



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Stalna služba u Valpovu
Valpovo, Kralja P. Krešimira IV br. 3.

Poslovni broj: P-683/2022-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, po sucu Zvonimiru Rogić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja 1. Milane Alošinac, OIB 16038737566, 2. Petra Alošinac, OIB 81006826486, 3. Antee Ane Alošinac, OIB 12978173412 i 4. Dominika Alošinac, OIB 12827522627, svi iz Bistrinaca, Braće Radića 40 i zastupani po pun. Željki Kupčerić Trcović, odvjetnici iz Đakova, protiv tuženika Erste Card Club d.o.o. Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 6, OIB 85941596441, zastupan po pun. Ivi Markotić Bagarić, odvjetnici iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon zaključene glavne javne rasprave 3. rujna 2026. na osnovi čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), objavljene 30. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha koja je određena rješenjem o ovrsi na temelju ovršne isprave Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Valpovu br. Ovr 2220/2022-3 od 18. srpnja 2022., na novčanoj tražbini tužitelja i to pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama prema osobnim identifikacijskim brojevima tužitelja te prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava na žiro račun tuženika.

II. N a l a ž e s e tuženiku da tužiteljima naknadi parnični trošak u iznosu od 1.782,13 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude tj. 30. rujna 2026. do isplate, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da su zaključkom Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Valpovu br. Ovr 2220/2022-7 od 07. rujna 2022. upućeni na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga koje su naveli u žalbi protiv rješenja o ovrsi broj 90 Ovr-2220/2022-3 od 18. srpnja 2022.

1.1. Navode da su proglašeni nasljednicima iza pok. Antuna Alošinac temeljem rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ružice Gagro br. O-372/17, UPP/OS-83/17 od 28. travnja 2017., kao i ispravku tog rješenja od 09. svibnja 2018., iz kojeg je razvidno da je Milana Alošinac naslijedila račun otvoren kod PBZ d.d. Zagreb, broj: HR7523400093204791094 sa stanjem u neutvrđenom iznosu, račun otvoren kod PBZ d.d. Zagreb, broj: 814010043500082955 sa stanjem u neutvrđenom iznosu, račun otvoren kod PBZ d.d. Zagreb broj: 3204806762 sa stanjem u neutvrđenom iznosu i potraživanja od HZZO na temelju dopunskog zdravstvenog osiguranja sa stanjem u neutvrđenom iznosu. Petar Alošinac naslijedio je 5/7 dijela, Antea Ana Alošinac i Dominik Alošinac naslijedili su svaki 1/7 dijela nekretnina upisanih u zk.ul. 17 k.o. Bistrinci koje se sastoje od kč.br. 129/5 put Iliman površine od 236 m².

1.2. Ističu da je odredbom čl. 139. st. 3. Zakona o nasljeđivanju propisano da zakonski nasljednici odgovaraju za dugove ostavitelja samo do visine vrijednosti naslijeđene imovine, a kako su naslijedili daleko manju vrijednost od predmetnog dugovanja, smatraju da nisu u zakonskoj obvezi podmiriti tražbinu tuženika.

1.3. Osim toga, ističu prigovor zastare jer je sukladno čl. 214., čl. 225. i čl. 227. i čl. 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO) nastupila zastara potraživanja, s obzirom da se radi o tražbinama iz 2005. i 2006. Stoga predlažu da sud usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu neprijeponi da su tužitelji nasljednici iza pok. Anutna Alošince te da kao nasljednici na temelju odredbe čl. 139. Zakona o nasljeđivanju odgovaraju za dugove ostavitelja. Kako tužitelji ističu da nisu u zakonskoj obvezi podmiriti predmetnu tražbinu jer su naslijedili imovinu daleko manje vrijednosti nego što je to potraživanje tuženika, smatra da su tužitelji dužni dokazati vrijednost naslijeđene imovine i to temeljem odredbe čl. 7. a u vezi sa odredbom čl. 219. ZPP-a, s tim da se vrijednost naslijeđenog dijela imovine ima utvrđivati u vrijednosti koju je imala u trenutku otvaranja nasljedstva. Kada bi bili istiniti navodi tužitelja da je vrijednost naslijeđene imovine mala, to i dalje ne bi oslobodilo tužitelje njihove odgovornosti za dugove ostavitelja nego samo umanjilo njihovu odgovornost.

2.2. Vezano uz prigovor zastare, ističe kako je isti u potpunosti neosnovan. Prema čl. 241. ZOO-a zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja osiguranja ili ostvarenja tražbine, a prema čl. 245. st. 1. ZOO-a nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru. U konkretnom slučaju, zastara je prekinuta podnošenjem ovršnog prijedloga 09.09.2005. te ista nije niti počela ponovno teći obzirom da ovršni postupak nije pravomoćno obustavljen te da je kontinuirano poduzimao pravne radnje u svrhu namirenja. Tijek ovršnog postupka bio je: Općinski sud u Valpovu je donio rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-1983/05 dana 19.09.2005., a kojim je naloženo ovršeniku plaćanje dužnog iznosa zajedno sa pripadajućim kamatama, kao i troškova ovršnog postupka, te je određena ovrha pljenidbom plaće ovršenika. Kako se nije uspio naplatiti pljenidbom plaće ovršenika isti sud je na prijedlog ovrhovoditelja 24.03.2006. pod posl. br. Ovr-299/06 donio novo

rješenje o ovrši kojim je nastavljen postupak pljenidbom plaće ovršenika. Zatim je isti sud u povodu prijedloga za promjenu sredstva ovrhe od 13.04.2011. donio rješenje o ovrši posl.br. Ovr-438/11 od 20.04.2011. te je time nastavljen postupak pljenidbom novčanih sredstava ovršenika. Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Valpovu je 14.01.2022. donijelo rješenje kojim se utvrđuje prekid postupka iz razloga što je ovršnik Antun Alošinac preminuo. 24.03.2022. isti sud donio je rješenje kojim se nastavlja ovršni postupak te su pozvani nasljednici da preuzmu isti iza pok. Antuna Alošince, pa je 08.07.2022. podnio prijedlog za nastavak ovršnog postupka u odnosu na nasljednike (ovdje tužitelje) te je naslovni sud 18.07.2022. odredio predloženu ovrhu pod posl.br. Ovr-2220/22.

2.3. Slijedom svega navedenog predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao neosnovan.

3. Tužitelji u podnesku od 20. lipnja 2024. navode da je tuženik nezakonito naplatio cjelokupno dugovanje protivno odredbama čl. 139. st. 3. Zakona o nasljeđivanju koje propisuju da nasljednici odgovaraju za dugove ostavitelja samo do visine vrijednosti naslijeđene imovine, kao i odredbama čl. 214., čl. 225. i čl. 227. i čl. 233. st. 1. ZOO-a glede nastupa zastare potraživanja, a što je vidljivo iz očevidnika svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate FINA-e, Sektor poslovne mreže, RC Osijek od 13.06.2024.

4. U dokaznom postupku sud je saslušao 1. tužiteljicu Milanu Alošinac, vještaka Ivicu Strugačevca te izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju priloženu spisu kao i u spis ovoga suda br. Ovr-2220/22.

5. Tužiteljica Milana Alošinac, ostajući u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, iskazala je da je nakon smrti njenog izvanbračnog supruga Antuna kod javnog bilježnika Ružice Gagro vođen ostavinski postupak i ona je naslijedila tri otvorena računa kod PBZ d.d. Zagreb i potraživanje od HZMO temeljem dopunskog zdravstvenog osiguranja, a njihova djeca naslijedili su nekretnine i to poljski put. Kako je njezin izvanbračni suprug vodio financije, a ona se brinula o djeci, nije znala kakvo je stanje na računima koje je naslijedila. Isto tako nije znala da je protiv njenog supruga Erste Card klub d.d. pokrenuo ovršni postupak u 2005. i da je postupak i dalje u tijeku. Za ovršni postupak saznala je unazad nekoliko godina kada je nastavljena ovrha na njihovim računima. FINA je ukupno s njenog računa i s računa njezine djece izdvojila oko 26.000,00 kn kroz razdoblje od tri mjeseca. Smatrali su da je tuženik na taj način namirio svoju tražbinu jer im se nakon toga nitko više nije javljao niti su im računi dirani iako su imali sredstva na računima. Po rješenju o nasljeđivanju u stvarnosti nije naslijedila nikakva novčana sredstva već samo dugove. Bila je u FINA-i i provjerila dugovanja njenog pok. supruga i dali su joj izlistanje, a tvrtka njenog pok. supruga rekla je da će namiriti njegova dugovanja prema vjerovnicima. Ne zna o kojim se iznosima radilo niti da li su vjerovnici namireni. Ono što je FINA naplatila s njenog računa i računa njene djece nije naslijeđena imovina već njihova vlastita.

6. Iz nalaza i mišljenja vještaka Ivica Strugačevca od 03. veljače 2026. razvidno je da je predmetna nekretnina cesta – prilazni put tržišne vrijednosti 699,00 €, a suvlasnički dio 2. tužitelja Petra Alošinac iznosi 124,82 €, 3. tužiteljice Antee Ane iznosi 24,98 € i 3. tužitelja Dominika iznosi 24,98 €.

7. Vještak Ivica Strugačevac na ročištu održanom 8. lipnja 2026. ostao je u cijelosti kod svog pismenog nalaza i mišljenja. Naveo je da navedeni put nije u javnoj

uporabi, ali je prilazni put čestici 192/2 i ne zna tko koristi navedeni put. Ta čestica se isključivo vodi kao prilazni put vikendici i nema tržišnu vrijednost.

8. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje te iskaz vještaka jer je dan sukladno pravilima struke i na koji stranke nisu imale primjedbe.

9. Iz izvršenog uvida u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ružice Gagro od 28.04.2017. br. O-372/2017 (UPP/OS-83/17) razvidno je da ostavinu iza pok. Stjepana Alošinca čine nekretnine upisane u zk.ul. 17 k.o. Bistrinci u ¼ dijela koje se sastoje od kč.br. 129/5 put Iliman površine od 236 m² te računi otvoreni kod PBZ d.d. u neutvrđenom iznosu kao i potraživanja od HZZO na temelju dopunskog zdravstvenog osiguranja neutvrđenog iznosa. Njegovim nasljednicima temeljem Zakona proglašeni su Milana Alošinac, izvanbračna supruga koja je naslijedila pokretnine te Petar, Antea Ana i Dominik, djeca ostavitelja koji su naslijedili nekretnine.

10. Iz izvršenog uvida u izvadak iz zemljišne knjige od 15.09.2022. razvidno je da su vlasnici nekretnina upisanih u zk.ul. 17. k.o. Bistrinci, kčbr. 129/5 put Iliman površine 236 m², Marije Dandić u 7/28 dijela, Branko Alošinac u 7/28 dijela, Stjepan Alošinac u 7/28 dijela, Petar Alošinac u 5/28 dijela, Antea Ana Alošinac u 1/28 i Dominik Alošinac u 1/28 dijela.

11. Iz izvršenog uvida u očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od FINA-e od 13. lipnja 2024. razvidno je da je ukupni početni iznos duga po svim osnovama za plaćanje iznosio 3.101,20 €, a naplaćeni i/ili zaplijenjeni iznos duga po svim osnovama za plaćanje iznosio je 3.280,43 € tako da preostali iznos duga za naplatu/zaplijenu iznosi 0,00 €.

12. Iz izvršenog uvida u podatke PBZ d.d. Zagreb o stanju na računima pok. Antuna Alošinac na dan 19. prosinca 2016. razvidno je da su dva računa imala saldo od 0,00 kn, a na trećem računu je bio saldo od 7.025,33 kn.

13. Iz izvršenog uvida u podatke Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje razvidno je da je pok. Antun Alošinac imao sklopljen ugovor o dopunskom zdravstvenom osiguranju po polici br. 15084084 u razdoblju od 8. prosinca 2015. do 19. prosinca 2019. po kojem računu nema nikakvog dugovanja niti potraživanja.

14. Iz izvršenog uvida u spis ovoga suda br. Ovr-2220/2022 razvidno je da je 12.09.2005. ovrhovoditelj Diners club Adriatic d.d. Zagreb protiv ovršenika Antuna Alošinac pokrenuo ovršni postupak radi naplate 2.849,41 € sa zakonskim zateznim kamatama na plaći i pokretninama ovršenika te je Općinski sud u Valpovu donio rješenje o ovrsi br. Ovr-1983/2005 dana 19.09.2005., a kako je ovršenik tada bio na dugotrajnom bolovanju, ovrhovoditelj je podnio prijedlog za promjenu sredstva ovrhe te je sud 30.12.2005. donio rješenje o ovrsi br. Ovr-2462/2005. Na prijedlog ovrhovoditelja sud je odgodio ovrhu na 6 mjeseci 24.02.2006., da bi na prijedlog ovrhovoditelja 24.03.2006. donio rješenje o ovrsi pod br. Ovr-299/2006. Kako se ovrhovoditelj nije uspio u cijelosti naplatiti iz plaće ovršenika, ovrhovoditelj je podnio prijedlog za promjenu sredstva ovrhe te je sud 20.04.2011. donio rješenje o ovrsi pod br. Ovr-438/2011 na računima ovršenika. Sud je 28.01.2022. pod br. Pu Ovr-118/2021 (Ovr-438/2011) odredio prekid postupka jer je ovršenik preminuo, a nakon što je sud pozvao nasljednike da preuzmu postupak nastavio je predmetni postupak.

Ovrhovoditelj je 08.07.2022. podnio prijedlog za promjenu sredstva ovrhe protiv nasljednika, ovdje tužitelja, te je sud 18.07.2022. pod br. Ovr-2220/2022-3 donio rješenje o ovrsi na računima ovršenika. Ovršenici su uložili žalbu protiv predmetnog rješenja o ovrsi te su upućeni da pokrenu parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Osim toga, ovršenici su podnijeli prijedlog za odgodu ovrhe, a koji je sud odbio te su i na to rješenje uložili žalbu. Županijski sud u Osijeku je odbio žalbe ovršenika kao neosnovane. FINA je podneskom od 08.11.2023. obavijestila sud da je predmetna ovrha izvršena u cijelosti.

12. Analizirajući navode tužbe i tužbenog zahtjeva te navode iz odgovora na tužbu, iskaz 1. tužiteljice, vještaka, spis ovoga suda br. Ovr-2220/2022 kao i u materijalnu dokumentaciju priloženu spisu, svaki dokaz posebno, sve dokaze zajedno kao i rezultat cjelokupnog postupka, sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

13. Sud smatra utvrđenim da je tuženik kao ovrhovoditelj protiv ovršenika, ovdje tužitelja pokrenuo ovršni postupak radi naplate novčane tražbine, kako je to razvidno iz spisa ovoga suda br. Ovr-2220/2022. Naime, sud je u predmetnima br. Ovr-1983/2005, Ovr-2462/2005, Ovr-299/2006, Ovr-488/2011 (Pu Ovr-118/2021) te Ovr-2220/2022 izdavao rješenje o ovrsi radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja.

14. Nakon smrti Antuna Alošinac, njegovim nasljednicima po osnovi rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ružice Gagro br. O-372/17, UPP/OS-83/17 od 28. travnja 2017., proglašeni su Milana Alošinac, koja je naslijedila pokretnine te Petar, Antea Ana i Dominik Alošinac koji su naslijedili nekretnine.

15. Kako su u ovršnom postupku ovoga suda br. Ovr-2220/2022 odbijene žalbe ovršenika kao i prijedlog za odgodom ovrhe, sud prihvaća navode tužitelja da je iz očevidnika svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate FINA, Sektor poslovne mreže, RC Osijek od 13. lipnja 2024. razvidno da je tužiteljima izravnom naplatom ukupno naplaćen i/ili zaplijenjen iznos duga u korist tuženika u ukupnom iznosu od 3.280,43 €, a što je daleko veći iznos od naslijeđene imovine. Osim toga, uvidom u dokumentaciju pribavljenu od PBZ d.d. i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje utvrđeno je da na polici osiguranja br. 15084084 nema nikakvog dugovanja niti potraživanja u razdoblju od 8.12.2015. do 19.12.2016. te da na računu za vođenje zaštićenih primanja PBZ d.d. stanje na dan 19.12.2016. iznosi 7.025,33 kn / 932,42 € koje je isplaćeno 1. tužiteljici Milani Alošinac. Iz zaključka vještaka i njegovog iskaza razvidno je da su 2., 3. i 4. tužitelji naslijedili predmetne nekretnine pok. Antuna Alošinac tržišne vrijednosti 699,00 €, a suvlasnički dio 2. tužitelja Petra Alošinac iznosi 124,82 €, 3. tužiteljice Antee Ane iznosi 24,98 € i 3. tužitelja Dominika iznosi 24,98 € ili ukupno 174,78 €, sukladno njihovim suvlasničkim dijelovima.

16. Odredbom čl. 139. st. 3. Zakona o nasljeđivanju propisano je da zakonski nasljednici odgovaraju za dugove ostavitelja samo do visine vrijednosti naslijeđene imovine pa je iz toga razvidno da tužitelji nisu u zakonskoj obvezi podmiriti tražbinu tuženika iz razloga jer su naslijedili daleko manju vrijednost od predmetnog dugovanja označenog u predmetu br. Ovr-2220/2022 (3.101,22 €).

17. S obzirom na takvu važeću odredbu Zakona o nasljeđivanju te utvrđeno činjenično stanje vezano za visinu naslijeđene imovine nasljednika iza pok. Anutna Alošinac, sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

18. Sud nije provodio dokaz saslušanjem 2., 3. i 4. tužitelja te gospodarsko vještačenje jer je punomoćnik odustao od tog prijedloga, a niti je to bilo potrebno.

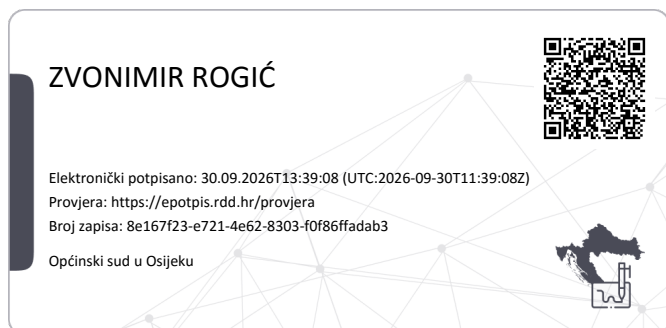
19. Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja, sud nije posebno razmatrao niti istaknuti prigovor zastare potraživanja od strane tužitelja s obzirom da je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

20. Odluka o troškovima postupka zasniva se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a.

21. Tužiteljima koji su ovu parnicu dobili u cijelosti, priznati su zahtijevani troškovi postupka u iznosu od 1.782,13 € koji se sastoje i to: iznosa od 130,00 € na ime sastava tužbe po Tbr. 7/1. i 40/1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („NN“, br. 138/23 dalje: Tarife), iznosa od 32,50 € na ime sastava podneska od 20.06.2024. po Tbr. 8/4. i 40/1. Tarife, iznosa od 130,00 € na ime sastava podneska od 09.03.2026. po Tbr. 8/1. i 40/1. Tarife, pet iznosa od po 130,00 € na ime pristupa punomoćnika na ročišta održana 06.06.2025., 12.09.2025., 24.11.2025., 08.06.2026. i 03.09.2026. sve po Tbr. 9/1. i 40/1. Tarife, iznosa od 65,00 € na ime pristupa punomoćnika na ročište održano 26.06.2024. po Tbr. 9/2 i 40/1. Tarife, iznosa od 251,88 € na ime 25 % PDV-a na iznos od 1.007,50 €, iznosa od 449,48 € na ime plaćenog predujma na vještačenje te iznosa od 13,27 € na ime plaćene pristojbe na tužbu i iznosa od 60,00 € na ime pristojbe na presudu.

22. Slijedom iznijetog, sud je odlučio kao u izreci presude.

U Valpovu 30. rujna 2026.



Sudac

Zvonimir Rogić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka putem ovog suda može izjaviti žalbu nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana od dana objave presude.

Dostaviti:

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-ef584**

Kontrolni broj: **0168e-034a7-ed629**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.