REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

8 Povrv-268/19-37

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Emi Brdovčak, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, Kneza Branimira 1, OIB: 69693144506, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kos & partneri j. t. d. Zagreb, Nodilova 1, protiv tuženika VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju, Vrbovsko, Tvornička 31, OIB: 30557421377, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Nada Barišić iz Rijeke, M. Jengića 33, radi utvrđenja, 8. rujna 2022.,

r i j e š i o j e

I. Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.

II. Postupak će se voditi pod novim poslovnim brojem.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj Povrv-268/2019-31 od 2. veljače 2022. utvrđen je prekid postupka jer je nad tuženikom rješenjem ovog suda poslovi broj St-598/2021-12 od 10. prosinca 2021. otvoren stečajni postupak.

2. Podneskom od 19. srpnja 2022. tužitelj je predložio da se ovaj postupak nastavi. Uz navedeni podnesak dostavio je rješenje ovog suda poslovni broj St-598/2021-31 od 12. travnja 2022. iz kojeg proizlazi da mu je stečajni upravitelj osporio tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku nad tuženikom u visini od 5.110.874,91 kn te je tužitelj rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2161/2022-2 od 31. svibnja 2022. upućen u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, predložiti nastavak ove parnice. Tužitelj je navedenim podneskom od 19. srpnja 2022. uskladio kondemnatorni tužbeni zahtjev s odredbom čl. 270. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) te je u tom smislu predložio donošenje presude kojom se utvrđuje njegova tražbina u stečajnom postupku nad tuženikom u iznosu od 5.110.874,91 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

3. Uvidom u spis ovog suda poslovni broj St-598/21 utvrđeno je da je tužitelj primio pravomoćno rješenje Visokog trgovačkog suda od 31. svibnja 2022., dana 12. srpnja 2022. pa kako je tužitelj podnio prijedlog za nastavak parnice 19. srpnja 2022., utvrđeno je da je taj prijedlog podnio u za to propisanom roku iz čl. 269. st. 2. SZ-a.

4. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 269. SZ-a i čl. 215. st. 1. ZPP-a („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka

USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 8. rujna 2022.

Sutkinja
Ema Brdovčak

Dokument je elektronički potpisan:
EMA BRDOVČAK
Vrijeme potpisivanja:
12-09-2022
10:11:43

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D485238383738353936343935 37
L=RIJEKA
S=BRDOVČAK
G=EMA
CN=EMA BRDOVČAK

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Odvjetnici
Tomislav Kos
Irena Bajić

KOS & PARTNERI
odvjetničko društvo j.t.d.

Zagreb, 20.7.2022.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
51 000 Rijeka

St-598/2021

HŠ-85A

STEČAJNI VJEROVNIK: **HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću (skraćeni naziv H Š d.o.o.)**, Zagreb, Kneza Branimira 1, OIB: 69693144506, koje zastupa Tomislav Kos, OIB: 80487358000, odvjetnik uz ostale odvjetnike iz Odvjetničkog društva KOS & PARTNERI j.t.d. Zagreb, Nodilova 1

STEČAJNI DUŽNIK: **VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju,** Vrbovsko, Tvornička 31, OIB: 30557421377

PODNESAK

e-komunikacijom stečajnog vjerovnika
punomoć u spisu

Stečajni vjerovnik obavještava Naslovni sud da je predložio nastavak parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci, pod posl. br. Povrv-268/2019. radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 5.110.874,91 kn.

Prilog: - podnesak stečajnog vjerovnika s potvrdom o primitku elektroničkog podneska, od 19.7.2022., TS RI, posl. br. Povrv-268/2019.

HRVATSKE ŠUME
društvo s ograničenom odgovornošću

Tomislav Kos

Digitally signed by Tomislav Kos
DN: c=HR, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA, 2.5.4.97=VATHR-97760500066, ou=Signature, sn=Kos, givenName=Tomislav, serialNumber=PNOHR-80487358000, cn=Tomislav Kos
Date: 2022.07.20 14:22:21 +02'00'

Odvjetnici
Tomislav Kos
Irena Bajić

KOS & PARTNERI
odvjetničko društvo j.t.d.

Zagreb, 19.7.2022.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
51 000 Rijeka

Povrv-268/2019

TUŽITELJ-PROTUTUŽENIK: **HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću**, Zagreb, Kneza Branimira 1, OIB: 69693144506, koje zastupa Tomislav Kos, OIB: 80487358000, odvjetnik iz Odvjetničkog društva KOS & PARTNERI j.t.d. Zagreb, Nodilova 1

TUŽENIK-PROTUTUŽITELJ: **VRBOVSKO EKO ENERGIJA** društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju električne i toplinske energije u stečaju, Vrbovsko, Tvornička 31, OIB: 30557421377

PODNESAK

Elektroničkom komunikacijom
Punomoć u spisu

tužitelja – protutuženika kojim predlaže nastavak parnice i uređuje tužbeni zahtjev

I. U stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom-protutužiteljem, rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj St-598/2021 od 12. travnja 2022. godine, osporena je tražbina ovdje tužitelja-protutuženika u iznosu od 5.110.874,91 kn, a koja tražbina je predmet ovog spora.

Istim rješenjem tužitelj-protutuženik je upućen na parnicu radu utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Predmetno rješenje je djelomično potvrđeno, a djelomično preinačeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. Pž-2161/2022 od 31. svibnja 2022. na način da je tužitelj-protutuženik upućen da predloži nastavak parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. br. Povrv-268/2019.

Dokaz: - rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj St-598/2021 od 12. travnja 2022. godine
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. Pž-2161/2022 od 31. svibnja 2022.

II. Tužitelj-protutuženik ovim putem, u otvorenom zakonskom roku, **predlaže nastavak parnice poslovni broj gornji,** da Naslovni sud pozove stečajnog upravitelja tuženika-protutužitelja da preuzme postupak te tužitelj-protutuženik ostaje kod svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

Tužitelj-protutuženik u spis dostavlja prijavu tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom-protutužiteljem pred Trgovačkim sudom Rijeci, pod posl. br. St-598/2021.

Dokaz: - prijava tražbine od 3. veljače 2022. s povratnicom

Tražbina se odnosi na glavnicu, kamate obračunate na dana otvaranja stečajnog postupka te troškove nastale u ovom postupku. Sva dokumentacija koja predstavlja pravnu osnovu prijavljene tražbine se nalazi u ovosudnom spisu.

Dokaz: - obračuni kamata (prilog prijavi)
- troškovnik (prilog prijavi)
- po potrebi cjelokupna prijava tražbine
- po potrebi priklop spisa Trgovački sudu Rijeci, posl. br. St-598/2021

U slučaju da tuženik-protutužitelj ospori obračun kamata kako je obračunat pri prijavi tražbine u stečajnom postupku, tužitelj-protutuženik predlaže da se provede financijsko vještačenje na okolnost visine kamata.

Tužitelj-protutuženik ostaje kod predloženog provođenja financijsko knjigovodstvenog vještačenja na okolnost visine tužiteljeva potraživanja prema tuženiku, zatim na okolnost količine robe preuzete od strane tuženika te trenutka dolaska tuženika u zakašnjenje, a sve u vezi s pravom tužitelja na obustavu isporuke robe tuženiku i raskid Ugovora.

S obzirom da je tuženik-protutužitelj u postupku isticao da je utužena tražbina naplaćena putem zadužnica, a koje navode tužitelj-protutuženik osporava, tužitelj-protutuženik predlaže da se vještačenje provede i u odnosu na ovu okolnost.

Dokaz: - financijsko-knjigovodstveno vještačenje

Pritom tužitelj-protutuženik ponovno ističe da je raskid nastupio kao posljedica tuženikove-protutužiteljeve povrede obveze plaćanja dospjelog duga i nedostavljanja bankarske garancije.

Naime stranke su jasno i nedvosmisleno, odredbom čl. 6. st. 5. Ugovora, ugovorile da rok plaćanja iznosi 45 dana od dana isporuke robe. Članak 10. Ugovora jasno propisuje da prodavatelj može jednostrano raskinuti Ugovor ako kupac ne plati dospjeli dug (glavnicu, kamate i troškove) u roku od 60 dana od njegova dospijeća te ukoliko je o postojanju duga prethodno obavijestio pisanim putem banku koja financira projekt kupca i ako banka u roku ne kraćem od 10 radnih dana od primitka obavijesti prodavatelja nije osigurala podmirenje duga kupca.

S obzirom da tuženik-protutužitelj nije platio višemilijunski dospjeli dug u roku od 60 dana od njegova dospijeća, tužitelj-protutuženik je o navedenom izvijestio banku koja financira projekt tuženika-protutužitelja, a banka nije osigurala podmirenje duga tuženika-protutužitelja.

Iz navedenog slijedi da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za jednostrani raskid Ugovora na način kako je to učinio tužitelj-protutuženik te da je predmetni raskid u potpunosti opravdan.

S druge strane, tužitelj-protutuženik je postupao sukladno ugovorenim obvezama što je potvrđeno dokumentacijom u spisu i iskazima svjedoka tijekom postupka. Iako se tijekom 2018. nije bilo moguće držati pretpostavljenog kvartalnog rasporeda isporuke, zbog objektivnih i opravdanih razloga, tužitelj-protutuženik je isporučio sve ugovorne količine do kraja godine.

Nadalje, u dosadašnjem tijeku postupku svi svjedoci su potvrdili navode tužitelja-protutuženika da tuženik-protutužitelj nije nikada zahtijevao niti proveo ispitivanje mokrine na ugovoreni način – sondiranjem i to na način da se izuzmu minimalno dva uzorka iz isporučene šarže, primjereno pakirana, minimalno 5 kg.

Pored navedenog tuženik-protutužitelj nikada nije pristupio niti osiguranju dokaza temeljem odredbe čl. 272. Zakona o parničnom postupku

Ukazuje se, stoga, da nije moguće provesti objektivno, neovisno i nepristrano vještačenje u okviru ovosudskog postupka na okolnost ispitivanja vlage budući da tužitelj-protutuženik ne može s uspjehom dokazati da bi uopće danas raspolagao uzorkom drvne sječke za koji spori da je sadržavao ugovoreni stupanj vlage kojem je navodno prigovarao 2018. godine Pogotovo što predmet isporuke nije bila drvna sječka, već ogrjevno drvo.

Dakle, danas je nije moguće bilo što utvrditi vezano za navedenu robu jer ona danas uopće ne postoji, budući da je neposredno nakon isporuke završila u ložištu tuženikove-protutužiteljeve energane ili je preprodana kod drugog kupca. Proces prerade ogrjevnog drva u drvnu sječku pretpostavlja provođenje niza tehnoloških procesa obrade. Osim toga, postoje standardi koji moraju biti udovoljeni nakon prerade, a prije mjerenja vlage (primjerice način skladištenja, potreban minimalan/maksimalan rok od samog postupka prerade za ispitivanje vlažnosti ili sl.) a sve kako bi se osigurali optimalni rezultati mjerenja vlažnosti, ako govorimo o mjerenju vlage kod drvne sječke.

Upravo je iz navedenih razloga u članku 2. ugovora i propisana procedura za utvrđivanje mokrine sondiranjem, na način da se ovo ispitivanje vrši prilikom isporuke robe, uz prisustvo predstavnika obiju ugovornih strana.

Opisana procedura jedina garantira objektivan i nepristran nalaz, budući da je na navedeni način jedino moguće utvrditi da je predmet ispitivanja upravo roba isporučena tuženiku-protutužitelju od strane tužitelja-protutuženika te da kvaliteta iste nije modificirana uslijed vanjskih čimbenika na koje tužitelj-protutuženik nije mogao utjecati.

III. S obzirom na sve navedeno, a na temelju odredbi čl. 269., 270 i 271. Stečajnog zakona, tužitelj-protutuženik predlaže da sud u predmetnom postupku utvrdi postojanje tražbine tužitelja-protutuženika te da nakon provedenog postupka donese sljedeću:

p r e s u d u

1. Utvrđuje se postojanje tražbine II. višeg isplatnog reda tužitelja – protutuženika **HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću**, Zagreb, Kneza Branimira 1, OIB: 69693144506, prema tuženiku – protutužitelju **VRBOVSKO EKO ENERGIJA društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju električne i toplinske energije u stečaju,** Vrbovsko, Tvornička 31, OIB: 30557421377, u iznosu od 5.110.874,91 kn, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. br. Povrv-268/2019.

2. Odbija se protutužba i prutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja koji glasi: „Utvrđuje se da nije raskinut Ugovor o prodaji drvne sječke ili ogrjevnog drva, DIR: 03-15-6586/10, koji su dana

14.12.2015. godine zaključili Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, OIB: 69693144506, kao Prodavatelj, i Vrbovsko eko energija d.o.o., Vrbovsko, OIB: 30557421377, kao Kupac."

3. Nalaže se tuženiku – protutužitelju isplatiti tužitelju – protutuženiku ovim postupkom prouzročene troškove parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 15 dana

HRVATSKE ŠUME
društvo s ograničenom
odgovornošću

TOMISLAV KOS

Digitally signed by TOMISLAV KOS
DN: c=HR, o=ODVJETNIK TOMISLAV KOS, 2.5.4.97=HR80487358000, l=ZADAR, sn=KOS, givenName=TOMISLAV, cn=TOMISLAV KOS, serialNumber=HR80487358000.7.34
Date: 2022.07.19 14:37:41 +02'00'

Trošak:

1. sastav podneska	100.000,00 kn
2. + 25 % PDV	25.000,00 kn
UKUPNO:	**125.000,00 kn**

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 64 Pž-2161/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju, OIB 30557421377, Vrbovsko, Tvornička 31, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću, OIB 69693144506, Zagreb, Kneza Branimira 1, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Kos, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kos & partneri j.t.d., Zagreb, Nodilova 1, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-598/2021-31 od 12. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-598/2021-31 od 12. travnja 2022. u točki II.1. izreke u dijelu osporenih tražbina drugog višeg isplatnog reda u kojem je utvrđeno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu navedenog vjerovnika u iznosu od 5.110.874,91 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-598/2021-31 od 12. travnja 2022. u točki II.1. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine i rješava:

Upućuje se vjerovnik Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb da u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, predloži nastavak parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv-268/2019 jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Iz obrazloženja pobijanog dijela rješenja proizlazi da su u stečajnom postupku nad označenim dužnikom na ispitnom ročištu održanom 12. travnja 2022. ispitane prijavljene tražbine vjerovnika. Tražbinu vjerovnika Hrvatske šume d.o.o., Zagreb u iznosu od 5.110.874,91 kn osporio je stečajni upravitelj. Kao razlog

osporavanja stečajni upravitelj je naveo kako se u odnosu na prijavljenu tražbinu vodi sudski spor pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv-268/2019. Kako osporavanje na ročištu nije otklonjeno sud prvog stupnja uputio je vjerovnika na parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja na temelju odredbe čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine" broj 75/15 i 104/17).

2. Vjerovnik osporene tražbine izjavio je žalbu protiv dijela prvostupanjskog rješenja u kojem je utvrđeno da je stečajni upravitelj osporio njegovu tražbinu u iznosu od 5.110.874,91 kn te kojim je vjerovnik upućen u parnicu. Žalbu je podnio zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi nije osporio da se između stranaka vodi spor o tražbini, nego je naveo da nije bilo opravdanog razloga za osporavanje jer tražbinu o kojoj se vodi spor stečajni dužnik ima evidentiranu u poslovnim knjigama. Dalje je detaljno opisao na što se odnosi njegova tražbina, kako je tekao poslovni odnos stranaka te zbog čega je došlo do pokretanja parnice pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv-268/2019. Smatra da je stečajni upravitelj mogao priznati barem dio njegove tražbine. Zaključno ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka navodeći da je izreka točke II. pobijanog rješenja nejasna i kontradiktorna jer se u njoj navodi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Hrvatske šume d.o.o. pa da je iz tog dijela izreke pobijanog prvostupanjskog rješenja razvidno da je ono u suprotnosti s odredbom čl. 265. Stečajnog zakona kojom je propisano da je sud taj koji odlučuje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a na temelju tablice ispitanih tražbina, a ne stečajni upravitelj. Također, navodi da je prvostupanjski je sud počinio i bitnu povredu odredaba postupka jer je pogrešno označio tvrtku stečajnog vjerovnika kao Hrvatske šume d.o.o. dok je ispravno trebalo stajati H Š d.o.o. (skraćena tvrtka) ili Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću (puni naziv) te ističe da je svoju tvrtku točno označio u prijavi tražbine. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži naknadu troška za sastavljanje žalbe u iznosu od 79.000,00 kn.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je osporio žalbene navode vjerovnika te istaknuo da će vjerovnik moći u parničnom postupku i dalje dokazivati osnovanost svoje osporene tražbine, također da je sud ispravno postupio kada je sastavio tablicu ispitanih tražbina u koju je za svaku prijavljenu tražbinu unio u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio dok naznakom tvrtke vjerovnika Hrvatske šume d.o.o. nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju se žalitelj poziva jer je vjerovnik i žalitelj označen i osobnim identifikacijskim brojem te se jasno može zaključiti o kojem je vjerovniku riječ. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je u granicama razloga navedenih u žalbi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, i pazeći po službenoj dužnosti na bitne

povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Uvodno, ukazuje se da su neosnovani žalbeni razlozi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer je pogrešno označio tvrtku žalitelja kao Hrvatske šume d.o.o. umjesto skraćeno H Š d.o.o. ili Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću. Time što je za naznačavanje oblika trgovačkog društva korištena (ispravna) skraćenica za oblik trgovačkog društva žalitelj nije pogrešno označen niti je počinjena koja bitna povreda odredaba parničnog postupka pa tako ni povreda iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a na koju sud pazi i po službenoj dužnosti, pogotovo kada je uz naziv stranke naveden i osobni identifikacijski broj. Stoga žalbene navode takvog sadržaja ovaj sud ocjenjuje neosnovanima.

7. Pobijanim dijelom prvostupanjskog rješenja utvrđeno je da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovniku u iznosu od 5.110.874,91 kn te je vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Rješenje je doneseno na temelju odredbi čl. 265. st. 1., čl. 266. st. 1. i čl. 267. Stečajnog zakona.

8. Prema odredbi čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

9. S obzirom na to da u konkretnom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je njegovu prijavljenu tražbinu osporio stečajni upravitelj na ispitnom ročištu 12. travnja 2022. te da to osporavanje nije na ispitnom ročištu otklonjeno, niti je na ispitnom ročištu, a ni u žalbi, istaknuo da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, neosnovano žalbom ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava iz odredbe čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona. Sukladno navedenoj odredbi, stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Stoga nisu osnovani ni žalbeni navodi da je točka II.1. izreke prvostupanjskog rješenja kontradiktorna i suprotna odredbi čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona. Vezano uz žalbene navode kojima vjerovnik ukazuje na to da je dužnik imao dokumentaciju na temelju koje je mogao priznati njegovu tražbinu ili barem dio tražbine ukazuje se na to da se povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine jer razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika. Slijedom iznijetog, prvostupanjski je sud pravilno postupio kada je na temelju citirane zakonske odredbe utvrdio da je tražbina žalitelja u iznosu i isplatnom redu osporena slijedom čega je prvostupanjsko rješenje u tom dijelu na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona potvrđeno.

10. Osnovano žalitelj ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava iz odredbe čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno osnovano osporava

prvostupanjsko rješenje u dijelu u kojem je upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Naime, iz spisa proizlazi da se između stranaka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv-268/2019 već vodi parnica koja se odnosi na osporenu tražbinu. Stoga je pravilnom primjenom odredbe čl. 269. st. 1. Stečajnog zakona vjerovnika osporene tražbine valjalo uputiti na nastavak parnice koja se o tražbini već vodi zbog čega je prvostupanjsko rješenje djelomično preinačeno na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 31. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Dokument je elektronički potpisan:
DAVOR PUSTIJANAC
Vrijeme potpisivanja:
29-06-2022
13:13:55

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D4852393733343933363633139
L=ZAGREB
S=PUSTIJANAC
G=DAVOR
CN=DAVOR PUSTIJANAC