



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Sofiji Babić, uz sudjelovanje Nikoline Stepinac kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Doris Međimorec, zbog prekršaja iz odredbe čl. 238.st.1. i čl.196.st.3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 133/23, 145/24) rješavajući o prigovoru okrivljenice podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave koprivničko-križevačke, Policijske postaje Križevci, klasa: 211-07/25-4/101513, urbroj: 511-06-07-25-1 od 30.09.2025. godine, nakon provedenog žurnog postupka dana 16. ožujka 2026. godine, na temelju odredbe čl. 183. u svezi 244.st.1. Prekršajnog zakona, dana 16. ožujka 2026. godine, objavio je i

p r e s u d i o j e

I/

okrivljenica Doris Međimorec, OIB: 12377099874, rođen 13.4.2006. u Koprivnici, s prebivalištem u Križevcima, Ulica Franje Račkoga 31, prekršajno nekažnjavana.

k r i v a j e

1. što je dana 19. rujna 2025. u 09,25 sati, upravljala osobnim automobilom reg. oznake KŽ 313 AJ, u Križevcima, Ulicom Kralja Tomislava, a za vozilo je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana, sa 31.08.2025. godine,

dakle, što je kao vozač upravljala motornim vozilom za vrijeme dok je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana,

čime je počinila prekršaj iz članka 238.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

2. što iste zgrade kao pod točkom 1. za vrijeme vožnje koristila mobilni uređaj na način da je isti držala u lijevoj ruci u visini ramena čime umanjuje mogućnosti reagiranja i sigurnog upravljanja vozila,

dakle, upravljala vozilom za vrijeme dok je koristila mobilni uređaj,

čime je počinila prekršaj iz članka 196.st.3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa joj se temeljem cit. propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

utvrđuje

za djelo prekršaja iz toč. 1/ izreke novčana kazna u iznosu od 70,00 eura (sedamdeset),

za djelo prekršaja iz toč. 2/ izreke novčana kazna u iznosu od 60,00 eura (šezdeset),

odnosno na temelju odredbe čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona okrivljenici se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 130,00 eura (stotrideset)

II/Temeljem čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice i to u roku od 15 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

III/ Temeljem članka 183. stavak 2. PZ-a okrivljenica se upozorava da ukoliko u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne putem priložene uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

IV/ Na temelju odredbe čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenica se u cijelosti oslobađa obveze da naknadi troškove postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 3. cit. Zakona.

Obrazloženje

1. MUP RH, Policijska uprava koprivničko-križevačka, Policijska postaja Križevci, izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okr. radi cit. prekršajnog djela na koji prekršajni nalog je okrivljenik uložio prigovor. Spis je temeljem rješenja predsjednika Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj 31-Su-109/2026-2 od 26. siječnja 2026.g. kojim je Općinski prekršajni sud u Zagrebu određen kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u prekršajnim predmetima Općinskog suda u Bjelovaru dostavljen je na rješavanje Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, koji je prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo postupak.

2.Okrivljenica je u svojoj pisanoj obrani priznala počinjenje prekršaja, navodeći kako se to zbilo tako kako je i pisalo u obveznom prekršajnom nalogu. Koristila je mobilni uređaj, ali je bila mala brzina i ulazila je na benzinsku crpku, a vozilo nije bilo registrirano. Navodi kako nije recidivista za prometne prekršaje, da je teškog materijalnog i financijskog stanja jer nema stalno zaposlenje pa radi povremeno kada joj se ukaže prilika.

3.Tijekom postupka sud je izvršio uvid i pročitao prekršajnu evidenciju okr. iz koje je razvidno da nije do sada prekršajno kažnjavana.

4. Na temelju priznanja okrivljenice čije priznanje je suglasno sa dokazima koji priležu spisu sud je našao da su se u ponašanju okrivljenice ostvarila sva bitna obilježja prekršajnih djela kao pod točkom 1. i 2. zbog čega ju je proglasio krivom i izrekao joj novčane kazne srazmjerne težini počinjenog djela i stupnju odgovornosti počinitelja.

6. Prilikom odmjeravanja novčanih kazni sud je kao olakotnim cijenio priznanje djela prekršaja, dosadašnju nekažnjavanost, dok otegotne okolnosti nisu utvrđene, pa joj je uz primjenu odredbe čl. 37. Prekršajnog zakona ublažio kazne, ocijenivši iste primjerenim težini počinjenih prekršaja, značaju i opasnosti prekršaja, stupnju njegove odgovornosti, te stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra, smatrajući da će se odmjerenim novčanim kaznama postići svrha kažnjavanja iz članka 32. Prekršajnog zakona, tj. kako specijalna tako i generalna prevencija. Visina ukupne novčane kazne za okrivljenicu utvrđena je na temelju odredbe čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona zbrajanjem pojedinačno utvrđenih novčanih kazni.

6. Temeljem u izreci citiranih propisa, okrivljenica je oslobođena dužnosti naknade troškova postupka u paušalnom iznosu, budući je lošeg imovnog stanja.

U Zagrebu, 16. ožujka 2026. godine

Zapisničarka
Nikolina Stepinac

Sutkinja
Sofija Babić

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

DOSTAVITI:

1. Okrivljenica Doris Međimorec, Franje Račkoga 31, Križevci,
2. Tužitelju, PU koprivničko-križevačka, PP Križevc,
3. Za spis.