



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta br. 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-2148/2023-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Lidiji Košutić-Vrhovski uz sudjelovanje Marte Pavlović, kao zapisničarke, odlučujući u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Josipa Škrinjarić, radi djela prekršaja iz čl. 238.st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23.) i čl. 65.st.1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, 114/22 i 155/23), povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga I PPRP Zagreb, KLASA: 211-07/23-4/32088, URBROJ: 511-19-44-23-1 od dana 03.05.2023. godine, dana 10. prosinca 2025. godine

p r e s u d i o j e

I. Temeljem odredbe članka 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.)

Okrivljeni: Josip Škrinjarić, rođen 01.04.1970. godine u Zagrebu, državljanin RH, OIB: 02228750826, s prebivalištem u Augušanovcu, Augušanovec 56,

k r i v j e

1. što je dana 19. prosinca 2022. godine u 15:30 sati u Soblincu, upravljao vozilom reg. oznake ZG 5106-HU Soblinečkom ulicom u smjeru sjevera, a koje je odjavljeno, odnosno, ukinuta mu je registracija s danom 19.05.2022. godine,

čime je počinio prekršaj iz čl.238.st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

2. što je tom prilikom utvrđeno da je upravljao vozilom u njegovom vlasništvu kojem je istekla polica osiguranja Croatia osiguranje d.d. broj: 016246031030 s danom 13.10.2022. godine,

čime je počinio prekršaj iz čl. 65.st.1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu

pa mu se na osnovu istog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona utvrđuje

- za djelo pod točkom 1. novčana kazna u iznosu od 100,00 (sto) eura
- za djelo pod točkom 2. novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo) eura

Primjenom čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 400,00 (četiristo) eura.

II. Temeljem čl.33.st.11.Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

III. Temeljem čl. 183.st.2. Prekršajnog zakona okrivljenika se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, u protivnom će se postupiti u skladu s člankom 34. Prekršajnog zakona.

IV. Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eura (dvadeset) eura putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, u protivnom će se isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. I PPRP Zagreb izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog djela prekršaja činjenično opisanih i pravno označenog u izreci ove presude, na koji je okrivljeni u zakonskom roku podnio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je redovni prekršajni postupak.

2. Okrivljenik je pozivan kod ovog Suda za dane 15.05.2024. te se poziv vratio neuručen s naznakom "Obaviješten nije tražio", za dan 07.11.2024. godine dostava poziva okrivljeniku je bila uredna, ali se isti nije odazvao niti ispričao nedolazak, za dan 03.04.2025. godine poziv se vratio s naznakom "naznačena ulica ne postoji", iako je poziv za dan 07.11.2024. godine uredno uručen na istoj adresi, te za dan 03.09.2025. poziv okrivljeniku se vratio neuručen s naznakom "Obaviješten nije tražio", dok je za dan 27.11.2025. godine poziv okrivljeniku uručen putem e-oglasne ploče. Obzirom je okrivljeni u više navrata pozivan kod ovog suda te se pozivima nije odazivao ili iste nije primao, Sud je prema obavijesti koja mu je uručena i dostavljena na obaveznom prekršajnom nalogu sukladno čl. 109.a st.1. Prekršajnog zakona upoznat s time da se protiv njega vodi prekršajni postupak zbog prekršaja iz čl.238.st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i čl.65.st.1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, a upozoren je na posljedice ne odazivanja pozivima, odnosno izbjegavanja primitka poziva i upozoren je u smislu čl. 167.st.3. Prekršajnog zakona, da će se rasprava održati i donijeti odluka o prekršaju i bez njegove nazočnosti, ako budu ispunjeni zakonski uvjeti, ovaj Sud smatra da je očigledno da je okrivljenik izbjegavao dolazak na Sud.

Sukladno odredbi čl.158.st.5. Prekršajnog zakona, službena bilješka – izvješće o počinjenom prekršaju, koju je o neposrednom opažanju radnje počinjenja prekršaja sačinila ovlaštena službena osoba tijela državne uprave u okviru svoje nadležnosti za provođenje

nadzora, pravno je relevantan dokaz u prekršajnom postupku, čiji je sadržaj Sud ocijenio vjerodostojnim i ne ostavlja nikakvu dvojbu u pogledu odlučnih činjenica.

Nakon ovako provedenog dokaznog postupka Sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaje koji su mu stavljeni na teret, te da ispitivanje okrivljenika nije nužno potrebno i da održavanje ročišta bez okrivljenikove nazočnosti nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

Dakle, utvrdivši da je okrivljenik počinio inkriminirane mu prekršaje, Sud je okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu ublažene novčane kazne koje su za predmetni prekršaj Zakonom propisane, za koje smatra da su primjerene težini počinjenog prekršaja, stupnju njegove odgovornosti i stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra, a Sud smatra da će se ovako ublaženim novčanim kaznama utjecati na okrivljenika i sve ostale da u buduću ne čine prekršaje cijeneći pri tom činjenice njegovog zdravstvenog stanja te činjenicu da je počinio prekršaje svjesno zbog svog psa koji je bio u životnoj opasnosti, iako ga te činjenice ne ispričavaju od prekršajne odgovornosti za navedena djela prekršaja.

3. Nakon ovako provedenog postupka, cijeneći navode iz prigovora okrivljenika sutkinja je utvrdila da je okrivljenik počinio djela prekršaja za koja se u izreci ove presude i tereti, a što je isti u svojem prigovoru u cijelosti i priznao.

4. Nesporno je da okrivljenik prilikom upravljao vozilom koje je odjavljeno, odnosno, ukinuta mu je registracija s danom 19.05.2022. godine, kao i da je polica osiguranja Croatia osiguranje d.d. broj: 016246031030 istekla s danom 13.10.2022. godine, te je takvim svojim ponašanjem u cijelosti ostvario bića djela prekršaja iz čl. 238.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i prekršaj iz čl. 4.st.1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu.

5. Stoga je sutkinja okrivljenika proglasila krivim, te mu za navedena djela prekršaja izrekla ublažene novčane kazne, smatrajući da će tako izrečenim novčanim kaznama u cijelosti postići svrha kažnjavanja, imajući pri tome u vidu da je okrivljenik priznao počinjenje prekršaja, da do sada nije prekršajno kažnjavao za istovrsne prekršaje, dok otegotnih okolnosti nije našla.

6. Temeljem čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona, ovako utvrđene kazne sud je zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih kazni.

7. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik je upozoren da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik je dužan platiti trošak Suda u paušalnom iznosu od 20,00 eura, koji je odmjereno s obzirom na složenost i trajanje postupka, imovno stanje okrivljenika.

U Sesvetama, 10. prosinca 2025. godine

Zapisničarka
Marta Pavlović, v.r.

Sutkinja
Lidija Košutić-Vrhovski, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Ova presuda je pravomoćna danom donošenja.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Marta Pavlović