



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

Poslovni broj: Pp-2114/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Sonji Čule Erceg, uz sudjelovanje Gabrijele Karoglan kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Dragana Kasala, zbog prekršaja iz članka 238. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, ("Narodne novine" br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.), kažnjiv po članku 238. stavku 7. istog Zakona, rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetog protiv prekršajnog naloga PU SD PP Makarska, broj: 524507821, klasa: 211-07/25-1/17668, urbroj: 511-12-29-25-1 od 17.09.2025., dana 2. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

I. Temeljem odredbe članka 182. stavak 1. točka 1. Prekršajnog zakona. Prekršajnog zakona("Narodne novine" br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.),

OKRIVLJENIK: DRAGAN KASALO, OIB: 58783881073, rođen 26.08.1981., državljanin RH, s prebivalištem u Zagreb, Jaruščica 11, prekršajno osuđivan,

OSLOBADA SE od optužbe

da bi dana 17.09.2025. u 00,50 sati u mjestu MAKARSKA, ulica VUKOVARSKA kbr 000 vozila M1 marke FIAT registarske oznake ZG9057KE,

čime bi počinio prekršaj iz članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona

Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O b r a l o ž e n j e

1. Prekršajnim nalogom naloga PU SD PP Makarska, broj: 524507821, klasa: 211-07/25-1/17668, urbroj: 511-12-29-25-1 od 17.09.2025. okrivljenik Dragan Kasalo proglašen je krivim, zbog prekršaja iz članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 282. stavak 9. istog Zakona, te mu je

izrečena novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

2. Protiv prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja, pa je sud prekršajni nalog stavio izvan snage, te je proveden žurni prekršajni postupak.

3. Glavna rasprava održana je bez nazočnosti uredno pozvanog i tužitelja i okrivljenika jer sud cijeni da to nije na štetu njihovog pravnog interesa i da ne ugrožava pravilno utvrđenje činjenica u postupku. I tužitelj i okrivljenik su uredno pozvani na glavnu raspravu, a ne dolaskom na istu odrekli se svoga konfrontacijskog prava.

4. Odredbom članka 282. stavka 1. i 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je propisano (1) da policijski službenik obavljajući poslove iz stavka 4. ovog Zakona može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajući sredstava i aparata (alkometar i dr.), umjerenih prema propisanim u mjerilima i mjeriteljskim uvjetima radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, opojnih droga ili lijekova koji se ne smiju uzimati za vrijeme vožnje ili određeno vrijeme prije započinjanja vožnje, a potom po potrebi i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled. (3) Policijski službenik odvest će na vađenje krvi i uzimanje urina radi analize ili liječnički pregled i osobu za koju se ispitivanjem utvrdi da u organizmu ima droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, utvrđene odgovarajućim sredstvima ili uređajima.

5. Odredbom članka 282. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je propisana obveza postupanja prema zahtjevima policijskog službenika.

6. Dakle, iz citiranih propisa proizlazi dužnost vozača da se podvrgne ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i aparata bez obzira na volju vozača i okolnosti da li je ili nije konzumirao drogu.

7. No, prekršajnim nalogom ništa od gore navedenog ne stavlja se na teret okrivljeniku.

8. Člankom 160. st. 2. Prekršajnog zakona je propisano što sve optužni prijedlog, pa samim time i prekršajni nalog i obvezni prekršajni nalog moraju sadržavati, a između ostaloga je propisano i toč. 5. da isti mora sadržavati činjenični opis radnje prekršaja iz koje proistječe zakonsko obilježje prekršaja.

9. No, s obzirom da se okrivljeniku u ovom postupku samo stavlja na teret da bi „da bi dana 17.09.2025. u 00,50 sati u mjestu MAKARSKA, ulica VUKOVARSKA kbr 000 vozila M1 marke FIAT registarske oznake ZG9057KE, čime bi počinio prekršaj iz članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona“ ne opisujući sadržaj prekršaja, odnosno radnju koja je protupravna i kojom se ostvaruje biće predmetnog prekršajnog djela, u konkretnom slučaju nedostaje konstitutivni element prekršaja, te radnja koja se okrivljeniku predmetne prigode stavlja na teret nije prekršaj.

10. U takvom slučaju ovaj sud smatra predmetna radnja koja se prekršajnim nalogom okrivljeniku stavlja na teret nije prekršaj pa je slijedom svega navedenog, sud okrivljenika oslobodio od optužbe temeljem čl. 182. st. 1. t. 1. Prekršajnog zakona.

11. Troškovi ovog postupka padaju na trošak proračunskih sredstava.

Makarska, 2. ožujka 2026.

ZAPISNIČARKA
Gabrijela Karoglan

SUTKINJA
Sonja Čule Erceg

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude okrivljenik i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po primitku istog, pisanim putem u 2 istovjetna primjerka putem ovog suda i oslobođena je plaćanja sudske pristojbe.

DNA:

1. Tužitelju
2. Okrivljeniku,
3. U spis.