



Općinski sud u Velikoj Gorici

Naš broj: **A1-001942-26**

Pravna stvar: **Povrv-153/2026**

Tužitelj: **A1 Hrvatska d.o.o.**
Vrtni put 1, Zagreb
OIB: 29524210204
zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu
Zec & partneri d.o.o., Osijek

Tuženik: **Željko Jurjević**
Slavka Kolara 37, Velika Gorica
OIB: 13373089708

Radi: isplate

PODNEŠAK TUŽITELJA

1. Tužitelj izvješćuje naslovni sud kako je kao punomoćnike u ovoj pravnoj stvari imenovao odvjetnike iz Odvjetničkog društva Zec & partneri d.o.o., pa predlaže sva pismena u ovoj pravnoj stvari nadalje izravno dostavljati imenovanim punomoćnicima na adresu K. A. Stepinca 4, Osijek.

Dokaz: uvid u spis Ovr-2925/2026

2. Tuženik u svom prigovoru protiv Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-2925/2026 izdanog od strane Željke Kirin, javnog bilježnika iz Ivanić-Grada, dana 04. svibnja 2026. godine, osporava predmetno potraživanje u cijelosti, kako po osnovi tako i po visini te navodi kako usluge nije koristio.
3. Tužitelj uvodno ističe kako osnovanost predmetnog potraživanja proizlazi iz ukupno dva ugovorna odnosa Ugovor br. 1-1063132914032 sa Ugovorom o kupnji uređaja uz obročnu otplatu i Ugovor br. 1-1078633410672, oba sklopljena između ovdje tužitelja A1 Hrvatska d.o.o. i tuženika Željka Jurjevića. Ugovor br. 1-1063132914032 je sklopljen uz obvezno minimalno trajanje od 24 mjeseca. Oba ugovora su sklopljena u poslovnim prostorijama tužitelja i vlastoručno potpisani od strane Željka Jurjevića, identitet tuženika je utvrđen osobnom iskaznicom br. 110670715.

Dokaz: Sažetak ugovora broj 1-1063132914032 sa Ugovorom o kupnji uređaja uz obročnu otplatu,

Sažetak ugovora broj 1-1078633410672,

4. Visinu konkretne novčane tražbine dokazuje i vjerodostojnom ispravom u vidu prijepisa mjesečnog računa za razdoblje koje je predmet ovog postupka, sa specifikacijama usluga i naknada.

Dokaz: prijepis računa broj 476515082025,
Prijepis računa broj 488048092025,
Prijepis računa broj 488368102025,
Prijepis računa broj 497932112025,
Prijepis računa broj 516703122025,
Izvadak iz poslovnih knjiga

5. Uvidom u poslovnu dokumentaciju tužitelja utvrđeno je kako tuženik predmetne račune do danas **nije namirio**, a ukoliko isti tvrdi suprotno, na njemu je teret dokaza u smislu odredbe čl. 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91 do 146/25).

Dokaz: kartica kupca

6. Budući da tuženik nije uredno podmirivao izdane račune tužitelj je tuženiku odaslao **Obavijest o raskidu pretplatničkog odnosa od 23.12.2025.**

Dokaz: Obavijest o raskidu pretplatničkog odnosa od 23.12.2025.,

7. Tužitelj ovim putem tuženika upućuje i na sadržaj odredbe čl. 153. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 76/22, 14/24). Naime, predmetnim zakonskim odredbama je detaljno uređena pravna procedura reklamacije u odnosu na visinu iznosa zaduženja za telekomunikacijske usluge odnosno na kakvoću pružene usluge. Ukoliko je tuženik bio nezadovoljan visinom računa ili kvalitetom pružene usluge, isti je mogao, u roku od 30 dana, podnošenjem pisanog prigovora, u smislu cit. zakonskih odredbi pokrenuti reklamacijski postupak. Na temelju podataka dostavljenih od strane nadležnih službi tužitelja proizlazi kako tuženik naprijed opisanu pravnu proceduru nije iskoristio. Kako tuženik, barem prema tužiteljevim saznanjima, pisane prigovore na utužene račune nije podnosio, dosljednom primjenom cit. odredbe ima se smatrati da se isti s iznosima navedenih računa i **suglasio**. Tuženik je, dakle, **prekludiran** u ovoj fazi postupka iznositi prigovore koji se tiču visine spornih računa, budući da je svojom krivnjom propustio pravodobno prigovoriti računima u rokovima propisanim cit. odredbama.
8. U odnosu na ostale navode iz prigovora tuženika, osobito tvrdnju da predmetne usluge nije koristio, tužitelj ističe kako navedeno nije od utjecaja na postojanje njegove obveze plaćanja. Naime, sklapanjem predmetnih ugovora tuženik je preuzeo ugovornu obvezu plaćanja ugovorenih usluga, dok je obveza tužitelja bila omogućiti tuženiku njihovo korištenje, pa sama okolnost je li tuženik pojedinu uslugu stvarno koristio i u kojem opsegu ne utječe na njegovu obvezu podmirenja ugovorenih naknada.

Neovisno o navedenom, tvrdnja tuženika da usluge nije koristio u konkretnom je slučaju i činjenično netočna. Iz dostavljenih računa i pripadajućih specifikacija potrošnje jasno proizlazi stvarno korištenje usluga, uključujući pozive prema A1 mreži, pozive prema drugim

mrežama unutar Republike Hrvatske, slanje SMS poruka, prijenos podataka i druge evidentirane usluge. Stoga su navodi tuženika o nekorištenju usluga ne samo pravno neodlučni za nastanak njegove ugovorne obveze, već su i protivni sadržaju priložene dokumentacije.

9. Slijedom svega naprijed navedenog, ovrhovoditelj predlaže Naslovnom sudu, a nakon provedenog postupka, prihvatiti tužbu i tužbeni zahtjev te u cijelosti održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika i to u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 733,84 EUR, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 273,44 EUR od 14.08.2025.g.,
- na iznos od 288,20 EUR od 15.09.2025.g.,
- na iznos od 154,86 EUR od 15.10.2025.g.,
- na iznos od 16,34 EUR od 14.11.2025.g.,
- na iznos od 1,00 EUR od 15.12.2025.g.,

pa sve do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i da Naslovni sud obveže tuženika naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka te troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na traženi iznos teku od donošenja odluke pa sve do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

U Osijeku, 09/09/2026/ godine

Tužitelj, po punomoćniku:

TIHOMIR ZEC  Digitally signed by TIHOMIR ZEC
Date: 2026.09.09 15:45:24 +02'00'

Tužitelj potražuje sljedeći parnični trošak:

7.1. sastav podneska – 187,50 EUR (PDV uključen)

Pristojba na prvostupanjsku presudu – 60,00 EUR

Ukupno: 247,50 EUR