



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Kaštel Sućurcu
Braće Radića 1

Poslovni broj: Pp-11075/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sutkinji Ani Belić Radovani uz sudjelovanje sudske savjetnice Klare Balić i zapisničarke Marine Konsa, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Pavla Trogrlića, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1., kažnjiv po članku 53. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), povodom prigovora okrivljenika na prekršajni nalog Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaja prometne policije Split, klasa: 211-07/25-3/6312 urbroj: 511-12-36-25-2 od 8. travnja 2025. nakon provedenog žurnog postupka, 22. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

okrivljenik: Pavao Trogrlić, OIB: 70253428191, sin Ive i Mile dj. Orić, rođen 26. ožujka 1983. u Splitu, SSS, tehničar za elektroniku, uposlen, mjesečna primanja 1.400,00 eura, srednjeg imovnog stanja, oženjen, dvoje djece, državljanin RH, s prebivalištem u Dugi Rat, Dugi Rat Stjepana Radića 25, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je 27. svibnja 2024. u 09,44 sati u Kaštel Kambelovcu, Cesta pape Ivana Pavla II., upravljao vozilom marke „Citroen“ reg. oznake KR 921 MZ kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, brzinom od 120 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja LASERCAM 4 umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosi 108 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 38 km/h veća od dopuštene,

dakle, u naseljenom mjestu kretao se brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od dopuštene,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 53. stavka 1., kažnjiv po članku 53. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa se na temelju citiranih propisa okrivljeniku,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 550,00 (petsto pedeset) EURA

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u suprotnom ista naplatiti prisilno.

Okrivljenik se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona - „Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22).

Okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti novčani iznos od 70,00 (sedamdeset) eura, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u suprotnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, pod gore navedenim brojem izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude kojim mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 550,00 eura, zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od šest mjeseci, te troškovi postupka u iznosu od 66,36 eura, na koji nalog je okrivljenik uložio prigovor.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, isti je stavio izvan snage, a sukladno članku 221. stavku 1. i na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik je u svojoj obrani moli Sud da prilikom odmjeravanja kazne uzme u obzir da je svjestan počinjenog prekršaja i da se za isti kaje pa da mu ne izrekne zaštitnu mjeru jer mu je vozačka dozvola neophodna zbog dva posla koje trenutačno obavljam te činjenice da je jedini koji ima vozačku dozvolu u kućanstvu, a oduzimanje vozačke dozvole bi ugrozilo njegovu egzistenciju.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u obavijest o počinjenom prekršaju od 27. svibnja 2024., podatke o vozaču broj 1049003578, zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja od 27. svibnja 2024. i u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da je okrivljenik prekršajno kažnjavan prema članku 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, prema članku 13. stavku 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

5. Na temelju obrane okrivljenika i ovako provedenog postupka ovaj Sud je našao sve elemente prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude te je okrivljenika proglasio krivim i kaznio novčanom kaznom kao gore.

6. Odredba članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

7. S obzirom da je okrivljenik prekršajno kažnjavan i da je riječ o znatnom prekoračenju brzine u naselju, ali uzimajući u obzir da se isti iskreno držao za vrijeme postupka ovaj Sud mu je izrekao novčanu kaznu u navedenom iznosu za navedeni prekršaj, smatrajući da će se tako izrečenom kaznom postići da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve ili slične prekršaje.

7.1. Sud je u smislu odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne da će se smatrati kako je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3.).

8. Iako je okrivljenik prekršajno kažnjavan ne radi se o osobi koja često krši prekršajne propise, a uzimajući u obzir da je jedini u kućanstvu koji ima vozačku dozvolu, da skrbi o dvoje maloljetne djece te da je izrazio iskreno žaljenje zbog počinjenja prekršaja ovaj Sud istome nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od šest mjeseci kao što je izrečeno obaveznim prekršajnim nalogom, smatrajući da nema opasnosti da će okrivljenik ponovno učiniti ovakav ili slični prekršaj.

8.1. Na temelju članka 58. stavak 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom počinje teći od izvršnosti presude.

9. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. i članka 138. stavka 1., 2. točka 2. i 3. i stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Kaštel Sućurcu 22. travnja 2026.

Zapisničarka
Marina Konsa, v.r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v.r.

Sudska savjetnica
Klara Balić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi nadležnom sudu, a putem ovog Suda, bez takse u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Marina Konsa