



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-5360/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MUCIĆ & CO d.o.o., Dugopolje, IV. gardijske brigade 5, OIB 90091420648, odlučujući o žalbi vjerovnika PALACE d.o.o., Zagreb, Planinska 13A, OIB 71999757503, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ivanović, odvjetnik u Zagrebu, Kneza Ljudevita Posavskog 26/II, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-1/2021-9 od 30. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. studenog 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Palace d.o.o. iz Zagreba, protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-1/2021-9 od 30. rujna 2021.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Palace d.o.o. iz Zagreba i potvrđuje točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-1/2021-9 od 30. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-1/2021-9 od 30. rujna 2021. odbačena je dopuna prijave potraživanja vjerovnika Međimurje graditeljstvo d.o.o., Čakovec za iznos uvjetne (nedospjele) tražbine s osnove regresa u iznosu od 7.565.000,00 kn (točka I. izreke), te je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika na način predložen u prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je doneseno primjenom odredbe čl. 60. st. 1., čl. 63. i čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Palace d.o.o. iz Zagreba, zbog svih žalbenih razloga u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud postupio suprotno odredbi čl. 66. st. 1. ZFPPN-a (pravilno čl. 66. st. 5. ZFPPN) i nije ponovno sazvao

ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe, nakon što je prethodno rješenje kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe poslovni broj Stpn-56/2016-59 od 24. veljače 2021., ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-1797/2021-2 od 9. travnja 2021. Također smatra da je prvostupanjski sud zanemario odredbu čl. 66. st. 1. ZFPPN-a, kojom je propisano da je predstečajna nagodba sklopljena kada je potpišu dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a.

4. Žalba dijelom nije dopuštena, a dijelom nije osnovana.

5. Prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, osoba koja se odrekla ili je odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

6. Imajući u vidu da je žalitelj podnio žalbu i protiv točke I. izreke pobijanog rješenja, kojom točkom je odbačena dopuna prijave potraživanja vjerovnika Međimurje graditeljstvo d.o.o. iz Čakovca, to je njegovu žalbu u tom dijelu valjalo sukladno odredbi čl. 367. st. 1. ZPP-a odbaciti, jer žalitelj nema pravni interes pobijati rješenje u tom dijelu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

7. U odnosu na točku II. izreke rješenja, pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 66. st. 15. ZFPPN-a („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) primjenom čl. 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj: 175/34) koji se kao pravno pravilo primjenjuje na temelju odredbe članka 1. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj: 73/91) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Iz spisa proizlazi:

- da je dužnik 10. lipnja 2016. podnio prijedlog sudu za sklapanje predstečajne nagodbe,

- da su rješenjem Nagodbenog vijeća FINA-e, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7996 Ur.br. 04-06-15-7996-189 od 15. rujna 2015. u predstečajnom postupku nad dužnikom utvrđene tražbine vjerovnika u iznosima prema tablici koja je sastavni dio rješenja (točka I. izreke), utvrđen je ukupan iznos tražbina od 265.019.442,95 kn, osporenih tražbina u iznosu od 38.446.195,12 kn te ukupan iznos prijavljenih tražbina od 270.087.925,17 kn (točka II. izreke), utvrđeni su različni i izlučni vjerovnici sukladno tablici (točka III. izreke), utvrđeno je da je izvršen prijeboj sukladno tablici (točka IV. izreke), utvrđeno je da iznos osporenih tražbina ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina i da su se stekli uvjeti za nastavak postupka (točka V. izreke),

- da je rješenjem Nagodbenog vijeća FINE, Klasa UP-I/110/07/15-01/7996 Ur.br. 04-06-16-7996-402 od 13. siječnja 2016. utvrđeno da je u postupku

predstečajne nagodbe nad dužnikom prihvaćen Plan financijskog restrukturiranja odnosno da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih tražbina (točka I. izreke), utvrđeno je da su vjerovnici sudjelovali u glasovanju s ukupnim iznosom tražbina od 149.711.479,58 kn i da je za Plan glasovalo ukupno 69,54% vjerovnika (točka II. izreke), utvrđeno je da je postupak nad dužnikom proveden sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (točka III. izreke) i utvrđeno je da je dužnik dužan u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja podnijeti trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe (točka IV. izreke),

- da je rješenjem Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Klasa: UP/II-423-01/15-01/656, Urbroj: 513-04/15-2 od 26. studenoga 2015. odbijena žalba tužitelja (Gospodarskog interesnog udruženja Cyes-Viadukt terminal rasutih tereta Ploče, Zagreb, Kranjčevićeva 2) izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR02, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7996, Urbroj: 04-06-15-7996-189 od 15. rujna 2015., kojim su utvrđene tražbine vjerovnika u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio rješenja,

- da je presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Uslpor-113/15-13 od 9. listopada 2017. poništeno rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/656, Urbroj: 513-04/15-2 od 26. studenoga 2015. i predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak,

- da je rješenjem Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/656, Urbroj: 513-04/18-18 od 9. siječnja 2018., poništeno rješenje FINE, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR02 Klasa: Up-I/110/07/15-01/7996, ur. br. 04-06-15-7996-189 od 15. rujna 2015. u dijelu koji se odnosi na tražbinu Gospodarskog interesnog udruženja Cyes-Viadukt terminal rasutih tereta Ploče i vjerovnika Tromont d.o.o. i u tom dijelu predmet je vraćen na ponovni postupak, dok je u preostalom dijelu potvrđena zakonitost rješenja utvrđenih tražbina ostalih vjerovnika,

- da je protiv navedenog rješenja tužbu podnio dužnik te je presudom Upravnog suda u Splitu, Uslpor-6/2018-23 od 7. studenog 2019., odbijen tužbeni zahtjev za poništenjem rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/656, Urbroj: 513-04/18-18 od 9. siječnja 2018.,

- da je 24. veljače 2021. održano ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika,

- da su na navedeno ročište za sklapanje predstečajne nagodbe pristupili vjerovnici čije utvrđene tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, i da su ispunjene pretpostavke za održavanje ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe iz čl. 66. ZFPPN-a, odnosno utvrđeno je da zbroj utvrđenih tražbina vjerovnika prisutnih na tom ročištu iznosi 104.374.162,07 kn, što čini 69,84%, dakle više od 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina za koje vjerovnici imaju pravo glasa u iznosu od 149.456.474,14 kn, slijedom čega je bio ispunjen uvjet za izjašnjavanje vjerovnika o tome daju li pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe,

- da je na ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe od svih prisutnih vjerovnika, jedino vjerovnik Hrvatske Šume d.o.o., čija tražbina iznosi 2.415.955,47 kn, izjavio da je suzdržan, dok su svi ostali prisutni vjerovnici, čije utvrđene tražbine

iznose ukupno 101.958.206,60 kn, izjavili da pristaju na sklapanje predstečajne nagodbe,

- da je odlukom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-1889/20-2 od 25. studenog 2020., odbijena žalba tužitelja (dužnika u ovom postupku) i potvrđena je presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj Uslpor-6/2018-23 od 7. studenog 2019.

9. Odredbom čl. 66. st. 5. ZFPPN-a je propisano da će sud nakon što na temelju dostavljenih isprava utvrdi da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe iz stavaka 1. do 4. ovoga članka, sazvati ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe. Ročište radi sklapanje predstečajne nagodbe mora se održati u roku od 15 dana od dana podnošenja prijedloga (st. 6. čl. 66. ZFPPN-a) te je u konkretnom slučaju ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe i održano 24. veljače 2021.

10. Imajući u vidu odredbu čl. 66. st. 5. ZFPPN-a, i činjenicu da je prvostupanjski sud 24. veljače 2021. održao ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe, pogrešna je ocjena žalitelja da je prvostupanjski sud trebao ponovno nakon što je prvotno rješenje prvostupanjskog suda kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe ukinuto od strane žalbenog suda, održati novo ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe.

11. Naime, sama činjenica što je drugostupanjskom odlukom prvotno rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak, nema sama po sebi značenje da je u ponovnom postupku nužno ponovno održati ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe, već je to u svakom pojedinom slučaju činjenično pitanje koje ovisi o razlozima zbog kojih je odluka o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe ukinuta odnosno u svakom pojedinom slučaju će biti potrebno ocijeniti je li radi donošenja pravilne i zakonite odluke u konkretnom slučaju, potrebno ponovno održavanje ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe.

12. U konkretnom slučaju, prvotno rješenje prvostupanjskog suda kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, ukinuto je iz razloga što u trenutku donošenja rješenja nije bio pravomoćno okončan upravni spor koji se vodio povodom tužbe dužnika za poništenje rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/656, Urbroj: 513-04/18-18 od 9. siječnja 2018. kojim rješenjem je poništeno rješenje FINA-e, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR02 Klasa: UP-I/110/07/15-01/7996, ur. br. 04-06-15-7996-189 od 15. rujna 2015. u dijelu koji se odnosi na tražbinu Gospodarskog interesnog udruženja Cyes-Viadukt terminal rasutih tereta Ploče i vjerovnika Tromont d.o.o. i u tom dijelu predmet je vraćen na ponovan postupak dok je u preostalom dijelu potvrđena zakonitost rješenja utvrđenih tražbina ostalih vjerovnika.

13. S obzirom na to da je odlukom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-1889/20-2 od 25. studenog 2020., odbijena žalba tužitelja (dužnika u ovom postupku) i potvrđena presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj Uslpor-6/2018-23 od 7. studenog 2019., to navedena odluka u konačnici nije

imala utjecaja na pravilnost i zakonitost ovog pobijanog rješenja, jer uslijed takve odluke (kojom je potvrđena prvostupanjska odluka Upravnog suda u Splitu) nije došlo do bilo kakve promjene u odnosu na potrebne većine iz odredbe čl. 63. ZFPPN-a, kao i u odnosu na utvrđenje da je postupak proveden u skladu s odredbama tog Zakona. Pri tome treba navesti da bi bila druga situacija u slučaju da odlukom Visokog upravnog suda RH, nije potvrđena presuda Upravnog suda u Splitu.

14. Nisu osnovani žalbeni navodi žalitelja da je sud zanemario odredbu čl. 66. st. 11. ZFPPN-a, s obzirom na to da su navedenu predstečajnu nagodbu potpisali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, kako to proizlazi iz zapisnika s ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe održanog 24. veljače 2021. i to nakon što im je predstečajna nagodba pročitana i protumačena (točka XV. izreke predstečajne nagodbe).

15. Slijedom navedenog, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 25. studenog 2021.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb302-55f9c**

Kontrolni broj: **0d782-3dddb-2b0aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.