



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SISKU
Ferde Hefelea bb, Sisak

3 St-1689/2011

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu – Stalna služba u Sisku, po stečajnom sucu Mihaelu Kovačiću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom **NOVABELA 1995. d.o.o. – u stečaju**, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB: 15286025904, nakon održanog općeg ispitnog ročišta, 14. svibnja 2012.

riješio je

1. Utvrđuju se slijedeće tražbine:

2. viši isplatni red:

Rbr.	Vjerovnik	kn
1.	Štedbanka d.d. Zagreb, Slavenska avenija 3	2.149.088,68
2.	Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 59	2.538.735,35
3.	Financijska agencija, Zagreb, Vrtni put 3	11.621,00
4.	Igor Starčević, odvjetnik, Zagreb, Vlaška 111	97.946,06
5.	VIPnet d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1	1.884,46
6.	Anamundi d.o.o. Zagreb, Vranovinski odvojak 1,2	2.104.976,52
7.	Nacionalna i Sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb	1.439.506,49
8.	RH Min. financija Porezna uprava Područni ured Zagreb	645.002,19
9.	Basler osiguranje Zagreb d.d. Radnička c. 37b	1.459,90
10.	Hrvatske vode, VGO za gornju Savu, Zagreb, Grada Vukovara 220	1.474,50
11.	GRAD ZAGREB	6.104,73
12.	Suvlasnici stamb. zgrade Bleiweisova 27, Zagreb	7.306,86

II. Oспорavaju se slijedeće tražbine:

2. viši isplatni red:

Rbr.	Vjerovnik	kn
1.	Hrvoje Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19	600.000,00
2.	Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a	2.501.936,35
3.	Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoae 3 Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Frateršćica 60 Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a Hrvoje Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19 Maja Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19	2.305.248,23
4.	Slobodan Šimić i Dragutin Šimić, Zagreb, Augusta Šenoae 3	528.500,00

III. Upućuje se svaki vjerovnik čija je tražbina osporena da u roku od osam dana od dana dostave izvotka iz ovog rješenja pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava vođenja parnice. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastavit će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Образложење

Na općem ispitnom ročištu ispitane su prijavljene tražbine vjerovnika navedenih u ovom rješenju, prema svojim iznosima i redu.

Stečajni sudac sastavio je tablicu ispitanih tražbina sukladno članku 177. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10; nastavno: SZ) u kojoj su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena odnosno osporena.

Tražbine pod točkom I. izreke, koje pripadaju II. višem isplatnom redu (čl. 71. st. 1. toč. 1. i 2. SZ) stečajni upravitelj je priznao, u iznosima kako su navedeni.

Tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb i Anamundi d.o.o. Zagreb, koje je priznao stečajni upravitelj, na ispitnom ročištu osporio je Hrvoje Šimić iz Zagreba, koji je tom ročištu nazočio kao vjerovnik koji je prijavio tražbine u svoje osobno ime zatim kao punomoćnik Maje Šimić iz Zagreba te kao zakonski zastupnik društava Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica i Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica. Prijave tražbina svih tih vjerovnika stečajni upravitelj je osporio, pa stoga isti nemaju status vjerovnika niti aktivnu legitimaciju za osporavanje tražbina koje je stečajni upravitelj priznao. Naime, prema odredbi članka 38.d Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10 i 25/12; nastavno: SZ) pravo glasa na skupštini vjerovnika, a opće ispitno ročište je također skupština vjerovnika, imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene. Kako tražbine vjerovnika Hrvoja Šimića i drugih nisu utvrđene, budući da ih nije priznao stečajni upravitelj sukladno članku 177. stavak 1. SZ, a nisu ispunjeni niti daljnji uvjeti propisani stavkom 2. članka 38.d SZ, isti nije imao niti pravo glasa na skupštini pa tako niti pravo osporavanja tražbina koje je priznao stečajni upravitelj. Stoga je njegova izjava o osporavanju bez pravnog učinka.

Dakle, budući da nitko od nazočnih vjerovnika s pravom glasa nije osporio tražbine koje je priznao stečajni upravitelj, iste se prema članku 177. stavak 1. SZ smatraju utvrđenima.

Stečajni upravitelj osporio je tražbine vjerovnika II. isplatnog reda navedenih u stavku II. izreke rješenja, pa kako navedeni vjerovnici svoju tražbinu ne dokazuju ovršnom ispravom sukladno članku 178. stavak 4. SZ, ti vjerovnici su sukladno članku 178. stavak 1. SZ upućeni put parnice radi utvrđenja osporenih tražbina, kako je to određeno stavkom III. izreke.

Slijedom navedenog a temeljem članka 71. stavak 1. i 2., 177. stavak 1. i 2. i 178. stavak 1. i 6. SZ riješeno je kao u izreci.

U Sisku, 14. svibnja 2012.

STEČAJNI SUDAC:
MIHAEL KOVAČIĆ, v.r.

Pravna pouka:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine odnosno tražbine koju je osporio te stečajni upravitelj. Žalba se podnosi ovome sudu u roku od 8 dana, u dva primjerka.



Za točnost otpravka
Ovlaštena službenica:
Martina Šterc

DNA:

1. Stečajnom upravitelju
2. Vjerovnicima osporenih tražbina – u cijelosti
3. Svim vjerovnicima priznatih tražbina nazočnim na ročištu – u cijelosti
4. Oglasna ploča