



OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
EUROPSKA AVENIJA 7
31000 OSIJEK

POSL. BROJ: K-261/2017

II-OKRIVLJENIK: **Mario Šimunović** iz Bilja, Blatna ulica 102a, OIB: 82131877858, zastupan po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Mišević i Jarić d.o.o. iz Osijeka, Otokara Keršovanija 14a

ODGOVOR NA ŽALBU

I II-okrivljenik je dana 02. rujna 2026. godine zaprimio žalbu Općinskog državnog odvjetništva pod brojem: KO-DO-224/2020 od dana 20. kolovoza 2026. godine na presudu Općinskog suda u Osijeku, posl.br.: K-261/2017-249 od dana 05. svibnja 2026. godine.

II-okrivljeni ovim podneskom daje odgovor na žalbu tužitelja.

Žalba je u odnosu na II-okrivljenika neosnovana, a pobijana presuda u oslobađajućem dijelu (točke I.–III. izreke) pravilna je i zakonita. Žalitelj ne navodi niti jednu konkretnu proturječnost izreke i obrazloženaj, nego samo tumači činjenično stanje i dokaze na svoj način.

II Žalitelj optužbu protiv II-okrivljenika temelji isključivo na tome što je potpisivao otpremnice. Međutim, iste sporne otpremnice potpisivali su i dispečerka **Jasna Vrbanc** i **Zorislav Mlakar**, što sud utvrđuje iz pregledanih otpremnica, a što priznaje i sam žalitelj. Oboje su u ovom postupku ispitani u **svojstvu svjedoka**, dok je samo II-okrivljenik optužen, iako su svi postupali na potpuno isti način.

Svjedokinja Vrbanc potvrdila je da je i sama potpisivala otpremnice kada nije bila nazočna istovaru, da su tako postupali i ostali dispečeri te da njezin potpis znači da je nazočila predaji ili „primila istovar od dana prije“. Potvrdila je i da je I-okrivljenik znao istovariti cement prije ili nakon radnog vremena i samo ostaviti otpremnice, pa nitko nije mogao provjeriti je li cement istovaren. Isto potvrđuju svjedoci Ivica Tomljenović i Zvonimir Pleš. Sud je zato pravilno utvrdio da potpis na otpremnici nije značio preuzimanje cementa, nego samo da ju je potpisnik unio u računalni sustav. Ako isti potpis kod dvoje svjedoka nije dokaz kaznenog djela, ne može to biti ni kod II-okrivljenika. Ista praksa objašnjava i otpremnice s datumima kada II-okrivljenik nije bio na poslu.

III Tijekom postupka niti jednim provedenim dokazom nije utvrđeno da je II-okrivljenik znao da cement nije istovaren, da je s bilo kime postigao bilo kakav prethodni dogovor u tom pogledu niti da je od bilo koga primio ikakav novac, kako to proizlazi i iz točaka 36. i 37. obrazloženja Presude. Naime, sud je utvrdio da u predmetnom razdoblju nije postojao nikakav učinkovit sustav kontrole, pri čemu se cisterne „Gradnje“ nisu vagale, dok mjerni instrumenti i korišteni softver nisu bili pouzdani. Navedeno je potvrdila i vještakinja, koja je izrijekom navela da se bez postojanja vagarskih listova ne može utvrditi je li cement uopće istovaren.

Nadalje, iz osuđujućeg dijela Presude proizlazi da je I-okrivljenik novac od prodaje cementa primao izravno od vozača IV-okrivljenika te ga zadržavao za sebe, pri čemu niti jedan od

navedenih vozača u svojim iskazima ne spominje II-okrivljenika, dok svjedok Jelinić izričito navodi da ga ne poznaje. Konačno, iskaz svjedoka Klarića ne predstavlja dostatan dokaz o umiješanosti II-okrivljenika, budući da se isti ne sjeća da mu je I-okrivljenik govorio o podjeli novca, već tek navodi da je to „vjerojatno točno“, dok je njegov zaključak da se radi o osobi koja zaprima cement i njezinu šefu očigledno rezultat njegove osobne pretpostavke, a ne neposrednog saznanja. Slijedom navedenog, budući da optužba protiv II-okrivljenika nije dokazana, sud je pravilno II-okrivljenika oslobodio od optužbe na temelju članka 453. točke 3. ZKP/08.

Slijedom navedenog, II-okr. Mario Šimunović predlaže da drugostupanjski sud žalbu Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku u dijelu koji se odnosi na II-okrivljenika **odbije kao neosnovanu** te pobijanu presudu u oslobađajućem dijelu (točke I.–III. izreke) **potvrdi**.

Branitelj okrivljenika:

**GORAN
JARIĆ** Digitally signed
by GORAN JARIĆ
Date: 2026.09.25
15:42:20 +02'00'

U Osijeku, 25. rujna 2026. godine