



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Malom Lošinj
Riva Lošinjskih kapetana 14
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: P-167/2024-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu toga suda Tomislavu Stoparu, kao sucu pojedincu u parničnom postupku tužitelja Antonie Mocolo iz Italije, Udine (UD), Via Francesco Petrarca N. 67-scala B, OIB: 81043368033, m zastupanog po punomoćniku Mariji Erdec, odvjetnica u Malom Lošinj, protiv tuženika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne rasprave zaključene 17.kolovoza 2026. u nazočnosti punomoćnika stranaka, 24.rujna 2026. objavio i

r i j e š i o j e

I. Tužba tužiteljice smatra se povučenom u odnosu na č.zem. 681/1, 2354/7, 2681/4, 2682/20, 2931/2, 2931/4, 2931/7, 6175/6, 6178/2, 6178/14, 6178/19, 6178/20, 8127/2, 1051/5, 1232/1, 1470/2, 2375/5, 3026/2, 3026/5, 4198/2, 4277, 6142/5, 6175/17, 7334/1, 7334/5, 7542, 7713, 8127/3, 4993/4, 6415/1, 6415/4, 1756/1, 7978, 8033, 2504/2, 5914/23, 818/2, 1412/14, 1412/17, 1471/1, 1500/3 i 1500/6, sve k.o. Cres, č.zem. 682, 687/1 i 687/2, sve k.o. Valun, č.zem. 1534/2, 1534/2, 1535/1, 1535/4 i 1535/3, sve k.o. Orlec.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica suvlasnica u 1/5 dijela nekretnina na vlasničkom odnosno suvlasničkom dijelu upisanom na ime Republike Hrvatske:

- u zk.ul. 7879 k .o. Cres na č.zem. 682 maslinik, 2675/4 vrt, 2675/5 vrt, 2675/6 vrt, 3623/2 maslinik, 7220/3 maslinik;

- u zk.ul. 2612 k.o. Cres na č.zem. 347 maslinik, 377/1 maslinik površine 593 m², 377/2 maslinik površine 346 m², 2675/1 maslinik, 2675/7 maslinik, 2675/8 vrt, 2675/9 vrt, 3623/1 maslinik, 3625/11 maslinik;

- u zk.ul. 7381 k.o. Cres na č.zem. 3623/4 maslinik, 3623/6 maslinik, 3623/7; slijedom čega je ovlaštena zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime uz istovremeni izbris prava vlasništva sa Republike Hrvatske u 1/5 dijela, dok se odbija tužbeni zahtjev u preostalih 3/5 dijela, kao i u odnosu na č.zem.2384/24 maslinik, 2384/30 maslinik i 6900 maslinik, k.o. Cres, kao neosnovan.

II. Svaka strana snosi svoje troškove ovog parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi kako je na predmetnim nekretninama označenim u izreci ovog rješenja i presude kao vlasnik/suvlasnik upisana Republika Hrvatska, a prijenos prava vlasništva na Republiku Hrvatsku da je izvršen temeljem činjenice što su Salomon Luigia pok. Luigia ud. Antona Stefani (Stefanich) i njezina djeca Romano, Marija, Luigia i Antonio, koji su kao nasljednici Stipanich Antona p. Gregoria bili optanti. dalje navodeći da su navedene osobe nasljednici pok. Antonia Stipanicha koji je umro 1933.g. u Cresu i Marije rođ. Bolmarčić koja je umrla 1946.g. u Cresu, time da su Stipanich Antonio i Marija imali više djece i to sina Antonia čiji su nasljednici bili optanti, kćeri Mariju ud. Toneti, Nicoletu ud. Sciucham i Giovannu ud. Moccolo, te sina Otavia koji da je umro u Cresu 1979.g, a iza potonjeg da je vođen ostavinski postupak kod ovog suda pod brojem O-192/79 i njegovom nasljednicom da je proglašena Moccolo Giovanna r. Stipanich, njegova sestra, a sestre Otavia i to Marija Toneti i Nicoleta ud. Sciucha da su se odrekle nasljedstva tako da je Otavia u cijelosti naslijedila Moccolo Giovannia koja da je također umrla i koju da je naslijedila ovdje tužiteljica, koja da je bila u posjedu svih nekretnina u cjelini i da je posjed vršila na način što ih je davala u najam trećim osobama, pa kako je u zemljišnim knjigama došlo do pogrešnog upisa vlasništva na cjelini predmetnih nekretnina iz t.2. tužbe bez ikakvog pravnog osnova, bez predaje u posjed, tužiteljica da se smatra suvlasnicom navedenih nekretnina u 4/5 dijela po osnovu nasljedstva iza pok. Antonia i Marije Stipanich koji da su bili njezini djed i baka.

2. Tužena Republika Hrvatska osporava tužbene navode, te se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, dalje u odgovoru na tužbu navodeći da je nesporno da su predmetne nekretnine upisane kao vlasništvo odnosno suvlasništvo Republike Hrvatske temeljem činjenice što su Salomon Luiga pok. Luiga ud. Antona Stefani (Stefanich) i njezina djeca Romano, Marija, Luigia i Antonio kao nasljednici Stipanich Antona p. Gregoria bili optanti, dok da su svi ostali navodi koje tužiteljica obrazlaže u tužbi u cijelosti neosnovani. Temeljem Sporazuma od 23. listopada 1956. godine sklopljenog između tadašnje Federativne Narodne Republike Hrvatske, broj 2684 i Salamon Luigia p. Luigi, dotadašnji nositelji prava vlasništva smatraju se potpuno isplaćeni od strane FNRJ i to za punu vrijednost nekretnina, s tim da će im naknadu isplatiti Republika Italija, a iz osobnog kartona opcijske izjave proizlazi da je tužiteljica

potomak iza pok. Stipanić Giovanne (Giovana Stipanich ud. Moccala pok. Antonia i Marije), rođena 20. kolovoza 1890. u Cresu od Antona Stipanića i Marije rođ. Bolmarčić, 23.10. 1912. vjenčane u Cresu za Francesca Mocolo. Dalje navodi da obzirom da se u predmetnom slučaju radi o rješenju koje je doneseno u upravnom postupku, to je tužiteljica radi zaštite svojih prava i interesa ovlaštena poduzimati pravne radnje, odnosno podnositi pravne lijekove na rješenja upravnih tijela, dakako unutar zakonskih rokova sve sukladno Zakonu o općem upravnom postupku; dalje navodi da na strani tužiteljice nema uvjeta za stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

3. Nakon provedenog očevida na licu mjesta i dostave nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke tužiteljica je na ročištu održanom dana 17.kolovoza 2026. navela da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u odnosu na nekretnine koje su obidene očevidom i koje je vještak identificirao u svojem nalazu, na koji nema prigovor, a radi se o katastarskim česticama u k.o. Cres označenim u izreci ove presude, dok je istovremeno povukla tužbu u odnosu na preostale nekretnine koje nisu obuhvaćene očevidom i vještačenjem, tužena se nije protivila djelomičnim povlačenjem tužbe, pa je stoga sukladno odredbi čl.193.st.2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 70/19., 80/22, 114/22; dalje ZPP) valjalo postupiti kao u izreci rješenja.

4. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva u odnosu na nekretnine o kojima je valjalo odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva izvršen je uvid u zk.izvadak zk.ul. 7879, 2612, 7381 i 7425, sve k.o. Cres, kao i povijesni pregled zemljišne knjige za navedene nekretnine i to zk.ul. 2605, 2612 i 3320, zahtjev za mirno rješenje spora od 26.srpnja 2022. uz potvrdu o primitku uz presliku podneska tužiteljice od 17.ožujka 2023. upućen ODO Rijeka, očitovanje Državnog arhiva u Rijeci Klasa: 053-02/13-01/1241 Urbroj. 2170-53-08-13-2 od 14.10.2013., zbirku isprava Z-319/56, zbirku isprava Z-43/80 (ovosudno rješenje o nasljeđivanju iza pok. Stipanić Otavia broj O-192/79 od 17.10.1979.), očitovanje Državnog arhiva u Rijeci Klasa: 053-02/22-01/951 Urbroj. 2170-53-06-23-6 od 10.1.2023., rješenje MUP broj 2720-IV od 26.11.1951., obiteljsko stablo s lista 54-56 spisa, osobni karton Mocolo Giovanne rođ. Stipanich, osobni karton Stipanich Antonia pok. Gregoria, povijest promjena na katastarskim česticama s lista 66-82 spisa i nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Jasmine Jurinčić iz Crikvenice broj VO 23-2026 iz lipnja 2026., proveden je dokaz očevidom na licu mjesta uz nazočnost navedenog vještaka, kao i saslušanje svjedoka Alberta Dunkovića, Giovanne Kaštelan, Dragice Vitković i Antice Toić.

5. Uvidom u zk.izvadak zk.ul. 7879 k.o. Cres utvrđeno je da Republika Hrvatska dolazi upisana kao isključivi vlasnik č.zem.682 maslinik, 2675/4 vrt, 2675/5 vrt, 2675/6 vrt, 3623/2 maslinik, 7220/3 maslinik, a iz kojeg zk.izvatka proizlazi da je tom stanju u zemljišnoj knjizi prethodio pripis iz ranijeg zk.ul.2605, te je uvidom u zk.ul.2605 utvrđeno da je u zk.predmetu Z-319/56 temeljem rješenja od 23.listopada 1956. broj 2684 izvršen prijenos prava vlasništva sa Stipanić Antonia u korist Općenarodne imovine, u cjelini, na koju zbirku isprava, odnosno rješenje s lista 13 spisa se poziva tužiteljica u tužbi. Uvidom u zk.izvadak zk.ul.2612 k.o. Cres utvrđeno je da Republika Hrvatska dolazi upisana kao isključivi vlasnik č.zem. 347 maslinik, 377/1 maslinik površine 593 m2, 377/2 maslinik površine 346 m2, 2675/1 maslinik, 2675/7 maslinik, 2675/8 vrt, 2675/9 vrt, 3623/1 maslinik, 3625/11 maslinik, a iz preslike zemljišne knjige razvidno je da je i na tim nekretninama u zk.predmetu Z-319/56 izvršen prijenos prava

vlasništva sa Stipanić Antonia u korist Općenarodne imovine, u cjelini. Uvidom u zk.izvadak zk.ul. 7381 k.o. Cres utvrđeno je da Republika Hrvatska dolazi upisana kao isključivi vlasnik č.zem. 3623/4 maslinik, 3623/6 maslinik i 3623/7, a iz kojeg zk.izvatka proizlazi da je tom stanju u zemljišnoj knjizi prethodio pripis iz ranijeg zk.ul. i to u odnosu na č.zem.3623/4 iz zk.ul.2605, č.zem.3623/6 i č.zem. 3623/7 iz zk.ul.2612, a za koje ranije zk.ul. je već navedeno da je izvršen prijenos prava vlasništva u zk.predmetu Z-319/56 temeljem rješenja od 23.listopada 1956. broj 2684 izvršen prijenos prava vlasništva sa Stipanić Antonia u korist Općenarodne imovine, u cjelini. Uvidom u zk.izvadak zk.ul. 7425 k.o. Cres utvrđeno je da Republika Hrvatska dolazi upisana kao suvlasnik č.zem. 2384/24 maslinik, 2384/30 maslinik i 6900 maslinik, a iz kojeg zk.izvatka proizlazi da je tom stanju u zemljišnoj knjizi prethodio pripis iz ranijeg zk.ul. 3320, te je uvidom u zk.ul.3320 utvrđeno da je u zk.predmetu Z-319/56 temeljem rješenja od 23.listopada 1956. broj 2684 izvršen prijenos prava suvlasništva sa Stipanić Romane, Marije Luigie i Antona u korist Općenarodne imovine za ukupno 1/4 dijela.

5.1.Očevidom na licu mjesta utvrđeno je kako su predmetne nekretnine smještene na 8 različitih lokacija, a vještak je identificirao predmetne nekretnine prema redosljedu obilaska i to kako slijedi: **1. k.č. 6900 k.o. Cres** - predmetna nekretnina nalazi se na predjelu Temna, jugozapadno od naselja Cres, cca 350 m istočno od rta Abis te oko 6 m istočno od makadamskog puta. U naravi je maslinik smješten na kaskadnom terenu. Nepravilnog je oblika i sa svih je strana omeđena suhozidima; **2. k.č. 7220/3 k.o. Cres** - predmetna nekretnina nalazi se na predjelu Križice, jugozapadno od naselja Cres, cca 250 m sjeveroistočno od uvale Vela Temna te oko 30 m sjeverozapadno od makadamskog puta. U naravi je maslinik na kaskadnom terenu. Nepravilnog je oblika i sa svih je strana omeđena suhozidima; **3. k.č.3623/1, 3623/2, 3623/4, 3623/6, 3623/7, 3625/11 k.o. Cres** - predmetne nekretnine nalaze se na predjelu Guste ulike, istočno od naselja Cres, cca 20 m istočno od državne ceste DC 100. Katastarske čestice 3623/1 i 3623/2 međusobno graniče, pri čemu se k.č. 3623/2 nalazi sjeverno od k.č. 3623/1. Obje su smještene na kaskadnom terenu, nepravilnog i izduženog oblika te se pružaju u smjeru zapad– istok. U naravi su pretežito maslinici, dok se na manjem dijelu nalazi ograđeni prostor za držanje ovaca. Njihov istočni dio presijeca makadamski put. Katastarske čestice 3623/4, 3623/6 i 3623/7 nalaze se sjeveroistočno od prethodno opisanih čestica te s njima ne graniče neposredno. Sve su nepravilnog oblika, smještene na kaskadnom terenu i predstavljaju djelomično raskršćene maslinike. K.č. 3623/4 nalazi se sjeverno od k.č. 3623/7, dok se k.č. 3623/6 nalazi zapadno od k.č. 3623/7, a navedene čestice međusobno graniče. Katastarska čestica 3625/11 nalazi se cca 10 m južno od k.č. 3623/7. Smještena je na kaskadnom terenu te u naravi predstavlja zapušteni i zarašteni maslinik; **4. k.č. 2675/1, 2675/4, 2675/5, 2675/6, 2675/7, 2675/8, 2675/9 k.o. Cres, k.č. 949, 946, 945, 942, 943, 956, 957 k.o. Cres-Grad** - predmetne nekretnine nalaze se na predjelu Mandalenski, sjeverno od naselja Cres. Pristup im je omogućen pješačkim putem koji se odvaja približno 140 m sjeverozapadno od županijske ceste ŽC 5124 te vodi kroz drvena ulazna vrata preko širokog suhozida. Sve se nekretnine nalaze unutar prostora ograđenog velikim suhozidom. U naravi predstavljaju livadu s ostacima voćaka, pretežito trešanja, pri čemu su pojedina stabla osušena. Unutar ograđenog prostora nalaze se manji suhozidi te kameni međaši; **5. k.č. 377/1 i 377/2 k.o. Cres, k.č. 2965/1 i 2965/2 k.o. Cres-Grad** - predmetne nekretnine nalaze se na predjelu Puntohjep, sjeveroistočno od Ulice Melin V. Zk.č. 377/1 smještena je južno od županijske ceste ŽC 5124 i zapadno od pješačkog puta.

Nepravilnog je oblika te u naravi predstavlja borovu šumu. S istočne i zapadne strane omeđena je suhozidima. Zk.č. 377/2 nalazi se sjeverno od županijske ceste ŽC 5124 i zapadno od pješačkog puta. Trokutastog je oblika te u naravi predstavlja borovu šumu. S istočne i zapadne strane omeđena je suhozidima; **6. k.č.347 k.o.Cres** dio k.č. 811 - Cres-Grad - predmetna nekretnina nalazi se na predjelu Puntohjep, približno 60 m sjeverno od županijske ceste ŽC 5124. Do nje vodi pješački put koji se odvaja od navedene ceste. Nepravilnog je oblika, sa svih je strana omeđena suhozidima te u naravi predstavlja maslinik; **7. k.č.682 k.o. Cres** 9 - Cres-Grad - predmetna nekretnina nalazi se na predjelu Abramje, približno 380 m od lokaliteta Stara Gavza, sjeveroistočno od makadamskog puta. Nepravilnog je oblika i smještena na kaskadnom terenu. U naravi predstavlja maslinik omeđen suhozidima sa svih strana; **8. k.č.2384/24 i 2384/30 k.o. Cres** - predmetne nekretnine nalaze se na predjelu Kocićev, približno 200 m zapadno od raskrižja državnih cesta DC 100 i DC 101. Katastarska čestica 2384/30 nepravilnog je oblika, pruža se u smjeru jug-sjever te je s južne, istočne i sjeverne strane omeđena suhozidima. U naravi predstavlja pašnjak. Istočno od nje nalazi se k.č. 2384/24, također pašnjak nepravilnog oblika, omeđen suhozidima sa zapadne i južne strane.

6. Uvidom u zbirku isprava Z-319/56, odnosno rješenje Državnog sekretarijata za poslove financija broj 2684 od 23.listopada 1956. utvrđeno je da navedena nepokretna imovina talijanskog optanta prelazi u vlasništvo države kao općenarodna imovina, a koje rješenje se odnosi na Salomon Luigiu pok. Luigia ud.Antona Stefanić (Stefanich) sa svojom djecom Romana, Marija, Luigia i Antonio i to kao nasljednici Stipanich Antona pok. Gregoria.

7. Uvidom u citirano očitovanje Državnog arhiva u Rijeci od 10.1.2023. utvrđeno je kako je provedeno istraživanje i dostavljeni su podaci i preslike dokumenata i to Stipanić Antona (Stipanich Anton pok. Gregoria) rođen 4.3.1854., vjenčan 7.2.1885. u Cresu za Mariju Bolmarčić, umro 15.8.1933. u Cresu, dalje proizlazi da bi njihovi potomci bili Stipanić Anton, Nicoletta, Giovanna (Ivanka) i Otavio, dok iz ovosudnog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Stipanić Otavia proizlazi da bi njegove sestre bile Moccolo Giovanna, Tonatti Maria i Stipanić Nicoletta, a kao nasljednici-nećaci označni su Stipanić Anton i Romana i to očito kao nasljednici iza brata ostavitelja ranije navedenog Antonia, pa su u tom dijelu točni navodi tužitelja iz točke III. historijata tužbe da bi djeca Antonia Stipanicha koji je umro 1933. u Cresu i Marije rođ.Bolmarčić umrle 1946. u Cresu bila sin Antonio čiji su nasljednici optanti što proizlazi iz zbirke isprava Z-319/56, odnosno rješenja broj 2684 od 23.10.1956., kćeri Marija, Nicoletta i Giovanna ud. Moccolo, te ranije navedeni sin Otavio koji je umro u Cresu 1979., koju činjenicu da su Antonio i Marija imali petero djece tužena RH tijekom postupka nije osporavala, a ponavlja se, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Otavia dokaz da je imao sestre Mariju, Nicolettu i Giovannu te brata Antonia. Rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Stipanić Otavia ostavitelja nasljeđuje isključivo sestra Moccolo Giovanna rođ. Stipanić, prednica tužiteljice, s obzirom da iz obrazloženja rješenja proizlazi da su se preostali nasljednici odrekli nasljedstva u korist Moccolo Giovanne, a koja se putem svojeg punomoćnika prihvatila nasljedstva i ustupa, pa su točni dalje navodi iz tužbe da je nasljednicom Stipanić Otavia proglašena isključivo Moccolo Giovanna r. Stipanich, sestra ostavitelja koja da je također umrla i da ju je naslijedila tužiteljica. U odnosu na Moccolo Giovannu uvidom u citirano rješenje MUP-a Narodne Republike Hrvatske broj 2720-IV od 26.11.1951. utvrđeno je da je dana 10.6.1940. imala prebivalište na području pripojenom FNRJ po ugovoru o mirom s Italijom i to u Cresu, a na dan

15.9.1947. da je bila talijanski državljanin, a čiji da je govorni jezik talijanski, te da se smatra da nije stekla državljanstvo FNRJ po ugovoru o miru sa Italijom jer je dana 31.1.1951. dala izjavu o opciji za talijansko državljanstvo na koju činjenicu ukazuje tužena u odgovoru na tužbu, a temeljem koje tužena osporava tužbeni zahtjev.

8. U pravu je tužiteljica kada navodi da je prijepis prava vlasništva na Općenarodnu imovinu izvršen temeljem činjenice što da su Salomon Luigia pok. Luigia ud. Antona Stefanić (Stepanich) njezina djeca Romano, Marija, Luigia i Antonio bili optanti, time da iz zemljišne knjige, a kako je ranije navedeno i to iz zk.ul. 3320 proizlazi da su Stipanić Romano, mldb.Marija-Luiga (očito se radi o jednoj osobi) i Anton bili upisani suvlasnici u po 1/12 dijela ili ukupno $\frac{1}{4}$ dijela i ta $\frac{1}{4}$ je u zk.predmetu Z-319/56 uknjižena u korist Općenarodne imovine temeljem ranije citiranog rješenja od 23.10.1956., tako da nekretnine iz tog zk.ul. kasnije 7425 k.o. Cres nisu bile upisane kao suvlasništvo Stipanich Antona pok. Gregoria rođ.4.3.1854., a umrlog 15.8.1933., stoga je valjalo odbiti tužbeni zahtjev u odnosu na nekretnine č.zem.2384/24, 2384/30 i 6900 k.o. Cres.

9. U odnosu na preostale nekretnine u odnosu na koje je djelomično prihvaćen tužbeni zahtjev te nekretnine su na Općenarodnu imovinu prenesene sa ranijeg vlasnika Stipanich Antonia fu.Gregoria, a koji je imao petero djece Antonia, Mariju, Nicolettu, Giovannu i Otavia od kojih je isključivo Antonio (Anton) Stefanich bio optant, a iz kojeg razloga tužiteljica tužbom predlaže utvrditi se suvlasnikom u 4/5 suvlasničkog dijela Antonia Stipanicha pok. Gregoria koji je umro 1933. u Cresu.

10. Optantska imovina jest ona imovina koja je do stupanja na snagu ugovora o miru sa Italijom 15.9.1947. potpisan u Parizu 10.2.1947. bila u vlasništvu talijanskih državljana koji su dali opcionu izjavu da zadržavaju talijansko državljanstvo i tim ugovorom je određeno da imovina talijanskih državljana tj. osoba koje su optirale za talijansko državljanstvo i preselile u Italiju, ostaje u njihovu vlasništvu, time da oni tu imovinu mogu prodati pod istim uvjetima kao i državljani države slijednice. Dakle, optanskom imovinom smatra se imovina koja je na dan 15.9.1947. bila u vlasništvu optanta, kao i ona imovina na koju optant polaže pravo na temelju nasljeđivanja od ostavitelja umrlog prije 15.9.1947. neovisno da li je ostavinski postupak proveden ili nije, a ako je optant naslijedio imovinu nakon 15.9.1947. od državljanina SFRJ može slobodno raspolagati. Odredbom čl.128.st.1. ranije važećeg Zakona o nasljeđivanju propisano je da se smrću osobe otvara nasljedstvo, dalje je odredbom čl.135. istog zakona propisano da ostavina umrle osobe prelazi po sili zakona na njezine nasljednike u času njezine smrti, pa budući je otac Giovanne Moccolo imena Antonio Stipanich pok. Gregoria preminuo 1933. njegova je ostavina po sili zakona prešla na prednicu tužiteljice Giovannu Moccolo 1933., temeljem koje činjenice njoj pripadajući nasljedni dio ostavine iza oca ima se smatrati optanskom imovinom, tako da tužiteljici pripada dio ostavine njezina djeda isključivo temeljem činjenice da je njezina majka u ostavinskom postupku iza pok. Stipanić Otavia koji je preminuo 1979. naslijedila svojeg brata i na taj način suvlasnički udio iza svojeg oca. Prednica tužiteljice kao optant koja je naslijedila imovinu nakon 15.9.1947. od državljanina bivše SFRJ može slobodno raspolagati, odnosno u konkretnom slučaju naslijedena ostavina prednice tužiteljice od Stipanić Otavia ne predstavlja optansku imovinu. Iz iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da je predmetne nekretnine koristio Otavio, da je imao sestru Giovannu koja da je dolazila iz Italije u ljetnim mjesecima i da je o njemu vodila brigu. Isključivo je svjedok Alberto Dunković iskazao da ima saznanja da su Otavio, Giovanna, Marija i

Nicoletta imale brata Antonia koji da je živio u Puli i da se školovao za veterinara, pa s obzirom da su njegovi roditelji puno novaca utrošili na taj njegov studij da su odlučili da iz tog razloga ne pripadne imovina u Cresu, odnosno ovdje predmetne nekretnine, tako da je prema njegovom iskazu roditelje naslijedio isključivo Otavio, koji dio iskaza da bi ostavinu iza svojih roditelja naslijedio isključivo Otavio sud je ocijenio nevjerodostojnim i pristranim ocijenivši da taj svjedok zasigurno ima interesa za uspjeh u ovom sporu s obzirom da on koristi dio nekretnina koje su predmet ovog postupka, a tužiteljica nije niti jednim drugim dokazom potvrdila istinitom tu činjenicu da bi isključivo Otavio naslijedio ostavinu iza svojih roditelja sukladno nasljednom sporazumu, dogovoru sa sestrama, slijedom navedenog djelomično je osnovan tužbeni zahtjev i to isključio u odnosu na nekretnine iz zk.ul.7879, 2612 i 7381 k.o. Cres i u odnosu na suvlasnički udio ostavine koji je prednica tužiteljice-majka stekla nasljeđivanjem iza svojega brata Otavia kojem je pripala 1/5 ostavine, a odredbom čl.10.st.1. navedenog zakona proizlazi da ostavinu umrlog nasljeđuju prije sviju njegova djeca i njegov bračni drug, dalje je stavkom 2.propisano da oni nasljeđuju na jednake dijelove, stoga je odlučeno kao u izreci presude.

11. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl.154.st.5. ZPP-a ocijenivši da je tužiteljica uspjela u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, time da joj u cijelosti imaju pripasti traženi troškovi očevida i vještačenja koje radnje su bile nužne za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari i to u visini od 800,00 €, dok se troškovi tuženika odnose na ukupno isti iznos od 800,00 € i to za odgovor na tužbu te zastupanje na ročištima 16.3.2025., 25.3.2026. i 17.8.2026. u iznosima od po 200,00 €, pa s obzirom na iste novčane iznose koje bi jedna strana imala isplatiti drugoj, odlučeno je da u konačnici svaka strana snosi svoje troškove ovog parničnog postupka.

U Malom Lošinj 24.rujna 2026.

S u d a c
Tomislav Stopar

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

DN-a:

1. Punomoćniku tužitelja – odvjetnica Marija Erdec
2. Punomoćniku tuženika – ODO Rijeka

Broj zapisa: **9-3088d-a3935**

Kontrolni broj: **033a6-31bf0-8e140**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.