

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Na poslovni broj St-722/2019

**PREDMET: OČITOVANJE PO NALOGU SUDA OD 10.veljače 2022.
Zahtjev OLYMPIA HOLDING AS OSLO za ispravak tablice
utvrđenih tražbina
dostavlja se.-**

Sukladno ovosudnom nalogu, broj gornji, od 10.veljače 2022.g. za očitovanjem na Zahtjev OLYMPIA HOLDING AS OSLO za ispravak tablice utvrđenih tražbina, očitujem se kako slijedi:

1./ Rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3706/2021 od 01.veljače 2022. usvojen je prijedlog ovrhovoditelja OLYMPIA HOLDING AS OSLO protiv ovršenika Ante Ramadan, Zagreb i doneseno Rješenje o ovrsi na novčanoj tražbini ovršenika prema ovršenikovom dužniku PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju Zagreb, u ukupnom iznosu od 474.211,28 kn na ime neplaćanja odvjetničkih usluga i to pljenidbom i prijenosom tražbine ovršenika kao stečajnog vjerovnika umjesto isplate na ovrhovoditelja .

2./ Rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-3706/2021 od 01.veljače 2022. **nije dostavljeno sa iskazanom klauzulom pravomoćnosti.**

3./ U odnosu na stečajni postupak i promjenu stečajnog vjerovnika ispravkom tablice utvrđenih tražbina primjenjuje se kao lex specialis Stečajni zakon (Narodne novine 71/15,104/17) koji odredbom čl. 146. određuje način i uvjete promjene stečajnog vjerovnika.

U dosadašnjem stečajnom postupku OLYMPIA HOLDING AS OSLO osporena je od strane stečajne upraviteljice prijavljena tražbina ali po uputi stečajnog suca OLYMPIA HOLDING AS OSLO nije pokrenuo parnicu u zakonskom roku od 8 dana.

4./ Sporno je u odnosu na zahtjev da li nepravomoćno rješenje o ovrsi ima izravni utjecaj na promjenu stečajnog vjerovnika u tablici utvrđenih tražbina i u slučaju kada rješenjem o ovrsi nije obuhvaćena ista tražbina koja je prijavljena u stečajnom postupku.

5./ Naime, stečajnom vjerovniku Anti Ramadanu utvrđena je tražbina temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj P-473/09 od 09.06.2011. koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu poslovni broj Pž-3437/12 od 16.03.2016.g.

6./ OLYMPIA HOLDING AS OSLO ima tražbinu prema stečajnom vjerovniku Anti Ramadan po pravomoćnoj i ovršnoj presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-975/2016 od

23.11.2017. koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu poslovni broj PŽ-842/2021 od 31.kolovoza 2021.

7./ Uz Rješenje o ovrsi od 01.02.2022. nisu predložene prvostupanjska i drugostupanjska presuda na temelju kojih se izdaje ovrha tako da se ne može sa sigurnošću tvrditi tko je tužitelj, a tko tuženik, odnosno na strani kojeg tuženika je OLYMPIA HOLDING AS OSLO imao svojstvo umješaka, ali budući predmet tog broja nije predan stečajnoj upraviteljici, niti je prijavljena tražbina s tog osnova u stečajnom postupku, niti je stečajna upraviteljica imala saznanja o tom predmetu do dostave rješenja o ovrsi pretpostavka je da tuženik nije bio PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju.

8./ Međutim, za promjenu stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku Rješenjem o ovrsi koje ima učinak ustupa tražbine u situaciji kada između Ante Ramadan i OLYMPIA HOLDING AS OSLO nije zaključen ugovor kojim se tražbina stečajnog vjerovnika Ante Ramadana dobrovoljno prenosi na novog stjecatelja OLYMPIA HOLDING AS OSLO, nego se radi o prisilnoj pljenidbi novčane tražbine koja nije istovjetna novčanoj tražbini koju OLYMPIA HOLDING AS OSLO ima prema Ante Ramadan u smislu odredbe čl. 146.st.3. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15,104/17) **stečajni vjerovnik Ante Ramadan taj prijenos mora potvrditi svojom izjavom danom pred stečajnim sucem.**

9./ Prijenos tražbine u stečajnom postupku može se dokazivati samo javno ili javno ovjerenom ispravom u smislu odredbe čl. 146.st.3. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15,104/17) međutim pravomoćna presuda na temelju koje je utvrđena tražbina Ante Ramadana nije istovjetna presudi na temelju koje je izdano Rješenje o ovrsi, a za promjenu stečajnog vjerovnika u tablici na temelju prisilne pljenidbe novčane tražbine nije dostatno da se radi samo o novčanoj tražbini jer se u stečajnom postupku ne može automatizmom otuđivati utvrđena tražbina (bilo dobrovoljno ili prisilno) nego upravo samo ona tražbina koja je utvrđena u stečajnom postupku na temelju isprava i dokaza koji su priloženi uz Prijavu tražbina.

10/ Stečajna upraviteljica prilaže Komentar sudkinje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Jelene Čuveljak vezano za odredbu čl. 78a Stečajnog zakona koji je istovjetan odredbi čl. 146. važećeg Stečajnog zakona koji glasi:

“Slijedom navedenog proizlazi da je za potrebe dokazivanja u stečajnom postupku određen kvalificirani oblik ugovora o cesiji u slučaju kada se otuđuje tražbina koja je prijavljena u stečajnom postupku. To znači da ako stranke nisu taj ugovor o cesiji sklopile u javnoj ili javno ovjerenom ispravi ili ako stečajni vjerovnik nije taj prijenos potvrdio svojom izjavom danom pred stečajnim sucem, onda u tom stečajnom postupku neće doći do promjene osobe stečajnog vjerovnika.”

Nesporno je kako stečajni vjerovnik Ante Ramadan i OLYMPIA HOLDING AS nisu zaključili ugovor o cesiji tražbine u javnoj ili javno ovjerenom ispravi, stoga sam mišljenja kako se promjena stečajnog vjerovnika ispravkom tablice u slučaju prisilne pljenidbe koja ima učinak ustupa tražbine u odnosu na stečajni postupak ne bi mogla provesti bez izričite izjave stečajnog vjerovnika Ante Ramadan pred stečajnim sucem da je suglasan da se njegova utvrđena tražbina po drugoj pravnoj osnovi koja glasi na novčani iznos ustupi OLYMPIA HOLDING AS OSLO radi podmirenja novčane tražbine koja nije istovjetna pravnoj osnovi utvrđene tražbine.

11./ Postavlja se i pravno pitanje u odnosu na odredbu čl. 195.st.4. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/20) koji glasi:

“Ovrhovoditelj na kojeg je tražbina prenesena umjesto isplate smatra se namirenim i samim prijenosom, u visini te tražbine, ako u ovršnom postupku nije sudjelovalo više ovrhovoditelja ili drugih vjerovnika koji se namiruju iz prenesene tražbine.”,

a u vezi sa odredbom čl. 106.st.8. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15,104/17) koji glasi:

„ Pravo glasa imaju vjerovnici do potpunoga namirenja svoje tražbine.“

12./ Primjena odredbe čl. 195.st.4. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/20) u stečajnom postupku sporna je i u odnosu na način namirenja stečajnih vjerovnika .

Osnovno je pravilo da se stečajni vjerovnici istog isplatnog reda namiruju razmjerno svojim utvrđenim tražbinama u jednakom postotku , a ukoliko bi se primijenila odredba čl. 195.st.4. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/20) prema kojoj kada je tražbina prenesena radi isplate tražbina se smatra namirenom u cijelosti, tada bi novi stečajni vjerovnik bio prioritetno namiren mimo stečajnog postupka u cijelosti za razliku od stečajnih vjerovnika istog isplatnog reda koji se namiruju u stečajnom postupku.

Kao stečajna upraviteljica zaprimila sam Rješenje o ovrsi od 01.02.2022. i od strane Općinskog građanskog suda u Zagrebu , međutim budući da dužnikov dužnik PAG PANORAMA d.o.o. Zagreb nema pravo žalbe protiv Rješenja o ovrsi od 01.02.2022. ne mogu isticati činjenicu da je predmetni prijedlog trebalo odbaciti jer je u suprotnosti sa odredbama Stečajnog zakona u odnosu na način namirenja stečajnih vjerovnika istog isplatnog reda.

Ovršni suci u pravilu nisu upoznati sa odredbama Stečajnog zakona i nemaju saznanja na koji način se namiruju stečajni vjerovnici istog isplatnog reda, stoga je u ovršnom postupku moglo biti izdano samo Rješenje o ovrsi na novčanoj tražbini radi naplate, a ne Rješenje o ovrsi na novčanoj tražbini prijenosom umjesto isplate, jer to nije jedno te isto u odnosu na pravilo namirenja u stečajnom postupku .

13./ Zaključno smatram kako se u stečajnom postupku primjenjuju odredbe Stečajnog zakona, a podredno odredbe Ovršnog zakona ako nisu u suprotnosti sa odredbama Stečajnog zakona, što za predmetni slučaj znači da bi OLYMPIA HOLDING AS OSLO prvenstveno svoju tražbinu trebao dokazivati pravomoćnim rješenjem o ovrsi , a potom budući se ne radi o istovjetnim tražbinama iako obje tražbine glase na novac što samo znači da su istovrsne ali ne i istovjetne , stečajni vjerovnik Ante Ramadan trebao bi dati izjavu pred stečajnim sucem da li je suglasan da OLYMPIA HOLDING AS OSLO stupi u pravni položaj stečajnog vjerovnika Ante Ramadana.

14./ Predlaže se očitovanje stečajne upraviteljice objaviti na e-oglasnoj ploči suda na znanje svim stečajnim vjerovnicima.

Prilog: Komentar Stečajnog zakona autor Jelena Čuveljak

U Slavonskom Brodu, 10.veljače 2022.

Stečajna upraviteljica