

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STEČAJNOM SUCU NIKOLI RIBARIĆU

Na broj; St 1743/2013

ŽURNO NA SPIS !!!!

ODBORU VJEROVNICA CENTAR BANKE U STEČAJU D.D.

Zainteresirana osoba: Marko Landeka, Miroševička cesta 132A, 10040 Zagreb, OIB: 94478946010

Poštovani gospodine suče!

Obraćam vam se sa zamolbom da snagom svojih ovlasti propisanih člankom 90. st.1 . Stečajnog zakona i snagom svojeg autoriteta **ŽURNO** dostavite ovu zamolbu Odboru vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju kako bi isto tako ŽURNO (obzirom na moguće posljedice nesazivanja) sazvali sjednicu Odbora vjerovnika i o istoj odlučili i dali mi odgovor na moju zamolbu, koji odgovor bezuspješno pokušavam dobiti evo već tri godine.

Više puta do sada pisanim putem sam se obraćao stečajnom upravitelju Damiru Mikiću, točnije u kolovozu 2018. godine, zatim osobno u uredu 23. kolovoza 2021. godine, dana 25. kolovoza 2021. godine pokušao je kontakt telefonskim razgovorom, potom pisanim putem je dan Prijedlog za rješenje problema radi kojeg se obraćam vama, istoga dana upućeno je i Pismo Odboru vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju putem e-maila, zatim 01. rujna 2021. godine upućen je Podnesak i stečajnom upravitelju i Odboru vjerovnika, 02. rujna 2021. godine isto tako – uzalud, nitko od njih nije niti jednom riječju odgovorio na upućenu im zamolbu. Takvo postupanje stečajnog upravitelja i Odbora vjerovnika predstavlja izravnu diskriminaciju, ako usporedimo takvo postupanje sa Zapisnikom sa sjednica Odbora vjerovnika od 26.04.2018. godine na kojoj sjednici su odlučivali o više od 30 zamolbi dužnika Centar banke d.d. ali o mojoj zamolbi (iako nisam dužnik Centar banke d.d, već moja nekretnina je dana kao osiguranje za potraživanje prema njihovom dužniku) nisu odlučivali ni tada ni kasnije, tada se nužno nameće pitanje, iz kojih razloga stečajni upravitelj Damir Mikić i Odbor vjerovnika to čini?

Čl. 90. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da rad stečajnog upravitelja **nadzire sud, odbor vjerovnika** i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona, stoga se obraćam Sudu sa zamolbom da se konačno i moja Molba ŽURNO uzme u rad i da se odluči o istoj na način da se i meni omoguće jednaka prava kao i dužnicima o kojima se odlučivalo u Zapisniku od 26.04.2018. godine koji dostavljam u prilogu, čije obveze su otpisane kako po osnovi glavnice tako i po osnovi kamate do 50% ukupnog dugovanja.

Napominjem da višekratno bezuspješno šaljem dopise i prijedloge stečajnom upravitelju Damiru Mikiću, kao i Odboru vjerovnika i da mi doista nije jasno iz kojih razloga se opstruira mogućnost pronalaska rješenja i odlučivanja o mojoj zamolbi. Podsjećam na odredbe Stečajnog zakona kojim je propisano „ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz članka 89. Stečajnog zakona sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn“, stoga se i obraćam upravo sudu.

U nastavku obrazlažem razloge mojeg obraćanja Odboru vjerovnika i Sudu

Vlasnik sam nekretnine upisane u z.k. ul. 505 k.o. Tribanj, k.č. br. 2915/2 Općinski sud u Zadru, u kojem z.k. uložku je upisan dvosobni stan na prvom katu sveukupne korisne površine 74,2 m², oznake S-I-1 na kojem je upisano založno pravo-hipoteka u iznosu od 300.000,00 kn uvećano za pripadajuću redovnu i zateznu kamatu, naknadu i ostale troškove koji se obračunavaju u skladu s odlukama Vjerovnika i zakonskim propisima, sve temeljem Sporazuma **radi osiguranja novčane tražbine** zasnivanjem založnog prava na nekretnini broj OV-28931/2007 od 11.12.2007. godine ovjeren kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek dana 13. prosinca 2007. godine u kojem je založni dužnik brisano trgovačko društvo DI FENIKS d.o.o. Zagreb, uz koji Sporazum ne priliježe punomoć ovlaštenih osoba Centar banke d.d., a **radi osiguranja potraživanja iz Ugovora o kreditu broj 2059/2007 od 11. prosinca 2007. godine u kojem Ugovoru o kreditu je dužnik Arkada d.o.o., Ilica 462, 10000 Zagreb a vjerovnik Centar banka d.d. (sada u stečaju).**

Dužnik Arkada d.o.o., Ilica 462, 10000 Zagreb prestala je postojati nakon otvorenog i zaključenog stečajnog postupka broj St-1245/2013 od 05.05.2015. godine. **Centar banka d.d. u stečaju ni stečajni upravitelj Damir Mikić nisu prijavili potraživanje temeljem Ugovora o kreditu broj 2059/2007 od 11. prosinca 2007. godine u stečajnom postupku broj St-1245/2013** koji se vodio nad dužnikom Arkada d.o.o.

Centar banka d.d. (sada u stečaju) pokrenula je u 15. listopada 2008. godine ovršni postupak broj Ovr 2605/2008 kod Općinskog suda u Zadru ovrhom na nekretninama u vlasništvu založnog dužnika i to na nekretnini k.č. br. 2915/2 k.o. Tribanj, etaža IV, za potraživanje koje je u zemljišnim knjigama upisano u iznosu od 300.000,00 kn, istovremeno i na nekretnini k.č. br.938 k.o. Križ temeljem iste ovršne isprave i radi iste tražbine, te je predmetna ovrha pokrenuta pod brojem Ovr 1022/2010 godine u prosincu 2020 godine pravomoćno obustavljena **a postupanje Centar banke d.d. u stečaju Sud je nazvao zlouporabom procesnih prava.** Dakle, vjerovnik Centar banka u stečaju d.d. 11 godina vodila je paralelno dva ovršna postupka radi iste tražbine i „zarobila“ svu imovinu založnog dužnika, dok istovremeno nije prijavila potraživanje u stečajnom postupku koji se vodio nad glavnim dužnikom Arkada d.o.o.

Zakon jasno propisuje da vjerovnik/stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik mora prijaviti svoje potraživanje u stečajnom postupku nad dužnikom, u protivnom gubi pravo vođenja odvojenog ovršnog postupka, no stečajni upravitelj Damir Mikić na nejasan način uspio je kod Općinskog suda u Zadru izboriti se za nastavak ovršnog postupka broj Ovr 2605/2008, te je ovršni postupak nastavljen u veljači 2019. godine protiv mene kao novog vlasnika nekretnine, unatoč činjenici da je nad imovinom brisanog trgovačkog društva DI FENIKS d.o.o. otvoren stečaj 22. listopada 2018. godine koji se vodi pod brojem St 201/2018 kod Trgovačkog suda u Bjelovaru a Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. upisana je u sudski registar.

Unatoč svim tim činjenicama, više puta sam ponudio Centar banci d.d. u stečaju da pronađemo mirno rješenje, te sam nudio i jednokratnu isplatu eventualnog dugovanja upisanog u zemljišne knjige na nekretnini k.č. br. 2915/2 k.o. Tribanj koja je moja jedina nekretnina za stanovanje, a dana 25. kolovoza 2021. godine uputio sam i pismeni zahtjev stečajnom upravitelju sa upitom koji su uvjeti za izdavanje brisovnog očitovanja i brisanje založnog prava sa predmetne nekretnine, tj. poslao sam upit koliko iznosi stvarni dug koji opterećuje predmetnu nekretninu. Umjesto očekivanog odgovora, stečajni upravitelj Damir Mikić podnescima je uspio uvjeriti ovršni sud da dug još uvijek postoji i da se zakaže druga dražba radi prodaje nekretnine u ovršnom postupku. Naime, navedeno se ne utvrđuje u ovršnom postupku, nego u parnici, u koju ovršenik tek treba biti upućen, a posljedice prodaje jedine ovršenikove nekretnine na dražbi su nesagledive, tim više što je dug plaćen.

Odgovor od stečajnog upravitelja Damira Mikića nisam dobio, niti je htio sa mnom razgovarati, pa sam se obratio izravno Odboru vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju, svim članovima pojedinačno, od kojih također nisam dobio nikakav odgovor do danas.

U ovršni spis broj Ovr 417/2021 kod Općinskog suda u Zadru (novi broj nastavljen na Ovr 2605/2008) stečajni upravitelj Damir Mikić dostavio je Izvod otvorenih knjigovodstvenih stavaka sa 01.09.2021. godine u kojem navodi da je dug po glavnici 98.574,49 HRK, te zatezna kamata u iznosu od 225.982,33 kn, točnije da sveukupan dug iznosi 324.556,82 kn. Takav obračun nema uporište niti u jednom zakonu, što sam i osobno obrazložio Odboru vjerovnika, stoga sam zatražio stečajnog upravitelja Damira Mikića, da mi pošalje točan izračun po stopama zakonskih kamata propisanim zakonom, koju nikada nisam dobio. Obračun kamate koju je stečajni upravitelj Damir Mikić dostavio u ovršni sudski spis je nezakonit, i netočan, i zahtjev da platim iznos od 324.556,82 kn koji sadrži iznos od 225.982,33 kn nezakonite zatezne kamate na glavnici od 98.574,49 HRK predstavlja čistu ucjenu, obzirom da je u ovršnom postupku bila zakazana druga dražba, gdje prodajom nekretnine istu nepovratno gubim, dok istovremeno stečajni upravitelj Damir Mikić zlorabi svoj procesni položaj ovrhovoditelja i zahtijeva plaćanje zatezne kamate koja nije utemeljena na zakonskim odredbama.

Postupanje stečajnog upravitelja Damira Mikića u ovršnom postupku broj Ovr 417/2021 kod Općinskog suda u Zadru suprotno je i ranijim odlukama Odbora vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju što je evidentno iz Zapisnika sa sjednice Odbora vjerovnika od 26.04.2018. godine na kojoj sjednici je gotovo svim vjerovnicima otpisano potraživanje u iznosima do 50% glavnice i otpisana gotovo cjelokupna kamata, tim više što ovako obračunata zatezna kamata, kako je obračunao stečajni upravitelj Damir Mikić je kako sam rekao nezakonito obračunata i nema uporište niti u jednoj odluci ni zakonu RH.

Naime, nesporno je da se hipotekarni vjerovnik može naplatiti iz zaloga kojim je osigurana neka tražbina, međutim, ukoliko je tražbina u cijelosti namirena, onda vjerovnik to pravo nema, unatoč tome stečajni upravitelj Damir Mikić provodi odmazdu nada mnom, iz meni nepoznatih razloga.

Naime, čl. 8. Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 11.12.2007. godine broj OV- 28931/2007 Vjerovnik Centar banka d.d. „**dužan je bez odgode, izvršiti brisanje hipoteke na nekretnini navedenoj u Članku 3. ovog Sporazuma kada Dužnik u cijelosti ispunji tražbinu iz Članka 1. Sporazuma. O tome će Vjerovnik izdati Dužniku pisanu ispravu s ovjerovljenim potpisom ovlaštene osobe.**“

U zemljišnim knjigama na nekretnini k.č. br. 2915/2 k.o. Tribanj upisano je založno pravo u korist Centar banke d.d. (sada u stečaju) radi osiguranja potraživanja prema dužniku Arkada d.o.o. (brisano nakon otvorenog i zaključenog stečaja u kojem Centar banka d.d. nije prijavila potraživanje) **u iznosu od 300.000,00 kn**, dok je kamata upisana neodređeno, na način da je upisano „uvećano za pripadajuću redovnu i zateznu kamatu, naknadu i ostale troškove“.

Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini založnog dužnika sastavljen je dana 11.12.2007. godine a danas 09.09.2021. godine **znamo da EEZ Direktiva 93/13 brani interese potrošača na način da se neodređena i jednostrano promjenjiva kamata ne može naplatiti na štetu dužnika, tim više što založni dužnik o kamati uopće nije pregovarao.** O tome pravnom pitanju donešeno je više pravomoćnih presuda u Republici Hrvatskoj u korist dužnika/ovršenika, ali isto tako donešeno je više pravomoćnih odluka i od strane Vrhovnog suda RH i Europskog suda u Luksemburgu i Strasbourgu. I o navedenom je Odbor vjerovnika opširno obaviješten.

Isto tako Zakonom o vlasništvu u čl. 252. propisano je u st. 3. „“.

Člankom 36. Zakona o zemljišnim knjigama propisano je: „Hipoteka se može upisati samo glede točno određene svote u novcu. Svota može biti određena i u skladu s pravilima o valutnoj ili indeksnoj klauzuli. (op.a. **U zemljišne knjige upisan je ukupan iznos od 300.000,00 kn u novcu.**)

St. 2. Uz tražbinu za koju je ugovoreno da se plaćaju kamate upisuje se i kamatna stopa. Ako su ugovorene zakonske zatezne kamate, umjesto kamatne stope upisat će se: „zakonska kamata“. (op.a. „zakonska kamata“ nije upisana u zemljišne knjige)

St. 3. Uz tražbinu za koju je ugovoreno plaćanje anuitetima, umjesto kamatne stope, upisat će se anuitetna otplata. (tražbina je ugovorena u anuitetima – 12 jednakih anuiteta po 25.000,00 kn što ukupno iznosi 300.000,00 kn. U anuitete su uračunate i redovne kamate).

St. 4. Ako se hipotekom osiguravaju tražbine koje bi mogle nastati iz odobrenoga kredita, preuzetog posloводства, s naslova jamstva ili naknade štete ili druge tražbine koje bi tek imale nastati nakon nekoga vremena ili nakon ispunjenja nekog uvjeta u ispravi na temelju koje se dopušta upis dovoljno je odrediti najviši iznos glavnice koji mogu imati kredit ili odgovornost.

Nesporno je da je u ovršnoj ispravi „Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 11.12.2007. godine navedeno da postoji tražbina Vjerovnika prema Dužniku Arkada d.o.o. u iznosu od 300.000,00 kn koja tražbina je osigurana upisanim založnim pravom na nekretnini ovdje podnositelja Zamolbe, k.č. br. 2915/2 k.o. Tribanj.

Nesporno je da u ovršnoj ispravi kamata nije određena u kamatnoj stopi, niti je upisana „zakonska kamata“.

Nesporno je da je čl. 252. st. 3. Zakona o vlasništvu propisano da pojedinačne obveze davanja i činjenja zastarijevaju za tri godine od dospijeca svake pojedine, točnije kamata koja nije određena ovršnom ispravom je povremena tražbina koja zastarijeva tri godine od ovršnosti ovršne isprave.

O navedenom se na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda u prosincu 2019 godine očitovao i Vrhovni sud Republike Hrvatske.

Dugovanje iz predmetnog Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini k.č. br. 2915/2 k.o. Tribanj, etaža IV, koje je iznosilo 300.000,00 kn, kako je to upisano u zemljišne knjige – U CIJELOSTI JE PLAĆENO.

U prosincu 2007. godine plaćeno je **25.000,00 kn** isplatom na žiro račun Centar banke d.d., **17.196,00 kn** u siječnju 2008. godine isplatom na žiro račun Centar banke d.d, iznos od **100.000,00 kn** plaćen je dana 21.01.2010. godine na žiro račun Centar banke d.d., iznos **od 60.000,00 kn** plaćen je dana 02.04.2010. godine uplatom na žiro račun Centar banke d.d. Dana 30.08.2021. godine plaćena je glavnica u iznosu od **98.574,49 HRK** kako je precizirao vjerovnik Centar banka d.d. u stečajju i stečajni upravitelj Damir Mikić, a plaćeni su i troškovi ovrhe u iznosu od **3.100,00 kn** i zakonska zatezna kamata na trošak ovrhe u iznosu od **4.002,25 kn**. Osim navedenog dana 04. prosinca 2012. godine radi istog potraživanja provedena je dražba prodajom nekretnine u vlasništvu jamca platca k.č. br. 1662/2 z.k. tijelo AIII, zgrada u Vrapčanskoj ulici broj 108 za cijenu od **97.831,00 kn** i nekretnina je dosuđena Centar banci d.d. kao ovrhovoditelju.

Znači založni dužnik je za obvezu od 300.000,00 kn platio na žiro račun Centar banke d.d. iznose od 300.801,00 kn, te je dodatno još ovrhovoditelj namiren sa iznosom od 97.831,00 kn po osnovi dosuđene nekretnine čija je vrijednost u ponovljenoj procjeni vrijednosti umanjena na iznos od 293.493,00 kn dok je u trenutku sklapanja ugovora sa Centar bankom d.d. nekretnina u vlasništvu jamca procijenjena na iznos od 615.463,30 kn.

Člankom 177. Zakona o obveznim odnosima propisano je: „Ako se plaća posredovanjem banke ili druge pravne osobe kod koje se vodi račun vjerovnika, smatrat će se da je dug namiren kad banci stigne novčana doznaka u korist vjerovnika.“

Nad dužnikom Arkada d.o.o. otvoren je i zaključen stečaj pod brojem St-1245/2013 dana 05.05.2015. godine. Vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju NIJE PRIJAVILA POTRAŽIVANJE U STEČAJNOM POSTUPKU. Čl. 114. Zakona o obveznim odnosima propisano je:

„U slučaju stečaja glavnog dužnika vjerovnik je dužan prijaviti svoju tražbinu u stečaj i o tome obavijestiti jamca, založnog dužnika, inače odgovara za štetu koju bi ovaj imao zbog toga.“

Obveza prestaje ispunjenjem (Čl. 160 Zakona o obveznim odnosima). Prestankom glavne obveze gasi se i zalog. Člankom 166. Zakona o obveznim odnosima propisano je u st. 1. Ispunjenje se sastoji u izvršenju onoga što čini sadržaj obveze, te niti ga dužnik može ispuniti nečim drugim, niti vjerovnik može zahtijevati nešto drugo.“

Dakle, nije jasno, iz kojih razloga Centar banka d.d. u stečaju, zastupana po stečajnom upravitelju Damiru Mikiću zahtijeva od vlasnika nekretnine kao založnog dužnika da ispuni nešto što nije upisano u zemljišnim knjigama, niti u ovršnoj ispravi.

Predmnjeva je da „Ako je izdana priznanica o isplaćenoj glavnici, da su isplaćene i kamate i sudski i drugi troškovi ako ih je bilo.“ Članak 181. Zakona o obveznim odnosima.

Stečajni upravitelj Damir Mikić u ovršni spis broj Ovr 417/2021 je dostavio Izvod otvorenih knjigovodstvenih stavaka u kojem se navodi **da je dug po glavnici 98.574,49 kn na dan 01.09.2021. godine.** Dakle, sukladno odredbama čl. 181. Zakona o obveznim odnosima predmnjeva je da je sav dug po osnovi troškova, kamate i glavnica do iznosa od 98.574,49 kn plaćen. Posljednja uplata izvršena je u ovršnom postupku broj Ovr 3416/2008 dana 04. prosinca 2012. godine kada je Centar banci d.d. kao ovrhovoditelju po osnovi iste tražbine, i na temelju iste ovršne isprave dosuđena nekretnina jamca platca za cijenu od 97.831,00 kn. **Dakle, predmnjeva je da od toga dana teče dug po glavnici u iznosu od 98.574,49 kn.**

Zna se koliko iznose stope zakonske zatezne kamate za period od 04.12.2012. do 01.09.2021. godine, kada bi Centar banka d.d. u stečaju imala pravo, temeljem ovršne isprave Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini OV-28931/2007, iste obračunati i naplatiti. Točnije, iste bi iznosile, sukladno zakonom propisanoj stopi zatezne kamate za svaku godinu – 73.156,53 HRK a ne 225.982,33 kn kako to neistinito i netočno navodi stečajni upravitelj Damir Mikić.

Temeljem ovršne isprave i upisanog založnog prava plaćeno je do dana 01.09.2021. godine 405.703,74 kn, iz čega je razvidno da je plaćena cjelokupna glavnica i zakonom propisana zatezna kamata.

Međutim, stečajni upravitelj Damir Mikić, ne samo da je nastavio ovrhu u ovršnom postupku broj Ovr 417/2021 kod Općinskog suda u Zadru na mojoj nekretnini, već potpuno nezakonito i neosnovano inzistira na prodaji jedine nekretnine podnositelja ove Zamolbe – na dražbi, iako je dug u cijelosti podmiren.

Uz sve to stečajni upravitelj Damir Mikić je svjesno i namjerno, vodio paralelno i ovršni postupak i na drugoj imovini založnog dužnika iz Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, iako nekretnina k.č. br.938 k.o. Križ – uopće nije dana u zalog kao

osiguranje. Predmetna ovrha je obustavljena nakon 10 godina, uz obrazloženje suda da se radi o zlouporabi procesnih prava ovrhovoditelja. Šteta koja je nastala za ovršenika je nesaglediva.

Iz svega opisanog očigledno je da;

- 1) Stečajni upravitelj Damir Mikić, namjerno i dalje čini štetu u opisanoj pravnoj stvari
- 2) Stečajni upravitelj Damir Mikić diskriminira Marka Landeku, vlasnika nekretnine na kojoj se vodi ovršni postupak kod Općinskog suda u Zadru, iako je cjelokupni dug plaćen, kamata nije upisana u zemljišne knjige, niti je ugovorena u ovršnoj ispravi, pa ju nema pravo niti naplaćivati, ali i plaćena je kako se to vidi iz naprijed iznešenog, dok je paralelno, Odbor vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju i stečajni upravitelj Damir Mikić u preko 30 slučajeva dužnicima otpisao do 50% potraživanja kako po osnovi glavnice tako i po osnovi redovnih i zatezних kamata, i to u višemilijunskim iznosima. Po čemu se određuju kriteriji za otpis dugova?

Čl. 92. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj dužan je nadoknaditi štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti.

Čl. 98. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da je Odbor vjerovnika dužan nadzirati stečajnog upravitelja, pratiti tijek poslovanja iz članka 217. Stečajnog zakona, pregledavati poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca.

Eventualni privatni interesi stečajnog upravitelja ili Odbora vjerovnika ne smiju se suprotstavljati zakonskim odredbama, Ustavu RH, EU Direktivi, Konvenciji, a u ovom slučaju se očigledno suprotstavljaju, te se Marku Landeki svakodnevno i sustavno, namjerno čini šteta od strane stečajnog upravitelja Damira Mikića, ali i od strane Odbora vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju čiji članovi su se oglušili na zamolbu da bez odgode nalože stečajnom upravitelju da izda Brisovno očitovanje za nekretninu k.č. br. 2915/2 z.k. ul. 505 k.o. Tribanj, za koju nekretninu je dug upisan u zemljišne knjige u cijelosti plaćen, a na navedeno se vjerovnik obvezao u članku 8. Sporazuma, a obvezuje ga i zakon.

Iz kojih razloga se opstruira pravo vlasnika nekretnine, na kojoj je upisano založno pravo u cijelosti podmireno, da mu se izda Brisovno očitovanje za nekretninu u njegovom vlasništvu? Obzirom da razlozi opstrukciji nisu zakonski razlozi, onda su to očigledno isključivo nečiji privatni i osobni interesi i privatni i osobni razlozi.

Stečajni zakon propisuje da stečajni upravitelj mora dati izvješće sudu o unovčenju nekretnine kada sud to zatraži.

Čl. 101. Sjednice odbora vjerovnika i donošenje odluka

- 1) Odbor vjerovnika o pitanjima iz svog djelokruga odlučuje na sjednicama ako je nazočna većina ukupnoga broja njegovih članova.

St. 3. Sjednice odbora vjerovnika može sazvati i predsjednik odbora vjerovnika

St. 5. Na sjednicama odbora vjerovnika mogu biti nazočni sud i stečajni upravitelji bez prava glasa. Sud i stečajni upravitelj obvezno se pozivaju na sjednice odbora vjerovnika.

St. 6. Odbor vjerovnika odlučuje većinom glasova nazočnih članova, a ako su glasovi podijeljeni odlučuje sud.

Dakle, neosporno je da Sud ima ovlasti provesti nadzor nad radom stečajnog upravitelja, i upozoriti ga, pa i kazniti, ukoliko stečajni upravitelj krši zakon.

S druge pak strane, u više navrata je stečajni upravitelj Damir Mikić rekao, na moju zamolbu da se ovršni postupak Ovr 417/2021 kod Općinskog suda u Zadru okonča, da ON NE ODLUČUJE O NIČEMU, VEĆ DA O SVEMU ODLUČUJE ODBOR VJEROVNICA CENTAR BANKE D.D. U STEČAJU.

Forsira li dakle Odbor vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju da se u ovršnom postupku broj Ovr 417/2021 i nadalje prodaje nekretnina na dražbi, na kojoj nekretnini je založno pravo u korist Centar banke d.d. u stečaju u cijelosti plaćeno, ili forsira stečajni upravitelj?

Prema tome, obzirom da stečajni upravitelj o navedenom ne odlučuje, već odlučuje Odbor vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju, nejasno je iz kojih razloga na višekratne zamolbe Odbor vjerovnika nije donio odluku da se Marku Landeki, izda Brisovno očitovanje vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju za nekretninu k.č. br. 2915/2 k.o. Tribanj, IV Etaža, obzirom da je dug upisan u zemljišne knjige u cijelosti plaćen, i iz kojih razloga Centar banka d.d. u stečaju ne obavijesti Općinski sud u Zadru da je dug u ovršnom postupku broj Ovr 417/2021 u cijelosti plaćen i ne zatraži obustavu ovrhe.

Molim lijepo suca Nikolu Ribarić da ŽURNO obavijesti Odbor vjerovnika o ovome Podnesku, te da Odbor vjerovnika u ŽURNOM postupku i BEZ ODGODE donese odluku da je cjelokupno dugovanje po osnovu navedenog Sporazuma podmireno, o čemu su dobili dokumentaciju putem e-maila, i potvrde o plaćanju, a potvrde se nalaze i kod stečajnog upravitelja Damira Mikića, na koncu i novac se nalazi na računu Centar banke d.d. u stečaju, te da nalože stečajnom upravitelju Centar banke d.d. u stečaju da ŽURNO IZDA traženo BRISOVNO OČITOVANJE za nekretninu k.č. br. 2915/2 upisanu u z.k. ul. 505 k.o. Tribanj, te da obavijesti Općinski sud u Zadru da se predmetna ovrha broj Ovr 417/2021 obustavlja, kako sudski troškovi ne bi neopravdano rasli, a time i odgovornost Centar banke d.d. u stečaju za štetu koja se čini Marku Landeki uslijed nezakonitog postupanja vjerovnika/ovrhovoditelja.

Molim obavijest o poduzetom – ŽURNO, na e-mail marko.landeka1950@gmail.com, odnosno na naprijed navedenu adresu.

Zagreb, 09.09.2021. godine

MARKO LANDEKA