



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-442/2026-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku protiv I-okrivljenika ALUVU d.o.o. i II-okrivljenika Gorana Kalazića, zbog prekršaja iz čl. 228. st. 1. t. 1. i st. 2. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: broj 93/14, 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23) i čl. 10. st. 1. točka a). i st. 2. Zakona o minimalnoj plaći („Narodne novine“ broj: 118/18 i 120/21), povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Ispostave u Vinkovcima Klasa: 116-02/22-01/5481, Ur. br. 443-02-01-19-22-7 od 3. listopada 2022., nakon završene glavne i javne rasprave dana 28. srpnja 2026. u nazočnosti branitelja I i II-okr, a u odsutnosti I i II-okrivljenika i tužitelja, istoga dana javno objavio i

p r e s u d i o j e

A).Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona,

I-okrivljenik ALUVU d.o.o. sa sjedištem u Vukovaru, Vijeća Europe 118, OIB: 18395055670, prekršajno nekažnjavana pravna osoba,

II-okrivljenik Goran Kalazić, sin Josipa, OIB: 07962309414, rođen dana 26. rujna 1966. s prebivalištem u Vukovaru, Padobranska 17, državljanin RH, prekršajno nekažnjavan,

k r i v i s u

I. I-okr. ALUVA d.o.o., pravna osoba, poslodavac i II-okr. Goran Kalazić, odgovorna osoba u pravnoj osobi, što nisu u propisanom roku isplatili minimalne plaće u Vukovaru radnicima: Davidu Zulić, Dominiku Božić i Davoru Stančić za mjesec 6/7/8/2022. te radnici Magdaleni Kalazić za mjesec 7/2022., a isto su bili dužni učiniti za prethodni mjesec najkasnije do zadnjeg dana u mjesecu za radnike Davida Žulić, Dominika Božić i Magdalenu Kalazić, te za radnika Davor Stančić do 15-og u mjesecu za prethodni mjesec, što nisu učinili ni do dana 03.10.2022., budući nije dostavljen dokaz o isplati minimalne plaće,

II. čime su počinili prekršaj iz čl. 3. st. 1. Zakona o minimalnoj plaći, kažnjiv po čl. 10. st. 1. točka a). i st. 2. istog Zakona,

III. pa se okrivljenicima na temelju citiranog propisa, a uz primjenu odredbe članka 37. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22),

izriče

Prvookrivljeniku ALUVA d.o.o. novčana kazna u iznosu od 2.500,00 (dvijetisućpetsto) eura,

Drugookrivljeniku Goranu Kalaziću novčana kazna u iznosu od 400,00 (četiristo) eura.

IV. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

V. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava I-okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (1.666,67 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VI. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava II-okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (266,67 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VII. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura, svaki okrivljenik ponaosob, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

B). Temeljem čl. 181. st. 1. t. 5. Prekršajnog zakona o d b i j a s e optužba protiv I i II-okrivljenika, s osobnim podacima kao pod A). izreke presude,

I. da bi, I-okr. ALUVA d.o.o., pravna osoba, poslodavac i II-okr. Goran Kalazić, odgovorna osoba u pravnoj osobi s radnicima Davidom Žulić i Dominikom Božić u Vukovaru u 2022. sklopili uzastopne ugovore o radu na određeno vrijeme a za koje ne postoji objektivni razlog kako slijedi i to u drugom, trećem i četvrtom ugovoru o radu na određeno vrijeme:

a) David Žulić, OIB: 29369925532,

1. UGOVOR O RADU sklopljen dana 08.04.2022.

- radni odnos na određeno vrijeme radnik je zasnovao dana 11.04.2022. i traje do 11.05.2022.

2. UGOVOR O RADU sklopljen dana 10.05.2022.

- radni odnos na određeno vrijeme radnik je zasnovao dana 11.05.2022. i traje do 11.06.2022.

objektivni razlog nije ugovoren

3. UGOVOR O RADU sklopljen dana 10.06.2022.

- radni odnos na određeno vrijeme radnik je zasnovao dana 11.06.2022. i traje do 11.07.2022.

objektivni razlog nije ugovoren

4. UGOVOR O RADU sklopljen dana 10.07.2022.

- radni odnos na određeno vrijeme radnik je zasnovao dana 11.07.2022. i traje do 02.09.2022.

objektivni razlog nije ugovoren

b) Dominik Božić, OIB: 99541503273,

1. UGOVOR O RADU sklopljen dana 06.04.2022.

- radni odnos na određeno vrijeme radnik je zasnovao dana 07.04.2022., i traje do 07.05.2022.

2. UGOVOR O RADU sklopljen dana 06.05.2022.

- radni odnos na određeno vrijeme radnik je zasnovao dana 07.05.2022., i traje do 07.06.2022.

objektivni razlog nije ugovoren

3. UGOVOR O RADU sklopljen dana 06.06.2022.

- radni odnos na određeno vrijeme radnik je zasnovao dana 07.06.2022., i traje do

objektivni razlog nije ugovoren

4. UGOVOR O RADU sklopljen dana 06.07.2022.

- radni odnos na određeno vrijeme radnik je zasnovao dana 07.07.2022., i traje do 02.09.2022.

objektivni razlog nije ugovoren,

II. čime bi počinili prekršaj opisan u čl. 12. st. 2. Zakona o radu, kažnjiv po čl. 228. st. 1. t. 1. i st. 2. istog Zakona.

III. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka za okrivljenike padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Osijek, Ispostava u Vinkovcima podnio je ovom sudu optužni prijedlog Klasa: 116-02/22-01/5481, Ur. br. 443-02-01-19-22-7 od 3. listopada 2022., protiv I-okrivljenika ALUVU d.o.o. i II-okrivljenika Gorana Kalazića, zbog prekršaja iz čl. 228. st. 1. t. 1. i st. 2. Zakona o radu i čl. 10. st. 1. t. a). i st. 2. Zakona o minimalnoj plaći

2. U svojoj pisanoj obrani na stranici 81-82 spisa okrivljenici osporavaju učin prekršaja i krivnju. Predlažu da se optužni prijedlog vrati tužitelju na uređenje. Osporavaju prekršaj pod točkom I. optužnog prijedloga navodeći da je životno i logično da je razlog za sklapanje ugovora na određeno vrijeme povećani opseg posla koji je trajao nekoliko mjeseci i koji okrivljenici nisu mogli predvidjeti.

U odnosu na točku II. optužnog prijedloga navode da je isti prekršaj nepodoban za raspravljanje jer da je činjenični opis nevaljan iz razloga što nema konkretnih rokova za isplatu plaće za pojedine mjesece. Ističu da su plaće isplatili u roku.

U tijeku postupka II-okrivljenik je dostavio još jednu pisanu obranu (str 88-89 spisa) u kojoj navodi da nije kriv te u odnosu na terećene prekršaje ponavlja navode iz pisane obrane sa stranice 81-82 spisa, posebno ističe da ako nije dostavljen dokaz ne znači i da plaće nisu isplaćene te predlaže ispitivanje svih radnika iz točke II. optužnog prijedloga.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u Zapisnik o inspekcijskom nadzoru II (stranica 6-11 spisa), Ugovore o radu (stranica 12-19 spisa), obrasce obračuna neisplaćene plaće i naknade plaće NP1 (stranica 20-29 spisa), Zapisnik Državnog inspektorata (stranica 30-32 spisa), Pisane obrane okr. (stranica 81-82 i 88-89 spisa), Izvadak iz sudskog registra za I-okr. (stranica 84-87 spisa) i uvid u Izvatke iz prekršajne evidencije za okrivljenike (stranica 75-78 spisa).

4. Sud je dana 28. srpnja 2026. godine završio glavnu i javnu raspravu, donio i objavio presudu u nazočnosti branitelja okrivljenika a u odsutnosti okrivljenika i tužitelja.

5. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka, sud smatra neprijeporno utvrđenim da su I i II-okrivljenik počinili prekršaj kako ih se tereti pod A). izreke presude.

5.1. Naime, uvidom u Nalaz inspekcijskog nadzora utvrđeno je da okrivljenici nisu radnicima D. Žuliću, D. Božić i D. Stančiću isplatili minimalne plaće za mjesec: lipanj, srpanj i kolovoz 2022.g., a radnici M. Kalazić za mjesec srpanj 2022.g. najkasnije do zadnjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec, a za radnika Davora Stančića do 15-og u mjesecu za prethodni mjesec, što II-okrivljenik ne osporava u svojoj izjavi koju je dao na Zapisnik kod Državnog inspektorata navodeći da plaće nisu isplaćene zbog nedostatka financijskih sredstava ali naglašava da nije bilo namjere da radnike ošteti jednostavno nisu imali sredstava za isplatu plaća.

Uvidom u Ugovore za navedene radnike utvrđeno je da je poslodavac dužan isplatiti plaće najkasnije do zadnjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec a za radnika Davora Stančića do 15-og u mjesecu za prethodni mjesec.

Uvidom u obrasce dugovane a neisplaćene plaće od stranice 20-29 spisa razvidno je da gore navedenim radnicima nije isplaćena minimalna plaća po dospijeću zbog čega sud nije uvažio prijedlog branitelja okrivljenika i na tu okolnost pozivao radnike kako je to predloženo.

5.2. Temeljem tako provedenog postupka i materijalnih dokaza u spisu jasno i neprijeporno proizlazi da su okrivljenici počinili prekršaje na način kako je to i opisano u činjeničnom opisu ove presude pod A)., te ih je sud oglasio krivim za prekršaj za koje ih se tereti, ne nalazeći okolnosti na strani I i II-okrivljenika koje bi isključile njihovu krivnju.

6. Temeljem čl. 181. st. 1. t. 5. Prekršajnog zakona, sud je protiv I i II-okrivljenika odbio optužbu kao u izreci presude pod B). budući je za navedeni prekršaj nastupila zastara prekršajnog progona.

7. Prilikom odmjeravanja kazne I i II-okrivljeniku za počinjeni prekršaj pod A). izreke presude, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, a kao olakotnu okolnost okrivljenicima je uzeo da nisu prekršajno kažnjavani, dok im otegotnih okolnosti nije našao, pa je sud I i II-okrivljeniku izrekao novčanu kaznu uz primjenu propisa o ublažavanju iste temeljem članka 37. Prekršajnog zakona, kako je

navedeno u izreci presude, smatrajući da takva vrsta i mjera kazne odgovara stupnju krivnje i težini djela koje su počinili I i II-okrivljenik i da će se takvom vrstom i mjerom kazne djelovati na I i II-okrivljenika da ne čine ovakve i slične prekršaje, ali i na ostale u smislu da se primijenjenom kaznom utječe na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te o pravednosti kažnjavanja takvih počinitelja.

8. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako I i II-okrivljenik plate dvije trećine izrečene novčane kazne u roku navedenom u izreci presude temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona.

9. Sud je I i II-okrivljenika obvezao na plaćanje paušalnog troška vođenja prekršajnog postupka kao pod A). izreke presude, koji je odmjerjen obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka.

10. Troškovi prekršajnog postupka za I i II-okrivljenika kao pod B). izreke presude padaju na teret proračunskih sredstava suda, budući je sud odbio optužbu protiv okrivljenika.

11. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 28. srpnja 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljenicima
3. Branitelju okr.
4. Spis



Za točnost potvrđujem – ovlaštenu službenicu
Manja Takač

