



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2904/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FRACASSO RI d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 02744205849, Rijeka, Slaviša Vajnara Čiče 4, kojega zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi utvrđenja tražbine, odlučujući o žalbi vjerovnika GRAĐEVINARSTVO I PROIZVODNJA KRK TRGOVINA d.o.o., OIB: 42307260869, Krk, Stjepana Radića 31, kojega zastupa punomoćnik Petar Petrinić, odvjetnik u Rijeci, Jelačićev trg 7, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-525/2025-31 od 9. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika GRAĐEVINARSTVO I PROIZVODNJA KRK TRGOVINA d.o.o., OIB: 42307260869, Krk, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-525/2025-31 od 9. lipnja 2026. u dijelu točke II. izreke u kojemu je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika GRAĐEVINARSTVO I PROIZVODNJA KRK TRGOVINA d.o.o., OIB: 42307260869, Krk, u iznosu od 11.801,00 EUR i vjerovnik GRAĐEVINARSTVO I PROIZVODNJA KRK TRGOVINA d.o.o. upućuje u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 11.801,00 EUR, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, odnosno od dana primitka drugostupanjske odluke, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud utvrdio je koje su tražbine vjerovnika priznate i utvrđene, a koje su tražbine vjerovnika osporene u predstečajnom postupku nad dužnikom FRACASSO RI d.o.o. Tako je u točki II. izreke utvrđeno da je, među inim, osporena i tražbina vjerovnika GRAĐEVINARSTVO I PROIZVODNJA KRK TRGOVINA d.o.o. u iznosu od 11.801,00 EUR i da je vjerovnik osporene tražbine upućen u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, odnosno od dana primitka drugostupanjske odluke.

2. U obrazloženju rješenja sud je izložio da je tražbinu vjerovnika GRAĐEVINARSTVO I PROIZVODNJA KRK TRGOVINA d.o.o. Krk, u iznosu od 11.801,00 EUR, osporio dužnik FRACASSO RI d.o.o. uz obrazloženje da tražbina ne postoji i nije zavedena u njegovim poslovnim knjigama pa je sud donio rješenje u skladu s odredbom članka 48. stavka 1. u vezi s odredbom članka 50. stavka 2. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv dijela rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik osporene tražbine GRAĐEVINARSTVO I PROIZVODNJA KRK TRGOVINA d.o.o. zbog svih žalbenih razloga određenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U bitnome je naveo da je tražbinu priznao povjerenik u predstečajnom postupku, ali je tražbinu osporio dužnik. Priznanje tražbine od strane povjerenika predstavlja „značajnu okolnost“ što sud nije uzeo u razmatranje prilikom odlučivanja o predmetnoj tražbini i razlozima zbog kojih je povjerenik priznao tražbinu. Sud je prihvatio dužnikove navode da tražbina ne postoji i da nije evidentirana u poslovnim knjigama bez ikakvih dokaza. S druge strane, vjerovnik je priložio isprave koje dokazuje postojanje tražbine. Žalitelj smatra da je zbog navedenih razloga, ako je tražbina već neosnovano osporena, u parnicu trebalo uputiti osporavatelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, a ne vjerovnika osporene tražbine radi utvrđenja tražbine. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači rješenje u pobijanom djelu ili da odluku ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Dužnik ni povjerenik nisu podnijeli odgovor na žalbu.

5. Žalba vjerovnika GRAĐEVINARSTVO I PROIZVODNJA KRK TRGOVINA d.o.o. nije osnovana.

6. Pobijano rješenje drugostupanjski sud ispitao je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud donio zakonitu i pravilnu odluku.

7. Na temelju isprava u spisu i sadržaja žalbe može se utvrditi da nisu sporne sljedeće činjenice:

- Predstečajni postupak nad dužnikom FRACASSO RI d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 02744205849, Rijeka, otvoren je rješenjem suda poslovni broj St-525/2025-4 od 22. prosinca 2025.

- U točki III. izreke rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka sud je pozvao dužnikove vjerovnike da prijave tražbine u roku od 21 dan od dana dostave rješenja

- Vjerovnik GRAĐEVINARSTVO I PROIZVODNJA KRK TRGOVINA d.o.o. podnio je prijava tražbina u iznosu od 11.801,00 EUR

- Tražbinu je osporio dužnik uz obrazloženje da tražbina vjerovnika GRAĐEVINARSTVO I PROIZVODNJA KRK TRGOVINA d.o.o. ne postoji i da nije evidentirana u njegovim poslovnim knjigama

- Tražbinu nije osporio povjerenik Gordana Štifter Draščić niti drugi vjerovnici.

8. Dužnik je osporio tražbinu u cijelosti. Budući da osporavanje tražbine nije otklonjeno na ispitnom ročištu održanom 9. lipnja 2026. sud je rješenjem utvrdio da je prijavljena tražbina osporena.

9. Na temelju odredbe članka 41. stavka 1. SZ-a dužnik i povjerenik dužni su očitovati se o prijavljenim tražbinama. Tražbinu mogu osporiti dužnik, povjerenik i drugi vjerovnici (članak 41. stavak 1 i članak 42. stavak 1. SZ-a).

10. U konkretnom slučaju tražbinu je osporio dužnik. Činjenica da tražbinu nije osporio povjerenik ne može promijeniti činjenicu da je dužnik osporio tražbinu. Budući da osporavanje tražbine nije otklonjeno na ispitnom ročištu sud nije mogao donijeti drukčiju odluku od one koju je donio primjenom odredbe članka 48. stavka 1. SZ-a. Sud u predstečajnom postupku nije ovlašten izvoditi dokaze radi utvrđenja osnovanosti tražbine, odnosno osnovanosti osporavanja tražbine. Osporene tražbine nisu predmet daljnjeg utvrđivanja u predstečajnom postupku već isključivo u parničnom postupku ako ga pokrene vjerovnik osporene tražbine. U parničnom postupku sud će izvoditi dokaze i utvrditi o osnovanosti tražbine, odnosno osnovanost osporavanja.

11. Budući da vjerovnik za tražbinu nema ovršnu ispravu u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja svoje tražbine na temelju odredbe članka 48. stavka 1. u vezi s odredbom članka 50. stavka 2. SZ-a.

12. Zbog svih navedenih razloga valjalo je odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3088a-c9040**

Kontrolni broj: **06ed3-2d946-52b26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.