



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-184/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, Građansko-upravni odjel Osijek, protiv 1. tuženika NAPREDAK PZ, OIB 08175094361, Županja, Naselje šećerane 59 i 2. tuženika ORNICE PZ, OIB 56005323211, Županja, Naselje šećerana 59, koje zastupa punomoćnik Dražen Štivić, odvjetnik u Županji, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja (VPS 4.982.904,64 kn i 358.930,00 kn), odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-675/2018-13 od 20. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2020.

presudio je

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-675/2018-13 od 20. studenog 2019. u dijelu pobijane točke I. njene izreke kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine, te u točkama II. i III. njene izreke i sudi:

„I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim tužitelj REPUBLIKA HRVATSKA traži da sud utvrdi osnovanim osporavanje tražbine vjerovnika NAPREDAK PZ, OIB 08175094361, Županja, Naselje šećerane 59 i ORNICE PZ, OIB 56005323211, Županja, Naselje šećerana 59.

II. Nalaže se tužitelju u roku 8 dana platiti tuženicima trošak parničnog postupka u iznosu od 264.384,00 kn.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova pristojbe za žalbu u iznosu od 1.061,00 kn.“

riješio je

Uvažava se žalba tuženika, ukida presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-675/2018-13 od 20. studenog 2019. u dijelu pobijane točke I. njene izreke kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje prava tuženika na odvojeno namirenje i rješava:

Tužba se odbacuje kao nedopuštena u dijelu kojim tužitelj traži da sud utvrdi osnovanim osporavanje prava na odvojeno namirenja tuženika Napredak PZ i Ornice PZ.

## Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-675/2018-13 od 20. studenog 2019. presuđeno je sljedeće: „Utvrđuje se osnovanim osporavanjem kojim je Republika Hrvatska osporila tražbine i prava na odvojeno namirenje Napredak PZ iz Županje i Ornice PZ iz Županje“ (točka I. izreke), naloženo je tuženiku NAPREDAK PZ platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 55.320,00 kn (točka II. izreke), naloženo je tuženiku ORNICE PZ platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 20.000,00 kn (točka III. izreke), dok je tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 55.320 kn odbijen (točka IV. izreke). U bitnome, prvostupanjski sud navodi kako je tužitelj, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-5/2012-105 od 11. prosinca 2018. upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina razlučnih vjerovnika, a kako tuženici više nisu upisani kao razlučni vjerovnici u zemljišnim knjigama isti nemaju tražbinu niti pravo na odvojeno namirenje.

Protiv navedene presude žalbu su podnijeli tuženici, navodeći kako istu podnose iz svih žalbenih razloga. U bitnome navode kako je prvostupanjski sud odlučio o nečemu što nije u njegovoj nadležnosti, kao i da je razlučno pravo tuženika bilo upisano u zemljišne knjige na dan otvaranja stečajnog postupka, što jasno proizlazi iz stečajnog spisa u koji je prvostupanjski sud odbio izvršiti uvid. Razlog zbog kojih je tužbeni zahtjev prihvaćen je u potpunosti arbitraran i neobrazložen, pri čemu ukazuje i da tužitelj nije upućen u parnicu radi utvrđivanja prava na odvojeno namirenje. Njihovo je razlučno pravo brisano nakon prodaje nekretnine i njene predaje kupcu, što je zakonska obveza suda, no to ne znači da je prestalo njihovo pravo na odvojeno namirenje. Smatra i kako je pogrešna odluka o troškovima postupka te predlažu preinačiti odluku i odbiti tužbeni zahtjev, odnosno istu ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tužitelj osporava navode tuženika, poziva se na predmet Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-669/2018 u kojemu je odbijena tužba ovdje tuženika protiv Republike Hrvatske, u predmetu činjenične i pravne istovjetnosti, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je osnovana.

Pobijana odluka ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Točkom 3. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-5/12-105 upućen je razlučni vjerovnik Republika Hrvatska u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina razlučnih vjerovnika NAPREDAK PZ i ORNICE PZ, bez posebnog navođenja o kojoj se tražbini radi.

Iz same tužbe i isprava u spisu proizlazi kao nesporno sljedeće:

- trgovačko društvo ZRMAX d.o.o. bio je vlasnik nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Osijeku broj zk. uložka 1703, kč.br. 9801/4 kuća br. 11. i dvoršite, oranica, put, Bunska ulica, površine 2.517 m<sup>2</sup>,
- na navedenim nekretninama bilo je upisano razlučno pravo Republike Hrvatske,
- u zemljišne knjige, nakon razlučnog prava tužitelja, bilo je upisano i razlučno pravo tuženika NAPREDAK PZ u iznosu od 4.982.904,64 kn koja je bila osigurana na temelju sporazuma o zasnivanju založnog prava od 18. studenog 2008. broj OV-13383/08, kao i tražbine i prava na odvojeno namirenje tuženika ORNICE PZ u iznosu od 358.930,00 kn, koja je bila osigurana na temelju istog sporazuma,
- navedena razlučna prava bila su upisana u zemljišne knjige i na dan donošenja rješenja o izvlaštenju nekretnina 13. lipnja 2011.,
- rješenje o izvlaštenju postalo pravomoćno 9. kolovoza 2012.,
- stečajni postupak nad društvom ZRMAX d.o.o. otvoren je 5. ožujka 2012., nakon čega je stečajnom dužniku uplaćena naknada za izvlaštenje,
- upisana založna prava Republike Hrvatske i tuženika NAPREDAK PZ te ORNICE PZ brisana su Zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku od 15. ožujka 2013.,
- zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku dana je suglasnost stečajnom upravitelju da isplati Republici Hrvatskoj, kao prvoupisanom razlučnom vjerovniku, iznos od 3.644.801,64 kn dok je ostatak uplaćenog iznosa zadržan kao trošak stečajnog postupka,
- točkom 3. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-5/2012-105 upućen je vjerovnik Republika Hrvatska u parnicu radi utvrđivanje osnovanosti osporavanja tražbina razlučnih vjerovnika NAPREDAK PZ i ORNICE PZ,
- stečajni je sud uputio tužitelja, kao osporavatelja, u parnicu primjenom čl. 112. i čl. 118. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ),
- tužitelj je podnio tužbu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine i prava na odvojeno namirenje tuženika.

Kako je to vidljivo iz sadržaja tužbe i isprava u spisu, jedini razlog zbog kojega tužitelj osporava tražbinu i pravo na odvojeno namirenje je nesporna činjenica da tuženici više nisu upisani kao nositelji tog prava u zemljišnim knjigama. Zbog toga tužitelj smatra kako nemaju niti pravo na odvojeno namirenje, a s obzirom na to da nisu posebno prijavili svoje potraživanje u stečajnom postupku, nisu niti stečajni vjerovnici, zbog čega osporava i njihovu tražbinu, a navedeno tumačenje prihvatio je i prvostupanjski sud.

Ovakav stav prvostupanjskog suda je pogrešan, i u suprotnosti je s odredbama materijalnog prava.

Naime, prema odredbi čl. 41. Zakona o izvlaštenju („Narodne novine“ broj: 9/94, 35/94, 112/00, 114/01, 79/06 i 45/11), kao propisa koji je bio na snazi u trenutku izvlaštenja i isplate naknade) upisane hipoteke i druga stvarna prava brišu se na prijedlog korisnika izvlaštenja, nakon što isti položi odgovarajući iznos naknade.

U ovom konkretnom slučaju, korisnik izvlaštenja položio je iznos naknade na račun stečajnog dužnika, te je stečajni sud, svojom odlukom od 15. ožujka 2013., odredio brisanje upisanih založnih prava.

Stoga to što je u ovom slučaju brisano založno pravo tuženika nije od utjecaja na postojanje njihove tražbine niti prava na odvojeno namirenje. Pri tome ovaj sud skreće pozornost tužitelju kako je i njegovo razlučno pravo brisano istim rješenjem, pa, primjenom takvog načina razmišljanja, niti tužitelj ne bi imao pravo na naplatu tražbine osigurane razlučnim pravom. Dakle, da je ovakvo pravno tumačenje tužitelja osnovano, on bi morao u stečajnu masu vratiti primljeni iznos od 3.644.801,64 kn, jer je isplata odobrena nakon brisanja upisanog založnog prava.

No, kako je to već navedeno, brisanje upisanih razlučnih prava primjenom odredbi Zakona o izvlaštenju, nakon pravomoćnosti rješenja o izvlaštenju i polaganja naknade, nema nikakve veze sa pitanjem postoji li tražbina razlučnih vjerovnika.

Kako tužitelj, u svojoj tužbi ili tijekom postupka, ne navodi nikakve druge razloge zbog kojih bi smatrao da je osnovano njegovo osporavanje tražbina tuženika, pobijana je presuda u tom dijelu preinačena i tužbeni zahtjev odbijen (čl. 373. t. 3. ZPP-a).

S obzirom na to da je tužitelj upućen u parnicu isključivo radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika, dijelom tužbenog zahtjeva kojim je tražio i utvrđenja osnovanosti osporavanja prava tuženika na odvojeno namirenje tužitelj nije samo prekoračio ovlasti iz rješenja o upućivanju u parnicu, već i zakonske odredbe. Naime, prema čl. 117. OZ, osoba koja se namiruje iz vrijednosti može drugoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja. Dakle, zakon ne predviđa da bi se u ovakvoj parnici moglo osporavati pravo na odvojeno namirenje neke tražbine, niti je na to tužitelj upućen točkom 3. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-5/2012-105.

Slijedom navedenog, u tom je dijelu presuda ukinuta i tužbeni zahtjev odbačen, primjenom čl. 117. i 118. OZ-a, u vezi s čl. 369. st. 2. ZPP-a.

U odluci o troškovima postupka ovaj je sud primijenio odredbe čl. 154., 155. i 166. ZPP-a, odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14) kao i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12 i 157/13) i Tarifu sudskih pristojbi.

Tuženik je, svojim troškovnikom od 15. listopada 2019., zatražio trošak zastupanja oba tuženika u iznosu od 175.162,50 kn, pri čemu je troškovnik ograničio na tri radnje (odgovor na tužbu i dva ročišta), te za svako ročište tražio naknadu od 46.710,00 kn uvećano za PDV. Za sastavljanje žalbe tuženik je zatražio trošak sastava s PDV-om u ukupnom iznosu od 80.282,50 kn (64.226,00 kn za žalbu i 16.056,50 kn za PDV), kao i sudske pristojbe na žalbu za oba tuženika u iznosu od 10.000,00 kn

Imajući u vidu utvrđenu vrijednost predmeta spora te činjenicu da su tuženici u cijelosti uspjeli u parnici, sud je prihvatio ovako postavljen troškovnik tuženika za svaku pojedinu radnju. Naime, navedene radnje poduzete u prvostupanjskom postupku bile potrebne za vođenje parnice (čl. 155. st. 1. ZPP-a), i njihova visina nije obračunata na štetu tužitelja u smislu Tbr. 7. t. 1., Tbr. 8. t. 1. i Tbr. 9. t. 1. Tarife, a isto vrijedi i za trošak sastava žalbe (Tbr. 10. t. 1. Tarife). Dakle, sa osnova zastupanja tuženika priznat je trošak u ukupnom iznosu od 255.445,00 kn.

Što se tiče pristojbi na žalbu, stvarni trošak pristojbe iznosi 5.000,00 kn za tuženika NAPREDAK PZ, te 3.939,00 kn za tuženika ORNICE PZ, u kojem je iznosu pristojba i dosuđena, a za ostatak zatraženog iznosa od 1.061,00 kn tuženici su odbijeni.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 166. st. 2. i čl. 373. t. 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci presude.

Zagreb, 23. siječnja 2020.

Dokument je elektronički potpisan:  
DUBRAVKA MATAS  
Vrijeme potpisivanja:  
28-02-2020  
09:07:44

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=MATAS  
G=DUBRAVKA  
CN=DUBRAVKA MATAS

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: 17893-39800

Kontrolni broj: 07bd0-6178d-4ace9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ZRMAX D.O.O. U STEČAJU  
BUNSKA 11  
31000 OSIJEK  
HRVATSKA

Broj računa-IBAN: HR10 2500 0091 1013 8250 0  
BIC: HAABHR22  
Status računa: A  
Zabrana raspolaganja: Ne  
Oznaka valute: HRK  
OIB / MB: 14909670144 / 03993981  
Dostava: e-mail / Dnevno  
Broj / datum: 1 / 07.01.2020

## IZVADAK O STANJU I PROMETU PO RAČUNU

Stanje na dan: 07.01.2020

Početno stanje: 1.006.870,78 HRK  
Dozvoljeno prekoračenje: 0,00 HRK  
Vrijedi do:

Broj transakcije Identifikator suglasnosti Opis plaćanja Vrsta HRK SDD sheme	Dat. izvršenja Dat. valute Nač. izvršenja Šifra namjene	Platitelj / primatelj IBAN/Broj računa BIC-adresa banke platitelja/primatelja	Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja Identifikator primatelja Referenca	Duguje	Potražuje
7172010372599723	07.01.2020	Addiko Bank d.d.	HR17 1101382500-717-357641		
PLAĆANJE PASIVNE KAMATE na dan:2019 -12-31	07.01.2020	ZAGREB	HR99		25,38
	0	HR6025000091000000013 HAABHR22	7172010372599723		
Ukupni promet					
Broj naloga, duguje:	0			0,00	
Broj naloga, potražuje:	1				25,38

Novo stanje: 1.006.896,16 HRK

Rezervacija za kartične transakcije: 0,00 HRK  
Rezervacija za naloge prisilne naplate: 0,00 HRK

\*Najava plaćanja za: 08.01.2020

Broj naloga, duguje: 0 0,00

\*Nalozi navedeni u najavi plaćanja izvršavaju se u skladu s raspoloživim pokrićem na računu, a nalozi za čije izvršenje nema pokrića biti će prevalutirani na idući radni dan. Nalozi koji nisu izvršeni unutar vremenskog roka od 30 dana za nacionalni platni promet u kunama, odnosno 3 dana za međunarodni platni promet i nacionalni u stranoj valuti, biti će opozvani.

Način izvršenja: 00 - interno, 01 - NKS, 02 - HSVP, 04 - SWIFT, 05 - EURO NKS, 06 - Target2

Molimo Vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja dostavite pisanim putem najkasnije u roku od 3 dana od stavljanja izvotka na raspolaganje, odnosno u roku od 8 dana od otpreme ako je izvadak dostavljen poštom. U protivnom se smatra da izvadak nije osporen.

Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu, te je punovaljan bez pečata i potpisa.