

TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU*Stečajni predmet St-516/2020*

Stečajni dužnik:	CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731
Predlagatelji:	1. DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 54882280792; 2. ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 91544787199; 3. WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 30442616078; 4. MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320; 5. ANTE SAMARDŽIĆ, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 15798466672
Punomoćnik:	odvjetnik LUKA MATKOVIĆ, Zagreb, Slavenska avenija 20B
Odluka čija se provedba odgađa:	rješenje o namirenju St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026., u vezi s VTSRH Pž-2987/2026-2
Predmet:	odgoda provedbe / suzdržavanje od izdavanja naloga FINA-i i hitna obavijest o stanju provedbe

PRIJEDLOG ZA ODGODU PROVEDBE RJEŠENJA O NAMIRENJU*podredno: za privremeno suzdržavanje od izdavanja naloga FINA-i i očuvanje postojećeg stanja*

Predlagatelji istodobno podnose prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke i prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja VTSRH Pž-2987/2026-2. Budući da je rješenjem St-516/2020-216 određena raspodjela vrlo visokog iznosa kupovnine, postoji neposredna opasnost da se prije ispitivanja dopuštenosti i osnovanosti izvanrednog pravnog lijeka izvrši isplata koju bi naknadno bilo teško, sporo ili faktično nemoguće vratiti u stečajnu masu.

I. ŠTO JE RJEŠENJEM ST-516/2020-216 ODREĐENO

Rješenjem od 15. lipnja 2026. sud je iz kupovnine od 2.597.500,00 EUR odredio namirenje troškova unovčenja u iznosu od 402.666,93 EUR, namirenje Republike Hrvatske kao razlučnog vjerovnika u iznosu od 1.983.537,05 EUR te prijenos preostalih 211.296,02 EUR u stečajnu masu. Točkom II. izreke određeno je da će sud nakon pravomoćnosti rješenja Financijskoj agenciji naložiti isplatu kako je određeno točkom I.

Žalitelji su već u žalbi od 23. lipnja 2026. izrijeком predložili da se do pravomoćnog okončanja žalbenog postupka ne izdaje nalog FINA-i za isplatu, odnosno da se svaka isplata odgodi do donošenja zakonite odluke o diobi kupovnine. Pž-2987/2026-2 žalbe je odbacio kao nedopuštene i time nije proveo punu meritornu žalbenu kontrolu osporenih procesnih i zemljišnoknjižnih pitanja.

II. PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE NE ODGAĐA PROVEDBU SAM PO SEBI

Predlagatelji su svjesni da prema članku 384. ZPP-a prijedlog za dopuštenje revizije i revizija sami po sebi ne zadržavaju ovrhu pobijane odluke. Upravo zato se ovim zasebnim podneskom traži hitna, izričita procesna zaštita u granicama ovlasti stečajnog suda, odnosno barem suzdržavanje od poduzimanja nove radnje – izdavanja naloga FINA-i – dok se ne odluči o pravnim sredstvima koja mogu dovesti do ukidanja rješenja kojim je žalbeni put zatvoren.

Ovaj prijedlog ne počiva na tvrdnji da samo podnošenje revizijskog prijedloga automatski suspendira odluku. Traži se individualna odluka suda zbog izvanrednih okolnosti konkretnog predmeta, iznosa od gotovo dva milijuna eura koji bi bio isplaćen jednom vjerovniku i postojanja otvorenog pitanja dopuštenosti žalbe o kojem sam VTSRH priznaje neujednačenu vlastitu praksu.

III. POSTOJI OZBILJNO I KONKRETNO PRAVNO PITANJE O DOPUŠTENOSTI ŽALBE

U rješenju Pž-2987/2026-2 VTSRH izrijekom navodi da postoje i drukčija pravna shvaćanja o pravu stečajnog vjerovnika na žalbu protiv rješenja o namirenju te posebno označuje odluku Pž-3658/2023-2 od 7. studenoga 2023. U toj odluci VTSRH je primjenom članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona prihvatio da žalba stečajnog vjerovnika nije nedopuštena samo zbog njegova statusa, dok je u ovom predmetu zauzet suprotan stav i žalbe su odbačene bez meritornog odlučivanja.

Postojanje izrijekom priznate neujednačenosti prakse čini prijedlog za dopuštenje revizije ozbiljnim i stvarnim pravnim sredstvom, a ne očito bezizglednim pokušajem odgode. Ako bi do isplate došlo prije nego što Vrhovni sud odluči hoće li ujednačiti praksu, kasnija odluka mogla bi izgubiti dio praktičnog učinka ili otvoriti složena pitanja povrata već isplaćenih sredstava.

IV. OPASNOST STVARANJA SVRŠENOG ČINA

U stečajnom postupku od posebne je važnosti očuvanje stečajne mase i mogućnost djelotvornog sudskog nadzora nad njezinom raspodjelom. Isplata 1.983.537,05 EUR iz kupovnine neposredno je nepovratnija radnja od samog administrativnog izdavanja naloga FINA-i. Zbog toga je razumno i razmjerno zadržati sredstva u postojećem statusu još za vrijeme odlučivanja o dopunskoj odluci i dopuštenju revizije, ako za to postoji procesna mogućnost.

Ako je nalog FINA-i već izdan, predlagatelji imaju pravni interes odmah saznati datum i vrijeme naloga, njegov sadržaj, iznos, primatelje, status izvršenja i eventualni datum stvarne isplate, kako bi mogli poduzeti daljnje dopuštene pravne radnje. Ta je informacija posebno važna i za ocjenu pravnog interesa u postupku pred Vrhovnim sudom.

V. PRIJEDLOG

Predlagatelji stoga predlažu da Trgovački sud u Bjelovaru HITNO, prije svake daljnje provedbene radnje, donese rješenje odnosno poduzme odgovarajuću procesnu mjeru kojom će:

1. odgoditi provedbu rješenja St-516/2020-216 u dijelu isplate iz kupovnine, odnosno do daljnjega ne izdati Financijskoj agenciji nalog za isplatu po točki II. izreke toga rješenja, najmanje do odluke o prijedlogu za dopunsku drugostupanjsku odluku i prijedlogu za dopuštenje revizije;

2. podredno, ako sud smatra da nema ovlast formalno „odgoditi“ pravomoćnu odluku, privremeno se suzdržati od poduzimanja nove provedbene radnje izdavanja naloga FINA-i dok se bez odgode ne odluči o ovom prijedlogu i dok se ne razjasni stanje pravnih sredstava;
3. ako je nalog FINA-i već izdan, odmah obavijestiti FINA-u o podnesenim pravnim sredstvima i, u granicama zakonskih ovlasti, zatražiti da se s isplatom pričeka do odluke o ovom prijedlogu;
4. bez odgode podnositeljima dostaviti podatak je li nalog FINA-i već izdan, kada, kojim putem, pod kojim brojem, za koje iznose i korisnike, te je li po nalogu već izvršena isplata;
5. očuvati i u spis uložiti sve eSpis/FINA evidencije o izdavanju, otpremi i izvršenju naloga kako bi njihov tijek bio potpuno provjerljiv.

Podredno, ako sud ocijeni da za traženu mjeru nema pravne osnove, predlagatelj mole da o tome donese obrazloženu odluku bez odgode, jer je pravna sigurnost i mogućnost daljnje zaštite bitno ugrožena svakim danom neizvjesnosti o tome je li kupovina već raspodijeljena.

PRILOZI / DOKAZI

- rješenje St-516/2020-216;
- žalba eSpis br. 219 s prijedlogom da se ne izdaje nalog FINA-i;
- rješenje VTSRH Pž-2987/2026-2;
- prijedlog za donošenje dopunske drugostupanske odluke – podnosi se istodobno;
- prijedlog za dopuštenje revizije – podnosi se istodobno.

Trošak: podnositelji zahtijevaju trošak zastupanja prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, s pripadajućim PDV-om, uz napomenu na pravilo članka 20. Stečajnog zakona o troškovima sudjelovanja vjerovnika.

Podnositelji po:

POSEBNA PUNOMOĆ

Za stečajni predmet Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020 i drugostupanjski predmet Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-2987/2026-2, niže potpisani podnositelji:

	Podnositelj	Adresa	Identifikacija
1.	DE FACTO-ECO d.o.o.	Zagreb, Rockefellerova 36	OIB 54882280792
2.	ANSA CHARTER d.o.o.	Zagreb, Rockefellerova 36	OIB 91544787199
3.	WWW PRESS d.o.o.	Zagreb, Pavla Hatza 3	OIB 30442616078
4.	MEMENTO AG	2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA	ID 2004-00473320
5.	ANTE SAMARDŽIĆ	Zagreb, Pavla Hatza 3	OIB 15798466672

ovlašćuju odvjetnika LUKU MATKOVIĆA iz Zagreba, Slavonska avenija 20B, da ih zastupa isključivo u dolje navedenim pravnim radnjama u vezi s rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. i rješenjem VTSRH Pž-2987/2026-2:

1. sastaviti, potpisati i podnijeti prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke te s tim neposredno povezane zahtjeve za provjeru procesne kronologije, dostavu otpremnih podataka i uvid u relevantne evidencije;
2. sastaviti, potpisati i podnijeti prijedlog za odgodu provedbe rješenja St-516/2020-216, odnosno prijedlog za privremeno suzdržavanje od izdavanja naloga FINA-i i druge s tim neposredno povezane hitne podneske;
3. sastaviti, potpisati i podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja VTSRH Pž-2987/2026-2 te, ako Vrhovni sud dopusti reviziju, sastaviti, potpisati i podnijeti reviziju u dopuštenom opsegu;
4. primati odluke i druga pismena isključivo u postupcima pokrenutim navedenim podnescima, podnositi nužne dopune i očitovanja, specificirati trošak i izvršiti uvid u spis u dijelu potrebnom za navedene pravne radnje;
5. podnijeti poimenično određen zahtjev za izuzeće suca samo ako se nakon saznanja sastava vijeća pojavi konkretan zakonski razlog neposredno vezan uz navedene postupke.

Ova punomoć je posebna i ograničena. Ne obuhvaća sklapanje nagodbe, odricanje od tražbine ili pravnog lijeka, povlačenje drugih ranije podnesenih podnesaka, primanje novca ili novčanih vrijednosti, raspolaganje imovinom niti zastupanje u drugim predmetima, osim ako podnositelj naknadno izda zasebnu punomoć.

Sva pismena izvan izričito navedenih pravnih radnji i dalje se dostavljaju svakom podnositelju prema njegovom procesnom položaju i važećim pravilima dostave.

POTPISI OPUNOMOĆITELJA

1. DE FACTO-ECO d.o.o.

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

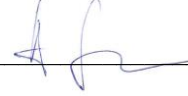
Potpis



2. ANSA CHARTER d.o.o.

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

Potpis



3. WWW PRESS d.o.o.

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

Potpis



4. MEMENTO AG

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

Potpis



5. ANTE SAMARDŽIĆ

Potpis



U Zagrebu, 20. kolovoza 2026.