



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

34. St-2067/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Marijani Lukić Grbavac, postupajući po prijedlogu dužnika kao predlagatelja PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., OIB: 77476534507, Sesvete (Grad Zagreb), Varaždinska cesta 77, dana 13. listopada 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 27. ožujka 2023. godine, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 27. ožujka 2023. (zaprimljen u referadu 28. ožujka 2023.) podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22 – dalje: SZ).
2. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-836/2023-11 od 26. svibnja 2023. odbijen je kao neosnovan dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, pozivom na odredbu čl. 4. st. 1. SZ-a.
3. Odlučujući o žalbi dužnika protiv prvostupanjskog rješenja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-2308/2023-2 od 5. srpnja 2023. (zaprimljenim kod ovog suda 25. kolovoza 2023.) uvažio dužnikovu žalbu, ukinuo navedeno prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.
4. Prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nije osnovan.
5. Odredbom čl. 2. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.
6. Nadalje, odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospjeću.

7. U prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka se u bitnome navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje temeljem Sporazuma od 15. ožujka 2023. ovjerenog kod vršitelja dužnosti JB Martine Plastić iz Zagreba, pod poslovnim brojem: OV-1708/2023 između dužnika s jedne strane i vjerovnika Nenada Markovića, Maneda d.o.o., Maneda Savjetovanje d.o.o., kojim je utvrđeno da su potraživanja vjerovnika dospjela te da isti imaju pravo predaje zadužnica na naplatu.
8. Iz popisa imovine i obveza dužnika prema čl. 17. SZ-a (list 4-13 spisa) proizlazi da dužnik u svom vlasništvu nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, nenovčanih tražbina, drugih prava koja bi činila imovinu dužnika ni drugu imovinu, kao ni razlučna ni izlučna prava na imovini. Naime, iz navedenog popisa proizlazi da dužnik od imovine ima iznos od 159,19 EUR na žiro-računu Zagrebačke banke, kao i tražbine prema dužnicima u odnosu na koje se vode brojni sudski postupci. Međutim, obveze dužnika unesene u poslovne knjige dužnika su prema: 1. Nenadu Markoviću u iznosu 61,05 EUR; 2. Maneda d.o.o. u iznosu 77.921,56 EUR; 3. Maneda Savjetovanje d.o.o. u iznosu 132,72 EUR; 4. odvjetnici Daliborki Planinčević u iznosu 500,00 EUR – sve obveze su dospjele 20. ožujka 2023.
9. U prijedlogu plana restrukturiranja (list 48-61 spisa) je navedeno da je dužnik projektno društvo koje nema zaposlenih radnika, da je osnivač i jedini član društva Nenad Marković koji je ujedno i osoba ovlaštena za zastupanje u funkciji direktora te zastupa društvo pojedinačno i samostalno, da je ekonomska situacija dužnika nepovoljna jer ne može naplatiti svoje potraživanje o kojem se vodi ovršni postupak naveden u toč. 3. prijedloga plana restrukturiranja u kojem je tražbina dospjela još 2009. g., a rješenje o ovrsi je doneseno 2012., a kako dužnik nema drugih operativnih poslova i prihoda nemogućnost naplate te tražbine dovelo ga je do nemogućnosti podmirenja dospjelih obveza prema svojim vjerovnicima. Tražbine neosiguranih vjerovnika Nenada Markovića i Maneda savjetovanje d.o.o. odnose se na pozajmice i plaćanja redovitih troškova društva u gotovini, tražbina vjerovnika Maneda d.o.o. odnosi na obvezu po ustupu tražbine sa založnim pravom prema Industrogradnja nekretninama d.o.o., a tražbina odvjetnice Daliborke Planinčević za pružene odvjetničke usluge. Nadalje, dužnik je izložen mnogim parničnim postupcima od kojih je dio postupaka u prekidu radi neprestanih statusnih promjena na strani tužitelja tako da je u najvećem broju parničnih postupaka upitna i aktivna legitimacija tužitelja, a vođenje velikog broja parničnih postupaka dodatno povećava razmjere lošeg ekonomskog položaja dužnika koji nema stalnih prihoda već ima veliko potraživanje koje se naplaćuje u ovršnom postupku na nekretninama čije je trajanje neodredivo. Priloženi plan poslovanja projiciran je za period od 2023. do 2030. godine iz razloga što se očekuje da će u tom periodu dužnik naplatiti svoje potraživanje od Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB: 99690438003. (ranije: Industrogradnja Nekretnine d.o.o., Zagreb, Savska 66, OIB: 55713556812) u iznosu od 265.180,17 EUR uvećano za zatezne kamate koje teku od 16. prosinca 2019. do isplate.
10. Osnovni cilj predstečajnoga postupka je urediti pravni položaj dužnika i održati njegovu djelatnost, odnosno izbjeći stečajni postupak te omogućiti poslovnim subjektima, koji su u poslovanju iskazali negativan financijski rezultat, brzo i učinkovito saniranje bilance, računa dobiti i gubitka te računa novčanih tijekova kroz restrukturiranje kako bi postali likvidni i platežno sposobni.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

11. U konkretnom slučaju, sve obveze dužnika dospjele su prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, u trenutku pokretanja ovog postupka račun dužnika nije bio u blokadi, a ni na današnji dan nije u blokadi, dužnik više ne posluje (nema zaposlenih, nema prihoda od 2018., a prihodi koje je do sada ostvarivao su neznatni). Nadalje, u samom planu restrukturiranja dužnika je navedeno da se uspjeh plana temelji na izvjesnosti naplate dužnikove tražbine iz prodaje nekretnina njegovog dužnika u ovršnom postupku. Međutim, trajanje navedenog postupka je neodredivo.
12. Slijedom svega navedenog, ovaj sud je ocijenio da dužnik ima potpuno pogrešne motive za pokretanje predstečajnog postupka, jer predstečajni postupak je postupak koji se pokreće iz nužde, kako bi se održalo poslovanje određenog subjekta, ne i pokrenulo.
13. Stoga je odbijen prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, kao neosnovan.

U Zagrebu, 13. listopada 2023.

Dokument je elektronički potpisan:

MARIJANA LUKIĆ
GRBAVAC

Vrijeme potpisivanja:

13-10-2023
14:14:45



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=LUKIĆ GRBAVAC

G=MARIJANA

CN=MARIJANA LUKIĆ GRBAVAC

SUDAC:

Marijana Lukić Grbavac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- dužnik
- zz dužnika
- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3085e-2172c**

Kontrolni broj: **077b5-26832-c250e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJANA LUKIĆ GRBAVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.