

Stečajna masa iza CONICO d.o.o. u stečaju
Ured stečajnog upravitelja
10000 Zagreb, pp 465

Na posl. broj: Ovr-1728/2020

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ovrhovoditelj: Drvoproizvod d.d. Jastrebarsko, OIB 20021593437

Ovršenik: Stečajna masa iza Conico d.o.o. u stečaju, OIB 25948584472

ŽALBA OVRŠENIKA
Na rješenje od 16.11.2020.g.

Rješenjem od 16.11.2020.g. Sud je djelomično udovoljio prijedlogu ovršenika za obustavu ovrhe (prije Ovr-1248/13) u odnosu na nekretnine opisane u točki I izreke rješenja, no također odbio u točki III izreke u odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. 3998 k.o. Vrapče i to ½ zk tijelo V- obiteljska kuća u Zagrebu, Ratarska br. 24 sagrađena na 176,3/689dijela kč.br. 1011/1.

Ovršenik ulaže žalbu iz svih žalbenih razloga na točku III izreka rješenja.

Sud nesporno konstatira činjenice da je ovrha poslovni broj Ovr-1248/2013 pokrenuta u periodu iz članka 97. važećeg Stečajnog zakona do 31.8.2015.g. koji se primjenjuje u predmetnom postupku.

No, ovršenik je suprotnog pravnog stava u odnosu na obrazloženje odluke u dijelu odbijenog prijedloga za obustavu, a na način da Sud isto obrazlaže da se radi o pravu stečeno prethodnom mjerom donesenom od Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem R1-351/10 i predbilježbom založnog prava u zemljišnim knjigama.

Naime, ovršenik je stava da je presudno pravno pitanje, kada je ovrhovoditelj stekao založno pravo, da li predbilježbom po prethodnoj mjeri ili tek opravdanjem takve predbilježbe. Nadalje, je u kontekstu navedenog, pravno pitanje da li se odredba članka 97. Stečajnog zakona i rokovi iz navedene odredbe, također primjenjuju na dan kada je izvršeno opravdanje prethodne mjere.

Sud je nesporno u obrazloženju konstatirao nesporne činjenice da je ovršni postupak pokrenut pod poslovnim brojem Ovr-1248/13 pokrenut prijedlogom da 13.5.2013.g., da je presuda P-3646/11 postala pravomoćna i ovršna dana 23.4.2013.g., te da je opravdanje predbilježbe po prethodnoj mjeri opravdano 6.5.2013.g.

Također je nesporno utvrđeno da je prijedlog za predstečajnu nagodbu ovršenika podnesen dana 31.12.2012.g., a koji dan predstavlja datum od kada se računaju rokovi iz članka 97. SZ-a.

Odredbom članka 97. SZ-a je određeno: „Ako stečajni vjerovnik **tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe**, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili **nakon toga sudskom ovrhom ili**

prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja“.

Slijedom navedenog, kako prethodna mjera traje do isteka 15 dana od dana nastupanja uvjeta za ovrhu, proizlazi da je navedeni rok bio 8.5.2013.g., a prijedlog za ovrhu je podnesen nakon proteka roka trajanja prethodne mjere. Nadalje, založno pravo ovrhovoditelja u odnosu na predbilježbu založnog prava stečeno je u trenutku kada je predbilježba opravdana, a to je 6.5.2013.g., a iz čega proizlazi da je založno pravo stečeno u roku iz članka 97. SZ-a. Naime, ovršenik je stava da činjenica da je nakon opravdanja prethodne mjere, retroaktivan učinak iste od kada je izvršena predbilježba založnog prava, nije bitno za rješavanje ovog pravnog pitanja, već da je presudno kada se steklo osiguranje založnim pravom, a to je prema stavu ovršenika pravnom radnjom od 6.5.2013.g. kada je opravdana predbilježba. Iz navedenog proizlazi da je tražbina ovrhovoditelja osigurana založnim pravom u roku iz članka 97. SZ-a.

Sukladno navedenom u žalbi, ovršenik predlaže da drugostupanjski sud istu uvaži, preinači odluku prvostupanjskog suda u točki III izreke ili istu vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

ZDRAVKO MITAK

25916717450



Elektronički potpisano: 23.11.2020. 9:16:23

Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o

Provjera: <https://esign.akd.hr/provjera>

Broj zapisa: 5fbb6fd66f3b980788952adb

Poruka:

Ovaj dokument je potpisan putem ID.HR Webpotpis

<https://webpotpis.id.hr>

AKD
ePotpis



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ Ovr-551/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu Ordani Labura, u ovršnom predmetu prvoovrhovoditelja Vladimira Delonga iz Zagreba, Svetice 48, OIB: 33323867177, zastupanog po punomoćniku Božidar Husajina, odvjetniku u Zagrebu, drugoovrhovoditelja Nova kreditna banka d.d. iz Maribora, Ulica Vita Kraigherja 4, Republika Slovenija, OIB: 58602216763, zastupani po punomoćniku Vladimiru Mamiću, odvjetniku u Zagrebu, trećeovrhovoditelja Drvoproizvod d.d. iz Jastrebarskog, V. Holjevca 4, OIB: 20021593437, zastupani po punomoćnici Bojani Marčelan, odvjetnici u Zagrebu i četvrtoovrhovoditelja Schwarzl d.o.o. iz Gline, Ulica žrtava domovinskog rata 71, OIB: 97574473554, zastupani po punomoćniku Ruđeru Aniću, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika Stečajna masa iza CONICO d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Petrinjska 59, OIB: 23196407652, zastupani po stečajnom upravitelju Zdravku Mitaku iz Zagreba, Zelenjak 53, radi ostvarenja novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 16. studenoga 2020. godine broj Ovr-1728/2020-135, dana 29. prosinca 2020. godine,

riješio je

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 16. studenoga 2020. godine broj Ovr-1728/2020-135 u dijelu navedenom pod točkom III izreke istoga.

Obrazloženje

Protiv dijela prvostupanjskog rješenja kojim je odbijen kao neosnovana prijedlog ovršenika za obustavu ovrhe određene rješenjem o ovrsi tog suda od 3. lipnja 2013. godine broj Ovr-1248/2013, žalbu je izjavio ovršenik, po punomoćniku, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom donošenja odluke u skladu sa žalbenim navodima.

U odgovoru na žalbu trećeovrhovoditelj Drvoproizvod d.d. iz Jastrebarskog je, po punomoćniku, osporio osnovanost žalbenih navoda i predložio da se žalba odbije.

Žalba nije osnovana.

Iz razloga pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud prijedlog ovršenika za obustavu naprijed navedene ovrhe odbio zato što je na temelju činjenica što proizlaze iz stanja isprava u spisu predmeta, zaključio da za obustavu ovrhe nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 97. i 98. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15, dalje: SZ).

Prema navedenim zakonskim odredbama otvaranjem stečajnog postupka prestaje različno pravo vjerovnika, te se ovršni postupak u tijeku obustavlja u slučajevima kad je različno pravo stečeno posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ili je nakon toga stečeno sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem.

Ovršenik u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo zato što je, po njegovoj prosudbi, ovrhovoditelj založno pravo stekao u času opravdanja predbilježbe istoga, dana 6. 05. 2013. godine, slijedom čega smatra da ovrhu u ovom predmetu, po naprijed navedenim zakonskim odredbama, valja obustaviti.

Međutim, kraj činjenica utvrđenih pobijanim rješenjem, koje žalitelj ne spori, da je trećeovrhovoditelj, radi osiguranja svog potraživanja iz ovršene isprave – pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-3646/11, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. R1-351/10 od 6. prosinca 2010. ishodio predbilježbu založnog prava na nekretnini ovršenika i to: ½ dijela ZK tijelo V – obiteljska kuća u Zagrebu, Ratarska br. 24 sagrađena na 176,3/689 dijela k.č.br. 1011/1, upisana u zk.ul. 3998, k.o. Vrapče novo, koja predbilježba je u korist ovrhovoditelja upisana je pod brojem Z-48052/10 dana 11. listopada 2010. godine, i po pravomoćnosti donesene presude opravdana dana 6. svibnja 2013. (Z-22163/13), pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je ovrhovoditelj svojstvo razlučnog vjerovnika stekao od dana 11. listopada 2010. godine.

S obzirom na to, i činjenicu da je ovršenik prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe podnio 31. prosinca 2012. godine, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kad je zaključio da obustavi navedenog postupka po odredbama članaka 97. i 98. SZ nema mjesta i pravilno postupio kad je pobijanim rješenjem prijedlog ovršenika odbio kao neosnovan.

Zbog toga neosnovana žalba ovršenika nije prihvaćena te je, na temelju članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi članka 21. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) riješeno kao u izreci.

U Šibeniku, 29. prosinca 2020. godine

SUDAC

Ordana Labura

Dokument je elektronički potpisan:

ORDANA LABURA

Vrijeme potpisivanja:

29-12-2020

10:56:19



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
2.5.4.97=#130D48523838333431313037383232
L=ŠIBENIK
S=LABURA
G=ORDANA
CN=ORDANA LABURA

Broj zapisa: **eb2f5-3d2dd**

Kontrolni broj: **05443-a16d9-700ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ORDANA LABURA, L=ŠIBENIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Stečajna masa iza CONICO d.o.o. u stečaju
Ured stečajnog upravitelja
10000 Zagreb, pp 465

Na posl. broj: Ovr-1728/2020

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica Grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Ovrhovoditelj: Velimir Delonga i dr.
Ovršenik: Stečajna masa iza CONICO d.o.o. u stečaju

Zagreb, 1.3.2021.g.

PODNEŠAK OVRŠENIKA

Sud je 22.2.2021.g. donio Zaključak o prodaji nekretnina u vlasništvu ovršenika i to upisanih u zk.ul. 3998 k.o. Vrapče i zk.ul. 21216 k.o. Vrapče.

Zaključkom o prodaji u točki III navedene su osobe koje nisu u obavezi položiti osiguranje.

Ovršenik ističe da je društvo u stečaju, te da se i u ovom postupku trebaju lex specialis primjenjivati odredbe Stečajnog zakona, a iz kojih proizlazi da je jedini ovlašten namirivati različne vjerovnike stečajni sud. Slijedom navedenog, ovršni sud je u obavezi kupovninu prenesti na raspolaganje stečajnom sudu, a iz čega proizlazi nedopuštenost prijeba tražbine založnog vjerovnika sa kupovninom.

O navedenom pravnom pitanju, upravo u postupku koji je vodio ovrhovoditelj Velimir Delonga radi prodaje nekretnine ovršenika u ovršnom postupku Ovr-7498/15 (prije Ovr-3219/09), Županijski sud u Zagrebu zauzeo je pravni stav u svojoj odluci poslovni broj Gž Ovr-3768/15 od 9.2.2016.g. i to na način: „ **U ponovnom postupku sud će nastavno postupiti u skladu čl. 117. i 118. OZ-a, vodeći računa da je ovlaštenje ovršnog suda u odnosu na stečajni sud propisano u odredbi čl. 164.a st.1. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12).**“

Dokaz: Odluka Gž Ovr-3768/15

Nastavno na navedeno, kako se i ovaj ovršni postupak provodi sukladno odredbama tada važećeg Stečajnog zakona iz članka 98. SZ-a, to su istim određena prava na obračun troškova unovčenja predmetne nekretnine iz čl. 170. SZ-a (sada čl. 254. SZ-a), a koji se iznos kupovnine mora unesti u opću stečajnu masu.

Naime, postupak razdiobe kupovnine određen je upravo odredbom članka 164.a SZ-a na koji ukazuje Županijski sud u Zagrebu, a iz čega proizlazi da u okolnostima kada unovčenje nekretnine provodi ovršni sud, isti je u obavezi naložiti kupcu kada se radi i o založnom vjerovniku da položi cijelu kupovninu, koju će na kraju raspodijeliti stečajni sudac.

Predlaže se da Sud u postupku unovčenja uzme u obzir predmetne odredbe Stečajnog zakona, a sve sukladno već ranijoj odluci drugostupanjskog suda.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

ZDRAVKO MITAK

25916717450



Elektronički potpisano: 2.3.2021. 15:52:42

Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o

Provjera: <https://esign.akd.hr/provjera>

Broj zapisa: 603e513ae9e456079c76d031

Poruka:

Ovaj dokument je potpisan putem ID.HR Webpotpis

<https://webpotpis.id.hr>



Z a p i s n i k

od 19. travnja 2021.
o održanom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Viši sudski

savjetnik-specijalist: Alen Alić

Pravna stvar:

I. Ovrhovoditelj: Velimir Delonga, Zagreb, Svetice 48, kojeg zastupa punomoćnik Božidar Husajina, odvjetnik u Zagrebu

II. Ovrhovoditelj: Drvoproizvod d.d., Jastrebarsko, V. Holjevca 4, kojeg zastupa punomoćnica Bojana Marčelan, odvjetnica u Varaždinu,

III. Ovrhovoditelj: Schwarzl d.o.o., Glina, Jukinačka 41

Zapisničar: Monika Vnućec

Ovršenik: Stečajna masa iza CONICO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zelenjak 53, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdravko Mitak

radi: ovrhe na nekretnini

Viši sudski savjetnik – specijalist započinje ročište u 9:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za I. ovrhovoditelja: Božidar Husajina, odvjetnik u Zagrebu

Za II. ovrhovoditelja: Bojana Marčelan, odvjetnik iz Varaždina, uz prisustvo direktora Igora - Josipa Leščića

Za III. ovrhovoditelja: nitko, dostava poziva uredna

Za ovršenika: stečajni upravitelj Zdravko Mitak

Za založnog vjerovnika Republiku Hrvatsku: nitko, dostava poziva uredna

Za založnog vjerovnika PLUS MINUS d.o.o.: zamjenik punomoćnika odvjetnik Mladen Janičić, predaje u spis i specijalnu punomoć

Za Ministarstvo financija – Poreznu upravu: nitko, dostava poziva uredna

Za Hrvatsku gospodarsku komoru: nitko, dostava poziva uredna

Utvrđuje se da je današnje ročište zakazano povodom I. javne dražbe nekretnina opisanih u zaključku o prodaji.

Utvrđuje se da je zaključak o današnjem ročištu objavljen na oglasnoj ploči suda u propisano vrijeme.

Utvrdjuje se da je poziv za današnje ročište uredno dostavljen ovrhovoditeljima, ovršeniku, založnim vjerovnicima RH i PLUS MINUS d.o.o., Hrvatskoj gospodarskoj komori i Poreznoj upravi.

Stranke suglasno predlažu zastati sa postupkom na rok od 45 dana, radi razrješenja zemljišnoknjižnog stanja, te predlažu odgoditi današnje ročište.

Založni vjerovnik Plus minus d.o.o. protivi se odgodi današnjeg ročišta te navodi da je zemljišnoknjižno stanje za nekretninu koja je opisana pod točkom IB zaključka od 22. veljače 2021. godine jasno.

Sud donosi

Zaključak

- I. Današnja dražba se odgađa.
- II. Daljnja odluka uslijedit će pisanim putem.

Dovršeno u 09:23 sati.

Viši sudski savjetnik-specijalist:

Stranke:

Zapisničar: