

Odvjetnica Neda Narančić Krznar
Trg Stjepana Radića br. 15
KRAPINA
e-mail: neda.krznar@gmail.com
MOB: 0996900065

JAVNOM BILJEŽNIKU
Martini Majcen
Ul. dr. Ljudevita Gaja 8, Krapina

Jedinstveni identifikator prijedloga: 368381-2025
Sudski predmet: Ovrv-6293/2025
Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovrv-675/2025

Ovrhovoditelj: VPA-MONTAŽA j.d.o.o. OIB: 91512689705, Klenovnik 294, Klenovnik
zastupan po direktoru Jadranki Šprem

Ovršenik: Danijela Kunić OIB: 02918121051, Mihovljan, Gregurovec 4 koju zastupa
odvjetnica Neda Narančić Krznar

Radi: Prigovora na rješenje o ovrsi

PRIGOVOR OVRŠENIKA

Ovršenica je dana 27. kolovoza 2025. godine primila pobijano rješenje o ovrsi pa u otvorenom roku od 8 dana podnosi ovaj prigovor.

Pobijani račun broj 4-01-01 od 12. lipnja 2023. godine sa dospijećem 15. lipnja 2023. godine nije ispostavljen u skladu sa zakonom odnosno istom ne prileži ovjerena situacija nadzornog inženjera te stoga isti ne može predstavljati vjerodostojnu ispravu.

Nadzorni inženjer imenovan je ugovorom o stručnom nadzoru br. GR-2023 od 22. lipnja 2023. godine koji je sklopljen između ovršenice i ovlaštenog inženjera graditeljstva Antonia Šebreka iz Varaždinskih Toplica, D. Domjanića 7 koji je trebao provoditi stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova koje su ugovorili ovrhovoditelj i ovršenica.

Ovrhovoditelj je predmetni račun izdao prije izvođenja radova, a sve radove koje je naveo u pobijanom računu nije niti izveo.

Ovršenica je sa ovrhovoditeljem raskinula ugovor o građenju dana 17. srpnja 2023. godine radi neprofesionalnog ponašanja od strane izvođača te neispunjavanja dogovorenih radova.

Dokaz: Ugovor o stručnom nadzoru od 22. lipnja 2023. godine, obavijest o raskidu ugovora o građenju.

Odredbom čl. 368. ZOO propisano je da raskidom Ugovora obje su strane oslobođene svojih obveza, osim obveze naknade štete. Nesporno je da parnične stranke u ovoj pravnoj stvari po prijedlogu ovrhovoditelja ne vode ovaj postupak zbog naknade štete već **zbog isplate temeljem prijedloga za ovrhu.**

Oslobođenje od obveza koje su proizlazile iz raskinutog Ugovora je temeljna, opća i neizbježna posljedica raskida Ugovora jer Ugovor koji je raskinut više ne postoji i ne može proizvoditi prava odnosno obveze, te niti jedna strana **više ne može zahtijevati** ispunjenje obveza koje su postojale temeljem Ugovora koji je nesporno raskinut prije podnošenja prijedloga za ovrhu.

Ovršenica također navodi da je podnijela kaznenu prijavu protiv ovrhovoditelja nadležnom ODO-u u Zlataru zbog kaznenog djela protiv imovine – prijevarom sukladno čl. 236. st. 2 KZ-a temeljem koje je podignuta optužnica broj KO-DO-324/2024 od 13. rujna 2024. godine te se temeljem iste vodi kazneni postupak kod Općinskog suda u Zlataru.

Dokaz: Optužnica

Slijedom iznijetog, ovršenica nije u obvezi platiti predmetni račun koji nije ispostavljen u skladu sa zakonom, a temeljem kojeg je donijeto pobijano Rješenje o ovrsi.

Privitak: punomoć

U Krapini, 2. ožujka 2025.

Za ovršenika pun.