

Obrazac 3.

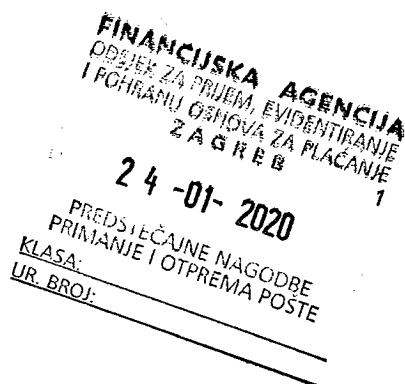
FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)



Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu**

Poslovni broj spisa: **St-3110/2019**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **Fortenova grupa dioničko društvo za upravljanje**

OIB: **88035992407**

Adresa / sjedište: **Zagreb, Marijana Čavića 1**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **Small Mall d.o.o.**

OIB: **69871568672**

Adresa / sjedište: **Zagreb, Radnička cesta 34**

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

1. Ugovor o financijskom zajmu zaključen dana 31.08.2015. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.

Iznos dospjele tražbine: 83.235.336,52 kn

Glavnica: 74.133.821,99 kn (od čega 68.869.320,33 kn glavnica, a 5.264.501,66 kn ugovorna kamata kao zasebna glavnica)

Kamate: 9.101.514,53 (od čega ZZK na glavicu od 68.869.320,00 kn = 7.797.101,42 kn, a ZZK na ugovornu kamatu kao zasebnu glavicu od 5.264.501,66 kn = 1.304.413,11 kn)

2. Transfer Agreement zaključen dana 11.05.2016. godine između NLB InterFinanz Ag i Agrokor d.d. s prilogima

Iznos dospjele tražbine: 60.495.783,02 kn

Glavnica: 51.241.102,71 kn (od čega 48.879.350,00 kn glavnica, a 3.097.877,49 kn ugovorna kamata kao zasebna glavnica)

Kamate: 9.254.680,31 kn (od čega ZZK na glavnici od 48.879.350,00 kn = 8.494.735,54 kn, a ZZK na ugovornu kamatu kao zasebnu glavnici od 3.097.877,49 kn = 759.944,77 kn)

3. Ugovor o namjenski oročenom depozitu zaključen dana 30.12.2016. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.

Iznos dospjele tražbine: 217.426.740,10 kn

Glavnica: 174.700.972,00 kn (od čega 170.000.000,00 kn glavnica, a 4.700.972,00 kn ugovorna kamata kao zasebna glavnica)

Kamate: 42.725.768,10 kn (od čega ZZK na glavnici od 170.000.000,00 kn = 41.668.676,71 kn, a ZZK na ugovornu kamatu kao zasebnu glavnici od 4.700.972,00 kn = 1.057.091,39 kn)

4. Račun br. 1719/AG/22 od 13.01.2017. godine

Iznos dospjele tražbine: 298.779,67 kn

Glavnica: 238.489,36 kn

Kamate: 60.290,31 kn (ZZK na glavnici)

UKUPNO (1+2+3+4):

Iznos dospjele tražbine: 361.456.639,31 kn

Glavnica: 300.314.386,06 kn (od čega iznos od 287.251.034,91 kn = zbroj glavnica, a iznos od 13.063.351,15 kn = zbroj ugovornih kamata kao zasebnih glavnica)

Kamate: zakonske zatezne kamate 61.142.253,25 kn (od čega iznos od 58.020.803,98 kn = zbroj ZZK na glavnice, a iznos od 3.121.449,27 kn = zbroj ZZK na ugovorne kamate kao zasebne glavnice)

SVEUKUPNO: 361.456.639,31 kn

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

1. Ugovor o financijskom zajmu zaključen dana 31.08.2015. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.

2. Transfer Agreement zaključen dana 11.05.2016. godine između NLB InterFinanz Ag i Agrokor d.d. s prilogima

3. Ugovor o namjenski oročenom depozitu zaključen dana 30.12.2016. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.

4. Račun br. 1719/AG/22 od 13.01.2017. godine

5. Ovjereni IOS-i

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** za iznos 300.000.000,00 kn

Naziv ovršne isprave: Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini od dana 15. veljače 2016. godine, solemnizirak kod javne bilježnice Katice Valić iz Zagreba, istoga dana pod brojem: OV-1322/16.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava: Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini od dana 15. veljače 2016. godine, solemnizirak kod javne bilježnice Katice Valić iz Zagreba, istoga dana pod brojem: OV-1322/16.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo:

-na 3. udio: 930/4664 dijela zk.č.br. ZGR 4544/1 k.o. Split, u naravi dvorište, ukupne površine 4664 m², upisana u ZKUL. broj 16481 k.o. Split, u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu;
-na pravu građenja za izgradnju garažno-poslovne građevine na zemljištu označenom kao: čest. zgr. 4544/1 dvorište 4664 m², čest.zgr. 4544/3 ulica 114 m², čest. zgr. 4544/4 dvorište 81 m², čest. zem. 6561/7 - 76 m², čest. zem. 6561/9 ulica 432 m², čest. zem. 6561/10 ulica 12 m², čest. zem. 6561/11 ulica 2 m², čest. zem. 6561/12 ulica 8 m², upisano u ZKUL. broj 16519 k.o. Split, u 1/1 dijela, u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu

Iznos tražbine: 300.000.00,00 kn

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik navodi kako zadržava pravo na eventualno (djelomično) odricanje od prava na odvojeno namirenje, no zbog složene strukture odlučivanja i potrebe dobivanja internih odobrenja, koji postupak traje dulje od roka ostavljenog za prijavu tražbine, u ovom trenutku nije u mogućnosti dati takvu vrstu izjave.

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum
Zagreb, 20. siječnja 2020. godine

Potpis vjerovnika
Fortenova grupa d.d., po
punomoćnicima Mladenu Prka
i mr.sc. Ivani Špehar Janković

ODVJETNIK
MLADEN PRKA
GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ
GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

Prilozi uz prijavu:

1. Punomoć za zastupanje
2. Ugovor o financijskom zajmu zaključen dana 31.08.2015. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.
3. Transfer Agreement zaključen dana 11.05.2016. godine između NLB InterFinanz Ag i Agrokor d.d. s prilogima
4. Ugovor o namjenski oročenom depozitu zaključen dana 30.12.2016. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.
5. Račun br. 1719/AG/22 od 13.01.2017. godine
6. Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini od dana 15. veljače 2016. godine, solemnizirak kod javne bilježnice Katice Valić iz Zagreba, istoga dana pod brojem: OV-1322/16.
7. Izvatci iz poslovnih knjiga
8. Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Small Mall d.o.o.
9. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1138/2017 od 10. travnja 2017. godine
10. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1138/2017 od 6. srpnja 2018. godine
11. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-5140/2018 od 18. listopada 2018. godine
12. Zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1138/2017 od 1. ožujka 2019. godine
13. Relevantni dijelovi Nagodbe između Agrokor Grupe i njenih vjerovnika (str.1-2, odjeljak 5.5.2.2 na stranicama 64-65, odjeljak 18.1 na stranicama 99-100, odjeljak 22.1.1 na stranicama 135-136
14. Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Fortenova grupa d.d.



PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, **FORTENOVA GRUPA d.d., Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 88035992407**, opunomoćujem Mladen Prku, odvjetnika i mr.sc. Ivanu Špehar Janković, odvjetnicu iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14,

da me zastupaju u **PREDSTEČAJNOM** postupku,

koji se vodi pred **TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU** pod brojem **St-3110/2019**

nad dužnikom **SMALL MALL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 34, OIB: 69871568672**

radi: zastupanja i poduzimanja svih pravnih radnji u predstečajnom postupku, uključujući i glasanje povodom plana restrukturiranja dužnika.

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnjenja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Ivan Šimonović, Imon Choudhury, Martina Gajski, Elias Ernst, odvjetnici iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 17. siječnja 2020. g.

Potpis:

m.p. društva

FORTENOVA GRUPA
DIONIČKO DRUŠTVO
ZA UPRAVLJANJE

- 6 -

Fabris Peruško
Glavni izvršni direktor

Vladimir Bošnjak
Izvršni direktor

AGROKOR d.d., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 05937759187, kojeg zastupa predsjednik Uprave g. Ivica Todorčić, kao zajmodavac (dalje u tekstu: Zajmodavac)

CENTAR BRAČ d.o.o., Zagreb, Ilica 44, OIB: 71033423032, kojeg zastupa direktor društva g. Siniša Škare, kao zajmoprimac (dalje u tekstu: Zajmoprimac)

sklopili su u Zagrebu dana 31.08.2015. godine

UGOVOR O FINANCIJSKOM ZAJMU

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o namjenski oročenom depozitu dana 13.07.2012. godine, koji je izmijenjen i dopunjen više puta, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprimcu u iznosu glavnice HRK 45.051.000,00 i kamata HRK 8.645.434,18 (dalje u tekstu: Ugovor o depozitu I).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o namjenski oročenom depozitu dana 24.01.2013. godine, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprimcu u iznosu glavnice HRK 0,00 i kamata HRK 331.527,77 (dalje u tekstu: Ugovor o depozitu II).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o namjenski oročenom depozitu dana 29.05.2013. godine, koji je izmijenjen i dopunjen više puta, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprimcu u iznosu glavnice HRK 0,00 i kamata HRK 198.138,88 (dalje u tekstu: Ugovor o depozitu III).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o namjenski oročenom depozitu dana 10.10.2013. godine, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprimcu u iznosu glavnice HRK 0,00 i kamata HRK 83.416,67 (dalje u tekstu: Ugovor o depozitu IV).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o namjenski oročenom depozitu dana 01.01.2014. godine, koji je izmijenjen i dopunjen više puta, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprimcu u iznosu glavnice HRK 151.525.298,58 i kamata HRK 10.827.464,38 (dalje u tekstu: Ugovor o depozitu V).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o financijskom zajmu dana 15.07.2015. godine, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprimcu u iznosu glavnice HRK 45.114.750,08 i kamata HRK 265.049,16 (dalje u tekstu: Ugovor o financijskom zajmu I).

Članak 2.

Temeljem ovog Ugovora, Zajmodavac se obvezuje staviti na raspolaganje Zajmoprimcu utvrđeni iznos novčanih sredstava, a Zajmoprimac se obvezuje vratiti Zajmodavcu navedeni novčani iznos, u vrijeme, na način i uz kamatu kako je to uređeno daljnjim odredbama ovog Ugovora.

Članak 3.

Zajmodavac odobrava Zajmoprimcu, s danom 31.08.2015. godine, okvirni zajam u iznosu od najviše HRK 300.000.000,00 (slovima: tristo milijuna kuna).

Od iznosa odobrenog zajma, HRK 262.042.079,70 koristit će se za zatvaranje potraživanja Zajmodavca prema Zajmoprimcu s osnove Ugovora o depozitu I, Ugovora o depozitu II, Ugovora o depozitu III, Ugovora o depozitu IV, Ugovora o depozitu V i Ugovora o financijskom zajmu I i to glavnica i kamata.

Preostali iznos odobrenog zajma, HRK 37.957.920,30 Zajmoprimac je ovlašten koristiti u tranšama sukladno vlastitim potrebama za financiranje, a najkasnije do 31.12.2016. godine. Zajmodavac će vršiti isplate s osnova odobrenog zajma po primitku Zajmoprimčeva zahtjeva za isplatu, koje je Zajmoprimac dužan dostaviti Zajmodavcu najmanje 8 dana prije dana isplate. Broj zahtjeva kao i pojedinačni iznosi za isplatu nisu ograničeni.

Zajmodavac će isplate s osnove zajma izvršavati uplatama na žiro-račun Zajmoprimca IBAN: HR9824020061100596057 Erste&steiermarkische bank d.d., osim ako Zajmoprimac u zahtjevu za isplatu ne odredi drugi žiro-račun.

Članak 4.

Ugovorna kamatna stopa na pozajmljena sredstva prema ovome Ugovoru iznosi 5,5 % godišnje, a obračunava se i naplaćuje kvartalno (svaka tri mjeseca) svakog zadnjeg dana u kvartalu za tekući kvartal i s danom konačnog dospeljeća zajma, osim prvog obračuna i naplate koji će se izvršiti 30.09.2015. godine. Zajmoprimac će plaćati kamatu uplatom na žiro račun Zajmodavca IBAN HR7524810001120017890 kod Kreditne banke Zagreb.

Članak 5.

Cjelokupni pozajmljeni iznos iz članka 3. Ugovora, uvećan za nenaplaćenu pripadajuću ugovornu kamatu (kako je određeno člankom 4. Ugovora) Zajmoprimac se obvezuje vratiti Zajmodavcu najkasnije dana 31.08.2018. godine, uplatom na žiro račun Zajmodavca IBAN HR7524810001120017890 kod Kreditne banke Zagreb.

Članak 6.

U svrhu osiguranja svih tražbina koje mogu nastati temeljem ovog Ugovora, Zajmoprimac se obvezuje u trenutku potpisivanja ovog Ugovora predati Zajmodavcu sljedeće instrumente osiguranja:

- 1 (slovima: jednu) običnu zadužnicu Zajmoprimca na iznos od HRK 300.000.000,00, uvećano za kamate i sve ostale sporedne tražbine, potvrđenu kod javnog bilježnika sukladno članku 214. Ovršnog zakona.

U svrhu osiguranja svih tražbina koje mogu nastati temeljem ovog Ugovora, Zajmoprimac se obvezuje u roku od 60 radnih dana od potpisivanja ovog Ugovora sklopiti sa Zajmodavcem ugovor o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini u vlasništvu Zajmoprimca i to na:

- nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 16519 k.o. Split, u naravi pravo građenja za izgradnju garažno-poslovne građevine na zemljištu označenom kao:
 - o čest. zgr. 4544/1 - DVORIŠTE 4664 m²,
 - o čest. zgr. 4544/3 - ULICA 114 m²,
 - o čest. zgr.. 4544/4 - DVORIŠTE 81m²,
 - o čest. zgr.. 6561/7 - 76 m²,
 - o čest. zgr.. 6561/9 - 434 m²,
 - o čest. zgr.. 6561/10 - 20 m².
- na 930/4664 dijela čestice oznake ZGR 4544/1 u naravi Dvorište, površine 4664 m², upisano zk.ul.br.16481 k.o. Split, upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu.

Članak 7.

U trenutku kada Zajmoprimac u cijelosti vrati pozajmljeni iznos, Zajmodavac se obvezuje bez odgode vratiti Zajmoprimcu sredstva osiguranja navedena u članku 6. ovog Ugovora, odnosno bez odgode izdati Zajmoprimcu brisovno očitovanje temeljem kojeg će se brisati zalog zasnovan sukladno članku 6. ovog Ugovora.

Članak 8.

Sve izmjene i dopune ovog Ugovora biti će valjane jedino ako su sačinjene u pisanoj formi i potpisane od ovlaštenih predstavnika obaju ugovornih strana.

Članak 9.

U slučaju ništavosti pojedine odredbe ovog Ugovora, ostati će valjane sve ostale odredbe, kao i Ugovor u cjelini.

Stranke će zamijeniti ništavu odredbu valjanom u mjeri u kojoj to bude zakonski dopušteno i moguće, uzimajući u obzir svrhu koju su ugovorne strane htjele postići ništavom odredbom.

Članak 10.

U slučaju spora, stranke će isti pokušati riješiti sporazumno, a ne bude li to moguće ugovaraju stvarnu nadležnost suda u Zagrebu.

Članak 11.

Ovaj Ugovor je sačinjen u 4 (slovima: četiri) istovjetna i jednako valjana primjerka od kojih svaka ugovorna strana zadržava po 2 (slovima: dva) primjerka.

ZAJMODAVAC
AGROKOR d.d.

Ivica Todorčić
Predsjednik Uprave

AGROKOR
dioničko društvo
HAZ Zagreb, trg D. Petrovića 3

2

ZAJMOPRIMAC
CENTAR BRAČ d.o.o.

Siniša Škare
Direktor Društva

CENTAR BRAČ d.o.o.
Zagreb, Ksaver 196a

TRANSFER AGREEMENT

dated 11th May 2016

between:

NLB InterFinanz AG

Beethovenstrasse 48, 8002 Zurich, Switzerland

(the "Transferor")

and

Agrokor d.d.

Trg Dražena Petrovica 3, Zagreb, 10000, Croatia

(the "Transferee")

regarding the

Transfer of Loan Agreements

Introduction:

- a) The Transferor has granted to Centar Brač d.o.o., Zagreb, Croatia (the "Borrower") three loans ("Loan #1", "Loan #2" and "Loan #3" and together the "Loans") issued under loan agreements governed by Swiss law (together the "Loan Agreements") as set forth in Schedule A.
- b) All Loans are due for repayment and the Borrower has failed to comply with its respective obligations.
- c) The Transferee had issued a guarantee securing the Borrower's payment obligations under Loan #2 and Loan #3 (the "Guarantee") and the Transferor has validly demanded payment from the Transferee under the Guarantee.
- d) The Loans are secured by mortgages and other securities as set forth in Schedule C (the "Security").
- e) The Transferor intends to transfer the Loan Agreements and all its rights and obligations thereunder to the Transferee (who in turn intends to acquire them from the Transferor) at a considerable discount, whereby the Transferee shall take over from the Transferor its position as a lender under the Loan Agreements.
- f) The Borrower has consented to the transfer of the Loan Agreements pursuant to this Transfer Agreement by countersigning the Memorandum of Understanding dated 28 April 2016 attached hereto as Schedule B.

1. Definitions

Capitalised terms used in this Transfer Agreement shall have the meanings set forth below:

Borrower shall have the meaning given to such term in the introduction paragraph a).

Business Day shall mean a day on which banks are open for general business in Zurich, Switzerland.

Effective Date shall mean the date on which the full Transfer Price is irrevocably and unconditionally credited to the Transferor Account pursuant to Clause 3.1.

Guarantee shall have the meaning given to such term in the introduction paragraph c).

Instalment shall have the meaning given to such term in Clause 3.1.

Loan #1 shall have the meaning given to such term in the introduction paragraph a), as further specified in Schedule A.

Loan #2 shall have the meaning given to such term in the introduction paragraph a), as further specified in Schedule A.

Loan #3 shall have the meaning given to such term in the introduction paragraph a), as further specified in Schedule A.

Loans shall mean Loan #1, Loan #2 and Loan #3.

Loan Agreements shall have the meaning given to such term in the introduction paragraph a).

Party/Parties shall mean the Transferor and/or the Transferee.

Payment Default shall mean the failure of the Transferee to make any payment under this Transfer Agreement when due.

Security shall have the meaning given to such term in the introduction paragraph d).

Transfer shall mean the transfer of the Loan Agreements from the Transferor to the Transferee pursuant to this Transfer Agreement.

Transfer Agreement shall mean this agreement relating to the transfer of the Loan Agreements.

Transfer Price shall have the meaning given to such term in Clause 3.1.

Transferee shall have the meaning given to such term on the front page of this Transfer Agreement.

Transferor shall have the meaning given to such term on the front page of this Transfer Agreement.

Transferor Account shall mean the account with IBAN No. CH82 0070 0130 0002 5851 2 of the Transferor held with Zürcher Kantonalbank, Zurich, Switzerland (SWIFT: ZKBK-CHZZ80A) or any other bank account the Transferor may notify the Transferee at any time during the term of this Transfer Agreement.

2. Transfer

2.1 Transfer of Loan Agreements

The Transferor undertakes to transfer and assign to the Transferee, who undertakes to acquire from the Transferor, by way of an assumption of contract (*Vertragsübernahme*), the Loan Agreements, together with all rights and obligations relating thereto.

The amounts outstanding under the Loan Agreements at the date of this Transfer Agreement are set out in Schedule A.

2.2 Transfer without recourse

The Transfer is made on a non-recourse basis. As a consequence, the Transferor will not at any time or in any way be liable or responsible in case of non-collection or non-recovery of

all or part of the Loans or the Security, respectively (due to any insolvency or bankruptcy or similar event relating to the Borrower or otherwise).

3. Transfer Price

3.1 Amount and Method of Payment

The total transfer price (the "Transfer Price") for all Loans shall be EUR 6'500'000, whereby an amount of EUR 2'000'000 shall be allocated to Loan #1 and an amount of EUR 4'500'000 shall be allocated to Loans #2 and #3.

The Transfer Price shall be paid in 20 monthly instalments of EUR 325'000 each (each an "Instalment").

Each Instalment shall become due and payable, together with outstanding interest pursuant to Clause 3.2, on the last Business Day of each month, for the first time on 31 May 2016 and for the last time on 29 December 2017. A detailed payment schedule is attached as Schedule 3.1.

3.2 Interest

The unpaid portion of the Transfer Price shall, as from the date of this Transfer Agreement, bear interest at a rate of 5% *per annum*, payable monthly together with the Instalments, for the first time on 31 May 2016, as set out in detail in Schedule 3.1.

3.3 No set-off

The Transferee waives any right it may have to offset its obligations to pay the Transfer Price (partly or entirely) against any claims it may have against the Transferor under any circumstances, and any attempt of the Transferee to settle the payment of the Transfer Price by way of set-off shall entitle the Transferor to immediately terminate this Transfer Agreement.

4. Completion

4.1 Effective Date

The closing of the Transfer shall take place automatically on the Effective Date. For the avoidance of doubt, this means that the Transfer shall become effective only (but then automatically) on the Effective Date, i.e. upon unconditional and irrevocable receipt of the full Transfer Price to the Transferor Account.

For avoidance of doubt, no Loan shall be transferred to the Transferee before the Effective Date.

4.2 Ancillary rights / Undertaking

The Loan Agreements shall be transferred together with all relevant ancillary rights, particularly the Security.

If (i) the Security is not automatically transferred together with the Loan Agreements or (ii) any further action is required to effectuate the Transfer upon the Effective Date, the Transferor undertakes to execute, at the cost of the Transferee, after the Effective Date all such documents or instruments and do any act (including registrations, filings or the like) that the Transferee may reasonably request to implement the Transfer and the transfer of the Security.

4.3 Documents

To document the closing of the Transfer and for the sake of good order, at the latest 8 business days following the Effective Date the Transferor shall provide the Transferee with the following documents

- originals of the Loan Agreements;
- the original of a written confirmation of the Transfer substantially in the form as attached as Schedule 4.3;
- originals of the entire documentation available regarding the Security.

5. Representations and warranties

5.1 Reciprocal representations and warranties

Each Party represents to the other that:

- a) it has full capacity, powers and authority to enter into this Transfer Agreement and perform all of its obligations thereunder,
- b) all necessary internal and external approvals needed by it for the entering into this Transfer Agreement and the assumption of its obligations hereunder have been duly obtained,
- c) it is not insolvent or in any situation which would justify its subjection to insolvency, bankruptcy or other similar proceedings, and
- d) the entering into this Transfer Agreement and the performance of its obligations hereunder do not conflict with any other agreement or undertaking to which it is a party or any provision of law, regulation, corporate documents or public, administrative, regulatory, judicial or arbitral act binding on it.

5.2 Representations and warranties of the Transferor

The Transferor represents to the Transferee that:

- a) the Loans have been granted and disbursed to the Borrower and the claims thereunder exist in the amounts set forth in Schedule A;

- b) none of the claims under any of the Loans has been transferred or assigned to any third party; and
- c) the Security relating to Loan #1 as set out in the first part of Schedule C validly exists (for the avoidance of doubt, the Transferor does not make any representation or warranty, express or implied, regarding the existence of the Security relating to Loan #2 and Loan #3).

5.3 Indemnity

Each Party shall keep the other Party fully indemnified from any negative consequence of any of the representations and warranties given by it hereunder being (in whole or in part) false, incorrect, misleading or incomplete.

5.4 No specific representations

Each Party acknowledges that, other than as expressly provided for in this Transfer Agreement, the other Party has not made and does not make any representation or warranty, express or implied, pertaining to the subject matter of this Transfer Agreement. In particular, and without limitation to the foregoing, the Transferee recognises and acknowledges that other than as explicitly set out in Clause 5.2, the Transferor is not making any representations as to (i) the validity, transferability and/or the enforceability of the Loan Agreements and/or the Security; or (ii) the existence and the amount of the Loans.

5.5 Due diligence

The Transferee confirms that it is familiar with the parameters of the Loan Agreements and the Loans as well as the Security and has been given the possibility to process a due diligence review. Further, the Transferee confirms that it is familiar with the Borrower's financial situation.

6. Payment Default

6.1 Default Interest

In case of a Payment Default, a default interest of 10% shall be applied on all amounts not paid when due.

6.2 Guarantee

Until the occurrence of a Payment Default, the Transferor shall abstain from demanding payment from the Transferee under the Guarantee.

Notwithstanding the foregoing, nothing contained in this Agreement shall be construed to constitute a waiver of the Transferor's rights under the Guarantee. Upon the occurrence of a Payment Default, the Transferor shall immediately be entitled to demand payment from the Transferee both under this Agreement and under the Guarantee and the Parties agree that the rights of the Transferor under the Guarantee shall not expire or in any other way be lim-

ited or negatively affected by this Agreement and the performance of the Parties' obligations hereunder until the Effective Date.

6.3 Application of payments received

Any partial payments received from the Transferor under this Agreement shall first be applied against any outstanding interest and default interest and secondly against any due instalments.

Until the Effective Date, the Transferor shall be free to determine against which Loan any parts of the Transfer Price received already shall be applied. In particular, the Transferee shall under no circumstances be entitled to claim that any payment was to be applied against the Transfer Price for any specific Loan.

7. Miscellaneous

7.1 Notification

The Transferor shall notify the Borrower of the Transfer within 5 Business Days following the Effective Date.

7.2 Transfer of amounts

The Transferor shall transfer any amount it should receive in relation to a Loan Agreement as from the Effective Date (included) within 5 business days from the receipt to such bank account as shall be specified by the Transferee to the Transferor.

7.3 Amendment and waivers

No amendment or waiver to the provisions of this Transfer Agreement (including this Clause 7.3) shall be effective unless made in writing (including fax but excluding email and other means of electronic communication). No failure to exercise, nor any delay in exercising, by any of the Parties, any right or remedy hereunder shall operate as a waiver thereof, nor shall any single or partial exercise of any right or remedy prevent any further or other exercise thereof or the exercise of any other right or remedy.

7.4 Severability

If at any time, any one or more of the provisions hereof is or becomes invalid, illegal or unenforceable in any respect under the law of any jurisdiction, such provision shall, to the extent permitted by law, as to such jurisdiction, be ineffective to the extent necessary without affecting or impairing the validity, legality and enforceability of the remaining provisions hereof or of such provisions in any other jurisdiction. The Parties hereby undertake to conduct negotiations in good faith so as to reach an agreement on the terms of a provision which would be acceptable to both Parties and which would have a commercial effect as similar as possible to that of the invalid or unenforceable provision to be replaced.

7.5 Agreement fully negotiated

The Parties hereby declare and acknowledge that this Transfer Agreement has been specifically negotiated between them with regard to all provisions.

7.6 Costs and expenses

The Transferor and the Transferee will pay their respective expenses incident to the preparation and conclusion of this Transfer Agreement and the transactions set forth herein.

7.7 Confidentiality

The Parties undertake to keep all information obtained in the course of the due diligence and in any negotiations and discussions prior to or after the date of this Transfer Agreement in strict confidence and further undertake not to disclose any such information to third parties. The Parties shall not make any public announcement of the transaction contemplated by this Transfer Agreement without the prior written approval of the other Party, which approval shall not be unreasonably withheld or delayed. The foregoing shall not restrict in any respect the Parties' ability to communicate information concerning this Transfer Agreement and the transactions contemplated therein their respective affiliates, officers, directors, employees and professional advisers, and, to the extent relevant, to third parties whose consent is required in connection with the transaction contemplated by this Transfer Agreement.

7.8 Broker's fees

The Transferor and the Transferee represent to each other that they did not retain any brokers or finders who would be entitled to a fee by reason of the Transfer.

8. Notices

All communications and notices relating to or in any way connected with this Transfer Agreement or the Transfer shall be made by letter or fax at the following addresses (or such other addresses as may be specified by the relevant Party to the other with a 10 business days' prior written notice:

(i) if to the Transferor: NLB InterFinanz AG
Mateja Krpac
Beethovenstrasse 48
8002 Zurich, Switzerland
fax +41 44 283 17 29

(ii) if to the Transferee: Agrokor d.d.
Dubravko Perović
Trg Dražena Petrovića 3
10000 Zagreb, Croatia
fax +385 1 48 94 080

Notices will be deemed to be received: (i) if delivered by hand, at the time of delivery, (ii) if given or made by registered mail (with return receipt), on the date stated on the relevant return receipt, (iii) if sent by courier, on the day of the relevant courier receipt, and (iv) if given or made by facsimile, on the date set out in the relevant transmission report, provided however that any notice received on a date which is not a local business day or after 17.00 (local time) on a local business day shall be deemed to have been received on the next following local business day.

9. Governing law and jurisdiction

9.1 Governing law

This Transfer Agreement is governed by and shall be interpreted and implemented in accordance with the material laws of Switzerland, excluding its provisions on the conflict of laws and the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG). The transfer of the Security, however, shall be governed by and shall be interpreted and implemented in accordance with the material laws governing the respective Security.

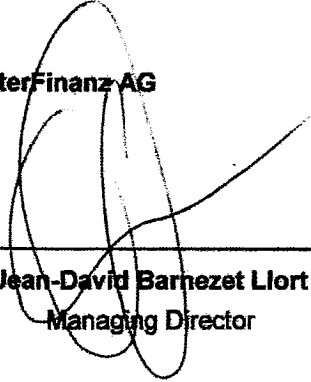
9.2 Arbitration

The Parties are intent on resolving any dispute amicably for a period of 30 days. In the event that a dispute cannot thusly be resolved, any dispute, controversy or claim arising out of, or in relation to, this Transfer Agreement, including the validity, invalidity, breach, or termination thereof, shall be exclusively resolved by arbitration in accordance with the Swiss Rules of International Arbitration of the Swiss Chambers' Arbitration Institution in force on the date on which the Notice of Arbitration is submitted in accordance with these Rules.

The number of arbitrators shall be three. The seat of the arbitration shall be Zurich. The arbitral proceedings shall be conducted in English.

NLB InterFinanz AG

NLB  InterFinanz



Jean-David Barnezet Liort
Managing Director



Mateja Strašek
Procurator

Agrokor d.d.

AGROKOR
dioničko društvo
11000 Zagreb, Ulp. O. Petrovića 3
6

X



Ivica Todorčić
President of the Board

List of Loan Agreements

Balance as per 31.03.2016

Loan	Date of Loan Agreement	Lender	Borrower	Outstanding Principal Amount (in contractual currency)
#1	10.09.2007	NLB InterFinanz AG	Centar Brač (formerly Aquarius Grupa)	CHF 3'584'482.72
#2	20.02.2013	NLB InterFinanz AG	Centar Brač	EUR 2'700'000.00
#3	20.02.2013 Amendment no.1 dated 05.07.2013	NLB InterFinanz AG	Centar Brač	EUR 1'646'568.25

Schedule B

Borrowers' consent

see separate document attached

MEMORANDUM OF UNDERSTANDING

dated April 28, 2016

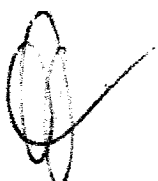
between

1. NLB InterFinanz AG, Zürich (the "Creditor"), duly represented by Mr. Jean-David Barnezet and Ms. Mateja Strasek;
2. Centar Brač d.o.o. Zagreb (the "Debtor"), duly represented by Mr. Josip Škaro;
3. Agrokor d.d. Zagreb (the "Guarantor"), duly represented by Ivica Todorčić, president of the Board;

(hereinafter collectively referred to as the "Parties");

WHEREAS:

- A. On 10.9.2007 the Creditor has granted to Aquarius Grupa d.o.o. ("Aquarius") a loan in the amount of CHF 4'950'000.00 (the "Loan #1") issued under the loan agreement dated 10.9.2007 as amended by the amendment no. 1 dated 19.10.2010 (the "Loan Agreement #1");
- B. On 24.9.2007, the Loan #1 was fully disbursed to Aquarius;
- C. On 5.7.2010, Aquarius and the Debtor executed an agreement on splitting by taking over, which was subsequently amended on 30.9.2010 and then approved by the general assemblies of both Aquarius and the Debtor (the "Demerger Agreement"). Pursuant to the Demerger Agreement some assets and obligations of Aquarius (including the Loan #1 and the real estate securing the Loan #1) were transferred to the Debtor; as a result of this demerger, the Debtor took over the Loan #1 and the real estate securing it;
- D. Following the occurrence of an event of default, the Creditor accelerated the Loan #1 on 31.5.2013. As per 31.03.2016, the total outstanding balance under the Loan Agreement #1 amounts to CHF 5'293'664.20;
- E. On 20.02.2013 the Creditor has granted to the Debtor a loan in the amount of EUR 2'700'000.00 (the "Loan #2") issued under the loan agreement dated 20.02.2013 (the "Loan Agreement #2") and a loan in the amount of EUR 2'100'000.00 (the "Loan #3") issued under the loan agreement dated 20.02.2013 as amended by the amendment no. 1 dated 05.07.2013 (the "Loan Agreement #3") where the loan amount was decreased to EUR 1'646'568.25.
- F. On 20.02.2013 the Guarantor issued a guarantee in the amount of EUR 4'800'000.00, which was on 09.07.2013 due to the decreased amount of Loan # 3 substituted with the new guarantee in the total amount of EUR 4'346'568.25 (the "Guarantee").



G. On 31.03.2016, the Loans #2 and #3 matured and as of 31.03.2016, the total outstanding balances under the Loan Agreements #2 and #3 amount to EUR 1'705'445.83 (Loan #2) and EUR 2'798'185.62 (Loan #3);

H. As the Debtor did not comply with its (re)payment obligations under both Loan Agreements #2 and #3, the Creditor validly called in the Guarantee on 5.4.2016;

NOW THEREFORE the Guarantor intends to acquire the Loan Agreements #1, #2 and #3 and all the rights and obligations thereunder from the Creditor (who in turn intends to transfer them to the Guarantor) in accordance with the following terms and conditions (the "Transfer"), whereby the Debtor herewith consents to the transfer of these Loan Agreements;

1. Terms of the Transfer

• Transfer Price: EUR 6'500'000 (i.e. EUR 2'000'000 for Loan #1 and EUR 4'500'000 for Loans #2 and #3)

• Settlement:

- (i) Transfer Price shall be paid in 20 (twenty) monthly instalments whereby the first instalment shall be paid on 31.05.2016.
- (ii) The outstanding Transfer Price shall bear interest at the rate of 5% per annum
- (iii) Interest on the then outstanding Transfer Price shall be paid on a monthly basis together with the monthly instalments
- (iv) The Transfer is made on a non-recourse basis
- (v) The Guarantor shall waive any right it may have to offset its obligations to pay the Transfer Price (partly or entirely) against any claims it may have against the Creditor under any circumstances
- (vi) Transfer shall become effective only upon unconditional and irrevocable receipt of the Transfer Price

• Governing Law / Jurisdiction: The Transfer Agreement shall be governed by and interpreted and implemented in accordance with the material laws of Switzerland, excluding its provisions on the conflict of laws and the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG).

Any dispute, controversy or claim arising out of, or in relation to the Transfer Agreement shall be exclusively resolved by arbitration in accordance with the Swiss Rules of International Arbitration of the Swiss Chambers' Arbitration Institution in force on the date on which the Notice of Arbitration is submitted in accordance with these Rules. The number of arbitrators shall be three. The seat of the arbitration shall be Zurich. The arbitral proceedings shall be conducted in English.

2. Timeframe and Enforcement

The Creditor and the Guarantor shall execute in due time a transfer agreement regarding the Transfer in accordance with the provisions of this Memorandum of Understanding. If such transfer agreement is not executed until 15.5.2016, the Creditor is entitled to either prolong or walk away from this Memorandum of Understanding in its sole and absolute discretion.

In due time after full execution of this Memorandum of Understanding, the Creditor shall withdraw the enforcement against the Debtor's bank accounts.

3. Due diligence

By execution of this Memorandum of Understanding, the Guarantor confirms that:

(i) before entering into this Memorandum of Understanding, it has sought adequate professional advice where necessary;

(ii) it is, as a professional party, familiar with and fully understands the terms of this Memorandum of Understanding and in particular the Transfer;

(iii) it has been given the possibility to process a legal and a financial due diligence review of the claims resulting from the Loan Agreements subject to Transfer that was fully satisfactory to it; and

(iv) it is fully aware of the financial situation of the Debtor, and, in particular, of the fact that the Debtor is over indebted.

4. Binding character of this letter of intent

This Memorandum of Understanding constitutes legally binding statement of intent by all the Parties according and subject to the terms and conditions of this Memorandum of Understanding, whereby in relation to the Creditor only, it shall be subject to final approval by its supervisory bodies (i.e. credit committee and board of directors).

5. Governing Law and Jurisdiction

This Memorandum of Understanding is governed by and shall be interpreted and implemented in accordance with the material laws of Switzerland, excluding its provisions on the conflict of laws and the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG).

Any dispute, controversy or claim arising out of, or in relation to, this Memorandum of Understanding shall be exclusively resolved by arbitration in accordance with the Swiss Rules of International Arbitration of the Swiss Chambers' Arbitration Institution in force on the date on which the Notice of Arbitration is submitted in accordance with these Rules. The number of arbitrators shall be three. The seat of the arbitration shall be Zurich. The arbitral proceedings shall be conducted in English.

6. Miscellaneous

Changes of or amendments to this Memorandum of Understanding shall be in written form only. This also applies to the abandonment of the requirement of written form.

NLB InterFinanz AG

NLB InterFinanz

Jean-David Barnezet

Mateja Stasek

Agrokor d.d. Zagreb

AGROKOR
dioničko društvo
za posredovanje
8

Ivica Todorić,
president of the Board

Center Brač d.o.o. Zagreb

Josip Skaro

Security

Loan # 1

Debenture dated 9.11.2010 issued by Aquarius Grupa d.o.o. as debtor, certified by the notary public Marijan Jurić under the file number OV-13541/2010;

Debenture dated 9.11.2010 issued by Centar Brač d.o.o. as guarantor, certified by the notary public Marijan Jurić under the file number OV-13542/2010;

Debenture dated 24.11.2010 issued by Siniša Škaro as guarantor, certified by the notary public Marijan Jurić under the file number OV-14354/2010;

3 blank Promissory Notes 10.9.2007, issued by Aquarius Grupa d.o.o. as debtor with personal aval of Mr. Siniša Škaro together with trustee letter;

3 blank Promissory Notes dated 19.10.2010, issued by Centar Brač d.o.o. as guarantor together with trustee letter, guarantor statement ("izjava o jamstvu") issued by Centar Brač d.o.o. and Mr. Siniša Škaro dated 19.10.2010;

Mortgage in the amount of CHF 7'361'583.19 enrolled into Land registry all based on the Mortgage agreement dated 18.9.2007 and concluded between NLB InterFinanz AG as petitioner and Aquarius Grupa d.o.o. as respondent, certified by the notary public Duško Sudar from Zagreb under the file number OV-11647/2007 all according to the Decision of the Municipal court in Split, No. Z-1402/08 on the real estates:

- located on land plot 4313 PŠ Dvor, in reality yard, enrolled into the **Land file registry 2347, E2, E3, E4 and E 11, Cadastral municipality Nerežišća**, at the Municipal court in Supetar, Land registry Split;
- located on land plot 770 ZGR in reality building, enrolled into the **Land file registry 2347, E2, E3, E4 and E11. Cadastral municipality Nerežišća**, at the Municipal court in Supetar, Land registry Split;
- located on land plot 771 and 772 ZGR in reality building enrolled into the **Land file registry 1803, Cadastral municipality Nerežišća** at the Municipal court in Supetar, Land registry Split

Loan # 2

Debenture dated 21.2.2013 issued by Centar Brač d.o.o. as a debtor and Mr. Siniša Škaro as guarantor, certified by the notary public Marijan Jurić under the file number OV 2109/2013;

3 blank Promissory Notes, undated, issued by Centar Brač d.o.o. as debtor with personal aval of Mr. Siniša Škaro together with the Trustee letter dated 20.2.2013;

3 blank Promissory Notes, undated, issued by Agrokor d.d. as guarantor together with the Trustee letter dated 20.02.2013;

Guarantor statement ("izjava o jamstvu") issued by Mr. Siniša Škaro dated 20.2.2013;

Corporate guarantee in the amount of EUR 4'346'568.25 issued by Agrokor d.d. on 9.7.2013 for Loans #2 and #3;

Mortgage on mortgage agreement in the amount of EUR 2'815'000.00 dated 21.2.2013 and concluded between NLB InterFinanz AG as petitioner and Centar Brač d.o.o. as respondent certified by the notary public Marijan Jurić under the file number OV 2110/2013 to be evidenced over mortgages in the amount of CHF 3'940'000.00 enrolled into the Land registry all based on the Mortgage agreement dated 10.12.2007 and concluded between NLB InterFinanz AG as petitioner and company Adut Nekretnine d.o.o. as respondent certified by the notary public Marijan Jurić under the file number OV-17236/2007; all according to the Decision of the Municipal court in Split Land registry Split, No. **Z-16063/07** on the real estates:

- located on land plot ZGR 4544/1 in a reality yard enrolled into the **Land file registry 16481 Cadastral municipality Split** at the Municipal court in Split, Land registry Split (first priority mortgage),
- located on land plot ZGR 4544/1 – yard, ZGR 4544/3 – road, ZGR 4544/4 – yard, ZEM 6561/7-, ZEM 6561/9 and ZEM 6561/10 – in a reality right to build enrolled into the **Land file registry 16519 Cadastral municipality Split** at the Municipal court in Split, Land registry Split (second priority mortgage)¹

Loan #3

Debenture dated 12.7.2013 issued by Centar Brač d.o.o. as debtor and Mr. Siniša Škaro as guarantor, certified by the notary public Ivan Parlov under the file number OV 10281/13;

3 blank Promissory Notes, undated, issued by Centar Brač d.o.o. as debtor with personal aval of Mr. Siniša Škaro together with the Trustee letter dated 5.7.2013;

3 blank Promissory Notes, undated, issued by Agrokor d.d. as guarantor together with the Trustee letter dated 9.7.2013;

Guarantor statement ("izjava o jamstvu") issued by Mr. Siniša Škaro dated 5.7.2013

Corporate guarantee in the amount of EUR 4'346'568.25 issued by Agrokor d.d. on 9.7.2013 for Loans #2 and #3 together;

Mortgage on mortgage agreement in the amount of EUR 2'195'000.00 dated 21.2.2013 between NLB InterFinanz AG as petitioner and company Centar Brač d.o.o. as respondent certified by the notary public Marijan Jurić under the file number OV 2111/2013 to be evidenced over mortgages in the amount of CHF 3'180'000.00 enrolled into Land registry all based on the Mortgage agreement dated 11.2.2008 between NLB InterFinanz AG as petitioner and Adut Nekretnine d.o.o. certified by the notary public Marijan Jurić under the file number OV-2119/2008 all according to the Decision of the Municipal court in Split Land registry Split, No. **Z-2212/08** on the real estate:

- located on land plot ZGR 4544/1 in a reality yard enrolled into the **Land file registry 16481 Cadastral municipality Split** at the Municipal court in Split, Land registry Split (second priority mortgage),

¹ Mortgage on mortgage agreement was not registered or executed into Land registry due to formal reasons. Therefore mortgages on mortgages were not enrolled into Land registry of Municipal court in Split.

- located on land plot ZGR 4544/1 – yard, ZGR 4544/3 – road, ZGR 4544/4 – yard, ZEM 6561/7, ZEM 6561/9 and ZEM 6561/10 – in a reality right to build enrolled into the **Land file registry 16519 Cadastral municipality Split** at the Municipal court in Split, Land registry Split (third priority mortgage)²

²

Mortgage on mortgage agreement was not registered or executed into Land registry due to formal reasons. Therefore mortgages on mortgages were not enrolled into Land registry of Municipal court in Split.

Payment Schedule

Due Date	Amount of Instalment	Interest of 5% on
31 May 2016	EUR 325'000	EUR 6'500'000
30 June 2016	EUR 325'000	EUR 6'175'000
29 July 2016	EUR 325'000	EUR 5'850'000
31 August 2016	EUR 325'000	EUR 5'525'000
30 September 2016	EUR 325'000	EUR 5'200'000
31 October 2016	EUR 325'000	EUR 4'875'000
30 November 2016	EUR 325'000	EUR 4'550'000
30 December 2016	EUR 325'000	EUR 4'225'000
31 January 2017	EUR 325'000	EUR 3'900'000
28 February 2017	EUR 325'000	EUR 3'575'000
31 March 2017	EUR 325'000	EUR 3'250'000
28 April 2017	EUR 325'000	EUR 2'925'000
31 May 2017	EUR 325'000	EUR 2'600'000
30 June 2017	EUR 325'000	EUR 2'275'000
31 July 2017	EUR 325'000	EUR 1'950'000
31 August 2017	EUR 325'000	EUR 1'625'000
29 September 2017	EUR 325'000	EUR 1'300'000
31 October 2017	EUR 325'000	EUR 975'000
30 November 2017	EUR 325'000	EUR 650'000
29 December 2017	EUR 325'000	EUR 325'000

Form of Confirmation of Transfer

[On the letterhead of the Transferor]

Agrokor d.d.
[address]

[place, date]

Confirmation of Transfer

Dear Madam, dear Sir

We refer to the agreement dated [•] between NLB InterFinanz AG ("NLBI") as Transferor and Agrokor d.d. as Transferee (the "Transfer Agreement") regarding the transfer of the loan agreements set forth in the attached Annex [attach Schedule a]) (the "Loan Agreements") between NLBI as lender and Centar Brač d.o.o. (the "Borrower") as borrower. Capitalised terms used and not otherwise defined herein shall have the meaning ascribed to them in the Transfer Agreement.

We hereby confirm to you and to the Borrower that the Transfer of the Loan Agreements has become effective and that Agrokor d.d. shall with immediate effect be regarded as the sole lender under each of the Loan Agreements.

As a result, we confirm that we do no longer have any claim against the Borrower under any Loan Agreement.

Yours sincerely,

NLB InterFinanz AG

[•]

[•]

SAE = 10002052

depozit

DAVATELJ DEPOZITA: AGROKOR d.d.
Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3
OIB: 05937759187
kojeg zastupa predsjednik Uprave Ivica Todorčić

PRIMATELJ DEPOZITA: CENTAR BRAC d.o.o., Zagreb, Ksaver 196 A,
OIB: 71033423032
kojeg zastupa direktor Josip Škaro

zaključuju dana 30.12.2016. godine

UGOVOR O NENAMJENSKI OROČENOM DEPOZITU

Davatelj depozita uplaćuje, a Primatelj depozita prima novčana sredstva uplaćena u depozit prema sljedećim uvjetima:

1. IZNOS DEPOZITA: 170.000.000,00 kn
(slovima: stosedamdesetmilijuna kuna)

2. ROK OROČENJA: 30.03.2017. godine

3. KAMATNA STOPA: 5,5% godišnje
Kamata se obračunava kvartalno i po isteku roka oročenja.

4. OSIGURANJE:

- obična zadužnica na iznos depozita

Nekretnina upisana u z.k.ul. 16519 k.o. Split u naravi pravo građenja za izgradnju garažno-poslovne građevine na zemljištu označenom kao:

- Čest.zgr. 4544/1 dvorište 4664 m²
- Čest.zgr. 4544/3-ulica 114 m²
- Čest.zgr. 4544/4 -dvorište 81 m²
- Čest.zgr. 65617/7-76 m²
- Čest.zgr. 6561/9 -434 m²
- Čest.zgr.6561/10- 20 m²
- Na 930/4664 dijela čestice oznake ZGR 4544/1 u naravi dvorište, površine 4664 m², upisano u zk.ul.br. 16481 k.o Split, upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Split.

5. SPOROVI: Sve sporove po ovom Ugovoru, koje ugovorne strane ne budu mogle riješiti dogovorom, rješavat će sud u Zagrebu.

6. BROJ PRIMJERAKA: Ovaj ugovor je zaključen u 2 (dva) istovjetna i jednakovaljana primjerka, po 1 (jedan) za svaku ugovornu stranu.

ZA DAVATELJA DEPOZITA:

Ivica Todorčić
predsjednik Uprave



ZA PRIMATELJA DEPOZITA:

Josip Škaro
direktor

CENTAR BRAC d.o.o.
Zagreb, Ksaver 196a

AGROKOR

Agrokor d.d.
HR/10000 Zagreb
Trg Dražena Petrovića 3
OIB: 05937759187
PDV reg. br.: HR05937759187
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2481000-1120017890
IBAN: HR75 2481 0001 1200 1789 0

8395 M.B.:
OIB: 71033423032
Poduzeće
CENTAR BRAČ D.O.O.
Ksaver 196A
10000 ZAGREB
HRVATSKA
PDV ID br.:

Zagreb, 31.12.2016

RAČUN BROJ: 1719/AG/22

Broj zaključka:
Prema ugovoru br.:
Vrijeme izdav. računa: 13.01.2017 13:17:24
Nalog/Otpremnica br: 1008000292
Datum otpreme: 31.12.2016
Narudžba kupca: 12/2016
Paritet: 99
Datum dospeljeća: 01.03.2017
Valuta: HRK

ŠIFRA	NAZIV	J.M.	KOLIČINA	CIJENA	IZNOS	%POREZ
900002	USLUGE	-	1,000	190.791,49	190.791,49	25%
	TERETIMO VAS ZA TROŠKOVE					
	PREMA RN-IMA U PRILOGU					

Vrijednost:	190.791,49
Porezna osnovica 25%:	190.791,49
PDV 25%:	47.697,87
Ukupno:	238.489,36

Na uplati obavezno označiti model 05 i broj računa 90160017254-8395-1001

Molimo Vas uplatu izvršiti na IBAN: HR75 2481 0001 1200 1789 0

Fakturirao: Diana Jandek
Način plaćanja: transakcijski račun

AGROKOR
dioničko društvo
Odobro, Trg D. Petrovića 3

AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3; upisan u registar Trgovačkog suda u Zagrebu, MBS 080020970, IBAN: HR7524810001120017890, Kreditna banka Zagreb, dioničko društvo, Zagreb, Grada Vukovara 74; temeljni kapital u iznosu 180.123.000,00 kn uplaćen je u cijelosti i podijeljen na 360.246 redovnih dionica na ime, oznake AGKR-R-A, svaka nominalne vrijednosti 500,00 kn; članovi uprave su Ilica Todorčić-predsjednik, A. Todorčić-član, I. Crnjac-član, H. Balent-član, P. Canjuga-član, M. Galić-član; D. Knez-član, I. Sertić-član; predsjednik Nadzornog odbora je Ivan Todorčić. OIB 05937759187, MB (DZS) 3449802



**FORTENOVA
GRUPA**

SMALL MALL d.o.o.
Radnička cesta 34
10000 ZAGREB
MBS: 081277043
OIB: 69871568672

FORTENOVA GRUPA d.d.
HR/10000 Zagreb
Marijana Čavića 1
OIB: 88035992407
PDV reg.br.: HR88035992407
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1102704844
IBAN: HR2523600001102704844

Zagreb, 17.01.2020.
Broj kupca: 5058
Konto GK: 16800000

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.12.2019. potraživanje po osnovu GLAVNICE Konto GK 16800000 :

R.br.	Pravni osnov	Pojašnjenje stavki - Prilog IOS-u (7 stranica IOS-a Agrokor d.d.)	Iznos	Valuta
1.	Ugovor o financijskom zajmu zaključen dana 31.08.2015. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.	IOS iznos 68.869.320,33 kn konto 04200600 (glavnica – dugoročni dani zajam), te kamata od 5.264.501,66 kn konto 15210600 (kamata na zajam) – pogledati privitak za detalje (IOS Agrokor)	68.869.320,33	HRK
			5.264.501,66	HRK
2.	Transfer Agreement zaključen dana 11.05.2016. godine između NLB InterFinanz Ag i Agrokor d.d. s priložima	IOS iznos 6.500.000 EUR konto 04200600 (glavnica – dugoročni dani zajam), te kamata od 3.097.877,49 kn konto 15210600 (kamata na zajam) – pogledati privitak za detalje (IOS Agrokor)	48.143.225,22	HRK
			3.097.877,49	HRK
3.	Ugovor o namjenski oročenom depozitu zaključen dana 30.12.2016. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.	IOS iznos 170.000.000 kn konto 15610600 (glavnica – kratkoročni dani depozit), te kamata od 4.700.972,00 kn konto 15210600 (kamata na zajam) – pogledati privitak za detalje (IOS Agrokor)	170.000.000,00	HRK
			4.700.972,00	HRK
4.	Račun br. 1719/AG/22 od 13.01.2017. godine	IOS iznos 238.489,36 kn konto 12000000 (kupac faktura) – pogledati privitak za detalje (IOS Agrokor)	238.489,36	HRK
UKUPNO			300.314.386,06	HRK

FORTENOVA GRUPA d.d.
Izvršni direktor financija i računovodstva
Ivan Boban

FORTENOVA GRUPA

DIONIČKO DRUŠTVO
ZA UPRAVLJANJE

M.P.

AGROKOR

Agrokor d.d.
HR/10000 Zagreb
Trg Dražena Petrovića 3
OIB: 05937759187
PDV reg.br.: HR05937759187
tel: 385 1/4894 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1101352962
IBAN: HR30 2360 0001 1013 5296 2

CENTAR BRAČ D.O.O.
KSAVER 196 A
10000 ZAGREB

OIB: 71033423032

Zagreb, 04.08.2017.
Broj kupca: 8395
Konto: 04200600

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.06.2017. na vašem kontu glavnice iskazuje slijedeće:

R.br.	Datum ugovora	Dospijeće	Iznos	
1.	31.12.2015.	31.08.2018.	68.869.320,33	HRK
UKUPNO			68.869.320,33	HRK

AGROKOR d.d.

M.P.

AGROKOR

Agrokor d.d.
HR/10000 Zagreb
Trg Dražena Petrovića 3
OIB: 05937759187
PDV reg.br.: HR05937759187
tel: 385 1/4894 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1101352962
IBAN: HR30 2360 0001 1013 5296 2

CENTAR BRAČ D.O.O.
KSAVER 196 A
10000 ZAGREB

OIB: 71033423032

Zagreb, 04.08.2017.
Broj kupca: 8395
Konto: 15210600

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.06.2017. na vašem kamate iskazuje slijedeće:

R.br.	Datum obračuna	Valuta plaćanja	Iznos	
1.	31.12.2016.	30.01.2017.	3.360.420,46	HRK
2.	31.03.2017.	30.04.2017.	946.606,34	HRK
3.	30.06.2017.	30.07.2017.	957.474,86	HRK
UKUPNO			5.264.501,66	HRK

AGROKOR d.d.
Zagreb, 04.08.2017.
M.P.

M.P.

AGROKOR

Agrokor d.d.
HR/10000 Zagreb
Trg Dražena Petrovića 3
OIB: 05937759187
PDV reg.br.: HR05937759187
tel: 385 1/4894 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1101352962
IBAN: HR30 2360 0001 1013 5296 2

CENTAR BRAČ D.O.O.
KSAVER 196 A
10000 ZAGREB

OIB: 71033423032

Zagreb, 04.08.2017.
Broj kupca: 8395
Konto: 04200600

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.06.2017. na vašem kontu glavnice iskazuje slijedeće:

R.br.	Datum ugovora	Dospijeće	Iznos	
1	11.05.2016.	31.05.2016.	325.000,00	EUR
2	11.05.2016.	30.06.2016.	325.000,00	EUR
3	11.05.2016.	29.07.2016.	325.000,00	EUR
4	11.05.2016.	31.08.2016.	325.000,00	EUR
5	11.05.2016.	30.09.2016.	325.000,00	EUR
6	11.05.2016.	31.10.2016.	325.000,00	EUR
7	11.05.2016.	30.11.2016.	325.000,00	EUR
8	11.05.2016.	30.12.2016.	325.000,00	EUR
9	11.05.2016.	31.01.2017.	325.000,00	EUR
10	11.05.2016.	28.02.2017.	325.000,00	EUR
11	11.05.2016.	31.03.2017.	325.000,00	EUR
12	11.05.2016.	28.04.2017.	325.000,00	EUR
13	11.05.2016.	31.05.2017.	325.000,00	EUR
14	11.05.2016.	30.06.2017.	325.000,00	EUR
15	11.05.2016.	31.07.2017.	325.000,00	EUR
16	11.05.2016.	31.08.2017.	325.000,00	EUR
17	11.05.2016.	29.09.2017.	325.000,00	EUR
18	11.05.2016.	31.10.2017.	325.000,00	EUR
19	11.05.2016.	30.11.2017.	325.000,00	EUR
20	11.05.2016.	29.12.2017.	325.000,00	EUR
UKUPNO			6.500.000,00	EUR

AGROKOR D.O.O.
M.P.

AGROKOR

Agrokor d.d.
HR/10000 Zagreb
Trg Dražena Petrovića 3
OIB: 05937759187
PDV reg.br.: HR05937759187
tel: 385 1/4894 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1101352962
IBAN: HR30 2360 0001 1013 5296 2

CENTAR BRAČ D.O.O.
KSAVER 196 A
10000 ZAGREB

OIB: 71033423032

Zagreb, 04.08.2017.
Broj kupca: 8395
Konto: 15210600

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.06.2017. na vašem kamate iskazuje slijedeće:

R.br.	Datum obračuna	Valuta plaćanja	Iznos	
1.	31.12.2016.	30.01.2017.	1.763.746,79	HRK
2.	31.03.2017.	30.04.2017.	664.806,11	HRK
3.	30.06.2017.	30.07.2017.	669.324,59	HRK
UKUPNO			3.097.877,49	HRK

AGROKOR d.d.

M.P.



Agrokor d.d.
HR/10000 Zagreb
Trg Dražena Petrovića 3
OIB: 05937759187
PDV reg. br.: HR05937759187
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1101352962
IBAN: HR30 2360 0001 1013 5296 2

Poduzeće
CENTAR BRAČ D.O.O.
Ksaver 196A
10000 Zagreb
OIB: 71033423032

Zagreb, 04.08.2017
Broj kupca: 8395
Konto: 15610600

Stranica: 1/ 1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.06.2017 na vašem kontu iskazuje slijedeće:

R.br	Broj dok.	Datum	Dospjeće	Referenca fakture	Iznos
1.	UG.30.12.2016.	30.12.2016	30.03.2017		170.000.000,00 HRK
Ukupno:					170.000.000,00 HRK

Potvrđujemo suglasnost
sa otvorenim stavkama

M.P.

Agrokor d.d.
AGROKOR
dioničko društvo
HR/10000, Trg D. Petrovića 3

M.P.

Zagreb, _____

Poričemo iskazano stanje

Naš saldo na dan _____
iznosi _____

M.P.

U _____ datum _____

AGROKOR

CENTAR BRAČ D.O.O.
KSAVER 196 A
10000 ZAGREB

OIB: 71033423032

Agrokor d.d.
HR/10000 Zagreb
Trg Dražena Petrovića 3
OIB: 05937759187
PDV reg.br.: HR05937759187
tel: 385 1/4894 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1101352962
IBAN: HR30 2360 0001 1013 5296 2

Zagreb, 04.08.2017.
Broj kupca: 8395
Konto: 15210600

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.06.2017. na vašem kamate iskazuje slijedeće:

R.br.	Datum obračuna	Valuta plaćanja	Iznos	
1.	31.03.2017.	30.04.2017.	2.337.500,00	HRK
2.	30.06.2017.	30.07.2017.	2.363.472,22	HRK
UKUPNO			4.700.972,22	HRK

AGROKOR
Bonitno društvo
Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3

M.P.



Agrokor d.d.
HR/10000 Zagreb
Trg Dražena Petrovića 3
OIB: 05937759187
PDV reg. br.: HR05937759187
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1101352962
IBAN: HR30 2360 0001 1013 5296 2

Poduzeće
CENTAR BRAČ D.O.O.
Ksaver 196A
10000 Zagreb
OIB: 71033423032

Zagreb, 04.08.2017
Broj kupca: 8395
Konto: 12000000

Stranica: 1/ 1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.06.2017 na vašem kontu iskazuje sljedeće:

R.br	Broj dok.	Datum	Dospjeće	Referenca fakture	Iznos
1.	1719/AG/22	31.12.2016	01.03.2017		238.489,36 HRK
Ukupno:					238.489,36 HRK

Potvrđujemo suglasnost
sa otvorenim stavkama

M.P.

Agrokor d.d.

AGROKOR

dioničko društvo

a M.P.

Zagreb, _____

Poričemo iskazano stanje

Naš saldo na dan _____
iznosi _____

M.P.

U _____ datum _____



**FORTENOVA
GRUPA**

SMALL MALL d.o.o.
Radnička cesta 34
10000 ZAGREB
MBS: 081277043
OIB: 69871568672

FORTENOVA GRUPA d.d.
HR/10000 Zagreb
Marijana Čavića 1
OIB: 88035992407
PDV reg.br.: HR88035992407
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1102704844
IBAN: HR2523600001102704844

Zagreb, 17.01.2020.
Broj kupca: 5058

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.12.2019. potraživanje po osnovu **ZAKONSKE ZATEZNE KAMATE (ZZK) NA GLAVNICU** za ugovornu osnovu br.10001763 -
Ugovor o financijskom zajmu zaključen dana 31.08.2015. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.

R.br.	Iznos glavnice	Dospijeće glavnice	Razdoblje obračuna ZZK	Iznos ZZK	Valuta
1.	68.869.320,33	31.08.2018.	01.09.2018. - 30.12.2019.	7.797.101,42	HRK
UKUPNO				7.797.101,42	HRK

FORTENOVA GRUPA d.d.
Izvršni direktor financija i računovodstva
Ivan Boban
FORTENOVA GRUPA
DIONIČKO DRUŠTVO
ZA UPRAVLJANJE
M.P.



SMALL MALL d.o.o.
Radnička cesta 34
10000 ZAGREB
MBS: 081277043
OIB: 69871568672

FORTENOVA GRUPA d.d.
HR/10000 Zagreb
Marijana Čavića 1
OIB: 88035992407
PDV reg.br.: HR88035992407
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1102704844
IBAN: HR2523600001102704844

Zagreb, 17.01.2020.
Broj kupca: 5058

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.12.2019. potraživanje po osnovu ZAKONSKE ZATEZNE KAMATE (ZZK) NA GLAVNICU za ugovoru osnovu br.10001969 -
Transfer Agreement zaključen dana 11.05.2016. godine između NLB InterFinanz Ag i Agrokor d.d. s priložima

R.br.	Iznos glavnice	Dospijeće glavnice	Razdoblje obračuna ZZK	Iznos ZZK	Valuta
1.	48.879.350,00	29.12.2017.	30.12.2017. - 30.12.2019.	8.494.735,54	HRK
UKUPNO :				8.494.735,54	HRK

FORTENOVA GRUPA d.d.
Izvršni direktor financija i računovodstva
Ivan Boban
FORTENOVA GRUPA
DIONIČKO DRUŠTVO
ZA UPRAVLJANJE
M.P.



SMALL MALL d.o.o.
Radnička cesta 34
10000 ZAGREB
MBS: 081277043
OIB: 69871568672

FORTENOVA GRUPA d.d.
HR/10000 Zagreb
Marijana Čavića 1
OIB: 88035992407
PDV reg.br.: HR88035992407
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1102704844
IBAN: HR2523600001102704844

Zagreb, 17.01.2020.
Broj kupca: 5058

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.12.2019. potraživanje po osnovu **ZAKONSKE ZATEZNE KAMATE (ZZK) NA GLAVNICU** za ugovornu osnovu br.10002052 depozit - Ugovor o namjenski oročenom depozitu zaključen dana 30.12.2016. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.

R.br.	Iznos glavnice	Dospijeće glavnice	Razdoblje obračuna ZZK	Iznos ZZK	Valuta
1.	170.000.000,00	30.03.2017.	31.03.2017. - 30.12.2019.	41.668.676,71	HRK
UKUPNO				41.668.676,71	HRK

FORTENOVA GRUPA d.d.
Izvršni direktor financija i računovodstva
Ivan Boban
FORTENOVA GRUPA
DIONIČKO DRUŠTVO
ZA UPRAVLJANJE
M.P.



SMALL MALL d.o.o.
Radnička cesta 34
10000 ZAGREB
MBS: 081277043
OIB: 69871568672

FORTENOVA GRUPA d.d.
HR/10000 Zagreb
Marijana Čavića 1
OIB: 88035992407
PDV reg.br.: HR88035992407
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1102704844
IBAN: HR2523600001102704844

Zagreb, 17.01.2020.
Broj kupca: 5058

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.12.2019. potraživanje po osnovu ZAKONSKE ZATEZNE KAMATE (ZZK) NA Račun br. 1719/AG/22 od 13.01.2017. godine

R.br.	Iznos računa	Dospijeće računa	Razdoblje obračuna ZZK	Iznos ZZK	Valuta
1.	238.489,36	01.03.2017.	02.03.2017. - 30.12.2019.	60.290,31	HRK
UKUPNO				60.290,31	HRK

FORTENOVA GRUPA d.d.
Izvršni direktor financija i računovodstva
Ivan Boban
FORTENOVA GRUPA
DIONIČKO DRUŠTVO
ZA UPRAVLJANJE
M.P.



SMALL MALL d.o.o.
Radnička cesta 34
10000 ZAGREB
MBS: 081277043
OIB: 69871568672

FORTENOVA GRUPA d.d.
HR/10000 Zagreb
Marijana Čavića 1
OIB: 88035992407

PDV reg.br.: HR88035992407
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1102704844
IBAN: HR2523600001102704844

Zagreb, 17.01.2020.
Broj kupca: 5058

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.12.2019. potraživanje po osnovu **ZAKONSKE ZATEZNE KAMATE (ZZK) NA UGOVORNE KAMATE** za ugovornu osnovu br.10001763 - Ugovor o financijskom zajmu zaključen dana 31.08.2015. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.

R.br.	Iznos ugovorne kamate	Dospijeće ugovorne kamate	Razdoblje obračuna ZZK	Iznos ZZK	Valuta
1.	3.360.420,46	30.01.2017.	31.01.2017. - 30.12.2019.	876.253,11	HRK
2.	946.606,34	30.04.2017.	01.05.2017. - 30.12.2019.	224.240,15	HRK
3.	957.474,86	30.07.2017.	31.07.2017. - 30.12.2019.	203.919,85	HRK
UKUPNO				1.304.413,11	HRK

FORTENOVA GRUPA d.d.
Izvršni direktor financija i računovodstva
Ivan Boban
FORTENOVA GRUPA
DIONIČKO DRUŠTVO
ZA UPRAVLJANJE
M.R.



**FORTENOVA
GRUPA**

SMALL MALL d.o.o.
Radnička cesta 34
10000 ZAGREB
MBS: 081277043
OIB: 69871568672

FORTENOVA GRUPA d.d.
HR/10000 Zagreb
Marijana Čavića 1
OIB: 88035992407

PDV reg.br.: HR88035992407
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1102704844
IBAN: HR2523600001102704844

Zagreb, 17.01.2020.
Broj kupca: 5058

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.12.2019. potraživanje po osnovu **ZAKONSKE ZATEZNE KAMATE (ZZK) NA UGOVORNE KAMATE** za ugovornu osnovu
br.10001969 - Transfer Agreement zaključen dana 11.05.2016. godine između NLB InterFinanz Ag i Agrokor d.d. s priložima

R.br.	Iznos ugovorne kamate	Dospijeće ugovorne kamate	Razdoblje obračuna ZZK	Iznos ZZK	Valuta
1.	1.763.746,79	30.01.2017.	31.01.2017. - 30.12.2019.	459.909,30	HRK
2.	664.806,11	30.04.2017.	01.05.2017. - 30.12.2019.	157.484,92	HRK
3.	669.324,59	30.07.2017.	31.07.2017. - 30.12.2019.	142.550,55	HRK
UKUPNO				759.944,77	HRK

FORTENOVA GRUPA d.d.
Izvršni direktor financija i računovodstva
Ivan Boban

FORTENOVA GRUPA

DIONIČKO DRUŠTVO
ZA UPRAVLJANJE

M.P.



SMALL MALL d.o.o.
Radnička cesta 34
10000 ZAGREB
MBS: 081277043
OIB: 69871568672

FORTENOVA GRUPA d.d.
HR/10000 Zagreb
Marijana Čavića 1
OIB: 88035992407

PDV reg.br.: HR88035992407
tel: 385 1/48 94 111 fax: 385 1/48 94 080
Naš žiro račun: 2360000-1102704844
IBAN: HR2523600001102704844

Zagreb, 17.01.2020.
Broj kupca: 5058

Stranica: 1/1

ISPIS OTVORENIH STAVKI

Dana 30.12.2019. potraživanje po osnovu **ZAKONSKE ZATEZNE KAMATE (ZZK) NA UGOVORNE KAMATE** za ugovornu osnovu br.10002052 depozit - Ugovor o namjenski oročenom depozitu zaključen dana 30.12.2016. godine između Agrokor d.d. i Centar Brač d.o.o.

R.br.	Iznos ugovorne kamate	Dospijeće ugovorne kamate	Razdoblje obračuna ZZK	Iznos ZZK	Valuta
1.	2.337.500,00	30.04.2017.	01.05.2017. - 30.12.2019.	553.726,85	HRK
2.	2.363.472,22	30.07.2017.	31.07.2017. - 30.12.2019.	503.364,54	HRK
UKUPNO				1.057.091,39	HRK

FORTENOVA GRUPA d.d.
Izvršni direktor financija i računovodstva
Ivan Boban

FORTENOVA GRUPA

DIONIČKO DRUŠTVO
ZA UPRAVLJANJE

M.P.

AGROKOR d.d., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB 05937759187, zastupano po Dubravku Peroviću, temeljem Specijalne punomoći od 12. veljače 2016. (dalje u tekstu: Založni vjerovnik) -----

i -----

CENTAR BRAČ d.o.o., Zagreb, Ksaver 196 A, OIB 71033423032, zastupano po direktoru Josipu Škari (dalje u tekstu: Založni dužnik) -----

zaključili su u Zagrebu dana 15.02.2016. (petnaestog veljače dvijetisućešesnaeste) godine sljedeći: -----

-----**SPORAZUM O**-----
-----**ZASNIVANJU ZALOŽNOG PRAVA NA NEKRETNINI**-----
----- (dalje u tekstu: Sporazum) -----

-----**Članak 1.**-----

(1) Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Založnik vjerovnik, kao zajmodavac i Založni Dužnik, kao zajmoprimac, dana 31.08.2015. (tridesetprvog kolovoza dvijetisućešesnaeste godine), sklopili Ugovor o finacijskom zajmu (dalje u tekstu: Ugovor). -----

-----**Članak 2.**-----

(1) Radi osiguranja vraćanja pozajmljenog iznosa od 300.000.000,00 kn (tristomilijuna kuna) uz kamatnu stopu od 5,5 % godišnje, Založni dužnik dozvoljava da se u korist Založnog vjerovnika zasnije založno pravo (hipotaka) na nekretninama, i to: -----

- na 3. udio: 930/4664 dijela zk.č.br. ZGR 4544/1 k.o. Split, u naravi dvorište, ukupne površine 4664 m2, upisana u zk.ul.br. 16481 k.o. Split, u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu (dalje u tekstu: Nekretnina); -----

- na pravu građenja za izgradnju garažno-poslovne građevine na zemljištu označenom kao: čest.zgr. 4544/1 dvorište 4664 m2, čest.zgr. 4544/3 ulica 114 m2, čest. zgr. 4544/4 dvorište 81 m2, čest. zem. 6561/7 – 76 m2, čest. zem. 6561/9 ulica 432 m2, čet. zem. 6561/10 ulica 12 m2, čest. zem. 6561/11 ulica 2 m2, čest. zem. 6561/12 ulica 8 m2, upisano u zk.ul. br. 16519 k.o. Split, u 1/1 dijela, u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu (dalje u tekstu: Pravo građenja). -----

-----**Članak 3.**-----

(1) Založni dužnik dozvoljava da Založni vjerovnik u zemljišnim knjigama na osnovi ovog Sporazuma, bez ikakvog daljnjeg pitanja ili dozvola, na Nekretnini i Pravu građenja iz članka 2. ovog Sporazuma isходи upis založnog prava u korist Založnog vjerovnika radi osiguranje novčane tražbine iz članka 2. ovog Sporazuma zajedno sa kamatama i svim mogućim sudskim i izvansudskim troškovima.

Članak 4.

(1) Založni dužnik pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću jamči Založnom vjerovniku da je Nekretnina opisana u članku 2. ovog Sporazuma njegovo isključivo vlasništvo, te da ista nije opterećena nikakvim drugim uknjiženim ili neuknjiženim stvarnim ili osobnim teretima koja isključuju, umanjuju ili ograničavaju pravo Založnog vjerovnika, kao niti da ista nije predmet sudskog spora, osim onoga sa čime je Založni vjerovnik upoznat, a to je slijedeće; -----

- pod brojem Z-16063/07, pravo zalogu u iznosu od 3.940.000,00 CHF (trimilijunadevetstočetdesettisuća švicarskih franaka) koji se sastoji od: glavnice u iznosu od 2.970.000,00 CHF, ugovorne kamate u orijentacionom iznosu od 600.000,00 CHF, zatezne kamate u orijentacionom iznosu od 300.000,00 CHF, predvidivih troškova u iznosu od 70.000,00 CHF, u korist: NLB INTERFINANZ A.G., ZÜRICH, BEETHOVENSTRASSE 48; -----

- pod brojem Z-16061/07, ustup reda prvenstva zalogu upisanog pod br. Z-2958/07, na način da isti ustupa svoj prvenstveni red zalogu upisanom pod st. 1.1. br. Z-16063/07, a na temelju suglasnosti Credo banke d.d. Split "Split, 14. prosinca 2007. godine" br. OV-12559/07 i sporazuma o zasnivanju založnog prava od 10. prosinca 2007. godine br. OV-17236/07 koji se nalazi u zbirci isprava Općinskog suda u Splitu, pod br. Z-16063/07; -----

- pod brojem Z-2212/08, pravo zalogu u iznosu od 3.180.000,00 CHF (trimilijunastoosamdesettisuća švicarskih franaka), a sastojeći se od: glavnice u iznosu od 2.310.000,00 CHF, ugovorne kamate u orijentacionom iznosu od 550.000,00 CHF, zatezne kamate u orijentacionom iznosu od 250.000,00 CHF, predvidivih troškova u iznosu od 70.000,00 CHF, u korist NLB INTERFINANZ A.G., ZÜRICH, BEETHOVENSTRASSE 48; -----

- pod brojem Z-3161/09, ustup reda prvenstva (zamjena mjesta u redu prvenstva) između založnih prava dozvoljenih pod br. Z-2958/07 (nastavno: prethodno založno pravo) i založno pravo dozvoljeno pod br. Z-2212/08 (nastavno: potonje založno pravo), na način da ovo potonje založno pravo (Z-2212/08) stupa na mjesto prethodnog založnog prava (Z-2958/07), a ono prethodno (Z-2958/07) na mjesto potonjeg (Z-2212/08).-----

(2) Založni dužnik pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću jamči Založnom vjerovniku da je Pravo građenja opisano u članku 2. ovog Sporazuma njegovo isključivo vlasništvo, te da isto nije opterećene nikakvim drugim uknjiženim ili neuknjiženim stvarnim ili osobnim teretima koja isključuju, umanjuju

ili ograničavaju pravo Založnog vjerovnika, kao niti da ista nije predmet sudskog spora, osim onoga sa čime je Založni vjerovnik upoznat, a to je slijedeće; -----

- pod brojem Z-5585/02, na teret $\frac{1}{4}$ dijela prava građenja upisanog u listu A, uknjiženo je pravo zaloga u iznosu od 13.323,00 EUR (trinaesttisućatristodvadesettreura) u korsit Rupčić Ante, Split, Alojzija Stepinca 79; -----

- pod brojem Z-16063/07, na teret $\frac{3}{4}$ dijela prava građenja upisanog u listu A, uknjiženo je parvo zaloga u iznosu od 3.940.000,00 CHF (trimilijunadevetstočetdesettisuća švicarskih franaka), koji se sastoji od: glavnice u iznosu od 2.970.000,00 CHF, ugovorne kamate u orijentacionom iznosu od 600.000,00 CHF, zatezne kamate u orijentacionom iznosu od 300.000,00 CHF, predvidivih troškova u iznosu od 70.000,00 CHF, u korist: NLB INTERFINANZ AG ZURICH, BEETHOVENSTRASSE 48; -----

- pod brojem Z-2212/08, na teret prava građenja upisanog u listu A, uknjiženo je parvo zaloga u iznosu od 3.180.000,00 CHF (trimilijunastoosamdesettisuća švicarskih franaka), a sastojeći se od: glavnice u iznosu od 2.310.000,00 CHF, ugovorne kamate u orijentacionom iznosu od 550.000,00 CHF, zatezne kamate u orijentacionom iznosu od 250.000,00 CHF, predvidivih troškova u iznosu od 70.000,00 CHF, u korist: NLB INTERFINANZ AG ZURICH, BEETHOVENSTRASSE 48; -----

- pod brojem Z-6041/11, na teret prava građenja upisanog u listu A, uknjiženo je pravo zaloga u iznosu od 10.500.000,00 KN (desetmilijunapetstotisuća kuna), što iznosi protuvrijednost od 1.422.905,94 EUR (jedanmilijunčetristodvadesetdvijetisuće-devestopeteuraidevedesetčetiricenta), uz pripadajuće kamate, naknade i troškove, u korist: BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA D.D. SPLIT, 114. BRIGADE 9, OIB: 25351138943; -----

-----Članak 5.-----

(1) Ugovorne strane se izričito odriču prava pobijanja bilo kojeg dijela Sporazuma iz bilo kojeg razloga, a posebice zbog mana volje. -----

-----Članak 6.-----

(1) U slučaju ništavosti neke od odredaba ovog Sporazuma, isto neće imati učinak na valjanost ostalih odredaba ovog Sporazuma. Ništava odredba zamijeniti će se valjanom u duhu Sporazuma, kojom će se postići svrha u mjeri u kojoj je to dopušteno i moguće i koja se željela postići zamijenjenom ništavom odredbom. -----

-----Članak 7.-----

(1) Troškove zemljišnoknjižne provedbe ovog Sporazuma, kao i sve druge troškove snosi Založni dužnik. -----

Članak 8.

(1) Založnik dužnik ovlašćuje založnog vjerovnika da radi naplate novčane tražbine iz članka 1. ovog Sporazuma zajedno sa kamatama i svim mogućim sudskim i izvansudskim troškovima, može provesti neposrednu i prisilnu ovrhu na cjelokupnoj imovini Založnog dužnika.

(2) Ugovorne strane suglasno utvrđuju da se ovaj Sporazum ima smatrati ovršnom ispravom u smislu odredbi Zakona o javnom bilježništvu i Ovršnog zakona nakon što ga javni bilježnik potvrdi (solemnizira).

(3) Založni dužnik dopušta da u slučaju dospijeca osigurane tražbine iz članka 1. ovog Sporazuma, javni bilježnik stavi potvrdu ovršnosti na ovaj Sporazum na temelju pisanog zahtjeva Založnog vjerovnika kojim je određena visina i dan dospijeca osigurane tražbine.

(4) Ugovorne strane su suglasne da su poslovne knjige Založnog vjerovnika dokaz o visini i dospijecu tražbine Založnog vjerovnika prema Založnom dužniku.

Članak 9.

(1) Sve sporove koji bi mogli proizaći iz ovog Sporazuma, stranke će pokušati riješiti mirnim putem.

(2) Izmjene i dopune ovog Sporazuma valjane su jedino ako su sačinjene u obliku javnobilježničke isprave.

Članak 10.

(1) Ovaj Sporazum sačinjen je u 5 (slovima: pet) istovjetnih primjerka, od kojih 2 (slovima: dva) primjerka zadržava Založni vjerovnik, 2 (slovima: tri) primjerka Založni dužnik, a 1 (slovima: jedan) primjerak je za potrebe javnog bilježnika.

Članak 11.

(1) Ugovorne stranke su ovaj Sporazum pročitale i razumjele, te izjavljuju da isti predstavlja njihovu pravu volju, prihvaćaju prava i obveze koje iz njega proizlaze, što potvrđuju vlastoručnim potpisom.

ZALOŽNI VJEROVNIK:

ZALOŽNI DUŽNIK:

83A d.o.o.
Zagreb, 1. siječnja 1968.

Dubravko Perović, po punomoći

Josip Škaro, direktor



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
KATICA VALIĆ
Zagreb, Trg N. Š. Zrinskog 17

OV-1322/16

POTVRDA PRIVATNE ISPRAVE

U Zagrebu, 15.02.2016. (petnaestog veljače dvijetisućešestnaeste) godine

Ja, javni bilježnik Katica Valić, Zagreb, Trg N.Š. Zrinskog 17 potvrđujem da mi je stranka:

JOSIP ŠKARO (OIB: 87466802381), rođen 28.12.1990. (dvadesetiosmog prosinca tisuću devetstodevedesete) godine, Split, Dubrovačka 3/A, direktor društva CENTAR BRAČ d.o.o., Zagreb, (Grad Zagreb), Ksaver 196 A, MBS: 080716249, OIB: 71033423032, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 110630467 izdanu od PU Splitsko-Dalmatinska, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u internetske stranice Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske s podacima iz sudskog registra, kao založni dužnik

podnio radi potvrde Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini sklopljen 15.02.2016. godine s založnim vjerovnikom AGROKOR d.d., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3.

Potvrđujem da sam prednju ispravu ispitala i utvrdila da ona po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta. Javni bilježnik upozorava stranke u smislu članka 58. ZJB glede jasnoće svih odredbi predmetnog sporazuma, a naročito glede predmeta zaloga upozorava na priložene izvatke iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zk.odjel Split, i to: zk.ul.br. 16481 k.o. Split i zk.ul.br. 16519 k.o. Split, na što stranke izričito izjavljuju da otklanjaju bilo kakvu dilemu glede istinitosti, nerazgovjetnosti ili dvosmislenosti svih utanačenja i podataka utvrđenih predmetnim sporazumom, te ustraju kod zahtjeva za solemnizaciju istog.

Javni bilježnik upozorava stranke u smislu članka 34. ZJB glede točnosti svih podataka temeljem uvida u internetske stranice Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske s podacima iz sudskog registra, te s tim u vezi i na ovlaštenje potpisnika ovog sporazuma, na što ovdje nazočne stranke izričito tvrde da je stvarno stanje baš točno onakvo kao što je navedeno.

Sudionicima pravnog posla sam ispravu pročitala, te ih upozorila da potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta, a stranke se izričito odriču prava čitanja priloga - izjavljujući da su upoznate s njihovim sadržajem.

Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga proizlaze za njih i da to odgovara njihovoj volji, te ujedno potvrđuju primitak solemniziranog sporazuma s priložima, sve prošiveno jamstvenikom i sačinjeno u 5 (pet) istovjetnih primjeraka od kojih 1 (jedan) ostaje kod javnog bilježnika.

ZA JAVNOG BILJEŽNIKA
PRISJEDNIK
Tomislav Knez

Javni bilježnik
Katica Valić



Javnobilježnička pristojba po tar. br. 1, a u svezi tar.br. 7 ZJP naplaćena u iznosu od 1.000,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 12 a u svezi čl. 16 PPJT naplaćena u iznosu od 20.000,00 kn plus PDV.

SPECIJALNA PUNOMOĆ

Ovom punomoći, AGROKOR d.d. Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, MBS: 080020970, OIB:05937759187 (dalje u tekstu: Agrokor) koje zastupa predsjednik uprave Ivica Todorčić, ovlašćuje

Dubravka Perovića iz Zagreba, Anina 90, rođen 01.10.1973. godine, br. O.I. 105512344, PU Zagrebačka, OIB: 74768043351

1. da u ime i za račun društva Agrokor, potpiše u obliku javnobilježničkog akta ili privatne solemnizirane isprave, Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini (dalje u tekstu: Sporazum), koji će se sklopiti između društva Agrokor, kao založnog vjerovnika i društva CENTAR BRAČ d.o.o., Zagreb, Ksaver 196 A, OIB 71033423032 (dalje u tekstu: Centar Brač), kao založnog dužnika. Predmetnim Sporazum će Centar Brač zasnovati založno pravo na nekretninama i to:
 - na 3. udio: 930/4664 dijela zk.č.br. ZGR 4544/1 k.o. Split, u naravi dvorište, ukupne površine 4664 m2, upisana u zk.ul.br. 16481 k.o. Split, u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu;
 - na pravu građenja za izgradnju garažno-poslovne građevine na zemljištu označenom kao: čest.zgr. 4544/1 dvorište 4664 m2, čest.zgr. 4544/3 ulica 114 m2, čest. zgr. 4544/4 dvorište 81 m2, čest. zem. 6561/7 – 76 m2, čest. zem. 6561/9 ulica 432 m2, čest. zem. 6561/10 ulica 12 m2, čest. zem. 6561/11 ulica 2 m2, čest. zem. 6561/12 ulica 8 m2, upisano u zk.ul. br. 16519 k.o. Split, u 1/1 dijela, u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu u korist društva Agrokor.
2. Poduzmu sve druge korisne i/ili potrebne radnje te daju sve druge izjave korisne i/ili potrebne za provedbu radnji iz točke 1. ove punomoći.

Navedena punomoć odnosi se samo na gore navedene namjene, te se u druge svrhe ne može koristiti.

U Zagrebu 12. veljače 2016. godine.

AGROKOR d.d.

AGROKOR
dioničko društvo
HR/Zagreb, Trg D. Petrovića 3

6

Ivica Todorčić, predsjednik uprave

Ja, Javni bilježnik Katica Valić, Zagreb, Trg N.Š. Zrinskog 17 potvrđujem da je:
IVICA TODORIĆ (OIB: 05859927944), rođen 02.01.1951. godine, ZAGREB, HIMPER 5,
predsjednik uprave društva AGROKOR d.d., Zagreb, (Grad Zagreb), Trg Dražena
Petrovića 3, MBS: 080020970, OIB: 05937759187, meni osobno poznat, čije sam ovlaštenje za
zastupanje utvrdila uvidom u internetske stranice Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske s
podacima iz sudskog registra, u mojoj nazočnosti priznao potpis na pismenu kao svoj. Potpis na
pismenu je istinit.

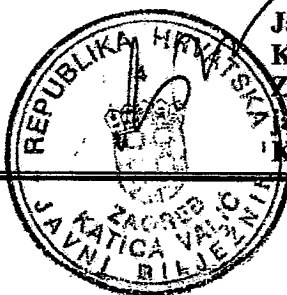
Pri ovjeri potpisa temeljem čl.77.st.4. ZJB javni bilježnik nije odgovoran za sadržaj pismena, niti je
dužan ispitivati da li su sudionici ovlašteni za dotični posao.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJP naplaćena je u iznosu od 10,00 kn.

Javnobilježnička nagrada zaračunata po čl.19. st.1. u iznosu od 30,00 kn + PDV 25%, a trošak po čl.37. u iznosu od 0,00 kn + PDV 25%.

Broj: OV-1320/16

U Zagrebu, 15.02.2016.



Javni bilježnik
Katica Valić
Za javnog bilježnika
javnobilježnički prisjednik
Krešimir Valić

Ja, Javni bilježnik Katica Valić, Zagreb, Trg N.Š. Zrinskog 17 potvrđujem da je ovo preslika
izvorne isprave

SPECIJALNA PUNOMOĆ od 12. veljače 2016. godine

Ispisana je računalnim pisačem koja ima 2 stranice.

Izvornu ispravu je donijela sa sobom stranka IVA DOLIĆ (OIB: 37457159846), rođena
27.11.1981. godine, VELIKA GORICA, SLAVKA KOLARA 58 (OI br. 104186108 PP VELIKA
GORICA).

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. ZJP naplaćena je u iznosu od 15,00 kn.

Javnobilježnička nagrada zaračunata po čl.19. st.2. u iznosu od 50,00 kn + PDV 25%, a trošak po čl.37. u iznosu od 0,00 kn + PDV 25%.

Broj: OV-1321/16

U Zagrebu, 15.02.2016.



Javni bilježnik
Katica Valić
Za javnog bilježnika
javnobilježnički prisjednik
Krešimir Valić



MINISTARSTVO PRAVOSUĐA REPUBLIKE HRVATSKE

Sudski registar

Pretraga subjekata Objave sudskog registra Objave subjekata upisa Predaja objava Bismani subjekti Provjera imena Tvrtke na dan Upute

Ostale informacije izvedene iz pretrage

Zbirka isprava
Aktivni izvadak
Djelomični aktivni izvadak
Povijesni izvadak
Djelomični povijesni izvadak

Sadržaj**Temeljni podaci**

Nadležni sud
MBS
OIB
Status
Tvrtka
Sjedište/adresa
Temeljni kapital
Pravni oblik

Predmet poslovanja

Osnivači/članovi društva
Osobe ovlaštene za zastupanje
Pravni odnosi
Financijska izvješća

Najnovije objave

5. Provedba upisa od
29.09.2015
Objavljeno dana 30.09.2015
Provedba upisa promjena članova društva
Centar Brač d.o.o.
4. Provedba upisa od
31.03.2014
Objavljeno dana 01.04.2014
Provedba upisa promjena adrese
Centar Brač d.o.o.
3. Provedba upisa od
25.02.2013
Objavljeno dana 26.02.2013
Provedba upisa promjena adrese
Centar Brač d.o.o.
2. Provedba upisa od
11.06.2012
Objavljeno dana 12.06.2012
Provedba upisa promjena adrese
Centar Brač d.o.o.
1. Provedba upisa od
17.12.2009
Objavljeno dana 19.02.2010
Provedba upisa promjena adrese
Centar Brač d.o.o.

Podaci o poslovnom subjektu**Podaci****Nadležni sud**

Trgovački sud u Zagrebu

MBS

080716249

OIB

71033423032

Status

Bez postupka

Tvrtka

CENTAR BRAČ društvo s ograničenom odgovornošću za usluge
CENTAR BRAČ d.o.o.

Sjedište/adresa (Prikaži na karti)

Zagreb (Grad Zagreb)
Ksaver 196 A

Temeljni kapital

20.000,00 kuna

Pravni oblik

društvo s ograničenom odgovornošću

Predmet poslovanja

- obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- zastupanje inozemnih tvrtki
- istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- promidžba (reklama i propaganda)
- kupnja i prodaja robe
- poljoprivredna djelatnost
- pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane
- pripremanje i usluživanje pića i napitaka
- pružanje usluga smještaja
- pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i sl.)
- opskrba tomi hranom (catering)
- turističke usluge u nautičkom turizmu
- turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- ostale turističke usluge
- turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- prijevoz za vlastite potrebe
- poslovanje nekretnostima
- projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
- nadzor nad gradnjom
- pružanje usluga u trgovini
- savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- financiranje komercijalnih poslova, uključujući izвозno financiranje na osnovi otkupa s diskontom i bez regresa dugoročnih nedospjelih potraživanja osiguranih financijskim instrumentima (engl. forfiting)
- otkup potraživanja s regresom ili bez njega (engl. factoring)
- usluge vezane uz poslove kreditiranja, prikupljanje podataka, izrada analiza i davanje informacija o kreditnoj sposobnosti pravnih i fizičkih osoba koje samostalno obavljaju djelatnost
- posredovanje pri sklapanju poslova na novčanom tržištu
- savjetovanje pravnih osoba glede strukture kapitala, poslovne strategije i sličnih pitanja te pružanje usluga koje se odnose na poslovna spajanja i stjecanje dionica i poslovnih udjela u drugim društvima
- računovodstveni poslovi
- djelatnosti javnoga cestovnog prijevoza putnika ili tereta u unutarnjem cestovnom prometu
- javni prijevoz putnika u međunarodnom linijskom cestovnom prometu
- prijevoz tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- agencijske djelatnosti u cestovnom prometu
- djelatnosti pružanja kolodvorskih usluga u autobusnom prometu
- djelatnost pružanja kolodvorskih usluga u teretnom prometu
- pomorska kabotaža
- obavljanje djelatnosti iznajmljivanja jahta ili brodica sa ili bez posade (charter)
- popravak, obnavljanje opreme i strojeva, bojenje, čišćenje brodova
- istraživanja, ispitivanja, fotografiranje i/ili nježenja mora, morskog dna i/ili morskog podzemlja unutarnjih morskih voda Republike Hrvatske
- popravak, obnavljanje opreme i strojeva, bojenje, čišćenje i sl. (u daljnjem tekstu popravak) brodova
- djelatnost iznajmljivanja plovila
- peljaranje

Verzija 2.0 iz 2015.

Zbirka isprava i izvadci

Zbirka isprava

Aktivni izvadak

Djelomični aktivni izvadak

Povijesni izvadak

Djelomični povijesni izvadak

Sadržaj

Temeljni podaci

Nadležni sud

MBS

OIB

Status

Tvrtka

Sjedište/adresa

Temeljni kapital

Pravni oblik

Predmet poslovanja

Osnivači/članovi društva

Osobe ovlaštene za zastupanje

Pravni odnosi

Financijska izvješća

Najnovije objave

5. Provedba upisa od 29.09.2015

Objavljeno dana 30.09.2015

Provedba upisa promjene društva izdaje o
osnivačima i članovima društva

4. Provedba upisa od 31.03.2014

Objavljeno dana 01.04.2014

Provedba upisa promjene društva izdaje o
osnivačima i članovima društva

3. Provedba upisa od 25.02.2013

Objavljeno dana 26.02.2013

Provedba upisa promjene društva izdaje o
osnivačima i članovima društva

2. Provedba upisa od 11.06.2012

Objavljeno dana 12.06.2012

Provedba upisa promjene društva izdaje o
osnivačima i članovima društva

1. Provedba upisa od 17.12.2009

Objavljeno dana 19.02.2010

Provedba upisa promjene društva izdaje o
osnivačima i članovima društva

obavljanje statutarne certifikacije pomorskih objekata te obavljanje statutarne certifikacije glede sigurnosne zaštite brodova

- baždarenje brodova
- tegljenje i poliskivanje brodova i drugi pomorski plovidbeni poslovi (koji se ne odnose na prijevoz putnika, prtljage, stvari ili tegljenje)
- posredovanje pri zapošljavanju pomoraca
- pomorski agencijski poslovi
- spašavanje ili uklanjanje broda ili druge imovine koja može biti predmetom spašavanja na površini mora, ili ako je uronjena, odnosno na morskom dnu
- javni prijevoz u linijskom obalnom pomorskom prometu
- međunarodni linijski pomorski promet
- povremeni prijevoz putnika u obalnom pomorskom prometu
- univerzalna poštanska usluga
- zamjenske poštanske usluge
- ostale poštanske usluge
- djelatnost nakladnika
- distribucija tiska
- djelatnost javnog informiranja
- djelatnost pružanja audio i/ili audiovizualnih medijskih usluga
- djelatnost pružanja usluga elektroničkih publikacija
- djelatnost objavljivanja audiovizualnog i radijskog programa
- djelatnost pružanja medijskih usluga televizije i/ili radija
- usluge certificiranja elektroničkog potpisa
- usluge informacijskog društva
- energetsko certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi
- poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- posredovanje u prometu nekretnina
- održavanje javnih površina
- integrirana proizvodnja poljoprivrednih proizvoda
- poljoprivredno-savjetodavna djelatnost
- proizvodnja, promet, prerada grožđa za vino (osim prerade u sok od grožđa i koncentrirani sok od grožđa)
- proizvodnja i promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- destilacija prometa vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- proizvodnja i promet voćnih vina i drugih proizvoda na bazi voćnih vina
- proizvodnja maslinovog ulja
- sportska priprema
- sportska rekreacija
- sportska poduka
- organiziranje sportskog natjecanja
- upravljanje i održavanje sportskom građevinom
- čišćenje svih vrsta objekata
- djelatnost autopraonica
- iznajmljivanje motornih vozila
- izrada, dizajniranje i održavanje web stranica
- grafički dizajn
- organiziranje sajмова, seminara, kongresa, promocija, koncerata, priredbi, izložbi i zabavnih manifestacija
- prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu

Osnivači/članovi društva

Josip Škaro, OIB: 87466602381 (Prikaži vezane subjekte)
Split, Dubrovačka 3 A

- jedini član d.o.o.

Osobe ovlaštene za zastupanje

Josip Škaro, OIB: 87466602381 (Prikaži vezane subjekte)
Split, Dubrovačka 3 A

- direktor

- zastupa pojedinačno i samostalno od 21.09.2015. godine

Pravni odnosi

Osnivački akt:

Izjava o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 09. prosinca 2009. godine

Odlukom člana društva od 26.02.2014. godine zamjenjuje se Izjava o osnivanju od 09.12.2009. godine: donosi novi tekst: izjave o osnivanju od 26.02.2014. godine, koji se nalazi u dodatku ove prijave.

Statusne promjene: podjela subjekta upisa

Odlukom Skupštine društva od 09.08.2010. godine odobren ugovor o podjeli društva AQUARIUS GRUPA d.o.o. sa sjedištem u Nerežišća, Nerežišća ob, MBS 080138618, OIB 06603896924, zaključen dana 05.07.2010. godine između uprave društva AQUARIUS GRUPA d.o.o. i CENTAR BRAČ d.o.o. preuzimanjem dijela imovine od strane društva CENTAR BRAČ d.o.o. na način da društvo AQUARIUS GRUPA d.o.o. ne prestaje, već prenosi dio imovine, nekretnine upisane u Z.U. 2347 podložak 2,3,4,11, k.o. Nerežišća, Z.U. 1803 k.o. Nerežišća i Z.U. 2864 podložak 5 k.o. Poreč, vrijednosti: 19.273.705,62 kn, i obveze koje je društvo AQUARIUS GRUPA d.o.o. preuzela po zaključenom Ugovoru o zajmu od 10.09.2007. godine sa NLB INTERFINANZ AG, za iznos glavnice, ugovorene kamate i zatezne kamate, te obveze koje je AQUARIUS GRUPA d.o.o. preuzela Ugovorom o okvirnom zaduženju broj 170/60/08 zaključenim dana 22.01.2009. godine sa CREDITO BANKA d.d. koje obveze predstavljaju ukupni iznos od 19.273.705,62 kn. na društvo preuzimatelja CENTAR BRAČ d.o.o.

Temeljni kapital društva koje se dijeli i društva preuzimatelja ne mijenjaju se radi provođenja podjele, a članovi društva preuzimatelja ne stječu nove udjele, te nakon podjele ovi udjeli ostaju identični udjelima svakog člana u oba društva i kako su bili i prije provođenja podjele s preuzimanjem. Ugovorom se ne daju nikakve pogodnosti članu uprave društva koje se dijeli, kao ni članu društva preuzimatelja.

Sva ostala imovina, prava, obveze i kapital društva koje se dijeli, a koji nisu izričito navedeni u Ugovoru o podjeli s preuzimanjem od 05.07.2010. godine, diobenju bilanci i priloženim specifikacijama, ostaju i nadalje imovina prava, obveze i kapital društva koje se dijeli.

Financijska izvješća

Datum predaje	Godina	Obračunsko razdoblje	Vrsta izvješćaja
30.06.2015	2014	01.01.2014 - 31.12.2014	GFI-POD izvještaj

Pregledaj na stranicama RGFI

Zbirka isprava i izvadci

Zbirka isprava

Aktivni izvadak

Djelomični aktivni izvadak

Povijesni izvadak

Djelomični povijesni izvadak

Sadržaj

Temeljni podaci

Nadležni sud

MBS

OIB

Status

Tvrtka

Sjedište/adresa

Temeljni kapital

Pravni oblik

Predmet poslovanja

Osnivači/članovi društva

Osobe ovlaštene za zastupanje

Pravni odnosi

Financijska izvješća

Najnovije objave

5. Provedba upisa od

29.09.2015

Objavljeno dana 30.09.2015

Provedba upisa promjena članova društva
promjena statusa upisa

4. Provedba upisa od

31.03.2014

Objavljeno dana 01.04.2014

Provedba upisa promjena statusa upisa
osnivanja, promjena poslovnog subjekta,
promjena predmeta poslovanja

3. Provedba upisa od

25.02.2013

Objavljeno dana 26.02.2013

Provedba upisa promjena člana društva

2. Provedba upisa od

11.06.2012

Objavljeno dana 12.06.2012

Provedba upisa promjena statusa upisa
društva s ograničenom odgovornošću

1. Provedba upisa od

17.12.2009

Objavljeno dana 19.02.2010

Provedba upisa osnivanja društva na
ograničenom odgovornošću

Prikaz z.k. uložka - neslužbena kopija

**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT**

Stanje na dan: **14.02.2016.**

Katastarska općina: **SPLIT**

Broj zadnjeg dnevnika: Z-1768/2016

Aktivne plombe: Z-13380/2015, Z-13381/2015, Z-13846/2015, Z-14016/2015, Z-14018/2015, Z-14214/2015, Z-14288/2015, Z-14290/2015

Broj uložka: **16519**

PRAVO GRAĐENJA

ZK uložak je verificiran

A

Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Redni broj	Upisi	Primjedbe
	1.2. Pravo građenja za izgradnju garažno-poslovne građevine na zemljištu označenom kao: čest. zgr. 4544/1 dvorište 4664 m2, čest. zgr. 4544/3 ulica 114 m2, čest. zgr. 4544/4 dvorište 81 m2, čest. zem. 6561/7 - 76 m2, čest. zem. 6561/9 ulica 432 m2, čest. zem. 6561/10 ulica 12 m2, čest. zem. 6561/11 ulica 2 m2, čest. zem. 6561/12 ulica 8 m2.	

B

Vlastovnica

Redni broj	Upisi	Primjedbe
2. UDIO 1/1		
	2. CENTAR BRAČ D.O.O. ZAGREB, KSAVER 196 A OIB: 71033423032	
3.1.	Zaprimljeno 04.04.2012. broj Z-3491/12 Na temelju primjerka tužbe zaprimljene pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 4. travnja 2012. godine, pod poslovnim brojem 10P-513/2012 i čl. 85. Zakona o zemljišnim knjigama zabilježuje se postojanje tužbe tužitelja INDRA d.o.o. Split, Kopilica 5, OIB:31236144098 protiv tuženika Adut nekretnine d.o.o. Split, Istarska 3 i Credo banka d.d. "u stečaju", Split, Zrinjsko-Frankopanska 58, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji na pravu građenja za izgradnju garažno- poslovne građevine na zemljištu označenom kao čest. zgr. 4544/1, 4544/3, 4544/4, čest. zem. 6561/7, 6561/9 i 6561/10.	ZABILJEŽBA
6.1.	Zaprimljeno 14.10.2015. broj Z-11862/15 Na temelju podneska predlagatelja upisa Adut nekretnine d.o.o., Split, Istarska 3 od 13. listopada 2015. godine, zabilježuje se prvenstveni red namjeravanog otuđenja prava građenja za izgradnju garažno-poslovne građevine na zemljištu označenom kao čest. zgr. 4544/1, 4544/3, 4544/4, čest. zem. 6561/7, 6561/9, 6561/10, 6561/11 i 6561/12, a koja zabilježba gubi pravni	ZABILJEŽBA

učinak istekom roka od godine dana od dostave rješenja o upisu.

Knjižni upisi koji vrijede za sve udjele na B listu

Redni broj	Upisi	Primjedbe
1.1.	Zaprimljeno 20.02.2015. Z-1969/15 Zabilježuje se odbijanje prijedloga Bonač Nade i dr. kojim su tražili zabilježbu upravnog postupka u odnosu na pravo građenja za izgradnju garažno-poslovne građevine na zemljištu označenom kao čest. zgr. 4544/1, čest. zgr. 4544/3, čest. zgr. 4544/4, čest. zem. 6561/7, čest. zem. 6561/9 i čest. zem. 6561/10, a na temelju zahtjeva za povrat nacionalizirane imovine od 20. lipnja 1997. godine koji se nalazi u zbirci isprava ovog suda pod posl. br. Z-12820/04.	ZABILJEŽBA
2.1.	Zaprimljeno 26.06.2015. Z-7804/15 Zabilježuje se odbijanje prigovora predlagatelja Bonač Nade i dr., izjavljenog na rješenje ovog suda br. Z-1969/15 od 25. svibnja 2015. godine.	ZABILJEŽBA
3.1.	Zaprimljeno 03.07.2015. Z-8082/15 Zabilježuje se odbijanje prijedloga predlagatelja upisa Adut nekretnine d.o.o., Split, Istarska 3 kojim je tražena zabilježba prvenstvenog reda radi namjeravanog otuđenja prava građenja na zemljištu označenom kao čest. zgr. 4544/1, čest. zgr. 4544/3, čest. zgr. 4544/4, čest. zem. 6561/7, čest. zem. 6561/9 i čest. zem. 6561/10.	ZABILJEŽBA
4.1.	Zaprimljeno 24.07.2015. broj Z-9083/15 Zabilježuje se odbijanje prijedloga Struktor d.o.o. Solin kojim traži zabilježbu pokretanja ovršnog postupka između Struktor d.o.o. Solin (OIB: 52682496706) Don Love Katića 66, kao ovrhovoditelja i Adut nekretnine d.o.o. Split (OIB: 48451820485) Istarska 3, kao ovršenika, koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem OVR-6947/15 u odnosu na zemljište označenom kao čest. zgr. 4544/1, čest. zgr. 4544/3, čest. zgr. 4544/4, čest. zem. 6561/7, čest. zem. 6561/9 i čest. zem. 6561/10.	ZABILJEŽBA
5.1.	Zaprimljeno 31.07.2015. broj Z-9343/15 Zabilježuje se odbijanje provedbe rješenja ovog suda broj OVR-6947/15 od 31. srpnja 2015. godine, kojim se traži zabilježba ovrhe na pravu građenja za izgradnju garažno-poslovne građevine na zemljištu označenom kao čest. zgr. 4544/1 dvorište 4664 m ² , čest. zgr. 4544/3 ulica površine 114 m ² , čest. zgr. 4544/4 dvorište 81m ² , čest. zem. 6561/7 od 76 m ² , čest. zem. 6561/9 od 434 m ² i čest. zem. 6561/10 od 20 m ² , vlasništva ovršenika Adut nekretnine d.o.o. Split (OIB:48451820485), Istarska 3, za djelo, utvrđenjem vrijednosti istog, njegovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja Struktor d.o.o. Solin (OIB:52682496706), Don Love Katića 66, iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.	ZABILJEŽBA

C

Teretovnica

Redni broj	Upisi	Iznos tereta	Primjedbe
1.1.	Pred. 11. srpnja 2002. Z-5585/02 Na teret 1/4 dijela prava građenja upisanog u listu A, a na temelju izjave od 4. srpnja 2002. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od trinaeststisućatristodvadesettisjeura, u korist:	13.323,00 EUR	
1.	RUPČIĆ ANTE SPLIT, ALOJZIJA STEPINCA 79		
2.1.	Pred. 14. prosinca 2007. Z-16063/07 Na teret 3/4 dijela prava građenja upisanog u listu A, a na temelju sporazuma o zasnivanju založnog prava od 10. prosinca 2007. godine, br. OV-17236/2007, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od trimilijunadevetstotdesettisuća švicarskih franaka, koji se sastoji od: glavnice u iznosu od 2.970.000,00 CHF, ugovorne kamate u orijentacionom iznosu od 600.000,00 CHF, zatezne kamate u orijentacionom iznosu od	3.940.000,00 CHF	

300.000,00 CHF, predvidivih troškova u iznosu od 70.000,00 CHF, u korist:

1. NLB INTERFINANZ AG ZURICH, BEETHOVENSTRASSE 48

2.2. SPOREDNI ULOŽAK, a za GLAVNI ULOŽAK vidi Z.U. 16481 K.O. Split.

3.180.000,00 CHF

3.1. Pred. 14. veljače 2008. Z-2212/08

Na teret prava građenja upisanog u listu A, a na temelju sporazuma o zasnivanju založnog prava od 11. veljače 2008. godine, uknjižuje se pravo zaloga u iznosu od trimilijunastoosamdesettisuća švicarskih franaka, a sastoji se od: glavnice u iznosu od 2.310.000,00 CHF, ugovorne kamate u orijentacionom iznosu od 550.000,00 CHF, zatezne kamate u orijentacionom iznosu od 250.000,00 CHF, predvidivih troškova u iznosu od 70.000,00 CHF, u korist:

1. NLB INTERFINANZ AG ZURICH, BEETHOVENSTRASSE 48

3.2. SPOREDNI ULOŽAK, a za GLAVNI ULOŽAK vidi Z.U. 16481 K.O. Split.

10.500.000,00 KN

8.1. Zaprimljeno 25.05.2011. broj Z-6041/11

Na teret prava građenja upisanog u listu A, a na temelju Ugovora o kreditu broj 23-1383 sa sporazumom radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) od 17. svibnja 2011. godine, uknjižuje se pravo zaloga u iznosu od desetmilijunapetstotisuća kuna, što iznosi protuvrijednost od 1.422.905,94 EUR (jedanmilijunčetristodvadesetdvijetisuće-
devestopeturaidevedesetčetiricenta), uz pripadajuće kamate, naknade i troškove, u korist:

1. BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA D.D. SPLIT, 114. BRIGADE 9
OIB: 25351138943

15.1. Zaprimljeno 18.05.2015. broj Z-6181/15

Zabilježuje se odbijanje prijedloga Jelene Rozga, Split, Odeska 5, za zabilježbu spora radi upisa založnog prava i osiguranja novčane tražbine, na pravu građenja na čest. zgr. 4544/1, 4544/3, 4544/4, čest. zem. 6561/7, 6561/9, 6561/10, a temeljem primjerka tužbe zaprimljene pred ovim sudom pod brojem P-7293/15 dana 15. travnja 2015. godine.

ZABILJEŽBA

16.1. Zaprimljeno 01.09.2015. broj Z-10274/15

Zabilježuje se odbijanje prijedloga Mate Romića, iz Muća, Sutina bb, kojim traži zabilježbu spora radi upisa prava zaloga, na 1/4 dijela prava građenja na čest. zem. 5662/3, čest. zem. 6561/6, čest. zgr. 4544/1 i čest. zgr. 4544/2, a na temelju primjerka tužbe zaprimljene kod ovog suda dana 25. kolovoza 2015. godine pod poslovnim brojem P-9656/15.

Prikaz z.k. uložka - neslužbena kopija

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT

Stanje na dan: **14.02.2016.**Katastarska općina: **SPLIT**

Broj zadnjeg dnevnika: Z-1771/2016

Aktivne plombe: Z-13846/2015

Broj uložka: **16481****IZVORNIK PRAVA GRAĐENJA****ZK uložak je verificiran****A**

Posjedovnica
 PRVI ODJELJAK

Redni broj	Broj zemljišta (kat.čestice)	Oznaka zemljišta	Površina u			Primjedbe
			m ²	jutra	čhv	
1.	ZGR 4544/1	DVORIŠTE	4664			

B

Vlastovnica

Redni broj	Upisi	Primjedbe
1. UDIO 190/4664		
1. GRAD SPLIT		
3. UDIO 930/4664		
2. CENTAR BRAČ D.O.O. ZAGREB, KSAVER 196 A OIB: 71033423032		
4. UDIO 3544/4664		
1. GRAD SPLIT SPLIT, OBALA KNEZA BRANIMIRA 17 OIB: 78755598868		

Knjižni upisi koji vrijede za sve udjele na B listu

Redni broj	Upisi	Primjedbe
1.1.	Pred. 30. studenoga 2004. Z-12820/04 Zabilježuje se upravni postupak koji se vodi pred Uredom državne uprave u Splitu, Odsjekom za imovinsko-pravne poslove, predlagatelja Mustić Ratka i dr. radi povrata čest. zgr. 4544/1 (kojoj su pripojene površine poništenih čest. zem. 6561/6, 6562/3 i čest. zgr. 4544/2), a temeljem zahtjeva za povrat nacionalizirane imovine od 20. lipnja 1997. godine.	ZABILJEŽBA
5.1.	Zaprimljeno 09.10.2015. Z-11712/15 Zabilježuje se odbijanje prijedloga predlagatelja upisa GULIVER d.o.o., Solin, Zoranićeva 16, kojim traže upis zabilježbe spora koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod br. P 237/2014, u pravnoj stvari tužitelja GULIVER d.o.o., Solin, Zoranićeva 16, protiv tuženika CENTAR BRAČ d.o.o., Zagreb, Ksaver 196 A, u odnosu na čest. zgr. 4544/1.	ZABILJEŽBA

Teretovnica

Redni broj	Upisi	Iznos tereta	Primjedbe
8.1.	Pred. 29. prosinca 2003. Z-10295/03 Na temelju aneksa br. 6 ugovora o pravu građenja "U Splitu, 15. studenoga 1996. godine" broj 918/2003 "Split, 17. prosinca 2003. godine", ugovora broj 919/2003 "Split, 17. prosinca 2003. godine", ugovora o ustupanju "U Splitu, 29. prosinca 2003. godine" i potvrde Grada Splita "Split, 15. studenoga 2004. godine", uknjižuje se pravo građenja, u korist:		
	2. CENTAR BRAČ D.O.O. ZAGREB, KSAVER 196 A OIB: 71033423032		ZA 3/4
8.2.	Zabilježuje se da je pravo građenja upisano u Z.U. 16519 K.O. Split.		
8.3.	Zaprimljeno 21.10.2015. broj Z-12217/15 Na temelju Ugovora o ustupu-prijenosu gospodarske cjeline od 08. rujna 2011. godine, Dodatka ugovora o ustupu-prijenosu gospodarske cjeline od 06. lipnja 2012. godine, Anex dodatka ugovora o ustupu-prijenosu gospodarske cjeline od 03. srpnja 2012. godine, Aneks br. III ugovora o ustupu-prijenosu gospodarske cjeline od 13. listopada 2015. godine, Ugovora o preuzimanju duga od 3. srpnja 2012. godine te Aneks br. I ugovora o preuzimanju duga od 13. listopada 2015. godine, uknjižuje se prijenos prava građenja upisanog pod st. 8.1, s imena i koristi Adut nekretnine d.o.o. Split pod st.1, na ime Centar Brač d.o.o. Zagreb pod st.2.		
9.1.	Pred. 7. studenoga 2007. Z-13994/07 Na temelju ugovora o kupoprodaji 1/4 prava građenja "Split, 7. studenoga 2007. godine", uknjižuje se pravo građenja, u korist:		
	2. CENTAR BRAČ D.O.O. ZAGREB, KSAVER 196 A OIB: 71033423032		ZA 1/4
9.2.	Zabilježuje se da je pravo građenja upisano u Z.U. 16519 K.O. Split.		
9.3.	Zaprimljeno 21.10.2015. broj Z-12217/15 Na temelju Ugovora o ustupu-prijenosu gospodarske cjeline od 08. rujna 2011. godine, Dodatka ugovora o ustupu-prijenosu gospodarske cjeline od 06. lipnja 2012. godine, Anex dodatka ugovora o ustupu-prijenosu gospodarske cjeline od 03. srpnja 2012. godine, Aneks br. III ugovora o ustupu-prijenosu gospodarske cjeline od 13. listopada 2015. godine, Ugovora o preuzimanju duga od 3. srpnja 2012. godine te Aneks br. I ugovora o preuzimanju duga od 13. listopada 2015. godine, uknjižuje se prijenos prava građenja upisanog pod st. 9.1, s imena i koristi Adut nekretnine d.o.o. Split pod st.1, na ime Centar Brač d.o.o. Zagreb pod st.2.		
4.1.	Na udio pod rednim brojem 3. Pred. 14. prosinca 2007. Z-16063/07 Na teret nekretnine upisane u listu A, a na temelju sporazuma o zasnivanju založnog prava od 10. prosinca 2007. godine, br. OV-17236/2007, uknjižuje se pravo zaloge u iznosu od trimilijunadevetstočetdesettisuća švicarskih franaka, koji se sastoji od: glavnice u iznosu od 2.970.000,00 CHF, ugovorne kamate u orijentacionom iznosu od 600.000,00 CHF, zatezne kamate u orijentacionom iznosu od 300.000,00 CHF, predvidivih troškova u iznosu od 70.000,00 CHF, u korist:		3.940.000,00 CHF
	1. NLB INTERFINANZ A.G., ZÜRICH, BEETHOVENSTRASSE 48		
4.2.	Na udio pod rednim brojem 3. GLAVNI ULOŽAK, a za SPOREDNI ULOŽAK vidi Z.U. 16519 K.O. Split.		

5.1. Na udio pod rednim brojem 3.

Pred. 14. prosinca 2007. Z-16061/07

Uknjižuje se ustup reda prvenstva zalogu upisanog pod br. Z-2958/07, na način da isti ustupa svoj prvenstveni red zalogu upisanom pod st. 1.1. br. Z-16063/07, a na temelju suglasnosti Credo banke d.d. Split "Split, 14. prosinca 2007. godine" br. OV-12559/07 i sporazuma o zasnivanju založnog prava od 10. prosinca 2007. godine br. OV-17236/07 koji se nalazi u zbirci isprava Ovog suda pod br. Z-16063/07.

6.1. Na udio pod rednim brojem 3.

3.180.000,00 CHF

Pred. 14. veljače 2008. Z-2212/08

Na teret nekretnine upisane u listu A, a na temelju sporazuma o zasnivanju založnog prava od 11. veljače 2008. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od trimilijunastoosamdesettisuća švicarskih franaka, a sastoji se od: glavnice u iznosu od 2.310.000,00 CHF, ugovorne kamate u orijentacionom iznosu od 550.000,00 CHF, zatezne kamate u orijentacionom iznosu od 250.000,00 CHF, predviđenih troškova u iznosu od 70.000,00 CHF, u korist:

1. NLB INTERFINANZ A.G., ZÜRICH, BEETHOVENSTRASSE 48

6.2. Na udio pod rednim brojem 3.

GLAVNI ULOŽAK, a za SPOREDNI ULOŽAK vidi Z.U. 16519 K.O. Split.

7.1. Na udio pod rednim brojem 3.

Pred. 20. ožujka 2009. Z-3161/09

Na temelju prvog dodatka sporazuma o zasnivanju založnog prava od 11. veljače 2008. godine "U Zagrebu, 27. veljače 2009. godine", specijalne punomoći "U Ljubljani, 23. veljače 2009. godine" i suglasnosti Credo banke d.d. Split od 20. veljače 2009. godine, uknjižuje se ustup reda prvenstva (zamjena mjesta u redu prvenstava) između založnih prava dozvoljenih pod br. Z-2958/07 (nastavno: prethodno založno pravo) i založno pravo dozvoljeno pod br. Z-2212/08 (nastavno: potonje založno pravo), na način da ovo potonje založno pravo (Z-2212/08) stupa na mjesto prethodnog založnog prava (Z-2958/07), a ono prethodno (Z-2958/07) na mjesto potonjeg (Z-2212/08).

JAP = 10001763

AGROKOR d.d., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 05937759187, kojeg zastupa predsjednik Uprave g. Ivica Todorčić, kao zajmodavac (dalje u tekstu: Zajmodavac)

CENTAR BRAČ d.o.o., Zagreb, Ilica 44, OIB: 71033423032, kojeg zastupa direktor društva g. Siniša Škare, kao zajmoprimac (dalje u tekstu: Zajmoprimac)

sklopili su u Zagrebu dana 31.08.2015. godine

UGOVOR O FINACIJSKOM ZAJMU

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o namjenski oročenom depozitu dana 13.07.2012. godine, koji je izmijenjen i dopunjen više puta, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprincu u iznosu glavnice HRK 45.051.000,00 i kamata HRK 8.645.434,18 (dalje u tekstu: Ugovor o depozitu I).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o namjenski oročenom depozitu dana 24.01.2013. godine, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprincu u iznosu glavnice HRK 0,00 i kamata HRK 331.527,77 (dalje u tekstu: Ugovor o depozitu II).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o namjenski oročenom depozitu dana 29.05.2013. godine, koji je izmijenjen i dopunjen više puta, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprincu u iznosu glavnice HRK 0,00 i kamata HRK 198.138,88 (dalje u tekstu: Ugovor o depozitu III).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o namjenski oročenom depozitu dana 10.10.2013. godine, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprincu u iznosu glavnice HRK 0,00 i kamata HRK 83.416,67 (dalje u tekstu: Ugovor o depozitu IV).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o namjenski oročenom depozitu dana 01.01.2014. godine, koji je izmijenjen i dopunjen više puta, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprincu u iznosu glavnice HRK 151.525.298,58 i kamata HRK 10.827.464,38 (dalje u tekstu: Ugovor o depozitu V).

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su Zajmodavac i Zajmoprimac sklopili Ugovor o financijskom zajmu dana 15.07.2015. godine, a temeljem kojeg Zajmodavac na dan 31.08.2015. godine ima potraživanje prema Zajmoprincu u iznosu glavnice HRK 45.114.750,08 i kamata HRK 265.049,16 (dalje u tekstu: Ugovor o financijskom zajmu I).

Članak 2.

Temeljem ovog Ugovora, Zajmodavac se obvezuje staviti na raspolaganje Zajmoprimcu utvrđeni iznos novčanih sredstava, a Zajmoprimac se obvezuje vratiti Zajmodavcu navedeni novčani iznos, u vrijeme, na način i uz kamatu kako je to uređeno daljnjim odredbama ovog Ugovora.

Članak 3.

Zajmodavac odobrava Zajmoprimcu, s danom 31.08.2015. godine, okvirni zajam u iznosu od najviše HRK 300.000.000,00 (slovima: tristo milijuna kuna).

Od iznosa odobrenog zajma, HRK 262.042.079,70 koristit će se za zatvaranje potraživanja Zajmodavca prema Zajmoprimcu s osnove Ugovora o depozitu I, Ugovora o depozitu II, Ugovora o depozitu III, Ugovora o depozitu IV, Ugovora o depozitu V i Ugovora o financijskom zajmu I i to glavnica i kamata.

Preostali iznos odobrenog zajma, HRK 37.957.920,30 Zajmoprimac je ovlašten koristiti u tranšama sukladno vlastitim potrebama za financiranje, a najkasnije do 31.12.2016. godine. Zajmodavac će vršiti isplate s osnova odobrenog zajma po primitku Zajmoprimčeva zahtjeva za isplatu, koje je Zajmoprimac dužan dostaviti Zajmodavcu najmanje 8 dana prije dana isplate. Broj zahtjeva kao i pojedinačni iznosi za isplatu nisu ograničeni.

Zajmodavac će isplate s osnove zajma izvršavati uplatama na žiro-račun Zajmoprimca IBAN: HR9824020061100596057 Erste&steiermarkische bank d.d., osim ako Zajmoprimac u zahtjevu za isplatu ne odredi drugi žiro-račun.

Članak 4.

Ugovorna kamatna stopa na pozajmljena sredstva prema ovome Ugovoru iznosi 5,5 % godišnje, a obračunava se i naplaćuje kvartalno (svaka tri mjeseca) svakog zadnjeg dana u kvartalu za tekući kvartal i s danom konačnog dospijeća zajma, osim prvog obračuna i naplate koji će se izvršiti 30.09.2015. godine. Zajmoprimac će plaćati kamatu uplatom na žiro račun Zajmodavca IBAN HR7524810001120017890 kod Kreditne banke Zagreb.

Članak 5.

Cjelokupni pozajmljeni iznos iz članka 3. Ugovora, uvećan za nenaplaćenu pripadajuću ugovornu kamatu (kako je određeno člankom 4. Ugovora) Zajmoprimac se obvezuje vratiti Zajmodavcu najkasnije dana 31.08.2018. godine, uplatom na žiro račun Zajmodavca IBAN HR7524810001120017890 kod Kreditne banke Zagreb.

Članak 6.

U svrhu osiguranja svih tražbina koje mogu nastati temeljem ovog Ugovora, Zajmoprimac se obvezuje u trenutku potpisivanja ovog Ugovora predati Zajmodavcu sljedeće instrumente osiguranja:

- 1 (slovima: jednu) običnu zadužnicu Zajmoprimca na iznos od HRK 300.000.000,00, uvećano za kamate i sve ostale sporedne tražbine, potvrđenu kod javnog bilježnika sukladno članku 214. Ovršnog zakona.

U svrhu osiguranja svih tražbina koje mogu nastati temeljem ovog Ugovora, Zajmoprimac se obvezuje u roku od 60 radnih dana od potpisivanja ovog Ugovora sklopiti sa Zajmodavcem ugovor o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini u vlasništvu Zajmoprimca i to na:

- nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 16519 k.o. Split, u naravi pravo građenja za izgradnju garažno-poslovne građevine na zemljištu označenom kao:
 - o čest. zgr. 4544/1 - DVORIŠTE 4664 m²,
 - o čest. zgr. 4544/3 - ULICA 114 m²,
 - o čest. zgr. 4544/4 - DVORIŠTE 81 m²,
 - o čest. zgr. 6561/7 - 76 m²,
 - o čest. zgr. 6561/9 - 434 m²,
 - o čest. zgr. 6561/10 - 20 m².
- na 930/4664 dijela čestice oznake ZGR 4544/1 u naravi Dvorište, površine 4664 m², upisano zk.ul.br. 16481 k.o. Split, upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu.

Članak 7.

U trenutku kada Zajmoprimac u cijelosti vrati pozajmljeni iznos, Zajmodavac se obvezuje bez odgode vratiti Zajmoprimcu sredstva osiguranja navedena u članku 6. ovog Ugovora, odnosno bez odgode izdati Zajmoprimcu brisovno očitovanje temeljem kojeg će se brisati zalog zasnovan sukladno članku 6. ovog Ugovora.

Članak 8.

Sve izmjene i dopune ovog Ugovora biti će valjane jedino ako su sačinjene u pisanoj formi i potpisane od ovlaštenih predstavnika obaju ugovornih strana.

Članak 9.

U slučaju ništavosti pojedine odredbe ovog Ugovora, ostati će valjane sve ostale odredbe, kao i Ugovor u cjelini.

Stranke će zamijeniti ništavu odredbu valjanom u mjeri u kojoj to bude zakonski dopušteno i moguće, uzimajući u obzir svrhu koju su ugovorne strane htjele postići ništavom odredbom.

Članak 10.

U slučaju spora, stranke će isti pokušati riješiti sporazumno, a ne bude li to moguće ugovaraju stvarnu nadležnost suda u Zagrebu.

Članak 11.

Ovaj Ugovor je sačinjen u 4 (slovima: četiri) istovjetna i jednako valjana primjerka od kojih svaka ugovorna strana zadržava po 2 (slovima: dva) primjerka.

ZAJMODAVAC
AGROKOR d.d.

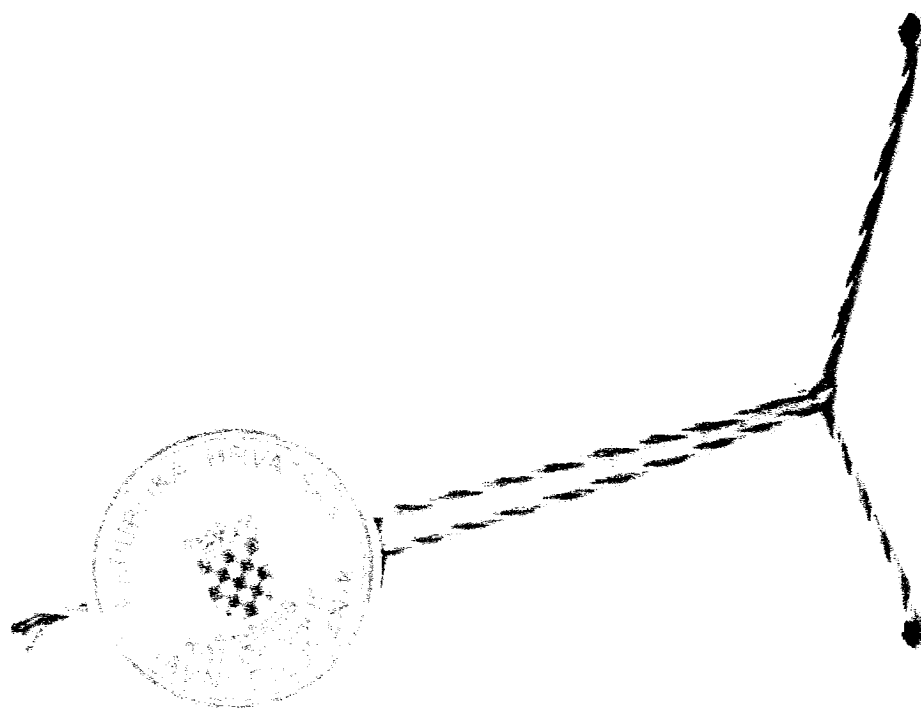
ZAJMOPRIMAC
CENTAR BRAČ d.o.o.

Ivica Todorčić
Predsjednik Uprave

Siniša Škare
Direktor Društva

AGROKOR
dioničko društvo
nastalo iz J.D. Poljoprivreda
2

CENTAR BRAČ d.o.o.
Zagreb, Ksaver 196a



POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

081277043

OIB:

69871568672

EUID:

HRSR.081277043

TVRTKA:

1 SMALL MALL, društvo s ograničenom odgovornošću za gradnju, trgovinu i usluge

1 SMALL MALL d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

1 Zagreb (Grad Zagreb)
Radnička cesta 34

PRAVNI OBLIK:

1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - kupnja i prodaja robe
- 1 * - pružanje usluga u trgovini
- 1 * - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 * - zastupanje inozemnih tvrtki
- 1 * - pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- 1 * - pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i slično) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- 1 * - organiziranje koncerata, kongresa, priredbi, sajмова, revija, izložbi, festivala, zabavnih igara, seminara i tečajeva
- 1 * - turističke usluge u nautičkom turizmu
- 1 * - turističke usluge u zdravstvenom turizmu
- 1 * - turističke usluge u kongresnom turizmu
- 1 * - turističke usluge aktivnog i pustolovnog turizma
- 1 * - usluge iznajmljivanja vozila (rent-a-car)
- 1 * - usluge iznajmljivanja opreme za šport i rekreaciju turistima i obveze pružatelja usluge
- 1 * - usluge informacijskog društva
- 1 * - promidžba (reklama i propaganda)
- 1 * - djelatnost istraživanja tržišta i ispitivanja javnog mnijenja
- 1 * - prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- 1 * - prijevoz putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- 1 * - prijevoz tereta u unutarnjem cestovnom prometu
- 1 * - prijevoz tereta u međunarodnom cestovnom prometu
- 1 * - prijevoz osoba i tereta za vlastite potrebe

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- | | | |
|---|---|---|
| 1 | * | - agencijska djelatnost u cestovnom prijevozu |
| 1 | * | - poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina |
| 1 | * | - posredovanje u prometu nekretnina |
| 1 | * | - poslovanje nekretninama |
| 1 | * | - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem |
| 1 | * | - stručni poslovi prostornog uređenja |
| 1 | * | - projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja |
| 1 | * | - djelatnost tehničkog ispitivanja i analize |
| 1 | * | - djelatnost upravljanja projektom gradnje |
| 1 | * | - energetska certificiranje, energetska pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi |
| 1 | * | - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo |
| 1 | * | - računovodstveni poslovi |
| 1 | * | - djelatnosti proizvodnje i stavljanja na tržište predmeta opće uporabe |
| 1 | * | - usluge pakiranja |
| 1 | * | - usluge skladištenja |
| 1 | * | - djelatnost otpremništva |
| 1 | * | - prikupljanje, izrada, analiza i davanje informacija o kreditnoj sposobnosti pravnih osoba i fizičkih osoba koje obavljaju samostalne djelatnosti |
| 1 | * | - upravljanje potraživanjima klijenata nastalih s osnove prodane robe i pruženih usluga i savjetovanja u vezi s tim |
| 1 | * | - izвозno financiranje na osnovi otkupa s diskontom i bez regresu dugoročnih nedospjelih tražbina osiguranih financijskim instrumentima (forfeiting) |
| 1 | * | - otkup dospjelih tražbina |
| 1 | * | - izdavanje kreditnog pokrića prilikom obavljanja inozemnog faktoringa |
| 1 | * | - posredovanje pri sklapanju poslova na novčanom tržištu |
| 1 | * | - savjetovanje pravnih osoba glede strukture kapitala, poslovne strategije i sličnih pitanja te pružanje usluga koje se odnose na poslovna spajanja i stjecanje dionica i poslovnih udjela u drugim društvima |

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- | | |
|---|--|
| 1 | Marijan Sviličić, OIB: 52243287951
Zagreb, Tuškanova 41 |
| 1 | - jedini član d.o.o. |

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- | | |
|---|--|
| 1 | Marijan Sviličić, OIB: 52243287951
Zagreb, Tuškanova 41 |
| 1 | - direktor |
| 1 | - zastupa samostalno i pojedinačno |

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

TEMELJNI KAPITAL:

- 1 20.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjava o osnivanju od 23.10.2019. godine.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

- 2 Ovom društvu pripojeno je društvo CENTAR BRAČ društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, sa sjedištem u Zagrebu, Ksaver 196 A, koje je upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS:080716249, OIB:71033423032, na temelju Ugovora o pripajanju od dana 13.11.2019. godine, Odluke člana preuzetog društva od 13.11.2019. godine i Odluke člana društva preuzimatelja od 13.11.2019. godine. Odluke o pripajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.

Odluke suda: otvaranje predstečajnog postupka

- 3 Trgovački sud u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu rješenjem broj St-3110/2019 od 30.12.2019. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom SMALL MALL, društvo s ograničenom odgovornošću za gradnju, trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 34, MBS: 081277043, OIB: 69871568672 i za povjerenika imenovao Snježana Drenški, Hrvatska, Samobor, Sunčani put 8, OIB: 91456479037.

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-19/35781-2	25.10.2019	Trgovački sud u Zagrebu
0002 Tt-19/38051-2	26.11.2019	Trgovački sud u Zagrebu
0003 Tt-19/43151-2	02.01.2020	Trgovački sud u Zagrebu

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

47. St-1138/17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Nevenki Siladi Rstić, povodom prijedloga dužnika AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, Zagreb (Grad Zagreb), Trg Dražena Petrovića 3, OIB 05937759187, kojeg zastupaju Vladimir Mamić i Nikola Kokot, odvjetnici iz OD Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, za pokretanjem postupka izvanredne uprave nad navedenim dužnikom i nad svim njegovim ovisnim i povezanim društvima, dana 10. travnja 2017. godine

riješio je

I. Otvara se postupak izvanredne uprave:

a) nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb) Trg Dražena Petrovića br.3, OIB:05937759187,

b) nad dužnikovim povezanim i ovisnim društvima:

1) AGROKOR - TRGOVINA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 40715974731 (100%), koje društvo drži udjele u društvu:

i. AGROKOR-ENERGIJA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 43546169521 (100%);

2) AGROLAGUNA d. d. sa sjedištem u Poreču, Mate Vlašića 34, OIB: 84196188473, (34,21%);

3) BELJE d.d. Darda sa sjedištem u Dardi, Svetog Ivana Krstitelja 1a, OIB: 92404445155, (BLJE-R-A 29,17%, BLJE-R-B 74,77%);

4) Belje Agro-vet d.o.o., Darda, Mece, Kokingrad 4, OIB 78769491591 (Belje d.d.100%)

5) JAMNICA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Getaldićeva 3, OIB: 05050436541 (75,92%), koje društvo drži udjele/dionice u društvima:

i. MLADINA d.d. sa sjedištem u Jastrebarskom, Bana Josipa Jelačića 85, OIB: 00233318664, (60,89%);

ii. ROTO DINAMIC d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Samoborska cesta 102, OIB: 24723122482, (100%);

iii. DB Kantun Veleprodaja d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Samoborska cesta 102, OIB: 57339268482 (Roto Dinamic 100%)

6) KONZUM d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1/a, OIB: 29955634590 (61,78%) koje društvo drži udjele/dionice u društvima:

- i. PIK Vrbovec d.d. sa sjedištem u Vrbovcu, Zagrebačka 148, OIB: 78909170415 (87,07%);
- ii. Žitnjak d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 8, OIB: Marijana Čavića 8 (80,43%);
- iii. Euroviba d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1/a, OIB: 19818276224 ([94,55] %);
- iv. KRKA d.o.o. sa sjedištem u Šibeniku, Bana Josipa Jelačića 13, OIB: 45256190469 ([82,41] %);
- v. MULTIPLUS CARD d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 18207737728 ([75] %);
- vi. Aureum Stella d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 92567161547 (100%);
- vii. Bio zone d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1/a, OIB: 69838261198 (100%)
- viii. Jolly projekti jedan d.o.o. sa sjedištem u Drnišu, Trg kralja Tomislava 2, OIB: 17172717699 (100%);
- ix. SK -735 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1 /A, OIB: 81441487023 (100%);
- x. Latere Terram d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1 /A, OIB: 68289779337 (100%);
- xi. Pet-prom ulaganja d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1 /A, OIB: 77713684270 (100%)
- xii. VELPRO CENTAR d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1, OIB: 46660800468 (100%)
- xiii. TERRA ARGENTA d.o.o., Vukovar, Sajmište 113/c, OIB 20453182684 (95%)
- 7) LEDO d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Čavićeva 1a, OIB: 87955947581 (48,11%) koje društvo drži udjele u društvu:
 - i. IRIDA d.o.o sa sjedištem u Daruvaru, Petra Zrinskog 34, OIB: 72383446154 (100%);
- 8) L.G. Moslavina d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 55613437019 (100%);
- 9) mStart d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 11a, OIB: 19895453012 (100%);
- 10) PIK-VINKOVCI d.d. sa sjedištem u Vinkovcima, Matije Gupca 130, OIB: 17774531631 (42,06%);
- 11) ROTO ULAGANJA d.o.o. sa sjedištem u Rijeci, Tome Strižića 8, OIB: 28189962659 (100%);
- 12) SOLANA PAG d.d. sa sjedištem u Pagu, Svilno bb, OIB: 34949147151 (96,93%);
- 13) TISAK d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 11a, OIB: 75917721668 (51,34%);
 - i. Backstage d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 11 a, OIB: 84411860203 (50%)
 - ii. Tisak-usluge d.o.o, Zagreb, Slavonska avenija 11 a, OIB: 85003955783 (100%)
 - iii. Tisak inPost d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 11 a, OIB 21436767957
 - iv. PHOTO BOUTIQUE d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Heinzelova 60/1, Zagreb, OIB: 73727912033 (100%)
 - v. VJESNIK-USLUGE d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 4, OIB: 21825610728 (27%)

14) ZVIJEZDA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Marijana Čavića 1, OIB: 91492011748, (51,84%) koje društvo drži udjele u društvu:

i. SOJARA d.o.o. sa sjedištem u Zadru, Ulica 84 Gardijske bojne HV Termiti 40, OIB: 87720689078 (100%);

15) VUKOVARSKI POLJOPRIVREDNO INDUSTRIJSKI KOMBINAT d.d. (VUPIK d.d.) sa sjedištem u Vukovaru, Sajmište 113/C, OIB: 06849543412 (VPIK-R-A 7,26%, VPIK-R-A 7,26%);

16) A007 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1a, OIB: 42312821469 (100%);

17) 360 MARKETING d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 76677251901 (100%);

18) ADRIA RETAIL d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1/a, OIB: 00776795695 (100%);

19) ADRIATICA.NET d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Izidora Kršnjavog 1, OIB: 20350489217 (92,35%);

i. ATLAS d.d., Dubrovnik, Vukovarska 19, OIB 02041978827 (67,11%)

ii. KOMPAS d.o.o., Poreč, Mate Vlašića 20, OIB 13785319050 (100 % ATLAS d.d.)

20) ALIQUANTUM ULAGANJA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 25317715808 (100%);

21) HOTEL FORUM d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 62755106142 (100%);

22) PLODOVI PODRAVINE d.o.o. sa sjedištem u Ferdinandovcu, Grgura Karlovčana 2/a, OIB: 40177414551 (100%);

23) Poliklinika Aviva sa sjedištem u Zagrebu, Nemetova, OIB: 01916835772 (70%);

24) RIVIJERA d.d. sa sjedištem u Ičićima, Liburnijska 46, OIB: 80911267020, (91,32%).

- II. Za izvanrednog povjerenika imenuje se ANTE RAMLJAK. Zagreb, Nova Cesta 126, OIB 16959950253.
- III. Postupak izvanredne uprave je otvoren dana 10. travnja 2017.g. u 09,50 sati, kojeg dana je ovo rješenje objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasne ploče ovog suda.
- IV. Pozivaju se vjerovnici da izvanrednom povjereniku prijave svoje tražbine u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (čl.257 SZ) u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja, na adresu AGROKOR d.d., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3. s naznakom "prijava - za izvanrednog povjerenika".
- V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da izvanrednog povjerenika obavijeste o svojim pravima, u skladu s odredbama čl. 258 Stečajnog zakona. u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja, na adresu AGROKOR d.d., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3. s naznakom "obavijest - za izvanrednog povjerenika".
- VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju dužniku.
- VII. Radi upisa činjenice otvaranja postupka izvanredne uprave kod dužnika i povezanih i ovisnih društava dužnika, te radi upisa izvanrednog povjerenika, ovo će se rješenje dostaviti sudskom registru ovog suda i sudskim registrima svih trgovačkih sudova u Republici Hrvatskoj prema sjedištu svih dužnikovih povezanin i ovisnih društava.
- VIII. Nalaže se izvršiti upis otvaranja postupka izvanredne uprave i upis izvanrednog povjerenika u sve javne knjige, upisnike, očevidnike i registre u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava i u registre, javne knjige, upisnike i

očevidnike u kojima su upisana povezana i ovisna društva dužnika i/ili njihova imovinska i druga prava.

- IX. Smatra se da su sve treće osobe upoznate s otvaranjem postupka izvanredne uprave i svim posljedicama otvaranja takvog postupka, od dana objave ovog rješenja, bez obzira o danu provedbe odgovarajućih upisa u registre, javne knjige, upisnike i očevidnike za dužnika i povezanih i ovisnih društava.

Obrazloženje

Prijedlog za otvaranjem postupka izvanredne uprave podnio je ovom sudu dužnik AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb) Trg Dražena Petrovića br.3, OIB:05937759187, dana 07. travnja 2017.g. navodeći da je isti trgovačko društvo od sistemskog značaja za RH u smislu čl.4.st.2.Zakona o postupku izvanredne uprave (NN 32/17, u daljnjem tekstu: ZPIU), te da dužnik u kalendarskoj godini koja prethodi godini u kojoj podnosi prijedlog (2016.g.) zajedno sa svojim ovisnim i povezanim društvima navedenim u izreci ovog rješenja zapošljava prosječno više od 5.000 radnika te da na dan podnošenja prijedloga bilančne obveze dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava iznose više od 7.500.000.000,00 kn.

Navodi i visine udjela dužnika u povezanim i ovisnim društvima i istih u daljnjima, o čemu kao dokaz dostavlja izvratke iz poslovnih udjela ovisnih i povezanih društava koja su ustrojena kao društva se ograničenom odgovornošću te popis najvećih dioničara kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. Zagreb za ovisna i povezana društva koja su ustrojena kao dionička društva.

Temeljem odredbe čl.5.st.2.ZPIU, u smislu toga zakona povezana i ovisna društva su društva s sjedištem u RH osnovana sukladno zakonodavstvu RH u kojima društvo iz čl.4.ZPIU drži najmanje 25% udjela, a što je ovdje slučaj.

Podnositelj prijedloga navodi da ispunjava uvjete za pokretanje postupka izvanredne uprave zbog prijetee nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl.4.Stečajnog zakona (NN 71/15, dalje: SZ), a što dokazuje izvodom iz poslovnih knjiga u skladu s čl.22.st.2.ZPIU, navodeći da je prijetea nesposobnost za plaćanje nastupila i u odnosu na dužnika i u odnosu na dužnikova ovisna i povezana društva, o čemu kao dokaz dostavlja izvode iz poslovnih knjiga dužnika i povezanih i ovisnih društava, te prilaže i izvratke iz sudskih registara za sva društva, te posljednje dostupne i podnesene financijske izvještaje za dužnika i njegova ovisna i povezana društva te potpisanu izjavu ovlaštenih osoba dužnika kojom se potvrđuje kako broj radnika dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava prelazi broj radnika određen ZPIU te da postojeće obveze dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društva zadovoljavaju uvjete propisane ZPIU.

Uvidom u prijedlogu priležuću dokumentaciju utvrđeno je da dužnik ispunjava kumulativno potrebne uvjete iz čl.4.st.2.ZPIU te da i njegova ovisna i povezana društva ispunjavaju uvjete iz čl.5.ZPIU.

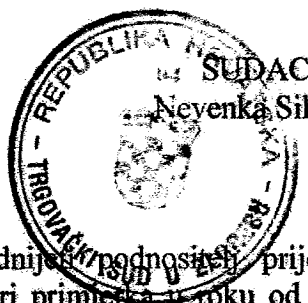
Odredba čl.4.st.1.ZPIU propisuje da se postupak izvanredne uprave primjenjuje na dioničko društvo dužnika i sva njegova ovisna i povezana društva ako je utvrđeno postojanje bilo kojeg od stečajnih razloga u smislu čl.5.SZ ili predstečajnog razloga iz čl.4.SZ u odnosu na dužnika kao vladajuće društvo i koje dioničko društvo je samostalno ili zajedno sa svojim ovisnim ili povezanim društvima od sistemskog značaja za RH.

Odredbom čl.22.st.2.ZPIU propisano je da, ukoliko prijedlog podnosi dužnik, da isti mora sadržavati i dokumentaciju kojom se potvrđuje postojanje razloga za otvaranje postupka izvanredne uprave, s tim da se smatra da je dužnik dokazao postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje ako uz prijedlog priloži izvod iz poslovnih knjiga dužnika kojim se dokazuje postojanje neplaćenih dospjelih tražbina vjerovnika.

Kako je dužnik uz prijedlog dostavio izvode iz poslovnih knjiga dužnika i povezanih i ovisnih osoba, uvidom u iste je utvrđeno da kod dužnika i njegovih povezanih i ovisnih društva postoji prijetee nesposobnost za plaćanje iz čl.4.SZ u svezi s čl.4.st.1.ZPIU, te kako je dužnik dostavio i izjavu potpisanu od ovlaštenih osoba kojom potvrđuje da broj radnika dužnika te povezanih i ovisnih osoba iznosi 27.897 dakle da prelazi broj radnika određen čl.4.st.2.ZPIU, to proizlazi da kod dužnika i njegovih povezanih i ovisnih društava postoje razlozi za otvaranje postupka izvanredne uprave, te je stoga odlučeno kao u izreci rješenja temeljem odredbe čl.24.st.3. i 25.ZPIU.

O imenovanju izvanrednog povjerenika kojeg je predložila Vlada RH, odlučeno je temeljem odredbe čl.11. i 24.st.3.ZPIU.

U Zagrebu, 10. travnja 2017. godine



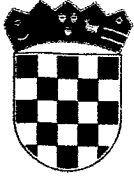
Nevenka Siladi Rstić, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu je ovlašten podnijeti podnositelj prijedloga i nadležno Ministarstvo. Ista se podnosi ovome sudu u tri primjeka u roku od tri dana od objave rješenja na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča ovog suda, a o njoj odlučuje Visoki trgovački sud RH u roku od osam dana od dana primitka iste.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Monika Grbac



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Nevenki Siladi Rstić u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb) Marijana Čavića 1, OIB:05937759187 i njegovim ovisnim i povezanim društvima, dana 6. srpnja 2018. godine

riješio je

I. Potvrđuje se nagodba koja je prihvaćena od strane vjerovnika u postupku izvanredne uprave nad društvom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb) Marijana Čavića 1, OIB:05937759187 i njegovim ovisnim i povezanim društvima, na ročištu za glasovanje o nagodbi održanom dana 4. srpnja 2018. godine, a koja nagodba je objavljena na mrežnim stranicama e-oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu dana 20. lipnja 2018. godine, s ispravcima objavljenim na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda dana 26. lipnja 2018. godine.

II. Određuje se nadzor nad ispunjenjem i provedbom nagodbe. Nadzor će vršiti sud, izvanredni povjerenik i privremeno vjerovničko vijeće.

Izvanredni je povjerenik dužan sud i vijeće jednom godišnje izvijestiti o ispunjenju nagodbe.

III. Ovo će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda i dostaviti nadležnim sudskim registrima radi upisa podatka o sklopljenoj nagodbi.

IV. Postupak izvanredne uprave završava provedbom nagodbe.

V. Nagodba ima pravni učinak od dana donošenja rješenja o potvrdi nagodbe prema svim vjerovnicima pa i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku kao i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove osporene tražbine se naknadno utvrde.

Obrazloženje

Postupak izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb) Marijana Čavića 1, OIB:05937759187 i njegovim ovisnim i povezanim društvima otvoren je dana 10. travnja 2017. godine rješenjem ovog suda poslovni broj St-1138/17-3, te dopunjavan rješenjima poslovni broj St-1138/17-52 od 21. travnja 2017. godine, St-1138/17-502 od 5. srpnja 2017. godine i St-1138/17-607 od 13. srpnja 2017. godine,

U međuvremenu je sud, na zahtjev vjerovnika i izvanrednog povjerenika, donio niz rješenja kojima je utvrđeno povlačenje dijela ili cijele prijave novčane tražbine te kojima su otklonjena osporavanja tražbina, po odredbi čl. 33 st. 1 ZPIUTD-a.

Otklanjanje osporavanja tražbina sukladno odredbi čl. 35 ZPIUTD- kao posljedicu nepokretanja parnica radi utvrđenja osnovanosti osporavanja za tražbine koje su osporene vjerovnicima koji za iste posjeduju ovršnu ispravu, sud je učinio posebnim rješenjem poslovni broj St-1138/17-2743 od 28. lipnja 2018. godine, ispravljenim rješenjem poslovni broj St-1138/17-2783 od 2. srpnja 2018. g.

Trajanje postupka izvanredne uprave propisano je odredbom čl. 43 st. 1 i 2 ZPIUTD-a. U roku od 12 mjeseci od otvaranja postupka izvanredne uprave, izvanredni povjerenik uz suglasnost vjerovničkog vijeća može predložiti namirenje vjerovnika nagodbom (čl. 43 st. 1 ZPIUTD-a). Rok od 12 mjeseci sud će produljiti za daljnja 3 mjeseca na zahtjev izvanrednog povjerenika, a isti se računa od isteka roka od 12 mjeseci (čl. 43 st. 2 ZPIUTD-a).

Izvanredni povjerenik je pravovremeno, prije 10. travnja 2018. godine zatražio produljenje roka za 3 mjeseca, čemu je ovaj sud i udovoljio rješenjem poslovni broj St-1138/17-2339 od 6. travnja 2018. godine uzimajući u obzir upravo prethodno navedene razloge koji su doveli do produženja, ispitivanja i utvrđenja tražbina svih vjerovnika, svih 77 društava u postupku izvanredne uprave.

Istovremeno s gore navedenim aktivnostima izvanrednog povjerenika isti je tijekom postupka izvanredne uprave obavljao i druge dužnosti i obveze predviđene odredbama ZPIUTD-a naročito iz čl. 12 ZPIUTD-a te odredbama čl. 39 i 40 ZPIUTD-a. Tijekom postupka izvanredne uprave izvršeno je i niz plaćanja tražbina vjerovnika samostalno i uz uvjete iz čl. 12 i 40 ZPIUTD-a uz suglasnost privremenog vjerovničkog vijeća.

Članove privremenog vjerovničkog vijeća je sud imenovao sukladno odredbi čl. 31 ZPIUTD-a temeljem prijedloga izvanrednog povjerenika rješenjem poslovni broj St-1138/17-8 dana 13. travnja 2017. godine.

Temeljem odredbe čl. 31 st. 5 ZPIUTD-a privremeno vjerovničko vijeće ima ista prava, ovlasti i obveze određene ZPIUTD-om za vjerovničko vijeće, te preuzima i vrši funkciju vjerovničkog vijeća sve dok vjerovničko vijeće nije uredno osnovano sukladno odredbi čl. 30 ZPIUTD-a. U svima slučajevima u kojima se ZPIUTD poziva na vjerovničko vijeće smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30 ZPIUTD-a (čl. 31 st. 6 ZPIUTD-a).

Rješenjem poslovni broj St-1138/17-1932 od 26. siječnja 2018. godine ovaj je sud po prijedlogu izvanrednog povjerenika utvrdio broj članova vjerovničkog vijeća i skupine vjerovnika kako je predložio izvanredni povjerenik. Izvanredni povjerenik je putem Narodnih novina pozvao vjerovnike da u roku od 30 dana obavijeste sud i izvanrednog povjerenika o članovima vjerovničkog vijeća. Naime svaka posebna skupina vjerovnika bira jednog od članova vjerovničkog vijeća (čl. 30 st. 3 ZPIUTD-a), a izabrani članovi vjerovničkog vijeća bili su dužni obavijestiti izvanrednog povjerenika o svom izboru u vjerovničko vijeće i dostaviti potpisane punomoći od strane obične većine svih vjerovnika iste skupine (čl. 30 st. 4 ZPIUTD-a). Od predloženih pet skupina samo su dvije izabrale svog člana.

Razlog zašto vjerovnici nisu uspjeli izabrati svog konkretnog člana za svaku pojedinu skupinu te razlog zašto vjerovničko vijeće nije osnovano, sud vidi u dvije ključne determinirajuće činjenice: 1. u načinu biranja članova vjerovničkog vijeća propisanog odredbom čl. 30 ZPIUTD-a i u 2. kratkom roku trajanja postupka izvanredne uprave u fazi predlaganja namirenja vjerovnika nagodbom (12+3 mj). Naime, navedeni rok je prekratak da bi se vjerovničko vijeće oformilo tj. osnovalo na način propisan za njegovo osnivanje po kogentnoj odredbi čl. 30 ZPIUTD-a. Jer kako je naprijed već navedeno zbog naknadno "pronađenih" društava koja su ovisna i povezana društva dužnika po čl. 5 st. 2 ZPIUTD-a, postupak se trebao dopunjavati istima, vjerovnici tih novih društava trebali su dobiti ista prava

povjerenik navodi da je došlo do nekih omaški u pisanju nagodbe, te dostavlja ispravljen tekst koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasne ploče ovog suda istoga dana.

Time su stečeni uvjeti iz čl. 43 st. 9 ZPIUTD-a za određivanje ročišta za glasovanje o nagodbi koje je i zakazano javno objavljenim pozivom putem zaključka objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča dana 21. lipnja 2018. godine uz poštivanje rokova iz čl. 43 st. 9 ZPIUTD-a i čl. 115 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 – ISPR., 57/11, 148/11 – proć. tekst, 25/13) u svezi s odredbom čl. 10 SZ-a i odredbom čl. 8 ZPIUTD-a. Ročište za glasovanje o nagodbi je održano dana 4. srpnja 2018. godine.

Temeljem odredbe čl. 43 st. 14 ZPIUTD-a nagodba smatra prihvaćenom: I.) ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe; II.) Iznimno, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje 2/3 od ukupnih tražbina.

Prije samog glasovanja o nagodbi, sud je najprije utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koji im pripada, po skupinama.

Temeljem odredbe čl. 43 st. 21 ZPIUTD-a na odnose koji nisu regulirani odredbama ZPIUTD-a na odgovarajući način se primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom planu.

Odredbe o pravu glasa propisane su ZPIUTD-a u članku 43 st. 11, 12 i 13: a) smatra se da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene (čl. 43 st. 11); b) pravo glasa nemaju povezane osobe nad kojima je otvoren postupak izvanredne uprave (čl. 43 st. 12); c) iznimno, vjerovnicima osporenih tražbina priznat će se pravo glasa ako se o tome sporazumiju izvanredni povjerenik i nazoćni vjerovnici s pravom glasa (kumulativno). Ako se sporazum ne može postići o tome odlučuje sud na ročištu rješanjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. (čl. 43. st. 13 ZPIUTD-a).

U odnosu na naprijed navedeno, zakonska je presumpcija da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene (čl. 43 st. 11 ZPIUTD-a). To su oni vjerovnici čije su tražbine pravomoćno utvrđene dosadašnjim rješanjima o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-1138/17-1855 od 15. siječnja 2018. godine, od 20. ožujka 2018. godine poslovni broj St-1138/17-2294, te 6. srpnja 2018. g., rješanjima ovog suda donesenim nakon navedenog nadnevka kojima je otklonjeno osporavanje tražbina pojedinih vjerovnika sukladno odredbi čl. 33 st. ZPIUTD-a (nakon što su pojedini vjerovnici – osporavatelji tražbina drugih vjerovnika povukli svoja osporavanja), te rješanjem poslovni broj St-1138/17-2743 od 28. lipnja 2018. godine ispravljenim rješanjem poslovni broj St-1138/17-2783 od 2. srpnja 2018. g. kojim je sud utvrdio otklanjanje osporavanja tražbina pojedinih vjerovnika temeljem odredbe čl. 35 st. 1 ZPIUTD-a (u slučajevima u kojima osporavatelji tražbina za koje postoji ovršna isprava nisu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnice ili u roku od 8 dana od dana primitka drugostupanjske odluke podnijeli tužbe radi utvrđenja osnovanosti osporavanja što ima za posljedicu da se tada takova tražbina vjerovniku osporene tražbine smatra utvrđenom tj. osporavanje otklonjenim).

Nadalje, pod pojmom "utvrđene tražbine" ovaj sud smatra samo one tražbine koje su ostale nenamirene. Vjerovnici namirenih tražbina ne mogu odlučivati o sudbini vjerovnika nenamirenih tražbina. Uzimajući u obzir načela savjesnosti i poštenja, pravićnosti, te uzimajući u obzir činjenicu da je u postupku izvanredne uprave (za razliku od stečajnog postupka) izvanrednom povjereniku dozvoljeno vršiti plaćanja vjerovnicima sukladno odredbi čl. 40 ZPIUTD-a ovaj sud smatra da ti vjerovnici nemaju pravo glasa u onoj visini tražbine koja je utvrđena u naprijed navedenim rješanjima ovog suda sa danom 10. travnja 2017. godine kada je otvoren postupak izvanredne uprave, već imaju pravo glasa u onoj visini te utvrđene tražbine koja je ostala nenamirena. Pravo glasa djelomićno namirenih vjerovnika smanjuje se dakle razmjerno tom namirenju vršenom tijekom postupka uz uvjete propisane zakonom. U prilog tome ide i odredba čl. 43 st. 21 ZPIUTD-a

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Dužnik	Iznos osporene nenamirene tražbine od vjerovnika	Iznos osporene nenamirene tražbine od izvanrednog povjerenika	Skupina	Većina kojom je odobreno pravo glasa (%)	Većina kojom je odobreno pravo glasa (kn) ZA PROTIV	
	63	CENTAR D.O.O.				%	8,88	23,96
GLENCORE AGRICULTURE HUNGARY KFT.	29531752832	ZVIJEZDA D.D.	0,00	11.673.886,75	B	84,03 %	17.618.635.232,99	3.347.931.859,85
VOX KOMUNIKACIJE D.O.O.	24533297794	ZVIJEZDA D.D.	0,00	98.625,52	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
BNY MELLON CORPORATE TRUSTEE SERVICES LIMITED	11879921034	AGROKOR D.D.	2.170.801.003,37	0,00	C	83,93 %	17.826.487.814,14	3.412.032.557,93
BADEL 1862 D.D.	36749512860	KONZUM D.D.	0,00	40.408,32	B	84,22 %	17.657.668.278,18	3.308.998.723,96
ZOTT CROATIA D.O.O.	22945132056	KONZUM D.D.	0,00	500,00	E	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
PIS POSLOVNO INFORMATIČKI SISTEMI D.O.O.	78839398048	KONZUM D.D.	0,00	1.000.000,00	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA	68419124305	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	2.716,72	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
ZAGREB-MONTAŽA PROPERTY MANAGEMENT D.O.O.	91441146177	AGROKOR D.D.	0,00	230.065.131,90	B	84,26 %	17.719.332.923,03	3.308.998.723,96
KREDITNA BANKA ZAGREB D.D.	70663193635	KARISMA HOTELS ADRIATIC D.O.O	0,00	58.114.754,08	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK D. D.	23057039320	KONZUM D.D.	0,00	192.402.477,67	D	83,98 %	17.606.844.050,32	3.359.822.951,82
PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.	02535697732	KONZUM D.D.	0,00	12.612.604,86	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
VOX KOMUNIKACIJE D.O.O.	24533297794	KONZUM D.D.	0,00	147.938,23	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
RICARDO D.O.O.	83535297393	LEDO D.D.	0,00	32.505,76	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
MARASKA D.D.	07602786563	AGROKOR D.D.	0,00	8.515.080,78	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
SAPONIA D.D.	37879152548	JAMNICA D.D.	0,00	22.676,04	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO D.O.O.	03744272526	KONZUM D.D.	0,00	1.465,33	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.	02535697732	KONZUM D.D.	0,00	186.026,20	E	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Dužnik	Iznos osporene nenamirene tražbine od vjerovnika	Iznos osporene nenamirene tražbine od izvanrednog povjerenika	Skupina	Većina kojom je odobreno pravo glasa (%)	Većina kojom je odobreno pravo glasa (kn)	
							ZA	PROTIV
KADULJA A.M. D.O.O.	85672274154	KONZUM D.D.	0,00	239.658,16	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
PODRAVKA PREHRAMBENA INDUSTRIJA, D.D.	18928523252	KONZUM D.D.	0,00	1.369.021,34	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
PROMMING D.O.O.	03195007039	TISAK D.D.	0,00	102.072,61	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
PERNOD RICARD CROATIA D.O.O.	45484104337	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	100.790,38	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
POHIT D.O.O.	91044906745	KONZUM D.D.	0,00	1.010.504,75	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
DOHLER HOLLAND B.V.	21298499463	LEDO D.D.	0,00	447,91	A	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D.	53056966535	MSTART D.O.O.	0,00	22.700.617,05	D	84,19 %	17.650.967.946,15	3.315.599.146,69
VIPNET D.O.O.	29524210204	MSTART D.O.O.	0,00	32,70	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
INFORMIA D.O.O.	73769082179	SOJARA D.O.O.	0,00	9.697,50	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D.	53056966535	TISAK D.D.	0,00	91.899.690,19	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
KREDITNA BANKA ZAGREB D.D.	70663193635	VUKOVARSKI POLJOPRIVREDNO INDUSTRIJSKI KOMBINAT D.D.	0,00	57.940.906,04	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
SLOBODNA DALMACIJA D.D.	35075764438	AGROKOR D.D.	0,00	22.375.749,00	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
COCA-COLA HBC HRVATSKA D.O.O.	00228269289	ROTO DINAMIC D.O.O.	0,00	5.900.000,00	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
SAPONIA D.D.	37879152548	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	19.750,00	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
DELT PAPIR D.O.O.	43954802808	KONZUM D.D.	0,00	54.126,02	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
NESTLE ADRIATIC D.O.O.	00183562417	KONZUM D.D.	0,00	953.343,29	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
TRITICUM D.O.O.	43860255352	KONZUM D.D.	0,00	5.254.244,27	D	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
HP-HRVATSKA POŠTA D.D.	87311810356	ROTO DINAMIC D.O.O.	0,00	3.523,96	A	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
FRAGARIA D.O.O.	27157012635	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	15.647,18	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Dužnik	Iznos osporene nenamirene tražbine od vjerovnika	Iznos osporene nenamirene tražbine od izvanrednog povjerenika	Skupina	Većina kojom je odobreno pravo glasa (%)	Većina kojom je odobreno pravo glasa (kn) ZA PROTIV	
RJEŠENJA D.O.O.								
MIRNOVEC PIROTEHNIKA D.O.O.	03589417293	TISAK D.D.	0,00	84.965,25	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
TVORNICA ŠEĆERA OSIJEK D.O.O.	67995376750	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	192.508,22	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
GLENCORE AGRICULTURE HUNGARY KFT.	29531752832	AGROKOR - TRGOVINA D.O.O.	0,00	1.203,89	B	84,24 %	17.662.830.334,98	3.303.736.757,86
NOVA TV D.D.	75399377119	AGROKOR D.D.	0,00	1.217.058,22	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
VOX KOMUNIKACIJE D.O.O.	24533297794	BELJE D.D. DARDA	0,00	32.875,16	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
KREDITNA BANKA ZAGREB D.D.	70663193635	KONZUM D.D.	0,00	57.940.906,04	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
S.SPITZ GMBH	25724300718	KONZUM D.D.	0,00	206.831,50	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
PORSCHE INTER AUTO D.O.O.	67492500921	LEDO D.D.	0,00	509,43	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
COCA-COLA HBC HRVATSKA D.O.O.	00228269289	TISAK D.D.	0,00	39.268,42	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
SBERBANK BANKA D.D.	73433895209	AGROKOR D.D.	0,00	106.296.821,74	D	83,97 %	17.606.744.141,02	3.361.487.623,85
DELAMARIS ZAGREB D.O.O.	68566741868	KONZUM D.D.	0,00	143.104,00	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D.	53056966535	KONZUM D.D.	0,00	442.621.600,76	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
WPC AGRO I 17-13 B.V.	79948688623	KONZUM D.D.	0,00	62.559.988,70	D	84,01 %	17.613.344.563,75	3.353.222.529,09
AUCTOR INVEST D.O.O.	10637066676	AGROKOR D.D.	0,00	2.162.483,33	B	83,99 %	17.610.452.532,21	3.356.114.560,63
KREDITNA BANKA ZAGREB D.D.	70663193635	AGROKOR D.D.	0,00	1.589.645,73	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
SBERBANK BANKA D.D.	73433895209	JAMNICA D.D.	0,00	106.296.821,74	D	83,97 %	17.606.744.141,02	3.361.487.623,85
FOKUS D.O.O.	59082812808	KONZUM D.D.	0,00	12.525,31	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
PPD CROATIA D.O.O.	42729559546	KONZUM D.D.	0,00	205.453,16	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
FRAGARIA D.O.O.	27157012635	PIK-VINKOVCI D.D.	0,00	16.028,35	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O.	85584865987	ZVIJEZDA D.D.	0,00	290,00	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
VODOOPSKRBA I ODVODNJA D.O.O.	83416546499	ADRIATICA.NET D.O.O.	0,00	110,41	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Dužnik	Iznos osporene nenamirene tražbine od vjerovnika	Iznos osporene nenamirene tražbine od izvanrednog povjerenika	Skupina	Većina kojom je odobreno pravo glasa (%)	Većina kojom je odobreno pravo glasa (kn)	
							ZA	PROTIV
BLITZ-CINESTAR D.O.O.	2414631117	TISAK D.D.	0,00	7.990,96	A	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
PET-PROM D.O.O.	67247311476	TISAK D.D.	0,00	495.332,06	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
REPUBLIKA HRVATSKA	52634238587	AGROKOR D.D.	0,00	1.616.816,52	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
SLAVONSKI ZATVORENI ALTERNATIVNI INVESTICIJSKI FOND S JAVNOM PONUDOM DIONIČKO DRUŠTVO	06371858079	AGROKOR D.D.	0,00	2.335.165,83	B	84,01 %	17.613.373.266,89	3.353.193.825,95
DOHLER HOLLAND B.V.	21298499463	JAMNICA D.D.	0,00	77.692,53	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
IMAGO REKLAMNA AGENCIJA D.O.O.	41856116339	JAMNICA D.D.	0,00	9.000,00	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
LOZNICA D.O.O.	25317889185	KONZUM D.D.	0,00	38.248.783,29	D	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
PET-PROM D.O.O.	67247311476	KONZUM D.D.	0,00	2.826.674,17	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
PET-PROM D.O.O.	67247311476	KONZUM D.D.	0,00	2.520.158,30	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
COCA-COLA HBC HRVATSKA D.O.O.	00228269289	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	79.690,52	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
RAIFFEISEN FACTORING D.O.O.	95180802194	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	99.976,40	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
ZAGREBAČKA BANKA D.D.	92963223473	AGROKOR D.D.	0,01	0,00	E	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
INTEGRA AGRO 7 D.O.O.	19534664202	KONZUM D.D.	0,00	63.226,60	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
PERNOD RICARD CROATIA D.O.O.	45484104337	KONZUM D.D.	0,00	27.341,98	B	84,32 %	17.657.568.368,88	3.284.666.350,23
DUKAT D.D.	25457712630	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	30.253,01	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
KOESTLIN D.D.	92803032010	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	38.424,49	B	84,22 %	17.657.668.278,18	3.308.998.723,96
BRODOMERKUR D.D.	33956120458	AGROKOR - TRGOVINA D.O.O.	0,00	21.682,41	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
INFORMIA D.O.O.	73769082179	KONZUM D.D.	0,00	809,95	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
KREDITNA BANKA ZAGREB D.D.	70663193635	KONZUM D.D.	0,00	401.213,22	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Dužnik	Iznos osporene nenamirene tražbine od vjerovnika	Iznos osporene nenamirene tražbine od izvanrednog povjerenika	Skupina	Većina kojom je odobreno pravo glasa (%)	Većina kojom je odobreno pravo glasa (kn)	
							ZA	PROTIV
	36	CENTAR D.O.O.				%	8,88	23,96
GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA D.O.O.	74364571096	ZVIJEZDA D.D.	0,00	153.965,69	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
GRAD ZAGREB	61817894937	ŽITNJAK D.D.	0,00	265.509,75	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
VETEL D.O.O.	25336476983	AGROKOR D.D.	0,00	329.480,00	D	84,25 %	17.696.843.209,46	3.308.998.723,96
VODOOPSKRBA I ODVODNJA D.O.O.	83416546499	ATLAS D.D.	0,00	696,81	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
BIROTEHNIK D.O.O.	38633460980	KONZUM D.D.	0,00	19.024,40	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D.	53056966535	KONZUM D.D.	0,00	130.936,22	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
OTP BANKA D.D.	52508873833	LEDO D.D.	0,00	200,00	D	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
RTL HRVATSKA D.O.O.	07330149920	TISAK D.D.	0,00	69.651,37	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
ZNANJE D.O.O.	80627693538	TISAK D.D.	0,00	8.153,08	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE	76767369197	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	204.952,64	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
OPĆINA PODSTRANA	40910925478	KONZUM D.D.	0,00	15.215,78	A	84,22 %	17.657.600.809,95	3.308.966.282,89
PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.	02535697732	KONZUM D.D.	0,00	1.063.834,57	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
RBL GROUP SA	72737551706	KONZUM D.D.	0,00	2.327,07	B	84,20 %	17.654.408.789,94	3.312.735.818,29
STELLA NEKRETNINE D.O.O.	00868197123	KONZUM D.D.	0,00	19.945.928,06	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
ALLIANZ ZAGREB D.D.	23759810849	TISAK D.D.	0,00	3.061,30	D	84,19 %	17.650.939.243,01	3.315.627.849,83
VM2 D.O.O.	60577674445	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	25.240,38	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O.	85584865987	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	14.169,04	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
MARKO PRALJAK I MARIN SVIČ, ODVJETNICI U ZOU PRALJAK&SVIČ	23673585807	AGROKOR - TRGOVINA D.O.O.	0,00	2.755,00	A	84,20 %	17.653.073.524,18	3.313.493.568,66
STANIĆ D.O.O.	50056415529	JAMNICA D.D.	0,00	16.529,52	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
CROMARIS D.D.	589216083	KONZUM	0,00	407.428,43	B	84,22	17.657.668.27	3.308.998.7

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Dužnik	Iznos osporene nenamirene tražbine od vjerovnika	Iznos osporene nenamirene tražbine od izvanrednog povjerenika	Skupina	Većina kojom je odobreno pravo glasa (%)	Većina kojom je odobreno pravo glasa (kn)	
							ZA	PROTIV
ROX D.O.O.	20534431136	KONZUM D.D.	0,00	159.244,46	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
TRANSEUROPEAN PROPERTIES IV SUPERMARKET 2 D.O.O.	07020543511	KONZUM D.D.	0,00	5.388.231,25	D	84,01 %	17.613.344.563,75	3.353.222.529,09
EUROINSPEKT CROATIA KONTROLA D.O.O.	50024748563	LEDO D.D.	0,00	77,44	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
SBERBANK BANKA D.D.	73433895209	PIK VRBOVEC-MESNA INDUSTRIJA, D.D.	0,00	106.296.821,75	D	83,97 %	17.606.744.141,02	3.361.487.623,85
REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA	18683136487	RIVIJERA D.D.	0,00	1.190.552,22	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
PET-PROM D.O.O.	67247311476	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	443.839,40	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
BNP PARIBAS TRUST CORPORATION UK LIMITED	GB417734642	AGROKOR D.D.	227.242.965,99	133.100,63	D	84,56 %	17.957.839.246,48	3.279.016.453,56
CROATIAŠPED D.D.	90910530135	JAMNICA D.D.	0,00	5.937,44	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
MG MIVELA D.O.O.	00000000000	JAMNICA D.D.	0,00	134.657,26	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
NIMCO BRANDS & LIQUEURS D.O.O.	51995473846	JAMNICA D.D.	0,00	870.737,34	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
COCA-COLA HBC HRVATSKA D.O.O.	00228269289	KONZUM D.D.	0,00	2.155.092,16	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O.	85584865987	KONZUM D.D.	0,00	5.029,50	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
VOX KOMUNIKACIJE D.O.O.	24533297794	LEDO D.D.	0,00	252.763,16	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
ATLANTIC TRADE D.O.O.	65106679992	TISAK D.D.	0,00	6.685,85	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
AKORN DISTRIBUTION D.O.O.	47334251464	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	473,00	A	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
RICARDO D.O.O.	83535297393	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	5.937,50	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
VALIPILE D.O.O.	00467090373	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	29.372,16	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
DB-KANTUN D.O.O.	162784594	KONZUM	0,00	49.182,73	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Dužnik	Iznos osporene nenamirene tražbine od vjerovnika	Iznos osporene nenamirene tražbine od izvanrednog povjerenika	Skupina	Većina kojom je odobreno pravo glasa (%)	Većina kojom je odobreno pravo glasa (kn) ZA PROTIV	
	90	D.D.				%	5,74	27,10
ZAGREBAČKA PIVOVARA D.O.O.	83771985821	VELPRO-CENTAR D.O.O.	0,00	59.273,00	B	84,20 %	17.653.831.274,55	3.312.735.818,29
AMARITUDO D.O.O.	77217314030	AGROKOR D.D.	0,00	17.773.496,81	B	84,26 %	17.719.304.219,89	3.309.027.427,10
PET-PROM D.O.O.	67247311476	BELJE D.D. DARDA	0,00	11.483,04	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
TEHNIKA D.D.	73037001250	HOTELI ŽIVOGOŠĆE D.D.	0,00	12.764.708,43	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
BARPROM - TRGOVINA D.O.O.	227676740006	KONZUM D.D.	0,00	0,22	B	84,22 %	17.658.596.289,46	3.308.998.723,96
GRANOLIO D.D.	59064993527	KONZUM D.D.	0,00	2.737,91	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
TEDESCO SRL	IT02097480517	KONZUM D.D.	0,00	342.025,64	B	84,01 %	17.613.373.266,89	3.353.193.825,95
TEHNIKA D.D.	73037001250	KONZUM D.D.	0,00	9.551.170,36	B	84,18 %	17.613.373.266,89	3.308.998.723,96
EKO-EKSPRES D.O.O.	10543181635	JAMNICA D.D.	0,00	356.250,00	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
RTL HRVATSKA D.O.O.	07330149920	JAMNICA D.D.	0,00	19.357,65	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
BEBRA D.O.O.	76869119939	KONZUM D.D.	0,00	93.777,44	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
MEDO-FLOR D.O.O.	41413826008	KONZUM D.D.	0,00	19.422,08	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
MOGYI KFT	HU10411030	KONZUM D.D.	0,00	703.722,00	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
RICARDO D.O.O.	83535297393	PIK VRBOVEC-MESNA INDUSTRIJA, D.D.	0,00	40.000,00	A	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10
GRAD ZAGREB	61817894937	POLIKLINIKA AVIVA	0,00	932.737,52	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE	84397956623	ROTO DINAMIC D.O.O.	0,00	24.860,82	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
VODOOPSKRBA I ODVODNJA D.O.O.	83416546499	ROTO DINAMIC D.O.O.	0,00	8.986,23	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
PET-PROM D.O.O.	67247311476	AGROLAGUNA D. D.	0,00	3.272,73	A	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
OPĆINA DARDA	34375615619	BELJE D.D. DARDA	0,00	476.702,77	B	84,22 %	17.657.568.368,88	3.308.998.723,96
CAL INTERTRADE CO. LTD	0105531089375	KONZUM D.D.	0,00	82.460,21	B	84,22 %	17.657.539.665,74	3.309.027.427,10

R.br.	Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Skupina
9.	ATLANTIC MULTIPower D.O.O.	60396692377	1.908,77	A
10.	ATLANTIC PHARMACENTAR D.O.O.	05601691140	4.442,52	A
11.	ATLANTIC TRADE D.O.O.	65106679992	60.727,72	A
12.	AUTOTRANS D.O.O.	19819724166	3.868,09	A
13.	AVEDIS D.O.O.	40632920705	93.068,61	A
14.	AWT INTERNATIONAL D.O.O.	57159149897	2.045,84	A
15.	BAKROTISAK D.D.	59728283213	3.857,74	A
16.	BILOKALNIK-IPA D.D.	29531974087	9.724,69	A
17.	BIO PHARM VET D.O.O.	59417050556	6.598,13	A
18.	BIKOZMETIKA D.O.O.	83060366920	365,15	A
19.	BIONATURA BIDON VODE D.O.O.	34227393978	4.327,50	A
20.	BIROTEHNIK D.O.O.	38633460980	5.607,73	A
21.	BLITZ-CINESTAR D.O.O.	24146311117	36.957,20	A
22.	BRIEFING MEDIJI D.O.O.	05129429603	2.464,30	A
23.	BRODOMERKUR D.D.	33956120458	79.018,79	A
24.	BUCAVAC D.O.O.	86484630480	16.778,64	A
25.	BUHLER AG NIEDERLASSUNG OSTERREICH	57107987551	25.085,60	A
26.	BUHLER GMBH	28922209256	30.860,85	A
27.	CAPRICORNO D.O.O.	09517317411	83.173,02	A
28.	CENTEX S.P.A.	IT01271890160	81.476,55	A
29.	CERERE SOCIETA PER AZIONI S.P.A.	12429619765	7.857,84	A
30.	COCA-COLA HBC HRVATSKA D.O.O.	00228269289	33.529,00	A
31.	COOPERATIVA CERAMICA D IMOLA D.C.	IT00498281203	60.252,25	A
32.	CROATIAŠPED D.D.	90910530135	1.182,74	A
33.	CRODUX DERIVATI DVA D.O.O.	00865396224	510,61	A
34.	CRODUX PLIN D.O.O.	50388109754	1.695,68	A
35.	DB-KANTUN D.O.O.	16278459495	925,03	A
36.	DERMA D.D.	16891143389	3.937,50	A
37.	DIBA CHARM D.O.O.	25839074869	11.990,96	A
38.	DIZMAR D.O.O.	42645058618	1.872,00	A
39.	DOHLER HOLLAND B.V.	21298499463	15.557,70	A
40.	DUPLICATO MEDIA D.O.O.	74258457781	868,46	A
41.	ECCOS INŽENJERING D.O.O.	71629027685	8.103,16	A
42.	EGMONT D.O.O.	52195305652	1.777,08	A
43.	EKO-EKSPRES D.O.O.	10543181635	48.900,83	A
44.	EURO STRUCTOR D.O.O.	72543389181	16.663,46	A
45.	EUROINSPEKT CROATIA KONTROLA D.O.O.	50024748563	54.960,85	A
46.	EUROMONT INTRO D.O.O.	46289034988	9.180,75	A
47.	FAIRTRADE D.O.O.	44600453631	113,10	A
48.	FENIKS RADNIČKA D.O.O.	64359587013	4.549,37	A
49.	FINDRI D.O.O.	17770850990	28.148,45	A

R.br.	Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Skupina
88.	ILOČKI PODRUMI D.D.	38793818363	512,00	A
89.	IMAGO REKLAMNA AGENCIJA D.O.O.	41856116339	27.707,82	A
90.	INA MAZIVA D.O.O.	63988426425	118.354,64	A
91.	INA-INDUSTRIJA NAFTE D.D.	27759560625	63.088,50	A
92.	INFORMIA D.O.O.	73769082179	351.942,15	A
93.	INGEMARK D.O.O.	02854892746	49.500,00	A
94.	INTELKOM D.O.O.	77619007295	27.552,42	A
95.	IPSOS D.O.O.	54263783239	25.364,97	A
96.	IPSOS D.O.O.	01710734686	38.987,90	A
97.	JEŽINAC D.O.O.	51593359623	3.707,16	A
98.	KADULJA A.M. D.O.O.	85672274154	3.928,60	A
99.	KAESER KOMPRESSOREN D.O.O.	42572807012	32.395,74	A
100.	KANDIT D.O.O.	71007296189	17.348,49	A
101.	KOESTLIN D.D.	92803032010	19.458,52	A
102.	KOMPAS D.O.O.	101823777	39.594,33	A
103.	KOPITARNA ZAGREB D.O.O.	25843074154	2.067,72	A
104.	KRAŠ PREHRAMBENA INDUSTRIJA D.D.	94989605030	75,96	A
105.	KUNATEKS D.O.O.	46382522119	4.216,91	A
106.	LAMBA D.O.O.	67458691363	32.865,94	A
107.	LANERIS D.O.O.	59475405004	29.352,54	A
108.	LIQUATS VEGETALS S.A.	ESA17309329	57.580,76	A
109.	LJEKARNE PRIMA PHARME	28285339387	13.029,79	A
110.	LOGISTIKA VIOLETA D.O.O.	62874063131	86.553,12	A
111.	LR S.R.L.	IT 05326250965	90.101,81	A
112.	LUKA DUBROVNIK D.D.	47148433806	154,41	A
113.	MAISTRA D.D.	25190869349	62.500,66	A
114.	MARINADA D.O.O.	61997436995	3.710,83	A
115.	MARKO PRALJAK I MARIN SVIĆ, ODVJETNICI U ZOU PRALJAK&SVIĆ	23673585807	8.121,19	A
116.	MBM COMMERCE D.O.O.	87979097284	22.493,91	A
117.	MEDIKA D.D.	94818858923	87.143,00	A
118.	MENART D.O.O.	89031399895	101,49	A
119.	MERCATOR-H D.O.O.	10045107278	56.660,88	A
120.	MLINAR D.D.	62296711978	18.944,36	A
121.	MLINOTEST D.D.	SI36195618	7.105,89	A
122.	MOSLAVINA VOĆE D.O.O.	20972056960	4.428,24	A
123.	MOZAIK KNJIGA D.O.O.	57010186553	544,80	A
124.	NARODNE NOVINE D.D.	64546066176	23.724,52	A
125.	NASTAVNI ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO DR. ANDRIJA ŠTAMPAR	33392005961	35.676,24	A
126.	NATURALIS D.O.O.	19514005057	45.621,54	A
127.	NEKTAR NATURA D.O.O.	74687181612	3.951,33	A
128.	NEVA D.O.O.	38689888223	5.524,31	A

R.br.	Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Skupina
166.	STANIĆ D.O.O.	50056415529	61.260,36	A
167.	STELLA NEKRETNINE D.O.O.	00868197123	58.358,74	A
168.	STYRIA IT SOLUTIONS D.O.O.	33135361274	20.299,50	A
169.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET	47824453867	21.713,93	A
170.	TEHNOINVEST ZAGREB D.O.O.	90487555284	56.626,65	A
171.	TEKNOXGROUP HRVATSKA D.O.O.	31826907316	44.254,85	A
172.	ULTRA GROS D.O.O.	50266527938	34.618,32	A
173.	VALENTIĆ D.O.O.	49316961381	366,85	A
174.	VALIPILE D.O.O.	00467090373	43.343,96	A
175.	VALOVITI PAPIR - DUNAPACK D.O.O.	96648829623	16.971,56	A
176.	VEČERNJI LIST NOVINSKO-NAKLADNIČKO DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU	92276133102	36.088,76	A
177.	VINDIJA D.D.	44138062462	50.227,26	A
178.	VIPNET D.O.O.	29524210204	55.505,60	A
179.	VODOOPSKRBA I ODVODNJA D.O.O.	83416546499	76.992,67	A
180.	VODOOPSKRBA I ODVODNJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE D.O.O.	54189804734	50.370,29	A
181.	ZAGREBAČKA PIVOVARA D.O.O.	83771985821	9.670,22	A
182.	ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O.	85584865987	166.882,40	A
183.	ZAPREŠIČANKA D.O.O.	35851564566	8.171,47	A
184.	ZARJA GRUPA D.O.O.	58195521427	25.552,03	A
185.	ŽITO D.O.O.	03834418154	6.614,74	A
186.	ZNANJE D.O.O.	80627693538	211.734,32	A
187.	ZVIJEZDA D.O.O. LJUBLJANA	00000000000	232,30	A
188.	24SATA D.O.O.	78093047651	11.907.611,41	B
189.	A.I.A. - AGRICOLA ITALIANA ALIMENTARE S.P.A.	IT00233470236	5.709.794,87	B
190.	ACNIELSEN D.O.O.	77114819074	368.765,36	B
191.	ADRIALAB D.O.O.	83405746484	968.453,20	B
192.	AGRAGOLD D.O.O.	03736446850	4.893.571,23	B
193.	AGROTEKS D.O.O.	09346591759	3.483.339,89	B
194.	AJINOMOTO EUROLYSINE SAS	00000000000	473.273,41	B
195.	AKORN DISTRIBUTION D.O.O.	47334251464	210.837,49	B
196.	ALCA ZAGREB D.O.O.	58353015102	89.584.735,64	B
197.	ALLINOX BVBA	BE0444503092	1.250.659,70	B
198.	ALPLA D.O.O.	78723166306	24.332.373,73	B
199.	ALTA INVEST,INVESTICIJSKE STORITVE D.D.	00000000000	3.878.996,79	B
200.	AMARITUDO D.O.O.	77217314030	26.351.741,60	B
201.	ANAMARIJA COMPANY D.O.O.	72416125182	4.025.979,28	B
202.	ARCELIK A.S.	0730018000	442.624,46	B

R.br.	Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Skupina
244.	COCA-COLA HBC HRVATSKA D.O.O.	00228269289	41.255.300,96	B
245.	COFCO RESOURCES S.R.L.	IT08076171001	712.728,32	B
246.	COMPAGNIE FRUITIERE PARIS	FR05327060265	295.287,31	B
247.	COMUNELLO GIULIO S.P.A.	IT02294990243	1.955.973,66	B
248.	CORE 1 D.O.O.	79593457639	2.319.788,73	B
249.	CROATIAŠPED D.D.	90910530135	27.599.589,04	B
250.	CRODUX DERIVATI DVA D.O.O.	00865396224	23.230.524,40	B
251.	CRODUX PLIN D.O.O.	50388109754	335.549,86	B
252.	CROMARIS D.D.	58921608350	4.283.507,80	B
253.	DALMARE D.O.O.	35920050985	57.502.839,18	B
254.	DARKO NEKRETNINE D.O.O.	15857692909	177.394,04	B
255.	DB-KANTUN D.O.O.	16278459495	141.838,00	B
256.	DE GROOT INTERNATIONAL B.V.	NL001485167B01	564.483,15	B
257.	DELAMARIS ZAGREB D.O.O.	68566741868	2.583.715,79	B
258.	DELOITTE SAVJETODAVNE USLUGE D.O.O.	69797026382	3.384.403,65	B
259.	DELT PAPIR D.O.O.	43954802808	722.385,98	B
260.	DERMA D.D.	16891143389	2.372.903,38	B
261.	DIBA CHARM D.O.O.	25839074869	3.870.326,94	B
262.	DIJAMANT AD	100655247	41.836.380,23	B
263.	DIZMAR D.O.O.	42645058618	34.277,72	B
264.	DODLEK-AGRO D.O.O.	90751448634	2.260.010,43	B
265.	DOHLER DAHLENBURG GMBH	15427967728	89.375,74	B
266.	DOHLER GIDA SANAYI A.S.	3110368952	304.049,48	B
267.	DOHLER GMBH	83867269000	1.298.556,05	B
268.	DOHLER HOLLAND B.V.	21298499463	3.436.102,20	B
269.	DOHLER SP.Z.O.O.	PL5211003920	1.267.812,77	B
270.	DR.OETKER D.O.O.	10274951766	4.233.268,65	B
271.	DS SMITH BELIŠĆE CROATIA D.O.O.	67131617872	2.892.031,54	B
272.	DUE ERRE S.A.S. DI ZANOTTO ROMEO- IMPORT EXPORT	IT01011280292	2.699.553,48	B
273.	DUKAT D.D.	25457712630	83.991.532,25	B
274.	ECCOS INŽENJERING D.O.O.	71629027685	221.641,28	B
275.	ECOLAB D.O.O.	82868069039	210.844,37	B
276.	EGMONT D.O.O.	52195305652	1.177.643,12	B
277.	EKO-EKSPRES D.O.O.	10543181635	356.250,00	B
278.	ENERGIA NATURALIS D.O.O.	65900776536	130.400.000,00	B
279.	ESAROM GMBH	ATU65069123	17.291,63	B
280.	EURO STRUCTOR D.O.O.	72543389181	397.348,87	B
281.	EUROGOLD INDUSTRIES LTD	322655006250	313.629,34	B
282.	EUROINSPEKT CROATIA KONTROLA D.O.O.	50024748563	1.818.324,85	B
283.	EUROMONT INTRO D.O.O.	46289034988	457.298,61	B
284.	FAIRTRADE D.O.O.	44600453631	9.501.776,84	B

R.br.	Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Skupina
322.	HEP-PLIN D.O.O.	41317489366	3.304.357,82	B
323.	HEP-TOPLINARSTVO D.O.O.	15907062900	1.448.265,78	B
324.	HGSPOT INFORMATIKA D.O.O.	81919518448	652.445,14	B
325.	HILDING ANDERS D.O.O.	98594743140	497.352,99	B
326.	HISPA GROUP SPAIN SL	ESB30384416	1.408.042,06	B
327.	HON-ING D.O.O.	79869493052	130.475,54	B
328.	HOREX TRADE D.O.O.	54680477838	835.275,60	B
329.	HP-HRVATSKA POŠTA D.D.	87311810356	877.244,55	B
330.	HRVATSKA LUTRIJA D.O.O.	27905228158	174.430,35	B
331.	HRVATSKA POLJOPRIVREDNA AGENCIJA	48006835970	748.707,79	B
332.	HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA	68419124305	279.090,06	B
333.	HRVATSKE AUTOCESTE D.O.O.	57500462912	2.152.576,23	B
334.	HRVATSKE VODE	28921383001	5.429.398,76	B
335.	HRVATSKI TELEKOM D.D.	81793146560	37.502.755,69	B
336.	HRVATSKI ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO	75297532041	526.226,68	B
337.	HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE	84397956623	106.948,88	B
338.	HUDEK TRGOTRANS D.O.O.	66718146008	1.330.073,56	B
339.	ID EKO D.O.O.	72667678548	1.714.156,24	B
340.	IGEPA PLANA D.O.O.	32642260178	2.090.221,90	B
341.	IL FORNAIO DEL CASALE S.P.A.	IT02107660264	511.655,22	B
342.	IL PASTAIO S.R.L	IT03194140178	1.392.050,20	B
343.	ILOČKI PODRUMI D.D.	38793818363	5.212.544,69	B
344.	IMAGO REKLAMNA AGENCIJA D.O.O.	41856116339	876.685,84	B
345.	IMCD SOUTH EAST EUROPE GMBH	71832129095	30.342,53	B
346.	INA MAZIVA D.O.O.	63988426425	140.490,43	B
347.	INA-INDUSTRIJA NAFTE D.D.	27759560625	2.686.634,72	B
348.	INDUSTRIJA SMRZNUTE HRANE FRIKOM D.O.O.	00000000000	84.547.687,02	B
349.	INFOCUMULUS D.O.O.	87935795309	395.241,88	B
350.	INFORMIA D.O.O.	73769082179	771.334,70	B
351.	INGEMARK D.O.O.	02854892746	798.138,43	B
352.	INIT D.D.	00000000000	710.039,46	B
353.	INTEGRA AGRO 7 D.O.O.	19534664202	498.232,55	B
354.	INTELKOM D.O.O.	77619007295	3.879.569,74	B
355.	IPROM D.O.O.	15213763522	554.182,49	B
356.	IPSOS D.O.O.	01710734686	422.543,52	B
357.	IVO BRBORA	19716500857	6.498.712,27	B
358.	JEDERA ZADAR D.O.O.	73288860824	119.038,58	B
359.	JOVIMER S.L.	ESB96674056	1.929.613,38	B
360.	KADULJA A.M. D.O.O.	85672274154	993.955,92	B
361.	KAMENIČKI D.O.O.	21295124407	4.158.845,38	B
362.	KANDIT D.O.O.	71007296189	4.169.437,96	B

R.br.	Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Skupina
404.	MOGYI KFT	HU10411030	7.521.413,73	B
405.	MOLKEREI GROPPER GMBH & CO. KG	DE127782751	115.815,96	B
406.	MORANDO S.P.A.	IT03614850729	3.065.755,13	B
407.	MOSLAVINA VOĆE D.O.O.	20972056960	7.077.859,84	B
408.	MOZAIK KNJIGA D.O.O.	57010186553	53.027,58	B
409.	MSTART BUSINESS SOLUTIONS D.O.O.	00000000000	128.665,84	B
410.	NARODNE NOVINE D.D.	64546066176	4.115.899,19	B
411.	NAŠA DJECA D.O.O.	95753870939	689.081,97	B
412.	NASTAVNI ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO DR. ANDRIJA ŠTAMPAR	33392005961	1.262.089,08	B
413.	NATURPRODUKT D.O.O.	90507671771	356.656,02	B
414.	NEKTAR NATURA D.O.O.	74687181612	3.825.037,55	B
415.	NESTLE ADRIATIC D.O.O.	00183562417	5.614.929,03	B
416.	NIMCO BRANDS & LIQUEURS D.O.O.	51995473846	2.160.418,09	B
417.	NIVEX 22 D.O.O.	32290840977	872.085,18	B
418.	NOVA SLOGA D.O.O.	00000000000	27.004.263,76	B
419.	NOVA TV D.D.	75399377119	25.233.701,37	B
420.	O-K-TEH D.O.O.	37322381288	951.018,33	B
421.	ODVJETNIČKO DRUŠTVO POROBIJA & POROBIJA J.T.D.	85577874038	164.730,30	B
422.	OLITALIA SRL	IT01491110407	94.582,02	B
423.	OLIVAL D.O.O.	82376582315	675.688,99	B
424.	OMRČEN PROMET D.O.O.	62686265170	861.567,91	B
425.	OPĆINA DARDA	34375615619	9.536.122,13	B
426.	OTCF SPOLKA AKCYJNA	601118963618	556.571,31	B
427.	PAGO CROATIA D.O.O.	24628814304	7.010.165,35	B
428.	PALCO D.O.O.	14078043281	381.421,88	B
429.	PAŠKA SIRANA D.D.	69220072166	10.680.473,92	B
430.	PERLETTI S.P.A.	IT01974600163	200.428,38	B
431.	PERNOD RICARD CROATIA D.O.O.	45484104337	7.006.735,98	B
432.	PET-PROM D.O.O.	67247311476	34.403.405,71	B
433.	PETRUZALEK D.O.O.	76786412969	304.914,68	B
434.	PHRIXUS D.O.O.	51149085686	73.753,78	B
435.	PIAZZA JOHN FITZGERALD KENNEDY 3, RAVENNA, ITALIJA	IT08076171001	6.448.930,57	B
436.	PIS POSLOVNO INFORMATIČKI SISTEMI D.O.O.	78839398048	9.405.115,76	B
437.	PODRAVKA PREHRAMBENA INDUSTRIJA, D.D.	18928523252	63.149.537,62	B
438.	POHIT D.O.O.	91044906745	4.707.506,74	B
439.	POLJOCENTAR D.O.O.	49929727453	468.281,12	B
440.	POLSNACK POLSKA SOPLKA Z ORGANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOSCİĄ SP.K	PL5220001582	143.537,52	B

R.br.	Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Skupina
477.	ŠAFRAM D.O.O.	58257645837	2.525.092,71	B
478.	SALVIA D.O.O.	52538924684	6.811.749,06	B
479.	SAP SE	00000000000	319.933,73	B
480.	SAPONIA D.D.	37879152548	1.089.051,80	B
481.	SARAJEVSKI KISELJAK D.D.	00000000000	374.026,56	B
482.	SATO D.O.O.	65194295219	412.342,33	B
483.	SECURITAS HRVATSKA D.O.O.	33679708526	571.556,78	B
484.	SLAVONSKI ZATVORENI ALTERNATIVNI INVESTICIJSKI FOND S JAVNOM PONUDOM DIONIČKO DRUŠTVO	06371858079	2.335.165,83	B
485.	SLOBODNA DALMACIJA D.D.	35075764438	25.884.233,65	B
486.	SOKOL MARIĆ D.O.O.	11543074213	2.058.406,47	B
487.	SPAN D.O.O.	19680551758	1.342.436,11	B
488.	ŠPICA SUSTAVI D.O.O.	08747661196	3.179.955,80	B
489.	STANIĆ BEVERAGES D.O.O.	25420356246	18.115.718,54	B
490.	STANIĆ D.O.O.	50056415529	530.494,15	B
491.	STELLA NEKRETNINE D.O.O.	00868197123	19.945.928,06	B
492.	STJE MA PROMET D.O.O.	46368164888	8.637.939,99	B
493.	STOLAR D.O.O.	90773450384	241.874,58	B
494.	STUDENAC D.O.O.	02149349427	61.375,01	B
495.	STUDIO MODERNA-TV PRODAJA D.O.O.	97587356297	2.585.819,48	B
496.	SUDPACK VERPACKUNGEN GMBH & CO. KG	39744783710	2.470.217,89	B
497.	SUN CITY	FR06334692290	415.530,71	B
498.	SUN ISLAND GROUP S.R.L.	IT01572650883	134.034,77	B
499.	SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET	47824453867	363.025,43	B
500.	TAS- TRANS ATLANTIC SERVICES LIMITED	00000000000	77.300.379,48	B
501.	TDR D.O.O.	37014645007	2.157.663,17	B
502.	TEDESCO SRL	IT02097480517	742.595,26	B
503.	TEHNIKA D.D.	73037001250	90.385.325,12	B
504.	TELE2 D.O.O.	70133616033	67.582.666,80	B
505.	TERME ČATEŽ D.D.	SI55444946	537.462,20	B
506.	THE BELGIAN CHOCOLATE GROUP NV	BE0403788036	478.167,81	B
507.	TIHOMIR MIKULIĆ	65631028704	14.283.982,38	B
508.	TIMAB HUNGARIA KFT	HU13166478	373.114,64	B
509.	TISKARA ZAGREB D.O.O. ZA TISKARSKE USLUGE	24449097646	257.871,73	B
510.	TONNIES LEBENSMITTEL GMBH&CO-KG	82192910721	4.184.540,84	B
511.	TONNIES ZERLEGE BETRIEB GMBH	89118470263	334.743,21	B
512.	TONTARELLI S.P.A.	IT00468570429	384.929,20	B
513.	TRIDENS D.O.O.	27212072556	95.454,05	B
514.	TRILIX D.O.O.	23149457295	441.664,86	B

R.br.	Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Skupina
552.	ADDIKO BANK D.D.	14036333877	14.274.366,69	D
553.	ADRIA RESORTS D.O.O.	16582230172	128.511.797,10	D
554.	ADRI GRUPA D.D.	82023167977	159.955,85	D
555.	AGRAM LIFE OSIGURANJE D.D.	18742666873	212.848,46	D
556.	ALLIANZ ZAGREB D.D.	23759810849	77.282,19	D
557.	AUREUM TERRA D.O.O.	21801817494	3.386.557,19	D
558.	BKS BANK AG	02138784111	9.714.479,48	D
559.	BNP PARIBAS	20264346034	506.118.120,13	D
560.	BNP PARIBAS TRUST CORPORATION UK LIMITED	GB417734642	227.376.066,62	D
561.	BUDAPEST ALAPKEZELO ZRT DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE FONDOVIMA ZA RAČUN FONDA BF MONEY KONZERVATIVNI ALAP	02949216688	7.480.959,00	D
562.	BUDAPEST ALAPKEZELO ZRT DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE FONDOVIMA ZA RAČUN FONDA BUDAPEST EURO ROVID KOTVENY ALAP	02949216688	7.480.959,00	D
563.	BUDAPEST ALAPKEZELO ZRT DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE FONDOVIMA ZA RAČUN FONDA BUDAPEST PARADIGMA ALAP	02949216688	7.480.959,00	D
564.	BUDAPEST ALAPKEZELO ZRT DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE FONDOVIMA ZA RAČUN FONDA BUDAPEST DOLLAR RÖVID KÖTVENY ALAP	72953410504	3.740.479,50	D
565.	CHROMOS AGRO D.O.O.	82790074844	750.000,00	D
566.	CIGLANE NEKRETNINE D.O.O.	37170978679	67.474.180,80	D
567.	CIM BANQUE SA	00000000000	5.000.000,00	D
568.	CIM BANQUE SA GENEVE	00000000000	37.479.848,00	D
569.	CREDIT SUISSE AG,LONDON BRANCH	00000000000	376.905.260,70	D
570.	CROATIA BANKA D.D.	32247795989	46.031.876,27	D
571.	CROATIA OSIGURANJE D.D.	26187994862	1.986.684,65	D
572.	CROATIA-TEHNIČKI PREGLEDI D.O.O.	89968033067	86.547,01	D
573.	ERSTE & STEIERMÄRKISCHE S-LEASING D.O.O.	46550671661	1.078.892,13	D
574.	ERSTE FACTORING D.O.O.	10194059689	667.587.585,87	D
575.	ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK D. D.	23057039320	199.711.458,78	D
576.	FACTOR MAX D.O.O.	19835719592	9.263.790,68	D
577.	GORENJSKA BANKA D.D. KRANJ	46462390866	9.417.590,00	D
578.	HIRCUS D.O.O.	57655097896	20.218.772,09	D
579.	HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, DIONIČKO DRUŠTVO	87939104217	249.946.953,27	D
580.	HRVATSKO KREDITNO OSIGURANJE D.D.	46406681143	6.472.191,96	D
581.	IMPULS-LEASING D.O.O.	65918029671	1.718.963,16	D
582.	INGEMARK D.O.O.	02854892746	2.983,76	D
583.	J&T BANKA D.D.	38182927268	14.202.526,14	D
584.	J.P. MORGAN SECURITIES PLC	95241838477	270.288.607,20	D

R.br.	Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Skupina
	SUPERMARKET 2 D.O.O.			
619.	TRIGLAV OSIGURANJE D.D.	29743547503	2.320.586,64	D
620.	TRITICUM D.O.O.	43860255352	5.254.244,27	D
621.	VB LEASING D.O.O.	55525619967	340.007,36	D
622.	VETEL D.O.O.	25336476983	154.453.459,01	D
623.	VTB BANK (EUROPE) SE	28284529780	889.863.953,96	D
624.	VTB CAPITAL PLC	93173875694	701.150.740,70	D
625.	WPC AGRO 5 D.O.O.	44813813627	48.619.626,50	D
626.	WPC AGRO I 17-13 B.V.	79948688623	62.559.988,70	D
627.	WPC AGRO II 17-17 B.V.	35602565765	37.406.672,17	D
628.	ZAGREBAČKA BANKA D.D.	92963223473	19.121.724,96	D
629.	ZAKUP AGRO 4 D.O.O.	90894321081	31.015.855,51	D
630.	ADDIKO BANK D.D.	14036333877	409.235.587,29	E
631.	ADRIJSKA GRUPA D.D.	82023167977	1.019.349.559,73	E
632.	ALLIANZ ZAGREB D.D.	23759810849	14.777.427,74	E
633.	AWT INTERNATIONAL D.O.O.	57159149897	119.008.053,86	E
634.	BANK ALPNUM AG	30589558304	6.689.280,14	E
635.	CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU	38083028711	84.450.646,56	E
636.	CERERE SOCIETA PER AZIONI S.P.A.	12429619765	51.105.708,60	E
637.	CROATIA OSIGURANJE D.D.	26187994862	169.608.907,20	E
638.	ERSTE CARD CLUB D.O.O.	85941596441	3.752.293,01	E
639.	ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK D. D.	23057039320	76.551.574,57	E
640.	FRANCK D.D.	07676693758	194.438.354,03	E
641.	GRAD ZAGREB	61817894937	15.354.429,30	E
642.	HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK	26702280390	539.398.318,72	E
643.	HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, DIONIČKO DRUŠTVO	87939104217	24.286.294,65	E
644.	HRVATSKE VODE	28921383001	5.618.518,24	E
645.	INCEPTUM D.O.O.	56920339258	5.854.106,85	E
646.	J&T BANKA D.D.	38182927268	12.031.332,89	E
647.	JADRANSKA BANKA D.D.	02899494784	53.891.903,41	E
648.	JADRANSKO OSIGURANJE D.D.	94472454976	7.198.384,50	E
649.	KREDITNA BANKA ZAGREB D.D.	70663193635	32.886.414,59	E
650.	MEDIKA D.D.	94818858923	101.312.777,78	E
651.	OTP BANKA D.D.	52508873833	204.155.690,94	E
652.	PODRAVSKA BANKA D.D.	97326283154	66.342.688,79	E
653.	POSOJILNICA BANK-EGEN	24250429800	10.560.791,02	E
654.	PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.	02535697732	664.693.451,95	E
655.	RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D.	53056966535	1.192.632,29	E
656.	S IMMORENT OMIKRON D.O.O.	61262661892	12.441.276,87	E
657.	SAPONIA D.D.	37879152548	125.724.903,53	E

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Način glasovanja (ZA/PROTIV/NIJE GLASAO)	Skupina
24SATA D.O.O.	78093047651	11.907.611,41	ZA	B
A.I.A. - AGRICOLA ITALIANA ALIMENTARE S.P.A.	IT00233470236	11.267,06	PROTIV	A
A.I.A. - AGRICOLA ITALIANA ALIMENTARE S.P.A.	IT00233470236	5.709.794,87	PROTIV	B
ACNIELSEN D.O.O.	77114819074	12.980,82	ZA	A
ACNIELSEN D.O.O.	77114819074	368.765,36	ZA	B
ADDIKO BANK D.D.	14036333877	14.274.366,69	PROTIV	D
ADDIKO BANK D.D.	14036333877	409.235.587,29	PROTIV	E
ADRIA RESORTS D.O.O.	16582230172	128.511.797,10	PROTIV	D
ADRIALAB D.O.O.	83405746484	2.581,60	PROTIV	A
ADRIALAB D.O.O.	83405746484	968.453,20	PROTIV	B
ADRI GRUPA D.D.	82023167977	159.955,85	PROTIV	D
ADRI GRUPA D.D.	82023167977	1.019.349.559,73	PROTIV	E
AGRAGOLD D.O.O.	03736446850	12.720,71	ZA	A
AGRAGOLD D.O.O.	03736446850	4.893.571,23	ZA	B
AGRAM LIFE OSIGURANJE D.D.	18742666873	212.848,46	ZA	D
AGROTEKS D.O.O.	09346591759	3.483.339,89	ZA	B
AJINOMOTO EUROLYSINE SAS	00000000000	473.273,41	PROTIV	B
AKORN DISTRIBUTION D.O.O.	47334251464	2.933,21	ZA	A
AKORN DISTRIBUTION D.O.O.	47334251464	210.837,49	ZA	B
ALCA ZAGREB D.O.O.	58353015102	250.367,29	ZA	A
ALCA ZAGREB D.O.O.	58353015102	89.584.735,64	ZA	B
ALLIANZ ZAGREB D.D.	23759810849	77.282,19	ZA	D
ALLIANZ ZAGREB D.D.	23759810849	14.777.427,74	ZA	E
ALLINOX BVBA	BE0444503092	1.250.659,70	PROTIV	B
ALPLA D.O.O.	78723166306	24.332.373,73	ZA	B
ALTA INVEST,INVESTICIJSKE STORITVE D.D.	00000000000	3.878.996,79	PROTIV	B
AMARITUDO D.O.O.	77217314030	26.351.741,60	PROTIV	B
ANAMARIJA COMPANY D.O.O.	72416125182	4.025.979,28	ZA	B
ARCELIK A.S.	0730018000	442.624,46	PROTIV	B
ARFA SERVICES D.O.O.	34030497273	4.062,51	ZA	A
ARFA SERVICES D.O.O.	34030497273	43.025,83	ZA	B
ASBISC-CR D.O.O.	42543880714	9.802,91	PROTIV	A
ATLANTIC MULTIPower D.O.O.	60396692377	1.908,77	ZA	A
ATLANTIC PHARMACENTAR D.O.O.	05601691140	4.442,52	ZA	A
ATLANTIC TRADE D.O.O.	65106679992	60.727,72	ZA	A
ATLANTIC TRADE D.O.O.	65106679992	61.794.465,49	ZA	B
ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES D.O.O.	78920611325	2.340.758,39	ZA	B
AUCTOR D.O.O.	19203050598	14.548.522,45	PROTIV	B

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Način glasovanja (ZA/PROTIV/NIJE GLASAO)	Skupina
BRIEFING MEDIJI D.O.O.	05129429603	2.464,30	ZA	A
BRIO SPA	IT02876180239	455.943,73	PROTIV	B
BRODOMERKUR D.D.	33956120458	79.018,79	ZA	A
BRODOMERKUR D.D.	33956120458	105.374,80	ZA	B
BUCAVAC D.O.O.	86484630480	16.778,64	PROTIV	A
BUDAPEST ALAPKEZELO ZRT DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE FONDOVIMA ZA RAČUN FONDA BF MONEY KONZERVATIVNI ALAP	02949216688	7.480.959,00	PROTIV	D
BUDAPEST ALAPKEZELO ZRT DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE FONDOVIMA ZA RAČUN FONDA BUDAPEST EURO ROVID KÖTVENY ALAP	02949216688	7.480.959,00	PROTIV	D
BUDAPEST ALAPKEZELO ZRT DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE FONDOVIMA ZA RAČUN FONDA BUDAPEST PARADIGMA ALAP	02949216688	7.480.959,00	PROTIV	D
BUDAPEST ALAPKEZELO ZRT DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE FONDOVIMA ZA RAČUN FONDA BUDAPEST DOLLAR RÖVID KÖTVENY ALAP	72953410504	3.740.479,50	PROTIV	D
BUHLER AG NIEDERLASSUNG ÖSTERREICH	57107987551	25.085,60	ZA	A
BUHLER GMBH	28922209256	30.860,85	ZA	A
BUHLER GMBH	28922209256	1.286,01	ZA	B
BUHLER GMBH	21936970553	318.524,00	ZA	B
BURE D.O.O.	30311115193	66.806,93	ZA	B
CAL INTERTRADE CO. LTD	0105531089375	151.010,26	PROTIV	B
CAPRICORNO D.O.O.	09517317411	83.173,02	ZA	A
CAPRICORNO D.O.O.	09517317411	1.347.611,83	ZA	B
CARLSBERG CROATIA D.O.O.	09520995772	37.894.205,38	ZA	B
CEDEVITA D.O.O.	03830001847	238.749,34	ZA	B
CEFETRA HUNGARY KFT	HU12892776	244.440,00	PROTIV	B
CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU	38083028711	5.416.036,98	ZA	B
CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU	38083028711	84.450.646,56	ZA	E
CENTEX S.P.A.	IT01271890160	81.476,55	PROTIV	A
CERERE SOCIETA PER AZIONI S.P.A.	12429619765	7.857,84	ZA	A
CERERE SOCIETA PER AZIONI S.P.A.	12429619765	2.123.636,77	ZA	B
CERERE SOCIETA PER AZIONI S.P.A.	12429619765	51.105.708,60	ZA	E
CHROMOS AGRO D.O.O.	82790074844	20.775.134,35	ZA	B

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Način glasovanja (ZA/PROTIV/NIJE GLASAO)	Skupina
DIBA CHARM D.O.O.	25839074869	11.990,96	ZA	A
DIBA CHARM D.O.O.	25839074869	3.870.326,94	ZA	B
DIJAMANT AD	100655247	41.836.380,23	ZA	B
DIZMAR D.O.O.	42645058618	1.872,00	ZA	A
DIZMAR D.O.O.	42645058618	34.277,72	ZA	B
DODLEK-AGRO D.O.O.	90751448634	2.260.010,43	ZA	B
DOHLER DAHLENBURG GMBH	15427967728	89.375,74	ZA	B
DOHLER GIDA SANAYI A.S.	3110368952	304.049,48	ZA	B
DOHLER GMBH	83867269000	1.298.556,05	ZA	B
DOHLER HOLLAND B.V.	21298499463	15.557,70	ZA	A
DOHLER HOLLAND B.V.	21298499463	3.436.102,20	ZA	B
DOHLER SP.Z.O.O.	PL5211003920	1.267.812,77	ZA	B
DR.OETKER D.O.O.	10274951766	4.233.268,65	PROTIV	B
DRADAR D.O.O.	99760170734	4.700,46	ZA	A
DRADAR D.O.O.	99760170734	221.816,55	ZA	B
DS SMITH BELIŠĆE CROATIA D.O.O.	67131617872	2.892.031,54	ZA	B
DUE ERRE S.A.S. DI ZANOTTO ROMEO-IMPORT EXPORT	IT01011280292	2.699.553,48	PROTIV	B
DUKAT D.D.	25457712630	83.991.532,25	ZA	B
DUPLICATO MEDIA D.O.O.	74258457781	868,46	ZA	A
ECCOS INŽENJERING D.O.O.	71629027685	8.103,16	ZA	A
ECCOS INŽENJERING D.O.O.	71629027685	221.641,28	ZA	B
ECOLAB D.O.O.	82868069039	210.844,37	ZA	B
EGMONT D.O.O.	52195305652	1.777,08	ZA	A
EGMONT D.O.O.	52195305652	1.177.643,12	ZA	B
EKO-EKSPRES D.O.O.	10543181635	48.900,83	ZA	A
EKO-EKSPRES D.O.O.	10543181635	356.250,00	ZA	B
ENERGIA NATURALIS D.O.O.	65900776536	130.400.000,00	ZA	B
ERSTE & STEIERMÄRKISCHE S-LEASING D.O.O.	46550671661	1.078.892,13	ZA	D
ERSTE CARD CLUB D.O.O.	85941596441	3.752.293,01	ZA	E
ERSTE FACTORING D.O.O.	10194059689	667.587.585,87	ZA	D
ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK D. D.	23057039320	199.711.458,78	ZA	D
ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK D. D.	23057039320	76.551.574,57	ZA	E
ESAROM GMBH	ATU65069123	17.291,63	ZA	B
EURO STRUCTOR D.O.O.	72543389181	16.663,46	PROTIV	A
EURO STRUCTOR D.O.O.	72543389181	397.348,87	PROTIV	B
EUROGOLD INDUSTRIES LTD	322655006250	313.629,34	ZA	B
EUROINSPEKT CROATIA KONTROLA D.O.O.	50024748563	54.960,85	ZA	A

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Način glasovanja (ZA/PROTIV/NIJE GLASAO)	Skupina
GRAD BENKOVAC	83821313660	5.447,83	ZA	A
GRAD BJELOVAR	18970641692	3.334,82	ZA	A
GRAD BJELOVAR	18970641692	96.582,39	ZA	B
GRAD JASTREBARSKO	64942661827	43.754,77	ZA	A
GRAD ZAGREB	61817894937	398.678,08	ZA	A
GRAD ZAGREB	61817894937	4.082.515,90	ZA	B
GRAD ZAGREB	61817894937	15.354.429,30	ZA	E
GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA D.O.O.	74364571096	7.384,24	PROTIV	A
GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA D.O.O.	74364571096	7.479.992,33	PROTIV	B
GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO D.O.O.	03744272526	71.439,55	ZA	A
GRAFIČAR D.D.	78723936298	86.258,00	ZA	A
GRAFIČAR D.D.	78723936298	10.434.977,85	ZA	B
GRAFIČAR TVORNICA VREĆA I TISKARNICA D.O.O.	46342488505	3.391,24	ZA	A
GRAFIČAR TVORNICA VREĆA I TISKARNICA D.O.O.	46342488505	6.170,61	ZA	B
GRAFIČKI ZAVOD HRVATSKE D.O.O.	21141199398	3.659.502,41	ZA	B
GRANI E PARTNERS (HONG KONG) LIMITED	18755817241	1.352.718,53	ZA	B
GRANI E PARTNERS SPA	03632190967	1.500.315,03	ZA	B
GRANOLIO D.D.	59064993527	24.847.467,82	ZA	B
GRIESSON- DE BEUKELAER GMBH & CO .KG	DE149246227	997.652,67	PROTIV	B
GROUPE SEB SLOVENSKO, SPOL. S.R.O.	SK2020336120	1.314.427,05	PROTIV	B
GROUPE SEB SLOVENSKO, SPOL. S.R.O.	35566245022	1.387.656,97	PROTIV	B
GRUNDIG INTERMEDIA GMBH	DE233475842	181.405,10	PROTIV	B
GUMIIMPEX-GRP D.D.	82298562620	18.901,74	ZA	A
GUMIIMPEX-GRP D.D.	82298562620	12.624.784,52	ZA	B
HAMIPLANT B.V.	NL804543306B01	2.360.498,32	ZA	B
HAMLET NV	BE0414751214	36.935,98	PROTIV	A
HAY GROUP S.A.	54636747740	446.639,86	ZA	A
HAY GROUP S.A.	54636747740	115.031,89	ZA	B
HENDAL D.O.O.	35357386687	34.655,27	ZA	A
HEP ELEKTRA D.O.O.	43965974818	404,29	ZA	A
HEP ELEKTRA D.O.O.	43965974818	653.385,24	ZA	B
HEP-OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA D.O.O.	46830600751	10.048,36	ZA	A
HEP-OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG	46830600751	4.989.659,50	ZA	B

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Način glasovanja (ZA/PROTIV/NIJE GLASAO)	Skupina
HRVATSKI ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO	75297532041	526.226,68	ZA	B
HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE	84397956623	295.642,17	ZA	A
HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE	84397956623	106.948,88	ZA	B
HRVATSKO KREDITNO OSIGURANJE D.D.	46406681143	6.472.191,96	ZA	D
HUDEK TRGOTRANS D.O.O.	66718146008	65.467,55	ZA	A
HUDEK TRGOTRANS D.O.O.	66718146008	1.330.073,56	ZA	B
ID EKO D.O.O.	72667678548	41.321,06	ZA	A
ID EKO D.O.O.	72667678548	1.714.156,24	ZA	B
IDEA D.O.O.	00000000000	61.694,27	ZA	A
IGEPA PLANA D.O.O.	32642260178	2.090.221,90	ZA	B
IL FORNAIO DEL CASALE S.P.A.	IT02107660264	511.655,22	PROTIV	B
IL PASTAJO S.R.L	IT03194140178	1.392.050,20	PROTIV	B
ILOČKI PODRUMI D.D.	38793818363	512,00	NIJE GLASAO	A
ILOČKI PODRUMI D.D.	38793818363	5.212.544,69	NIJE GLASAO	B
IMAGO REKLAMNA AGENCIJA D.O.O.	41856116339	27.707,82	NIJE GLASAO	A
IMAGO REKLAMNA AGENCIJA D.O.O.	41856116339	876.685,84	NIJE GLASAO	B
IMCD SOUTH EAST EUROPE GMBH	71832129095	30.342,53	ZA	B
IMPULS-LEASING D.O.O.	65918029671	1.718.963,16	ZA	D
INA MAZIVA D.O.O.	63988426425	118.354,64	ZA	A
INA MAZIVA D.O.O.	63988426425	140.490,43	ZA	B
INA-INDUSTRIJA NAFTE D.D.	27759560625	63.088,50	ZA	A
INA-INDUSTRIJA NAFTE D.D.	27759560625	2.686.634,72	ZA	B
INCEPTUM D.O.O.	56920339258	5.854.106,85	PROTIV	E
INDUSTRIJA SMRZNUTE HRANE FRIKOM D.O.O.	00000000000	84.547.687,02	ZA	B
INFOCUMULUS D.O.O.	87935795309	395.241,88	ZA	B
INFORMIA D.O.O.	73769082179	351.942,15	ZA	A
INFORMIA D.O.O.	73769082179	771.334,70	ZA	B
INGEMARK D.O.O.	02854892746	49.500,00	ZA	A
INGEMARK D.O.O.	02854892746	798.138,43	ZA	B
INGEMARK D.O.O.	02854892746	2.983,76	ZA	D
INIT D.D.	00000000000	710.039,46	ZA	B
INTEGRA AGRO-7 D.O.O.	19534664202	498.232,55	PROTIV	B
INTELKOM D.O.O.	77619007295	27.552,42	PROTIV	A
INTELKOM D.O.O.	77619007295	3.879.569,74	PROTIV	B
IPROM D.O.O.	15213763522	554.182,49	PROTIV	B
IPSOS D.O.O.	01710734686	38.987,90	ZA	A

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Način glasovanja (ZA/PROTIV/NIJE GLASAO)	Skupina
D.D.				
KREDITNA BANKA ZAGREB D.D.	70663193635	344.358.471,63	ZA	D
KREDITNA BANKA ZAGREB D.D.	70663193635	32.886.414,59	ZA	E
KUNATEKS D.O.O.	46382522119	4.216,91	ZA	A
KUNATEKS D.O.O.	46382522119	381.606,71	ZA	B
KUSTURA D.O.O.	73269261236	657.639,13	ZA	B
KVASAC D.O.O.	77582119673	10.101.807,99	PROTIV	B
LA LOG D.O.O.	98319803940	96.889,72	ZA	B
LAGUNA TRADE D.O.O.	18996348579	104.500,98	PROTIV	B
LAMBA D.O.O.	67458691363	32.865,94	ZA	A
LAMBA D.O.O.	67458691363	118.085,57	ZA	B
LAMBERTZ POLONIA SP. ZO. O	PL6772001646	847.750,55	ZA	B
LANERIS D.O.O.	59475405004	29.352,54	NIJE GLASAO	A
LCN AGRO ONE D.O.O.	93302654500	4.494.844,70	ZA	D
LEDO D.O.O. ČITLUK	00000000000	149.870.472,46	ZA	B
LEDO DOO PODGORICA	02126265	42.131.545,13	ZA	B
LEGENDA PROMET D.O.O.	80810821515	5.759.635,07	ZA	B
LIQUATS VEGETALS S.A.	ESA17309329	57.580,76	PROTIV	A
LJEKARNE PRIMA PHARME	28285339387	13.029,79	PROTIV	A
LOGISTIKA VIOLETA D.O.O.	62874063131	86.553,12	NIJE GLASAO	A
LOGISTIKA VIOLETA D.O.O.	62874063131	11.171.850,08	NIJE GLASAO	B
LOZNICA D.O.O.	25317889185	38.248.783,29	ZA	D
LR S.R.L.	IT 05326250965	90.101,81	ZA	A
LUKA DUBROVNIK D.D.	47148433806	154,41	PROTIV	A
LUKA DUBROVNIK D.D.	47148433806	1.054.414,64	PROTIV	B
M.O.F. RAZVOJ TRGOVAČKIH CENTARA D.O.O.	75007845737	38.382.650,73	ZA	D
M.O.F. TRGOVAČKI CENTRI D.O.O.	33711220635	18.803.442,38	ZA	D
MAISTRA D.D.	25190869349	62.500,66	PROTIV	A
MAISTRA D.D.	25190869349	720.217,70	PROTIV	B
MARASKA D.D.	07602786563	10.356.096,77	ZA	B
MARINADA D.O.O.	61997436995	3.710,83	ZA	A
MARINADA D.O.O.	61997436995	5.370.365,67	ZA	B
MARKO PRALJAK I MARIN SVIĆ, ODVJETNICI U ZOU PRALJAK&SVIĆ	23673585807	8.121,19	ZA	A
MBM COMMERCE D.O.O.	87979097284	22.493,91	ZA	A
MBM COMMERCE D.O.O.	87979097284	3.033.996,16	ZA	B
MEDIKA D.D.	94818858923	87.143,00	PROTIV	A
MEDIKA D.D.	94818858923	1.110.029,49	PROTIV	B
MEDIKA D.D.	94818858923	101.312.777,78	PROTIV	E
MEDO-FLOR D.O.O.	41413826008	1.785.499,33	PROTIV	B

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Način glasovanja (ZA/PROTIV/NIJE GLASAO)	Skupina
NESTLE ADRIATIC D.O.O.	00183562417	5.614.929,03	ZA	B
NEVA D.O.O.	38689888223	5.524,31	ZA	A
NIMCO BRANDS & LIQUEURS D.O.O.	51995473846	14.247,14	ZA	A
NIMCO BRANDS & LIQUEURS D.O.O.	51995473846	2.160.418,09	ZA	B
NIVEX 22 D.O.O.	32290840977	872.085,18	PROTIV	B
NLB INTERFINANZ AG IN LIQUIDATION	00000000000	66.184.880,77	PROTIV	D
NLB TUTANSKA BANKA AD SKOPJE	00000000000	16.958.710,00	PROTIV	D
NOVA SLOGA D.O.O.	00000000000	27.004.263,76	ZA	B
NOVA TV D.D.	75399377119	25.233.701,37	PROTIV	B
O-K-TEH D.O.O.	37322381288	19.903,45	ZA	A
O-K-TEH D.O.O.	37322381288	951.018,33	ZA	B
ODVJETNIČKO DRUŠTVO POROBIJA & POROBIJA J.T.D.	85577874038	164.730,30	ZA	B
OLITALIA SRL	IT01491110407	94.582,02	PROTIV	B
OLIVAL D.O.O.	82376582315	675.688,99	ZA	B
OMRČEN PROMET D.O.O.	62686265170	10.290,00	ZA	A
OMRČEN PROMET D.O.O.	62686265170	861.567,91	ZA	B
OPĆINA DARDA	34375615619	9.536.122,13	PROTIV	B
OPĆINA KLOŠTAR IVANIĆ	18133797436	4.467,12	ZA	A
OPĆINA PODSTRANA	40910925478	47.656,85	ZA	A
OPĆINA PRIMOŠTEN	16878804200	14.692,01	PROTIV	A
OTCF SPOLKA AKCYJNA	601118963618	556.571,31	ZA	B
OTP BANKA D.D.	52508873833	2.962.231,80	ZA	D
OTP BANKA D.D.	52508873833	204.155.690,94	ZA	E
PAGO CROATIA D.O.O.	24628814304	7.010.165,35	ZA	B
PALCO D.O.O.	14078043281	381.421,88	ZA	B
PAŠKA SIRANA D.D.	69220072166	14.490,00	ZA	A
PAŠKA SIRANA D.D.	69220072166	10.680.473,92	ZA	B
PERLETTI S.P.A.	IT01974600163	200.428,38	NIJE GLASAO	B
PERNOD RICARD CROATIA D.O.O.	45484104337	7.006.735,98	NIJE GLASAO	B
PET-PROM D.O.O.	67247311476	203.906,01	ZA	A
PET-PROM D.O.O.	67247311476	34.403.405,71	ZA	B
PETRUZALEK D.O.O.	76786412969	304.914,68	ZA	B
PHRIXUS D.O.O.	51149085686	73.753,78	ZA	B
PIAZZA JOHN FITZGERALD KENNEDY 3, RAVENNA, ITALIJA	IT08076171001	6.448.930,57	PROTIV	B
PIS POSLOVNO INFORMATIČKI SISTEMI D.O.O.	78839398048	13.096,95	ZA	A
PIS POSLOVNO INFORMATIČKI	78839398048	9.405.115,76	ZA	B

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Način glasovanja (ZA/PROTIV/NIJE GLASAO)	Skupina
PUCK CUSTOM ENTERPRISES INTERNATIONAL D.O.O.	44619084431	6.501,69	ZA	A
PUCK CUSTOM ENTERPRISES INTERNATIONAL D.O.O.	44619084431	109.115,27	ZA	B
RAIFFEISEN FACTORING D.O.O.	95180802194	627.021.399,42	PROTIV	D
RAIFFEISEN LEASING D.O.O.	75346450537	3.008.809,44	PROTIV	D
RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D.	53056966535	644.784.705,86	PROTIV	D
RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D.	53056966535	1.192.632,29	PROTIV	E
RAM 3 D.O.O.	11397408087	739.976,95	ZA	B
RASTODER D.O.O.	SI92630138	22.077.630,73	ZA	B
RAVAGO CHEMICALS CROATIA D.O.O.	24817866943	544.552,30	ZA	B
RBL GROUP SA	72737551706	579.842,46	PROTIV	B
RCB BANK LIMITED	96416243344	8.796.527,23	ZA	D
RED BULL ADRIA D.O.O.	18217557354	5.063.010,79	ZA	B
REPUBLIKA HRVATSKA	52634238587	65.687,79	ZA	A
REPUBLIKA HRVATSKA	95555881478	621.631,50	ZA	B
REPUBLIKA HRVATSKA	52634238587	6.134.009,93	ZA	B
REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA	18683136487	200.071,62	ZA	A
REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA	18683136487	186.868.597,28	ZA	B
REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE	76767369197	61.150,86	ZA	A
REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE	76767369197	11.722.412,30	ZA	B
REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA	36162371878	1.341,99	ZA	A
REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE	19370100881	10.091,31	ZA	A
REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE	19370100881	1.321.103,78	ZA	B
RICARDO D.O.O.	83535297393	131.992,09	ZA	A
RICARDO D.O.O.	83535297393	95.403.509,24	ZA	B
RICARDO D.O.O.	83535297393	48.000.000,00	ZA	D
RISO GALLO INTERNATIONAL S.A.	01407630183	484.489,72	ZA	B
RK GROWERS SRL	IT03072330040	253.312,96	PROTIV	B
ROHING D.O.O.	35613417624	95.531,78	ZA	B
ROTOPLAST D.O.O.	37955572990	119.780,10	ZA	A
ROTOPLAST D.O.O.	37955572990	29.526.487,22	ZA	B
ROX D.O.O.	20534431136	13.531,73	ZA	A
ROX D.O.O.	20534431136	574.109,53	ZA	B

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Način glasovanja (ZA/PROTIV/NIJE GLASAO)	Skupina
ŠPICA SUSTAVI D.O.O.	08747661196	55.239,57	ZA	A
ŠPICA SUSTAVI D.O.O.	08747661196	3.179.955,80	ZA	B
SPLITSKA BANKA D.D.	69326397242	615.960.136,13	ZA	D
STANIĆ BEVERAGES D.O.O.	25420356246	64.304,38	ZA	A
STANIĆ BEVERAGES D.O.O.	25420356246	18.115.718,54	ZA	B
STANIĆ D.O.O.	50056415529	61.260,36	ZA	A
STANIĆ D.O.O.	50056415529	530.494,15	ZA	B
ŠTEDBANKA D.D.	58063088591	44.195.101,99	PROTIV	D
STELLA NEKRETNINE D.O.O.	00868197123	58.358,74	PROTIV	A
STELLA NEKRETNINE D.O.O.	00868197123	19.945.928,06	PROTIV	B
STJE MA PROMET D.O.O.	46368164888	8.637.939,99	ZA	B
STOLAR D.O.O.	90773450384	241.874,58	ZA	B
STUDENAC D.O.O.	02149349427	61.375,01	ZA	B
STUDIO MODERNA-TV PRODAJA D.O.O.	97587356297	2.585.819,48	ZA	B
STYRIA IT SOLUTIONS D.O.O.	33135361274	20.299,50	ZA	A
SUB DUBROVNIK D.O.O.	22687304716	10.133,58	ZA	D
SUDPACK VERPACKUNGEN GMBH & CO. KG	39744783710	2.470.217,89	ZA	B
SUN CITY	FR06334692290	415.530,71	PROTIV	B
SUN ISLAND GROUP S.R.L.	IT01572650883	134.034,77	PROTIV	B
SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET	47824453867	21.713,93	ZA	A
SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET	47824453867	363.025,43	ZA	B
TARGO COMMERCIAL FINANCE A.G.	66104771134	531.667,61	ZA	D
TAS- TRANS ATLANTIC SERVICES LIMITED	00000000000	77.300.379,48	ZA	B
TDR D.O.O.	37014645007	2.157.663,17	PROTIV	B
TDR D.O.O.	37014645007	380.404.094,19	PROTIV	E
TEDESCO SRL	IT02097480517	742.595,26	ZA	B
TEHNIKA D.D.	73037001250	90.385.325,12	PROTIV	B
TEHNOINVEST ZAGREB D.O.O.	90487555284	56.626,65	PROTIV	A
TEKNOXGROUP HRVATSKA D.O.O.	31826907316	44.254,85	ZA	A
TELE2 D.O.O.	70133616033	67.582.666,80	PROTIV	B
TERME ČATEŽ D.D.	SI55444946	537.462,20	PROTIV	B
THE BANK OF NEW YORK MELLON	46673837835	3.107.136.409,29	ZA	C
THE BELGIAN CHOCOLATE GROUP NV	BE0403788036	478.167,81	PROTIV	B
TIHOMIR MIKULIĆ	65631028704	14.283.982,38	ZA	B
TIMAB HUNGARIA KFT	HU13166478	373.114,64	PROTIV	B

Vjerovnik	Vjerovnik OIB	Iznos tražbine s pravom glasa (utvrđena nenamirena tražbina i tražbina koja je dobila pravo glasa od vjerovnika i povjerenika)	Način glasovanja (ZA/PROTIV/NIJE GLASAO)	Skupina
VETROPACK STRAŽA TVORNICA STAKLA D.D.	74210066591	202.518,47	ZA	B
VINDIJA D.D.	44138062462	50.227,26	ZA	A
VINDIJA D.D.	44138062462	159.691.399,79	ZA	B
VIPNET D.O.O.	29524210204	55.505,60	ZA	A
VIPNET D.O.O.	29524210204	36.297.570,50	ZA	B
VITAKRAFT HOBBY PROGRAM D.O.O.	66024163037	526.409,07	ZA	B
VM2 D.O.O.	60577674445	4.568.224,84	ZA	B
VODOOPSKRBA I ODVODNJA D.O.O.	83416546499	76.992,67	ZA	A
VODOOPSKRBA I ODVODNJA D.O.O.	83416546499	3.051.887,14	ZA	B
VODOOPSKRBA I ODVODNJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE D.O.O.	54189804734	50.370,29	ZA	A
VODOOPSKRBA I ODVODNJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE D.O.O.	54189804734	624.551,15	ZA	B
VODOPLAST D.O.O.	70276913567	327.686,06	ZA	B
VOX KOMUNIKACIJE D.O.O.	24533297794	1.973.329,48	ZA	B
VTB BANK (EUROPE) SE	28284529780	889.863.953,96	ZA	D
VTB CAPITAL PLC	93173875694	701.150.740,70	ZA	D
WEIDERMARK FLEISCHWAREN GMBH & CO.KG	74831312157	1.435.647,10	PROTIV	B
WEIGANDT CONSULTING GMBH	58628533572	4.496.853,72	PROTIV	B
WITOR S SOCIETA PER AZIONI	IT12300660151	1.789.974,22	PROTIV	B
WPC AGRO 5 D.O.O.	44813813627	48.619.626,50	ZA	D
WPC AGRO I 17-13 B.V.	79948688623	62.559.988,70	ZA	D
WPC AGRO II 17-17 B.V.	35602565765	37.406.672,17	ZA	D
ZAGREB-MONTAŽA D.O.O.	06588149401	153.630.248,45	PROTIV	E
ZAGREB-MONTAŽA PROPERTY MANAGEMENT D.O.O.	91441146177	230.065.131,90	PROTIV	B
ZAGREBAČKA BANKA D.D.	92963223473	19.121.724,96	ZA	D
ZAGREBAČKA BANKA D.D.	92963223473	1.784.256.455,27	ZA	E
ZAGREBAČKA PIVOVARA D.O.O.	83771985821	9.670,22	ZA	A
ZAGREBAČKA PIVOVARA D.O.O.	83771985821	34.438.542,54	ZA	B
ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O.	85584865987	166.882,40	ZA	A
ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O.	85584865987	31.760.035,77	ZA	B
ZAKUP AGRO 4 D.O.O.	90894321081	31.015.855,51	ZA	D
ZAPREŠIĆANKA D.O.O.	35851564566	8.171,47	ZA	A
ZAPREŠIĆANKA D.O.O.	35851564566	151.043,66	ZA	B
ZARJA GRUPA D.O.O.	58195521427	25.552,03	NIJE GLASAO	A
ZARJA GRUPA D.O.O.	58195521427	1.980.749,40	NIJE GLASAO	B
ŽITO D.O.O.	03834418154	6.614,74	ZA	A

je na današnjem ročištu priznato pravo glasa sa stanjem na dan 10. travnja 2017. g.): tada bi proizašlo da je ukupan iznos tražbina vjerovnika s pravom glasa 41.325.730.101,36 kn, za nagodbu je glasovalo vjerovnika s iznosom utvrđenih tražbina od 32.763.845.039,92 kune čime dakle proizlazi da za nagodbu glasuje 79,28% vjerovnika s pravom glasa što iznosi više od 2/3 ukupnih tražbina vjerovnika s pravom glasa, a čime dakle proizlazi da se postiže gotovo isti rezultat i postotak kojim proizlazi da je nagodba prihvaćena, te time ostvareni uvjeti za potvrdu iste.

U Zagrebu 6. srpnja 2018.

S U D A C

Nevenka Siladi Rstić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka rješenja, a koja se podnosi ovome sudu u 3 primjerka. Dostava se smatra obavljenom protekom roka od 8 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča . O istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH

Za točnost otpravka-ovl.službenik
Vinka Mihalinić



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-5140/2018-8

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, OIB 05937759187, Zagreb, (Grad Zagreb), M. Čavića 1, i njegovim ovisnim i povezanim društvima, kojeg zastupa punomoćnik Tin Dolički, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Bogdanović, Dolički & Partneri d.o.o. Zagreb, Miramarska 24, odlučujući o žalbama vjerovnika: OPĆINA DARDA, OIB 34375615619, Darda, Sv. Ivana Krstitelja 89, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Rešetar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Rešetar & Partneri d.o.o. u Osijeku, Šetalište Petra Preradovića 7 (I.), NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d., OIB 17719334242, Republika Slovenija, Ljubljana, Trg Republike 2, kojeg zastupa punomoćnik Boris Trgovec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Trgovec & Valenčak j.t.d. u Zagrebu, Miramarska 24 (II.), CAPELANT INTERNATIONAL CORPORATION, Crystal Offices, OT Center, Victoria, Republika Sejšeli, Mahe, kojeg zastupa punomoćnik Stipe Vuletić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 110/II (III.), IPROM d.o.o., OIB 15213763522, Samobor, Ulica Hrastina 26, kojeg zastupa punomoćnik Inoslav Korinčić, odvjetnik u Zaprešiću, Mihovila Krušlina 14 (IV.), ESSEKER GRUPA d.o.o., OIB 55606860500, Osijek, Kapucinska 25/II, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Fingler, odvjetnik u Osijeku, Šetalište Petra Preradovića 3 (V.), NADIJA BENOLIĆ, OIB 30870764620, Umag, Rovinjska 6B (VI.), IVAN KOPILOVIĆ, OIB 25736080334, vl. Poljodjelsko trgovačkog obrta AGRO CIBALAE, Vinkovci, Duga 110, kojeg zastupaju punomoćnici Radojica Vučković i Sreten Baljak, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Osijeku, Kapucinska 23/I (VII.), WIMAX d.o.o., OIB 16104453156, Zagreb, Gordana Lederera 4, kojeg zastupa punomoćnik Stipe Vuletić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 11c/II (VIII.), KENTBANK d.d., OIB 73656725926, Zagreb, Gundulićeva 1 (IX.), GMUNDNER MOLKEREI EGEN, OIB 86868068021, Austrija, Gmundnen, Theresienthalstasse 16, kojeg zastupa punomoćnik Stipica Jakić, odvjetnik u Zagrebu, Petrinjska 9 (X.), BASIC COMMERCE d.o.o. za trgovinu i usluge, Bosna i Hercegovina, Posušje, Zagrebačka b.b., kojeg zastupa punomoćnik Stipe Vuletić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 11c/II (XI.), AUCTOR d.o.o., OIB 19203050598, Zagreb, Dežmanova 5, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191b (XII.), MEDIKA d.d., OIB 94818858923, Zagreb, Capraška 1, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191b (XIII.), RUKOMETNI KLUB METKOVIĆ, OIB 68520679855, Metković, Športska 5, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Volarević, odvjetnik u Zagrebu, Palmotićeve 4 (XIV.), DARKO HARALD BARLEK, Zagreb, Petračićeva 26, kojeg zastupaju punomoćnici Petar Petrić i Ana-Marija

Kajić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Zagrebu, Trnjanska cesta 37 (XV.), RAIFFEISEN FACTORING d.o.o., OIB 95180802194, Zagreb, Petrinjska 59 (XVI.), RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., OIB 53056966535, Zagreb, Petrinjska 59 (XVII.), koje zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac u Zagrebu, Ulica grada Mainza 11 i Rijeci, Jadranski trg 4/II, PHOENIX FARMACIJA d.o.o., OIB 36755252122, Zagreb, Ozaljska 95 (XVIII.), TRIGLAV OSIGURANJE d.d., OIB 29743547503, Zagreb, A. Heinza 4, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Lui, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o. u Zagrebu, Zelinska 4 (XIX.), NIVEX 22 d.o.o., OIB 32290840977, Osijek, Ulica jablanova 23, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (XX.), MEDO-FLOR d.o.o., OIB 41413826008, Donji Dragonožec, Vodovodna I odvojak 7, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (XXI.), COMMEL-ZAGREB d.o.o., OIB 69638353517, Zagreb, Samoborska cesta 143, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (XXII.), TELE2 d.o.o., OIB 70133616033, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (XXIII.), RICARDO d.o.o., OIB 83535297393, Darda, Kudeljara 1a, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (XXIV.), NEPLAST d.o.o., OIB 69686127508, Republika Slovenija, Miren, Miren 137, kojeg zastupa punomoćnica Josipa Kuran, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Travaš i partneri d.o.o. u Zagrebu, Jurkovićeve 24 (XXV.), UNEX MEDIA d.o.o., OIB 31668116417, Zagreb, Ilica 26, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković j.t.d. u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII (XXVI.), ZAGREB-MONTAŽA d.o.o. za gradnju gospodarskih objekata, OIB 06588149401, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 (XXVII.), IMEX BANKA d.d., OIB 99326633206, Split, Tolstojeva 6 (XXVIII.), BILOKALNIK-IPA d.d., OIB 29531974087, Koprivnica, Dravska 19 (XXIX.), RAIFFEISEN LEASING d.o.o., OIB 75346450537, Zagreb, Radnička cesta 43, kojeg zastupa punomoćnik Šimun Babić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Babić & Čibarić d.o.o. u Zagrebu, Matije Mrazovića 5 (XXX.), DS SMITH BELIŠĆE CROATIA d.o.o., OIB 67131617872, Belišće, Trg A. Starčevića 1 (XXXI.), AFRODITA COMMERC d.o.o., OIB 13262076150, Zagreb, Getaldićeva 8, kojeg zastupa punomoćnica Antonija Galić, odvjetnica u Zagrebu, Pere Budmanija 5 (XXXII.), ŽITO d.o.o., OIB 03834418154, Osijek, Đakovština 3 (XXXIII.), TVORNICA ŠEĆERA OSIJEK d.o.o., OIB 67995376750, Osijek, Frankopanska 99 (XXXIV.), ALTERNATIVE INVEST d.o.o., OIB 34251042886, Zagreb, Bosanska 7 (XXXV.), IVICA TODORIĆ, OIB 05859927944, Zagreb, Himper 5, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Smičiklasova 18 (XXXVI.), PORSCHE INTER AUTO d.o.o., OIB 67492500921, Zagreb, Velimira Škorpika 21-23, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Knezović & Partneri j.t.d. u Zagrebu, Radnička cesta 54 (XXXVII.), SCENT GLOBAL LTD., Ujedinjeno Kraljevstvo, Engleska, Manchester M3 2LG, 20 St. Mary's Parsonage, Cardinal House, 6th Floor, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24 (XXXVIII.), VINDIJA d.d., OIB 44138062462, Varaždin, Međimurska 6, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Mihalić, odvjetnica u Varaždinu, Alojzija Stepinca 1 (XXXIX.), GEBRÜDER SPANG GmbH & Co Kg, Savezna Republika Njemačka, 56235 Ransbach-Baumbach, Bergstraße 1-5, kojeg zastupa punomoćnik Mislav

Bradrica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradrica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24 (XL.), OVUM d.o.o., OIB 93991942410, Zagreb, Gradišćanska 34 (XLI.), IL FORNAIO DEL CASALE s.p.a., OIB 98812925064, Italija, Treviso, Via M. Buonarroti 5, Casale sul Sile, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Žurić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Savska cesta 32 (XLII.), PERFA – BIO d.o.o., OIB 77145316465, Donja Stubica, Golubovečka 44 (XLIII.), INCEPTUM d.o.o., OIB 56920339258, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d (XLIV.), TRANSEUROPEAN PROPERTIES IV SUPERMARKET 2 d.o.o., OIB 07020543511, Zagreb, Ilica 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, Ilica 1 (XLV.), AUREUM TERRA d.o.o., OIB 21801817494, Zagreb, Ilica 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, Ilica 1 (XLVI.), TRANSEUROPEAN PROPERTIES IV SUPERMARKET 1 d.o.o., OIB 009940114691, Zagreb, Ilica 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, Ilica 1 (XLVII.), TAS – TRANS ATLANTIC SERVICES LIMITED, OIB 56240639138, Britanski Djevičanski Otoci, 3076 Sir Francis Drake's Highway, Road Town, Tortola, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Žurić i Partneri d.o.o. u Zagrebu, Savska cesta 32 (XLVIII.), ŠTED BANKA d.d. u likvidaciji, OIB 58063088591, Zagreb, Slavonska avenija 3 (XLIX.), GORDANA TOMIČIĆ, OIB 21334083227, Umag, Matka Laginje, koju zastupa punomoćnik Mirko Butorović, odvjetnik u Hvaru, Vicka Butorovića 39 (L.), STEGA TISAK d.d., OIB 78043520516, Zagreb, Heinzelova 60/I, kojeg zastupa punomoćnica Helena Sjauš, odvjetnica u Zagrebu, Fra Filipa Grabovca 14 (LI.), RBL GROUP SA, OIB 72737551706, Švicarska, 3206 Rizenbach, Ofenhausstrasse 29-35, kojeg zastupa punomoćnik Mario Perica, odvjetnik u Zagrebu, Dubašnička 17 (LII.), B & P POWER s.r.o., 50901 Nova Paka, Hermanice 128, Republika Češka, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradrica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradrica Marić Wahl Cesarec u Zagrebu, Miramarska 24 (LIII.), FORNETTI LTD., Republika Mađarska, 6000 Kecskemét, Városház 92, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vedriš & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Ozaljska 136 (LIV.), TVS S.p.A., 61033 Fermignano, Via Galileo Galilei 2, Republika Italija, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradrica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradrica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24 (LV.), JOVIMER S.L., Kraljevina Španjolska, 46770 Xeraco, Av. De Valencija 37, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradrica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradrica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24 (LVI.), KVASAC d.o.o., OIB 77582119673, Prigorje Brdovečko, Prudnice, Prudnička 98, kojeg zastupa punomoćnik Boris Šafarić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 166 (LVII.), DANIJEL LABAŠ, OIB 88601104606, Varaždin, Vladimira Deduša 19, kojeg zastupa punomoćnik Damir Linta, odvjetnik u Zagrebu, Veslačka 15b (LVIII.), BAHOVEC d.o.o., OIB 08740642924, Vrboska, Vrboska 3, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Galeković, odvjetnik u Zagrebu, Savska cesta 41 (LIX.), BMD ŠTIL d.o.o., OIB 96086822394, Bedenica, Bedenica 45a, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (LX.), MIROSLAV MIKUŠ, OIB 96094383488, Osijek, Sjenjak 2, kojeg zastupa punomoćnik Marko Pleš, odvjetnik u Osijeku, Ivana Gundulića 36b/II (LXI.), ALTA SKLADI, DRUŽBA ZA UPRAVLJANJE d.d., Ljubljana, Republika Slovenija, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradrica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradrica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24 (LXII.), MIRA ĆIRIĆ, OIB 89286315698, Jastrebarsko, Zrinskih i Frankopana 28, kojeg zastupa punomoćnica Mirela Blažević, odvjetnica u Zagrebu, Teslina 3/II (LXIII.), ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., OIB 65723536010, Umag, E. Miloša 1

(LXIV.), BANK ALPINUM AG, OIB 30589558304, Austrasse 59, FL-9490 Vaduz, Kneževina Liechtenstein, kojeg zastupa Majda Namačinski, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vukmir i suradnici d.o.o. u Zagrebu, Gramača 2L (LXV.), GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., OIB 74364571096, Zagreb, Radnička cesta 1 (LXVI.), UDRUGA MANJINSKIH DIONIČARA KONCERNA AGROKOR, OIB 54868690393, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74 (LXVII.), ADDIKO BANK d.d., OIB 14036333877, Zagreb, Slavonska avenija 6, kojeg zastupa punomoćnica Belinda Čačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Čačić & Partneri j.t.d., Zagreb, A. Hebranga 27 (LXVIII.), ADRIS GRUPA d.d., OIB 82023167977, Rovinj, Vladimira Nazora 1, kojeg zastupa punomoćnica Belinda Čačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Čačić & Partneri j.t.d., Zagreb, A. Hebranga 27 (LXIX.), MORANDO S.P.A., OIB 02275477456, Via Chieri 61, 10020 Andezeno (Torino), Republika Italija, kojeg zastupa punomoćnica Belinda Čačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Čačić & Partneri j.t.d. u Zagrebu, Andrije Hebranga 27 (LXX.), EUROHERC osiguranje d.d., OIB 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282 (LXXI.), AGRAM Invest d.d., OIB 19330941681, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, oboje zastupani po punomoćnici Marini Ljubanović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 282 (LXXII.), AGROLAGUNA d.d., OIB 84196188473, Poreč, Mate Vlašića 34, kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tus Novokmet Smrček d.o.o. u Zagrebu, Heinzlova 33a (LXXIII.), KARISMA RESORTS INTERNATIONAL S.A., OIB 38688984183, 53 Este, Urb. Marbella, Humboldt Tower, 2do Piso, Panama, Republika Panama, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Gugić & Kovačić d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII (LXXIV.), SONJA DEKANOVIĆ, OIB 04336748812, Zagreb, Radonjska 4, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Marinković, odvjetnik u Zagrebu, Mesnička 14 (LXXV.), FENIKS RADNIČKA d.o.o., OIB 14819723497, Zagreb, Vlaška 69, kojeg zastupa punomoćnik Petar Barbarić, odvjetnik u Zagrebu, Kranjčevićeva 29 (LXXVI.), SERES INVESTMENTS S.A SPF, Luksemburg, 5 Avenue Gaston Diderich, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Gillich, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Orešković, Vrtarić & partneri d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 80 (LXXVII.), DELOITTE SAVJETODAVNE USLUGE d.o.o., OIB 69797026382, Zagreb, Radnička cesta 80, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Gillich, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Orešković, Vrtarić & partneri d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 80 (LXXVIII.), CAPTURIS d.o.o., OIB 26726754649, Split, Kralja Zvonimira 14, kojeg zastupa punomoćnik Boris Ivančić, odvjetnik u Splitu, Dražanac 3a (LXXIX.), ZORA 1892 d.o.o., OIB 61738456346, Zagreb, Vodovodna 20, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Batarelo Dvojković Vuchetich d.o.o. u Zagrebu, Milana Amruša 19 (LXXX.), LUKA LATINOVIĆ, DANIJEL LABAŠ, TEREZIJA MITROVIĆ, DAVOR SINOKOVIĆ (LXXXI.), GRAD ROVINJ-ROVIGNO, OIB 25677819890, Rovinj, Trg Matteoti 2, kojeg zastupa punomoćnik Luka Šumberac, odvjetnik u Puli, Flanatička 16 (LXXXII.), TDR d.o.o., OIB 37014645007, Rovinj, Obala V. Nazora 1, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Šooš Maceljiski, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šooš Maceljiski, Mandić, Stanić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Trg žrtava fašizma 6 (LXXXIII.), TRITICUM d.o.o., OIB 43860255352, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274 (LXXXIV.), TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274 (LXXXV.), NEKTAR NATURA d.o.o., OIB 74687181612, Split, Fra Bonina 3, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Nikola Bartolić, Tomislav Bartolić, Juraj Bartolić i Eliza Bartolić u Zagrebu, Palmotićeve 27 (LXXXVI.), KREDITNA BANKA ZAGREB d.d., OIB 70663193635, Zagreb, Ulica grada Vukovara 7 (LXXXVII.), protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823. od 6. srpnja 2018. i rješenja Trgovačkog suda u

Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2018.

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika Općina Darda, Darda, i dopuna žalbe od 13. srpnja 2018. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

II. Odbija se žalba vjerovnika Nova Ljubljanska Banka d.d., Republika Slovenija, Ljubljana, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

III. Odbija se žalba vjerovnika Capelant International Corporation, Republika Sejšeli, Mahe, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

IV. Odbija se žalba vjerovnika Iprom d.o.o., Samobor, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

V. Odbacuje se žalba vjerovnika Esseker Grupa d.o.o., Osijek, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2018-2823 od 6. srpnja 2018. kao nedopuštena.

VI. Odbacuje se žalba vjerovnice Nadije Benolić, Umag, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

VII. Odbija se žalba vjerovnika Ivana Kopilovića, vl. Poljodjelsko trgovačkog obrta AGRO CIBALAE, Vinkovci, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

VIII. Odbija se žalba vjerovnika Wimax d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

IX. Odbija se žalba vjerovnika KentBank d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

X. Odbija se žalba vjerovnika Gmundner Molkerei Egen, Austrija, Gmundnen, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XI. Odbija se žalba vjerovnika Basic Commerce d.o.o., Bosna i Hercegovina, Pošušje, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XII. Odbija se žalba vjerovnika Auctor d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XIII. Odbija se žalba vjerovnika Medika d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XIV. Odbija se žalba vjerovnika Rukometni klub Metković, Metković, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XV. Odbacuje se žalba vjerovnika Darka Haralda Barleka, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

XVI. Odbija se žalba i dopuna žalbe od 20. srpnja 2018. vjerovnika Raiffeisen Factoring d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XVII. Odbija se žalba i dopuna žalbe od 20. srpnja 2018. vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XVIII. Odbija se žalba vjerovnika Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XIX. Utvrđuje se da je vjerovnik Triglav osiguranje d.d., Zagreb, odustao od podnesene žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XX. Odbija se žalba vjerovnika Nivex 22 d.o.o., Osijek, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XXI.1. Odbija se žalba vjerovnika Medo-Flor d.o.o., Donji Dragonožec, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

2. Odbija se žalba vjerovnika Medo-Flor d.o.o., Donji Dragonožec, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018. u točki II. izreke podtočka 6. u odnosu na vjerovnika Medo-Flor d.o.o., Donji Dragonožec.

XXII. Odbija se žalba vjerovnika Commel-Zagreb d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XXIII.1. Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, i dopuna žalbe od 23. srpnja 2018. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

2. Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018. u točki II. izreke podtočka 4. u odnosu na vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb.

XXIV.1. Odbija se žalba vjerovnika Ricardo d.o.o., Darda, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

2. Odbija se žalba vjerovnika Ricardo d.o.o., Darda, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018. u točki II. izreke podtočka 7. u odnosu na vjerovnika Ricardo d.o.o., Darda.

XXV. Odbija se žalba vjerovnika Neplast d.o.o., Republika Slovenija, Miren, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XXVI. Odbija se žalba vjerovnika Unex media d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XXVII. Odbija se žalba vjerovnika Zagreb-Montaža d.o.o., za gradnju gospodarskih objekata, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XXVIII. Odbija se žalba vjerovnika Imex Banka d.d., Split, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XXIX. Odbacuje se žalba vjerovnika Bilokalnik-Ipa d.d., Koprivnica, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

XXX. Odbija se žalba vjerovnika Raiffeisen Leasing d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XXXI. Odbacuje se žalba vjerovnika Ds Smith Belišće Croatia d.o.o., Belišće, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

XXXII. Odbija se žalba vjerovnika Afrodita Commerc d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XXXIII. Odbacuje se žalba vjerovnika Žito d.o.o., Osijek, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

XXXIV. Odbacuje se žalba vjerovnika Tvornica Šećera Osijek d.o.o., Osijek, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

XXXV. Odbacuje se žalba vjerovnika Alternative Invest d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

XXXVI. Odbacuje se žalba vjerovnika Ivica Todorića, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

XXXVII. Odbija se žalba vjerovnika Porsche Inter Auto d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XXXVIII. Odbija se žalba vjerovnika Scent Global Ltd., Ujedinjeno Kraljevstvo, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XXXIX. Odbacuje se žalba vjerovnika Vindija d.d., Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

XL. Odbija se žalba vjerovnika Gebrüder Spang GmbH & Co Kg, Savezna Republika Njemačka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XLI. Odbija se žalba vjerovnika Ovum d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XLII. Odbija se žalba vjerovnika Il Fornaio Del Casale s.p.a., Republika Italija, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018. u točki I. izreke.

XLIII. Odbija se žalba vjerovnika Perfä - Bio d.o.o., Donja Stubica, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XLIV. Odbija se žalba vjerovnika Inceptum d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XLV. Odbija se žalba vjerovnika TransEuropean Properties IV Supermarket 2 d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XLVI. Odbija se žalba vjerovnika Aureum Terra d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XLVII. Odbija se žalba vjerovnika TransEuropean Properties IV Supermarket 1 d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

XLVIII. Odbacuje se žalba vjerovnika Tas – Trans Atlantic Services Limited, Britanski Djevičanski Otoci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

XLIX. Odbija se žalba vjerovnika Šted banka d.d. u likvidaciji, Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

L. Odbija se žalba vjerovnice Gordane Tomičić, Umag, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LI. Odbija se žalba vjerovnika Stega Tisak d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LII. Odbija se žalba vjerovnika RBL Group SA, Švicarska, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LIII. Odbija se žalba vjerovnika B & P Power s.r.o., Republika Češka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LIV. Odbacuje se žalba vjerovnika Fornetti Ltd., Republika Mađarska, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

LV. Odbija se žalba vjerovnika TVS S.p.A., Republika Italija, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LVI. Odbija se žalba vjerovnika Jovimer S.L., Kraljevina Španjolska, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LVII. Odbija se žalba vjerovnika Kvasac d.o.o., Prigorje Brdovečko, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LVIII. Odbacuje se žalba vjerovnika Danijela Labaša, Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

LIX. Odbacuje se žalba vjerovnika Bahovec d.o.o., Vrboska, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

LX. Odbija se žalba vjerovnika Bmd Stil d.o.o., Bedenica, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXI. Odbija se žalba vjerovnika Miroslava Mikuša, Osijek, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXII. Utvrđuje se da je vjerovnik Alta Skladi, družba za upravljanje d.d., Ljubljana, Republika Slovenija, odustao od žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXIII. Odbija se žalba vjerovnice Mire Ćirić, Jastrebarsko, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXIV. Odbija se žalba vjerovnika Istarska Kreditna Banka Umag d.d., Umag, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXV. Odbija se žalba vjerovnika Bank Alpinum AG, Kneževina Liechtenstein, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXVI. Odbija se žalba vjerovnika Gradska plinara Zagreb-opskrba d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXVII. Odbacuje se žalba vjerovnika Udruge manjinskih dioničara koncerna Agrokor, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

LXVIII. Odbija se žalba vjerovnika Addiko Bank d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXIX. Odbija se žalba vjerovnika Adris Grupa d.d., Rovinj, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXX. Odbija se žalba vjerovnika Morando S.P.A., Republika Italija, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXI. Odbija se žalba vjerovnika Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXII. Odbija se žalba vjerovnika Agram Invest d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXIII. Odbija se žalba vjerovnika Agrolaguna d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXIV. Odbija se žalba vjerovnika Karisma Resorts International S.A., Panama, Republika Panama, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXV. Odbija se žalba vjerovnice Sonje Dekanović, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXVI. Odbija se žalba vjerovnika Feniks Radnička d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXVII. Odbija se žalba vjerovnika Seres Investments S.A SPF, Luxemburg, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXVIII. Odbija se žalba vjerovnika Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXIX. Odbacuje se žalba vjerovnika Capturis d.o.o., Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

LXXX. Odbija se žalba vjerovnika Zora 1892 d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXXI. Odbacuje se žalba Luke Latinovića, Danijela Labaša, Terezije Mitrović, Davora Sinokovića, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

LXXXII. Odbija se žalba vjerovnika Grad Rovinj-Rovigno, Rovinj, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXXIII. Odbija se žalba vjerovnika TDR d.o.o., Rovinj, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXXIV. Odbija se žalba vjerovnika Triticum d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXXV. Odbija se žalba vjerovnika Tehnika d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXXVI. Odbija se žalba vjerovnika Nektar Natura d.o.o., Split, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.

LXXXVII. Odbacuje se žalba vjerovnika Kreditna Banka Zagreb d.d., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2018-2823 od 6. srpnja 2018. potvrđena je nagodba koja je prihvaćena od strane vjerovnika u postupku izvanredne uprave nad društvom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima dioničko društvo, i njegovim ovisnim i povezanim društvima, Zagreb, na ročištu za glasovanje o nagodbi održanom 4. srpnja 2018., a koja nagodba je objavljena na mrežnim stranicama e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu 20. lipnja 2018., s ispravcima objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 26. lipnja 2018. (točka I. izreke). Određen je nadzor nad ispunjenjem i provedbom nagodbe time da će nadzor vršiti sud, izvanredni povjerenik i privremeno vjerovničko vijeće. Izvanredni povjerenik je dužan sud i vijeće jednom godišnje izvijestiti o ispunjenju nagodbe (točka II. izreke). Ovo rješenje će se objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i dostaviti nadležnim sudskim registrima radi upisa podataka o sklopljenoj nagodbi (točka III. izreke). Postupak izvanredne uprave završava provedbom nagodbe (točka IV. izreke). Nagodba ima pravni učinak od dana donošenja rješenja o potvrdi nagodbe prema svim vjerovnicima pa i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku kao i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove osporene tražbine se naknadno utvrde (točka V. izreke).

Uvodno se ukazuje da je u ovom predmetu protiv navedenog rješenja podneseno 87 žalbi koje će u nastavku ovog obrazloženja biti pojedinačno ocijenjene i analizirane.

Podneskom od 4. rujna 2018. izvanredni povjerenik je podnio odgovor na žalbe pojedinih vjerovnika te se očitovao na žalbene razloge. Naime, imajući u vidu načelo ekonomičnosti, nije se pojedinačno očitovao na svaku podnesenu žalbu, već jednim podneskom, budući da se pojedini žalbeni razlozi ponavljaju u više žalbi. Ukratko, ističe mišljenje kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito, te sukladno određenjima Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku. Stoga predlaže žalbe odbiti, odnosno odbaciti pojedine žalbe.

Vjerovnici Raiffeisen Factoring d.o.o., Zagreb, i Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb podneskom od 13. rujna 2018. očitovali su se na dužnikov odgovor na žalbe od 4. rujna 2018., koji u cijelosti smatraju neosnovanim. Predlažu ukinuti pobijano rješenje od 6. srpnja 2018. i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Vjerovnik Adris Grupa d.d. Rovinj, podneskom od 5. listopada 2018. očitovao se na dužnikov odgovor na žalbe od 4. rujna 2018. Prije svega, u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u žalbi protiv pobijanog rješenja. Navode dužnikova odgovora na žalbu smatra neosnovanim te predlaže ukinuti pobijano rješenje od 6. srpnja 2018. i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Predmetno pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 8. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje: ZPIUTD) u granicama razloga navedenih u žalbama te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ispitana je kroz ocjenu i analizu pojedinačno podnesenih žalbi.

Žalbe djelomično nisu osnovane, a djelomično nisu dopuštene, a sve kako je riješeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Razlozi navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja su jasni i razumljivi, te imaju činjeničnu i pravnu osnovu iz koje jasno proizlazi na temelju kojih relevantnih činjenica i dokaza je sud prvog stupnja primijenio procesno i materijalno pravo. Stoga je ocjena ovog suda da je sud prvog stupnja imajući u vidu relevantne činjenice utvrđene u predmetnom postupku donio pobijano rješenje u smislu čl. 43. ZPIUTD-a kojom odredbom je regulirana „Nagodba između dužnika i vjerovnika“.

Sud prvog stupnja je pobijanu odluku donio na temelju provedenog postupka primjenom odredaba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku te odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a sve imajući u vidu određenja iz čl. 8. ZPIUTD-a kojim je regulirana „Primjena pravila o stečajnom postupku“. Naime, prema odredbi čl. 8. ZPIUTD-a, ako tim zakonom nije drugačije određeno, u postupku izvanredne uprave na odgovarajući se način primjenjuju postupovna pravila iz posebnog zakona koji uređuje stečaj.

U postupku koji je prethodio donošenju predmetno pobijane odluke, kao ni njenim donošenjem, nisu ostvarene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti one na koje sadržajno upućuju pojedini vjerovnici – žalitelji.

Predmet ovog žalbenog postupka je odlučivanje o pojedinačno podnesenim žalbama vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018. (dalje: Rješenje), a redosljedom kako su navedeni pojedini vjerovnici – žalitelji u glavi ovog drugostupanjskog rješenja, i kako je odlučeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Prvenstveno se ukazuje na odredbu čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a kojom je propisano kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Imajući u vidu citiranu odredbu, ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde, odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen na ispitivanje pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a.

Iz navedenog valja zaključiti kako je i drugostupanjski sud povodom podnesenih žalbi ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a, uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe. Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a, ovaj sud drugog stupnja ocjenjuje sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost postupka njezine izrade i donošenja, te prihvata od strane vjerovnika kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Stoga je ocjena ovog suda da ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe, svi oni žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, odnosno povezanih društava, tako i podmirenja vjerovnikove tražbine od strane dužnika, te visina vjerovnikove tražbine, a sve kako to pojedini žalitelji opisno ukazuju u podnesenim žalbama.

Isto tako, ovaj sud u cijelosti prihvaća zaključak suda prvog stupnja kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačan tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Naime, i prema ocjeni ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se u smislu odredbe čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene tim Zakonom, kao i vjerovničko vijeće. Ovdje se ukazuje na odredbu čl. 31. st. 6. tog Zakona kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Stoga, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, a što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, neosnovani su žalbeni navodi pojedinih žalitelja kako je glasovanje o nagodbi provedeno suprotno odredbi čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a, budući da smatraju da se sud trebao upustiti u glasovanje u svakoj skupini. Odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano je da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe. Iznimno, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. Iz citirane odredbe proizlazi da postoje dva pravila: 1. da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih

vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe i 2. smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. U konkretnom slučaju proizlazi da se primijenilo pravilo o dvotrećinskoj većini jer je za Nagodbu glasovalo 80,20% vjerovnika s pravom glasa što iznosi više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika. Isto tako, način na koji su vjerovnici glasovali (mobilna aplikacija) ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja jer je nakon glasovanja sud primijenio pravila iz citiranog čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a kojima je utvrđeno kada se nakon glasovanja smatra da su vjerovnici prihvatili nagodbu.

Uostalom, potrebno je istaknuti da je zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018. javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Za prihvrat nagodbe glasovali su vjerovnici sa zbrojem tražbina vjerovnika koji prelazi dvije trećine ukupnog zbroja tražbina svih vjerovnika s pravom glasa.

U odnosu na zahtjev pojedinih vjerovnika za naknadu troškova postupka ukazuje se na odredbu čl. 20. SZ-a u vezi s čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a, prema kojoj odredbi u predstečajnom i stečajnom postupku, odnosno postupku izvanredne uprave, svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako ovim zakonom nije drugačije određeno.

U nastavku obrazloženja bit će pojedinačno ocijenjene i analizirane žalbe pojedinih vjerovnika, a sve pod brojevima kako je to označeno u glavi ovog drugostupanjskog rješenja, a radi lakšeg snalaženja i preglednosti u odnosu na pojedine vjerovnike i njihove žalbe, a na način da će biti pod određenim brojem – određeni vjerovnik uz navođenje žalbenih navoda i ocjene ovog suda o žalbenim navodima određenog vjerovnika, a sve kako je riješeno i u pojedinim točkama izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika OPĆINA DARDA, OIB 34375615619, Darda, Sv. Ivana Krstitelja 89, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Rešetar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Rešetar & Partneri d.o.o. u Osijeku, Šetalište Petra Preradovića 7 (I.):

Protiv tog Rješenja žalbu i dopunu žalbe podnio je vjerovnik Općina Darda, Darda, kojom ga pobija u cijelosti. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud selektivno primijenio odredbe Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku i Stečajnog zakona kada je zaključio da je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Nadalje, ističe da su vjerovnici tražbina koje su u postupku izvanredne uprave bile osporene u boljoj poziciji od vjerovnika kojima su tražbine prihvaćene s obzirom na to da su njima osigurana u iznosu od 100% iznosa njihovih stvarnih potraživanja, dok je vjerovnicima prihvaćenih tražbina pripala višekratno umanjena vrijednost njihovih potraživanja, pa tako žalitelju 7,8% njegove tražbine. Stoga smatra da je doveden u neravnopravan položaj u odnosu na vjerovnike kojima je tražbina osporena. Nadalje, u dopuni žalbe ističe da mu je tražbina nerazmjerno umanjena u odnosu na druge vjerovnike te da nije vidljiva formula prema kojoj je izračun sačinjen, a koja mora biti jednaka za sve vjerovnike

čime je također povrijeđeno načelo ravnopravnosti. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovni postupak.

Žalba i dopuna žalbe nisu osnovane.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda privremeno vjerovničko vijeće koje se u smislu odredaba iz čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Žalbene navode žalitelja da je potvrđenom nagodbom stavljen u neravnotežan položaj u odnosu na vjerovnike kojima je tražbina osporena u postupku izvanredne uprave, odnosno da mu je tražbina nerazmjerno umanjena u odnosu na potraživanja drugih vjerovnika, ovaj sud ocjenjuje paušalnim, s obzirom na to da žalitelj konkretno ne navodi o kojim tražbina i kojim vjerovnicima se radi. Osim toga, ističe se kako se u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje samo sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način. Stoga, ti žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

U odnosu na vjerovnika NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d., OIB 17719334242, Republika Slovenija, Ljubljana, Trg Republike 2, kojeg zastupa punomoćnik Boris Trgovec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Trgovec & Valenčak j.t.d. u Zagrebu, Miramarska 24 (II):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Nova Ljubljanska Banka d.d., Republika Slovenija, Ljubljana, kojom ga pobija u cijelosti. U žalbi ukazuje na brojne povrede odredaba postupka, pogrešnu primjenu materijalnog prava te da predmetna nagodba nije u skladu s Ustavom Republike Hrvatske i javnim moralom društva. Predlaže poništiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju

su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Nije počinjena niti bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju također žalitelj upire. Ovo stoga jer je ta bitna povreda počinjena ako je protivno odredbama Zakona o parničnom postupku sud utemeljio svoju odluku na nedopuštenim raspolaganjima stranaka (čl. 3. st. 3. ZPP-a), čega u konkretnom slučaju nije bilo.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Dakle, budući da je citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, neosnovano žalitelj ukazuje na povredu odredaba čl. 336. i čl. 337. SZ-a koje propisuju kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana. Dakle, promašeno je pozivanje žalitelja na odredbe čl. 336. i čl. 337. SZ-a jer se te odredbe u ovom postupku izvanredne uprave ne primjenjuju u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a, imajući u vidu da je ranije citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano kada će sud uskratiti potvrdu nagodbe.

U odnosu na žalbene navode kojima ukazuje na okolnosti koje dovode u pitanje provedivost nagodbe, ističe se da ti žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer se u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje samo sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Neosnovani su navodi žalitelja kada ukazuje na pogrešnu primjenu određenja iz odredaba čl. 34. st. 3., čl. 35. i čl. 36. ZPIUTD-a. Naime, odredbom čl. 34. tog Zakona regulirane su „Osporene tražbine“, odredbom čl. 35. tog Zakona „Rok za pokretanje parničnog postupka“, a odredbom čl. 36. tog Zakona „Učinak odluke“. Naime, ovdje je potrebno ukazati žalitelju na odredbu čl. 36. st. 2. ZPIUTD-a kojom je propisano da osoba koja uspije u parničnom postupku, odnosno vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak rješenja iz čl. 33. st. 3. ovoga Zakona; a žalitelj u žalbi ne tvrdi, a time niti dokazuje da je od suda tražio donošenje takvog rješenja.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

Konačno, u odnosu na žalbene navode žalitelja kojima ukazuje na protuustavnost nagodbe, ističe se da će ustavnopravnu zaštitu žalitelj moći ostvariti podnošenjem ustavne tužbe.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika CAPELANT INTERNATIONAL CORPORATION, Crystal Offices, OT Center, Victoria, Republika Sejšeli, Mahe, kojeg zastupa punomoćnik Stipe Vuletić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 110/II (III.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Capelant International Corporation, Republika Sejšeli, Mahe, kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 12.990,00 kn i porez na dodanu vrijednost od 25%.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj posebno upire u žalbi. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja zauzima pravno shvaćanje da vjerovnici kojima su tražbine utvrđene, a djelomično podmirene imaju pravo glasa samo u visini te utvrđene tražbine koja je ostala nenamirena. Stoga, u tom smislu prvostupanjski sud navodi da pod pojmom „utvrđena tražbina“ smatra samo one tražbine koje su ostale nenamirene. Zato je neosnovan žalbeni navod da postoji proturječnost između obrazloženja pobijanog rješenja i isprava u spisu budući da se prema tablici utvrđenih tražbina, utvrđena tražbina odnosi na ukupnu tražbinu bez obzira je li namirena u cijelosti ili uopće nije namirena. Dakle, u obrazloženju pobijanog rješenja su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi i koji nisu protivni ispravama u spisu pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se u smislu odredbe čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Žalbeni navodi kojima žalitelj osporava pravilnost izbora privremenog vjerovničkog vijeća, bespredmetni su u ovom stadiju postupka te time ne utječu na pravilnost i zakonitost ovdje pobijanog rješenja, budući da je žalitelj te navode mogao isticati u žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 13. travnja 2017. kojim je osnovano privremeno vjerovničko vijeće.

Nadalje, žalbeni navodi žalitelja kojima dovodi u pitanje pravilnost odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1754/2018 od 5. travnja 2018. kojom je ukinuto rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 26. siječnja 2018. doneseno radi osnivanja vjerovničkog vijeća, također je bespredmetno u ovom stadiju postupka te nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost ovdje pobijanog rješenja.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Stoga je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika odnosno povezanih društava, tako i podmirenja vjerovnikove tražbine od strane dužnika, te visine vjerovnikove tražbine.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki III. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika IPROM d.o.o., OIB 15213763522, Samobor, Ulica Hrastina 26, kojeg zastupa punomoćnik Inoslav Korinčić, odvjetnik u Zaprešiću, Mihovila Krušlina 14 (IV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Iprom d.o.o., Samobor ne navodeći konkretne žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi kako je pobijanim rješenjem neosnovano utvrđena tražbina vjerovnika u manjem iznosu od iznosa koji je utvrđen u rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. i to za iznos od 100.000,00 kn. S tim u vezi ističe kako se netočno navodi u prijedlogu nagodbe da je vjerovniku nakon pravomoćnosti rješenja prvostupanjskog suda od strane dužnika i povezanog društva Zvijezde d.d. isplaćen iznos od 100.000,00 kn. Navodi kako je vjerovnik prihvatio ponudu za sklapanje nagodbe pod odgovornim uvjetom od društva Zvijezda d.d. po

kojoj je dužnik vjerovniku trebao isplatiti dužni iznos od 400.000,00 kn, a što je dužnik propustio učiniti. Predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Stoga je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Dakle, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika odnosno povezanih društava, tako i podmirenja vjerovnikove tražbine od strane dužnika, te visine vjerovnikove tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki IV. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika ESSEKER GRUPA d.o.o., OIB 55606860500, Osijek, Kapucinska 25/II, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Fingler, odvjetnik u Osijeku, Šetalište Petra Preradovića 3 (V.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Esseker Grupa d.o.o., Osijek kao imatelj 1,17% dionica društva Ledo d.d. zbog čega sebe smatra vjerovnikom odnosno sudionikom postupka kao zainteresirana stranka. Žalbu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku. U žalbi navodi kako nagodba dovodi dužnika a osobito s njime povezana i ovisna društva te dioničare tih društava u teži gospodarski položaj od onoga u kojem bi bili da nagodba nije sklopljena. Tako je nagodbom propisano kako će se imovina neodrživih društava prenijeti na novoosnovana društva kao prijenos gospodarske cjeline, s tim da su nagodbom propisani kriteriji na temelju kojih su pojedina društva, pa tako i Ledo d.d., proglašena neodrživim te je određen prijenos imovine tog društva na novoosnovano društvo Aisle 3 d.o.o., Zagreb. Međutim žalitelj smatra kako se Ledo d.d., tako i niz drugih društava, ne može smatrati insolventnim odnosno neodrživim društvom. S tim u vezi ističe kako je financijska dokumentacija na kojoj se temelji nagodba netočna. Dodaje kako vjerovnici nisu razdijeljeni u skupine što je protivno odredbi čl. 29. st.

2. ZPIUTD-a jer se moraju promatrati kroz prizmu jedne skupine. Stoga je nužno da vjerovnici unutar jedne skupine imaju jedinstven pravni položaj, što ovdje nije slučaj budući da nagodba podrazumijeva različite modalitete namirenja potraživanja vjerovnika unatoč tome što se nalaze unutar jedne skupine što je protivno odredbi čl. 312. st. 1. i 2. SZ-a. Ističe kako se nejednak položaj vjerovnika očituje u tome što je određenim vjerovnicima tijekom trajanja postupka namiren najveći dio potraživanja dok drugim vjerovnicima nije ništa namireno, što je protivno odredbi čl. 312. st. 3. SZ-a. Dalje navodi kako nagodba nije mogla biti usvojena od strane privremenog vjerovničkog vijeća. Predlaže uskratiti potvrdu predložene nagodbe, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 339. SZ-a u vezi s odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano je kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje (u konkretnom slučaju nagodba) ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Odredbom čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako vjerovnici u postupku izvanredne uprave su osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku i/ili povezanim i ovisnim društvima.

Kako žalitelj nema tražbinu prema dužniku niti prema ovisnim ili povezanim društvima, već je on dioničar društva Ledo d.d. (kao što tvrdi u žalbi), to žalitelj nije vjerovnik dužnika niti ovisnih ili povezanih društava u postupku izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki V. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnice NADIJE BENOLIĆ, OIB 30870764620, Umag, Rovinjska 6B (VI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnijela vjerovnica Nadija Benolić, Umag, kao imateljica 40 dionica Ledo d.d., 1 dionice Jamnice d.d., 365 dionica Belje d.d. te 110 dionica Vupik d.d. zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi kako postoji apsolutna nenadležnost suda u Republici Hrvatskoj s obzirom na to da se radi o međunarodnom stečaju. U žalbi u bitnom obrazlaže kako je donošenjem pobijanog rješenja povrijeđeno pravo manjinskih dioničara povezanih i ovisnih društava. Dalje navodi kako nagodba nije mogla biti usvojena od strane privremenog vjerovničkog vijeća. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 339. SZ-a u vezi s odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano je kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje (u konkretnom slučaju nagodba) ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Odredbom čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako vjerovnici u postupku izvanredne uprave su osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku i/ili povezanim i ovisnim društvima.

Kako žaliteljica nema tražbinu prema dužniku niti prema ovisnim ili povezanim društvima, već je ona dioničar društva Ledo d.d., Jamnice d.d., Belje d.d. te Vupik d.d. (kao što tvrdi u žalbi), to žaliteljica nije vjerovnik dužnika niti ovisnih ili povezanih društava u postupku izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki VI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika IVANA KOPILOVIĆA, OIB 25736080334, vl. Poljodjelsko trgovačkog obrta AGRO CIBALAE, Vinkovci, Duga 110, kojeg zastupaju punomoćnici Radojica Vučković i Sreten Baljak, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Osijeku, Kapucinska 23/I (VII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Ivan Kopilović, vl. Poljodjelsko trgovačkog obrta AGRO CIBALAE, Vinkovci, ne navodeći konkretne žalbene razloge. U žalbi navodi kako je u nagodbi navedeno da će se žalitelju po nagodbi namiriti 1,4% tražbine, čime je žalitelj stavljen u neravnopravan položaj u odnosu na ostale vjerovnike. Predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

U smislu citirane odredbe prvostupajski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Stoga je i drugostupajski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupajski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Dakle, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču podmirenja vjerovnikove tražbine od strane dužnika, te visine vjerovnikove tražbine.

Pored toga, a u odnosu na žalbene navode neravnopravnog položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 137. st. 2. SZ-a, ukazuje se žalitelju da prema odredbi čl. 29.

st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te da se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki VII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika WIMAX d.o.o., OIB 16104453156, Zagreb, Gordana Lederera 4, kojeg zastupa punomoćnik Stipe Vuletić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 11c/II (VIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Wimax d.o.o., Zagreb, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe. Dalje navodi kako nije jasno na temelju kojih je kriterija izvanredni povjerenik svrstao vjerovnike u pojedine skupine. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 2.500,00 kn s porezom na dodanu vrijednost od 25%.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi kako nije jasno na temelju kojih su kriterija vjerovnici svrstani u pojedine skupine. To stoga što su rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 13. travnja 2017. kojim je osnovano privremeno vjerovničko vijeće vjerovnici razvrstani u skupine i to na temelju odredbe čl. 29. st. 2. u vezi s čl. 18. st. 2. ZPIUTD-a po vrstama njihovih tražbina.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki VIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika KENTBANK d.d., OIB 73656725926, Zagreb, Gundulićeva 1 (IX.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik KentBank d.d., Zagreb, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi kako je 17. srpnja 2013. nad dužnikom Projektgradnja d.o.o. sklopljena predstečajna nagodba po kojoj je dužnik uredno podmirivao svoje obveze tijekom trajanja postupka izvanredne uprave. Nakon promjene izvanredne uprave prestala su plaćanja od strane dužnika, zbog čega smatra kako je pobijanim rješenjem potvrđena nagodba poništila već postojeću predstečajnu nagodbu. Dalje navodi kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi i izglasavanju nagodbe. Zaključno ističe kako je sklapanjem nagodbe vjerovnik stavljen u nepovoljniji položaj od onoga u kojem bi bio da nagodba nije sklopljena pri čemu ističe kako je nagodbom predviđen nerazmjer namirenja vjerovnika. Dodaje kako vjerovnici koji se nalaze u pravno istom položaju nemaju jednake uvjete namirenja tražbine. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku

izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Stoga su bez utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na plaćanja odnosno prestanak plaćanja izvršenih na temelju predstečajne nagodbe koju je žalitelj zaključio s dužnikom prije otvaranja postupka izvanredne uprave, budući da je ovlaštenje na takva plaćanja, odnosno neplaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a. S tim u vezi, neosnovan je žalbeni navod kako bi navedena predstečajna nagodba trebala imati prednost pred Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki IX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika GMUNDNER MOLKEREI EGEN, OIB 86868068021, Austrija, Gmundnen, Theresienthalstasse 16, kojeg zastupa punomoćnik Stipica Jakić, odvjetnik u Zagrebu, Petrinjska 9 (X.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Gmundner Molkerei Egen, Austrija, Gmundnen, kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe te tvrdi da je nagodbom odlučeno da će mu biti podmireno 10,2% tražbine, dok ostalim vjerovnicima u istoj skupini B do 80% tražbine, čime je povrijeđeno pravo i načelo iz Stečajnog zakona na ujednačeno namirenje. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, a podredno preinačiti.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u

potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupajski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupajski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupajski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika odnosno povezanih društava, tako i podmirenja vjerovnikove tražbine od strane dužnika, te visine vjerovnikove tražbine.

Pored toga, ukazuje se žalitelju da prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te da se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki X. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika BASIC COMMERCE d.o.o. za trgovinu i usluge, Bosna i Hercegovina, Posušje, Zagrebačka b.b., kojeg zastupa punomoćnik Stipe Vuletić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 11c/II (XI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Basic Commerce d.o.o., Bosna i Hercegovina, Posušje, kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupajskom sudu. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 5.000,00 kn i porez na dodanu vrijednost od 25%.

Žalba nije osnovana.

Prvostupajski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj posebno upire u žalbi. Prvostupajski sud u obrazloženju pobijanog rješenja zauzima pravno shvaćanje da vjerovnici kojima su tražbine utvrđene, a djelomično podmirene imaju

pravo glasa samo u visini te utvrđene tražbine koja je ostala nenamirena. Stoga u tom smislu prvostupanjski sud navodi da pod pojmom „utvrđena tražbina“ smatra samo one tražbine koje su ostale nenamirene. Zato je neosnovan žalbeni navod da postoji proturječnost između obrazloženja pobijanog rješenja i isprava u spisu budući da se prema tablici utvrđenih tražbina, utvrđena tražbina odnosi na ukupnu tražbinu bez obzira je li namirena u cijelosti ili uopće nije namirena. Dakle, u obrazloženju pobijanog rješenja su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi i koji nisu protivni ispravama u spisu pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se u smislu odredbe čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Žalbeni navodi kojima žalitelj osporava pravilnost izbora privremenog vjerovničkog vijeća, bespredmetni su u ovom stadiju postupka te time ne utječu na pravilnost i zakonitost ovdje pobijanog rješenja, budući da je žalitelj te navode mogao isticati u žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 13. travnja 2017. kojim je osnovano privremeno vjerovničko vijeće.

Nadalje, žalbeni navodi žalitelja kojima dovodi u pitanje pravilnost odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1754/2018 od 5. travnja 2018. kojom je ukinuto rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 26. siječnja 2018. doneseno radi osnivanja vjerovničkog vijeća, također je bespredmetno u ovom stadiju postupka te nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost ovdje pobijanog rješenja.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Stoga je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika odnosno povezanih društava, tako i podmirenja vjerovnikove tražbine od strane dužnika, te visine vjerovnikove tražbine.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XI. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika AUCTOR d.o.o., OIB 19203050598, Zagreb, Dežmanova 5, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191b (XII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Auctor d.o.o., Zagreb, zbog bitne povrede postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da je žalitelj nagodbom stavljen u lošiji položaj i da bi se namirio u većem iznosu u stečajnom postupku; da su pojedini vjerovnici privilegirani u odnosu na žalitelja; da su u postupku izvanredne uprave povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju tijekom njezine izrade i donošenja kao i o prihvatu od strane vjerovnika; da se glasovalo o nagodbi koja nije valjano objavljena, niti je u njezinom potvrđivanju sudjelovalo vjerovničko vijeće; da je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način; da je glasovanje održano na način protivan zakonu; da zapisnik o održanom ročištu za glasovanje ne sadrži sve što bi trebao sadržavati, a osobito primjedbe pojedinih vjerovnika; da je glasovanje održano putem aplikacije koja nije predviđena zakonom te je bilo niz propusta vezanih uz samu aplikaciju zbog čega postoji opravdana sumnja da su rezultati glasovanja točni. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Potražuje troškove žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Zato nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o

postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

U odnosu na žalbene navode kako je namirenje tražbina dobavljača nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave zabranjeno u stečajnom postupku, ističe se da je odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a (koji se primjenjuje kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon) propisano kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tražbine koje se odnose na isporuku robe i pružanje usluga društvima pod izvanrednom upravom, a koje nisu dospjele prije otvaranja postupka izvanredne uprave smatraju se tražbinama čije je podmirenje vezano uz redovno poslovanje (st. 3. čl. 40. ZPIUTD-a). Stoga su neosnovani žalbeni navodi kako je plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano je da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe. Iznimno, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. Iz citirane odredbe proizlazi da postoje dva pravila: 1. da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe i 2. smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. U konkretnom slučaju proizlazi da se primijenilo pravilo o dvotrećinskoj većini jer je za Nagodbu glasovalo 80,20% vjerovnika s pravom glasa što iznosi više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika. Isto tako, način na koji su vjerovnici glasovali (mobilna aplikacija) ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja jer je nakon glasovanja sud primijenio pravila iz citiranog čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a kojima je utvrđeno kada se nakon glasovanja smatra da su vjerovnici prihvatili nagodbu.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod žalitelja kako nije bilo moguće glasati o ispravljenom prijedlogu nagodbe od 26. lipnja 2018. jer sud nije odredio ročište za glasovanje o toj nagodbi, već o nagodbi od 20. lipnja 2018. Prije svega, netočan je žalbeni navod da se prijedlog nagodbe ne može ispraviti. Prijedlog nagodbe je podnesak kao i svaki drugi u smislu odredbe čl. 106. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a te se on može ispraviti. Zbog ispravka nagodbe sud nije bio dužan donositi novi zaključak kojim zakazuje ročište za glasovanje o ispravljenom prijedlogu nagodbe od 26. lipnja 2018., budući da se radi o jednoj te istoj nagodbi, i to nagodbi od 20. lipnja 2018. koja je ispravljena 26. lipnja 2018. u

manjem dijelu uslijed pogrešaka u pisanju i računanju. Ovdje je potrebno reći kako je paušalan žalbeni navod žalitelja da privremeno vjerovničko vijeće nije sudjelovalo u izradi ispravljenog prijedloga nagodbe, budući da članovi privremenog vjerovničkog vijeća na ročištu 4. srpnja 2018. nisu prigovarali prijedlogu nagodbe u dijelu u kojem je ispravljena.

U odnosu na žalbeni navod kako ispravljeni prijedlog nagodbe nije bio uredno dostavljen vjerovnicima prije održavanja ročišta 4. srpnja 2018. budući da im je sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostavljen tek 5. srpnja 2018., ističe se da je odredbom čl. 43. st. 8. ZPIUTD-a propisano da se prijedlog nagodbe smatra uredno dostavljen svim vjerovnicima protekom roka od tri dana od objave prijedloga nagodbe na e-Oglasnoj ploči. Kako je ispravljeni prijedlog nagodbe objavljen na e-Oglasnoj ploči 26. lipnja 2018., to je isti vjerovnicima u smislu citirane odredbe čl. 43. st. 8. ZPIUTD-a dostavljen 29. lipnja 2018., a ne 5. srpnja 2018. kako to neosnovano tvrdi žalitelj.

Nadalje, bez utjecaja je na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navod kako je protivno zakonu izvanredni povjerenik imenovao punomoćnika (odvjetnika) koji ga radi obavljanja njegove dužnosti zastupa u ovom postupku. To stoga što se u smislu odredbe čl. 354. st. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, na eventualne nedostatke u zastupanju može pozivati samo stranka koje se ti nedostatci tiču, odnosno u ovom slučaju dužnik.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja. Okolnost što se glasovalo putem aplikacije, suprotno žalbenim navodima, ne znači da vjerovnici s pravom glasa nisu glasali osobno, dok je glasovanje pismenim putem u smislu odredbe čl. 328. st. 1. SZ-a propisano samo kao mogućnost.

Pored toga, žalbeni navodi žalitelja kojima osporava da bi sud kontrolirao glasovanje (već da je to činio izravno dužnik), te kojima osporava rezultata glasovanja su neosnovani. Naime, zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji je potpisan po svim sudionicama pa tako i žalitelju, je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije dokazao suprotno – da je dužnik intervenirao u rezultate glasovanja putem aplikacije.

U odnosu na žalbene navode da u zapisniku o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe nisu uneseni prigovori i navodi pojedinih vjerovnika te punomoćnika dužnika, ističe se kako su te osobe mogle u smislu odredbe čl. 126. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ i čl. 8. ZPIUTD-a, staviti prigovor glede sadržaja zapisnika, a što su u konkretnom slučaju propustili.

Prijedlog vjerovnika kojim predlaže ovom sudu izvesti financijsko računovodstveno vještačenje na okolnost koje iznose je dužnik podmirio te jesu li ti iznosi pravilno iskazani u tablicama koje prileže zapisniku od 4. srpnja 2018., predstavlja nedopušten dokazni prijedlog u smislu odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a.

Nadalje, ističe se da je odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Prema tome bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika odnosno povezanih društava, tako i podmirenja vjerovnikove tražbine od strane dužnika, te visine vjerovnikove tražbine.

Budući da je već citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, neosnovano žalitelj ukazuje na povredu odredaba čl. 337. SZ-a koja propisuje kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana radi zaštite manjine. Dakle, promašeno je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 336. SZ-a jer se ta odredba u ovom postupku izvanredne uprave ne primjenjuje u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a, imajući u vidu da je ranije citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano kada će sud uskratiti potvrdu nagodbe.

Konačno, ističe se da je neosnovan i žalbeni navod žalitelja da sklopljena nagodba ne udovoljava zakonskim pretpostavkama da bi bila ovršna isprava, kada je izričitom zakonskom odredbom iz čl. 43. t. 15. ZPIUTD-a propisano da rješenje suda kojim je potvrđena nagodba koja je prihvaćena od strane vjerovnika ima snagu ovršne isprave.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika MEDIKA d.d., OIB 94818858923, Zagreb, Capraška 1, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191b (XIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Medika d.d., Zagreb, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da je žalitelj nagodbom stavljen u lošiji položaj i da bi se namirio u većem iznosu u stečajnom postupku; da su pojedini vjerovnici privilegirani u odnosu na žalitelja; da su u postupku izvanredne uprave povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju tijekom njezine izrade i donošenja kao i o prihvatu od strane vjerovnika; da se glasovalo o nagodbi koja nije valjano objavljena, niti je u njezinom potvrđivanju

sudjelovalo vjerovničko vijeće; da je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način; da je glasovanje održano na način protivan zakonu; da zapisnik o održanom ročištu za glasovanje ne sadrži sve što bi trebao sadržavati a osobito primjedbe pojedinih vjerovnika; da je glasovanje održano putem aplikacije koja nije predviđena zakonom te je bilo niz propusta vezanih uz samu aplikaciju zbog čega postoji opravdana sumnja da su rezultati glasovanja točni. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Potražuje troškove žalbenog postupka u iznosu od 166.250,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Zato nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

U odnosu na žalbene navode kako je namirenje tražbina dobavljača nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave zabranjeno u stečajnom postupku, ističe se da je odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a (koji se primjenjuje kao specijalan zakon u odnosu na Stečajnog zakona) propisano kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tražbine koje se odnose na isporuku robe i pružanje usluga društvima pod izvanrednom upravom, a koje nisu dospjele prije otvaranja postupka izvanredne uprave smatraju se tražbinama čije je podmirenje vezano uz redovno poslovanje (st. 3. čl. 40. ZPIUTD-a). Stoga su neosnovani žalbeni navodi kako je plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Žalbeni navodi žalitelja kojima osporava zaključak prvostupanjskog suda da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene u visini nenamirenog dijela tražbine, odnosno da pravo glasa nemaju vjerovnici koji su u cijelosti namireni niti vjerovnici u onom dijelu tražbine u kojem su djelomično namireni, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Navedeno iz razloga jer iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako bi za predloženu nagodbu glasalo 79,28% vjerovnika s pravom glasa odnosno više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika s pravom glasa, sve i da je sud dao pravo glasa svim vjerovnicima čije su tražbine utvrđene neovisno o tome jesu li namirene.

Odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano je da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe. Iznimno, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. Iz citirane odredbe proizlazi da postoje dva pravila: 1. da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe i 2. smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. U konkretnom slučaju proizlazi da se primijenilo pravilo o dvotrećinskoj većini jer je za Nagodbu glasovalo 80,20% vjerovnika s pravom glasa što iznosi više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika. Isto tako, način na koji su vjerovnici glasovali (mobilna aplikacija) ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja jer je nakon glasovanja sud primijenio pravila iz citiranog čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a kojima je utvrđeno kada se nakon glasovanja smatra da su vjerovnici prihvatili nagodbu.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod žalitelja kako nije bilo moguće glasati o ispravljenom prijedlogu nagodbe od 26. lipnja 2018. jer sud nije odredio ročište za glasovanje o toj nagodbi, već o nagodbi od 20. lipnja 2018. Prije svega, netočan je žalbeni navod da se prijedlog nagodbe ne može ispraviti. Prijedlog nagodbe je podnesak kao i svaki drugi u smislu odredbe čl. 106. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a te se on može ispraviti. Zbog ispravka nagodbe sud nije bio dužan donositi novi zaključak kojim zakazuje ročište za glasovanje o ispravljenom prijedlogu nagodbe od 26. lipnja 2018., budući da se radi o jednoj te istoj nagodbi, i to nagodbi od 20. lipnja 2018. koja je ispravljena 26. lipnja 2018. u manjem dijelu uslijed pogrešaka u pisanju i računanju. Ovdje je potrebno reći kako je paušalan žalbeni navod žalitelja da privremeno vjerovničko vijeće nije sudjelovalo u izradi ispravljenog prijedloga nagodbe, budući da članovi privremenog vjerovničkog vijeća na ročištu 4. srpnja 2018. nisu prigovarali prijedlogu nagodbe u dijelu u kojem je ispravljena.

U odnosu na žalbeni navod kako ispravljeni prijedlog nagodbe nije bio uredno dostavljen vjerovnicima prije održavanja ročišta 4. srpnja 2018. budući da im je sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostavljen tek 5. srpnja 2018., ističe se da je odredbom čl. 43. st. 8. ZPIUTD-a propisano da se prijedlog nagodbe smatra uredno dostavljen svim vjerovnicima protekom roka od tri dana od objave prijedloga nagodbe na e-Oglasnoj ploči. Kako je ispravljeni prijedlog nagodbe objavljen na e-Oglasnoj ploči 26. lipnja 2018., to je isti vjerovnicima u smislu citirane odredbe čl. 43. st. 8. ZPIUTD-a dostavljen 29. lipnja 2018., a ne 5. srpnja 2018. kako to neosnovano tvrdi žalitelj.

Nadalje, bez utjecaja je na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navod kako je protivno zakonu izvanredni povjerenik imenovao punomoćnika (odvjetnika) koji ga radi obavljanja njegove dužnosti zastupa u ovom postupku. To stoga što se u smislu odredbe čl. 354. st. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, na eventualne nedostatke u zastupanju može pozivati samo stranka koje se ti nedostaci tiču, odnosno u ovom slučaju dužnik.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja. Okolnost što se glasovalo putem aplikacije, suprotno žalbenim navodima, ne znači da vjerovnici s pravom glasa nisu glasali osobno, dok je glasovanje pismenim putem u smislu odredbe čl. 328. st. 1. SZ-a propisano samo kao mogućnost.

Pored toga, žalbeni navodi žalitelja kojima osporava da bi sud kontrolirao glasovanje (već da je to činio izravno dužnik), te kojima osporava rezultata glasovanja su neosnovani. Naime, zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji je potpisan po svim sudionicama pa tako i žalitelju, je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije dokazao suprotno – da je dužnik intervenirao u rezultate glasovanja putem aplikacije.

U odnosu na žalbene navode da u zapisniku o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe nisu uneseni prigovori i navodi pojedinih vjerovnika te punomoćnika dužnika, ističe se kako su te osobe mogle u smislu odredbe čl. 126. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ i čl. 8. ZPIUTD-a, staviti prigovor glede sadržaja zapisnika, a što su u konkretnom slučaju propustili.

Prijedlog vjerovnika kojim predlaže ovom sudu izvesti financijsko računovodstveno vještačenje na okolnost koje iznose je dužnik podmirio te jesu li ti iznosi pravilno iskazani u tablicama koje prileže zapisniku od 4. srpnja 2018., predstavlja nedopušten dokazni prijedlog u smislu odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a.

Nadalje, ističe se da je odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata

nagodbe postignut na nedopušten način. Prema tome bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika odnosno povezanih društava, tako i podmirenja vjerovnikove tražbine od strane dužnika, te visine vjerovnikove tražbine.

Budući da je već citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, neosnovano žalitelj ukazuje na povredu odredaba čl. 337. SZ-a koja propisuje kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana radi zaštite manjine. Dakle, promašeno je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 336. SZ-a jer se ta odredba u ovom postupku izvanredne uprave ne primjenjuje u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a, imajući u vidu da je ranije citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano kada će sud uskratiti potvrdu nagodbe.

Konačno, ističe se da je neosnovan i žalbeni navod žalitelja da sklopljena nagodba ne udovoljava zakonskim pretpostavkama da bi bila ovršna isprava, kada je izričitom zakonskom odredbom iz čl. 43. st. 15. ZPIUTD-a propisano da rješenje suda kojim je potvrđena nagodba koja je prihvaćena od strane vjerovnika ima snagu ovršne isprave.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika RUKOMETNI KLUB METKOVIĆ, OIB 68520679855, Metković, Športska 5, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Volarević, odvjetnik u Zagrebu, Palmotićeve 4 (XIV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Rukometni klub Metković, Metković, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka. U žalbi navodi kako prvostupanjski nije mogao donijeti rješenje o otvaranju postupka izvanredne uprave nad dužnikom od 10. travnja 2017. s obzirom na to da dužnik nije pravovremeno dostavio svu relevantnu dokumentaciju. Dalje navodi kako je dužnik tijekom postupka podmirivao tražbine pojedinih vjerovnika čime su drugi vjerovnici dovedeni u nepovoljniji položaj, stoga smatra kako je na temelju odredbe čl. 336. SZ-a prvostupanjski sud trebao uskratiti potvrdu nagodbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Dakle, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu, pravilnost

postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvati nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi kako nije bilo mjesta donošenju rješenja od 10. travnja 2017. o otvaranju postupka izvanredne uprave nad dužnikom.

Nadalje, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tražbine koje se odnose na isporuku robe i pružanje usluga društvima pod izvanrednom upravom, a koje nisu dospjele prije otvaranja postupka izvanredne uprave smatraju se tražbinama čije je podmirenje vezano uz redovno poslovanje (st. 3. čl. 40. ZPIUTD-a). Stoga su neosnovani žalbeni navodi kako je plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranjem odredbe čl. 40. ZPIUTD-a. S tim u vezi, ističe se kako takvo plaćanje nije protivno odredbi čl. 336. SZ-a jer se ta odredba ne primjenjuje u konkretnom slučaju. To stoga što je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su plaćanja za vrijeme postupka izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 40. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 336. SZ-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XIV. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika DARKA HARALDA BARLEKA, Zagreb, Petračićeva 26, kojeg zastupaju punomoćnici Petar Petrić i Ana-Marija Kajić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Zagrebu, Trnjanska cesta 37 (XV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio Darko Harald Barlek u svojstvu dioničara društva Ledo d.d., zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi kako je nagodba protivna odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku te da stavlja dužnika i s njime povezana društva u nepovoljniji položaj od onoga u kojem bi bio da nagodba nije sklopljena. Osim toga smatra kako nagodba nije mogla biti usvojena od strane privremenog vjerovničkog vijeća. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 339. SZ-a u vezi s odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano je kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje (u konkretnom slučaju nagodba) ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Odredbom čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako vjerovnici u postupku izvanredne uprave su osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave imaju imovinsko-pravnu tražbinu prema dužniku i/ili povezanim i ovisnim društvima.

Kako žalitelj nema tražbinu prema dužniku niti prema ovisnim ili povezanim društvima, već je on dioničar društva Ledo d.d. (kao što tvrdi u žalbi), to žalitelj nije vjerovnik dužnika niti ovisnih ili povezanih društava u postupku izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki XV. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika RAIFFEISEN FACTORING d.o.o., OIB 95180802194, Zagreb, Petrinjska 59 (XVI.), i RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., OIB 53056966535, Zagreb, Petrinjska 59 (XVII.), koje zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac u Zagrebu, Ulica grada Mainza 11 i Rijeci, Jadranski trg 4/II:

Protiv tog Rješenja vjerovnici Raiffeisen Factoring d.o.o., Zagreb i Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb podnijeli su pravovremenu žalbu, kao i dopunu žalbe, kojom ga pobijaju u cijelosti zbog bitne povrede postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi i dopuni žalbe u bitnome ističu da je dopušteno pravo glasa vjerovnicima čije su tražbine osporene, a nisu u prekluzivnom roku od osam dana pokrenuli parnicu radi utvrđenja osporene im tražbine; da sud nije donio odluku kojim se utvrđuje popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju u smislu odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a; da nije postignut sporazum između izvanrednog povjerenika i vjerovnika u smislu odredbe čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a; da je glasovanje o nagodbi provedeno putem aplikacije „m2voting“ za koju nije postojala stvarna sudska kontrola glede unesenih i obrađenih podataka pa je sud prepustio upravljanje postupkom jednoj od stranaka u postupku (dužniku); da je žaliteljima omogućeno glasovanje sa znatno nižim tražbinama od onih utvrđenih pobijanim rješenjem i od onog što je izneseno na ročištu za glasovanje; da je došlo do izmjena i manipulacija podacima u tijeku glasovanja što je moglo biti od utjecaja na rezultate glasovanja; da za ispravljeni odnosno konačni tekst nagodbe od 26. lipnja 2018. vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost; da sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije naveo da je postupio sukladno odredbi čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a pa ono ne sadrži razloge zbog čega je počinjena bitna povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a; da je vjerovnik nagodbom doveden u znatno lošiji položaj od onog u kojem bi bio u slučaju unovčenja imovine u stečajnom postupku; da nagodba ima učinak na ugovorne odnose na koje se nagodba ne može odnositi; da nagodba ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane bez primjene čl. 552. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15); da pobijano rješenje ne sadrži sve podatke kako bi vjerovnik na temelju njega mogao provesti ovrhu; da nagodbom nije dopušteno ugovarati primjenu stranog prava u pogledu ispunjenja obveza; da u postupku nije moglo sudjelovati privremeno vjerovničko vijeće. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba i dopuna žalbe nisu osnovane.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje

žalitelji posebno upiru u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Točno je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Međutim, kada je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje o potvrdi nagodbe sukladno odredbi čl. 43. st. 15. ZPIUTD-a presumira se da sud po službenoj dužnosti nije našao niti jedan razlog iz odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a zbog čega nagodbu nije trebalo potvrditi. Stoga, time što sud nije obrazlagao da po službenoj dužnosti nije našao neki od razloga iz odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a, nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Ovdje je potrebno reći kako je paušalan i ničim potkrijepljen žalbeni navod žalitelja da privremeno vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost na ispravljeni prijedlog nagodbe od 26. lipnja 2018., budući da članovi privremenog vjerovničkog vijeća na ročištu 4. srpnja 2018. nisu prigovarali prijedlogu nagodbe u dijelu u kojem je ispravljena.

Žalbeni navodi žalitelja da je sud dopustio pravo glasa vjerovnicima čije su tražbine osporene, a nisu u prekluzivnom roku od osam dana pokrenuli parnicu radi utvrđenja osporene im tražbine, su paušalni. Naime, žalitelji ne konkretiziraju o kojim vjerovnicima se radi i o kojoj tražbini, da bi se na istaknute žalbene navode moglo i konkretno odgovoriti zbog čega su oni osnovani ili neosnovani.

Odredbom čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a propisano je da će se iznimno od stavka 11. tog članka, vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa ako se na ročištu za glasovanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazume. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na ročištu rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud se slaže sa zaključkom prvostupanjskog suda da sporazum u smislu odredbe čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a u vezi s čl. 106. st. 4. i čl. 105. SZ-a, postoji ako zbroj iznosa tražbina onih vjerovnika koji su glasali „ZA“ priznanje prava glasa iznosi više od broja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasali

„PROTIV“ priznanja prava glasa nekom vjerovniku osporene tražbine. Zato je neosnovan žalbeni navod da nije postignut sporazum u smislu odredbe čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a.

Nadalje, netočan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a. Naime, iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je sud na temelju navedene odredbe utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.).

Neosnovani su žalbeni navodi žalitelja kojima osporavaju način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, budući da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

Žalitelji svojim žalbenim navodima da iz ispisa zaslona mobilnog uređaja kojeg su žalitelji dostavili uz žalbu, putem kojeg je provedeno glasovanje, proizlazi da je žaliteljima omogućeno glasovanje s tražbinom manjom od one koja im je utvrđena odlukom suda u smislu odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a, nisu doveli u pitanje pravilnost utvrđenja rezultata glasovanja. Ovog stoga jer iz utvrđenja suda o rezultatima glasovanja proizlazi da su žalitelji glasovali „PROTIV“ nagodbe s tražbinom upravo u onom iznosu koji im je utvrđen odlukom suda u smislu odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a (Raiffeisen Factoring d.o.o. u iznosu od 627.021.399,42 kn, a Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 644.784.705,86 kn odnosno 1.192.632,29 kn). Navedeno žalitelji i sami potvrđuju u žalbi, dok istovremeno konkretnim žalbenim navodima ne osporavaju konačni rezultat da su za nagodbu glasovali vjerovnici s pravom glasa u iznosu od 27.075.097.019,27 kn.

Shodno navedenom, žalbeni navodi žalitelja kojima dovode u pitanje rezultate glasovanja, kao i da sud nije provodio kontrolu nad glasovanjem, su neosnovani. Naime, zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji je potpisan po svim sudionicama pa tako i žaliteljima, je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelji u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nisu dokazali suprotno, odnosno da „ZA“ nagodbu nisu glasovali vjerovnici s pravom glasa u iznosu od 27.075.097.019,27 kn te da je dužnik intervenirao u rezultate glasovanja putem aplikacije.

Žalbenim navodima kako nagodbu nije trebalo potvrditi jer je vjerovnik doveden u znatno lošiji položaj od onog u kojem bi bio u slučaju unovčenja imovine u stečajnom postupku, žalitelji u biti ukazuju na propust suda u primjeni odredbe čl. 336. st. 2. i čl. 337. SZ-a, koje odredbe se međutim ne primjenjuju o ovom postupku izvanredne uprave.

Naime, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Budući da je citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, to se odredbe

čl. 336. st. 2. i 337. SZ-a koje propisuju kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana ne primjenjuju u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu žalbenih navoda kojima žalitelji traže tumačenje pojedinih odredaba nagodbe.

Konačno, ističe se da u smislu odredbe čl. 43. st. 15. ZPIUTD-a, rješenje kojim je potvrđena nagodba prihvaćena od strane vjerovnika, ima snagu ovršne isprave, a kojeg je rješenja sastavni dio i sama nagodba. Zato su neosnovani žalbeni navodi da na temelju pobijanog rješenja žalitelji neće moći provesti ovrhu.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točkama XVI. i XVII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika PHOENIX FARMACIJA d.o.o., OIB 36755252122, Zagreb, Ozaljska 95 (XVIII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe te ističe da je njegova tražbina trebala biti svrstana unutar Kvalificiranih tražbina C iako ispunjava sve uvjete svrstavanja u skupinu A. Predlaže tražbinu žalitelja svrstati u skupinu Kvalificiranih tražbina A, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 47.500,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o

postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XVIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika TRIGLAV OSIGURANJE d.d., OIB 29743547503, Zagreb, A. Heinza 4, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Lui, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o. u Zagrebu, Zelinska 4 (XIX.):

Žalitelj je podneskom od 13. rujna 2018. obavijestio sud da povlači žalbu od 17. srpnja 2018. podnesenu protiv pobijanog rješenja.

Prema odredbi čl. 349. st. 2. ZPP-a do donošenja odluke drugostupanjskog suda stranka može odustati od već podnesene žalbe. Odricanje ili odustanak od žalbe ne može se opozvati.

Budući da je žalitelj do dana donošenja odluke drugostupanjskog suda odustao od žalbe podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., valjalo je na temelju čl. 367. st. 2. ZPP-a riješiti je kao u točki XIX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika NIVEX 22 d.o.o., OIB 32290840977, Osijek, Ulica jablačnova 23, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (XX.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Nivex 22 d.o.o., Osijek, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Istovremeno, u žalbi podnosi i prijedlog ispravka rješenja, odnosno nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018. U žalbi u bitnome navodi kako postoji različit omjer namirenja vjerovnika unutar iste skupine pa je stoga doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale vjerovnike iste skupine. Također navodi da ne mogu postojati i razlike u vrsti namirenja glede vjerovnika koji se nalaze u istoj skupini. Nadalje, navodi da odredbe nagodbe kojima se nalaže brisanje založnog prava bez pristanka založnog vjerovnika u potpunosti su protivne odredbama Stečajnog zakona i osnovnim načelima stečajnog postupka. Navodi i da nagodba nije mogla biti potvrđena sukladno odredbi čl. 337. SZ-a. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu žalbenih navoda kojima žalitelj traži tumačenje pojedinih odredaba nagodbe.

Pored toga, a u odnosu na žalbene navode neravnopravnog položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 137. st. 2. SZ-a, ukazuje se žalitelju da prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te da se nagodbom u

smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Budući da je već citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, neosnovano žalitelj ukazuje na povredu odredaba čl. 337. SZ-a koja propisuje kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana radi zaštite manjine. Dakle, promašeno je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 337. SZ-a jer se ta odredba u ovom postupku izvanredne uprave ne primjenjuje u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a, imajući u vidu da je ranije citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano kada će sud uskratiti potvrdu nagodbe.

Bez utjecaja su na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi da su odredbe nagodbe kojima se nalaže brisanje založnog prava bez pristanka založnog vjerovnika u potpunosti protivne odredbama Stečajnog zakona i osnovnim načelima stečajnog postupka. Navedeno iz razloga jer je odredbom čl. 43. st. 19. ZPIUTD-a propisano da ako je određeno zasnivanje, izmjena, prijenos ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih udjela u nekom društvu, smatrat će se da su u nagodbi sadržane izjave volje sudionika dane u propisanom obliku. Navedeno na odgovarajući način vrijedi i za nagodbom obuhvaćene izjave o preuzimanju obveza na kojima se temelji zasnivanje, izmjena, prijenos ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih udjela i dionica. U slučaju da je za provedbu nagodbe potrebno donošenje odluka bilo koje treće osobe ili tijela, uključujući, ali ne i ograničeno na članove i/ili dioničare dužnika i povezanih i ovisnih društava, prihvaćena nagodba će na odgovarajući način zamijeniti takve odluke i predstavljati valjani pravni temelj za provedbu potrebnih promjena pri nadležnim tijelima, registrima, javnim knjigama, upisnicima i očevidnicima.

U odnosu na prijedlog ispravka rješenja, odnosno nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018., ukazuje se žalitelju i prvostupanjskom sudu na odredbu čl. 342. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, pa će o tom prijedlogu prvostupanjski sud odlučiti u nastavku postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika MEDO-FLOR d.o.o., OIB 41413826008, Donji Dragonožec, Vodovodna I odvojak 7, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (XXI.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Medo-Flor d.o.o., Donji Dragonožec, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome dovodi u pitanje mogućnost kontrole provedbe nagodbe s obzirom na to da nagodba na više mjesta upućuje na primjenu nizozemskog i engleskog prava te nadležnost sudova u Nizozemskoj i Engleskoj, kao i primjenu prava države New York. Nadalje, ističe da nije

valjano obrazloženo razvrstavanje vjerovnika po skupinama te da postoji različit omjer namirenja vjerovnika unutar iste skupine, kao i razlike u vrsti namirenja. Smatra da je doveden u neravnotežan položaj u odnosu na ostale vjerovnike iste skupine. Nadalje, ističe da je glasovanje i računanje glasova bilo nepravilno, da dioničari nisu pristali na nagodbu te da sud nije saslušao izvanrednog povjerenika o predloženoj nagodbi. Navodi i da nagodba nije mogla biti potvrđena sukladno odredbi čl. 337. SZ-a. Predlaže uvažiti žalbu.

Nadalje, vjerovnik Medo-Flor d.o.o., Donji Dragonožec, podnio je žalbu i protiv rješenja prvostupanskog suda poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018. kojim je odbijen kao neosnovan njegov prijedlog za ispravak i dopunu prijedloga nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018. U žalbi u bitnom navodi da od prvostupanskog suda nije tražio ispravak nagodbe i tablica već je očekivao da će sud pozvati izvanrednog povjerenika na otklanjanje nepravilnosti na koje je vjerovnik upozorio i koje je izvanredni povjerenik bio dužan otkloniti. Predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

U odnosu na žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.:

Prvostupanski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostatci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirjenja tražbina vjerovnika od strane dužnika, te žalbeni razlozi kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu žalbenih navoda kojima žalitelj traži tumačenje pojedinih odredaba nagodbe.

Pored navedenog, a u odnosu na žalbene navode neravnopravnog položaja svih vjerovnika iste skupne u smislu odredbe čl. 137. st. 2. SZ-a, ukazuje se žalitelju da prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te da se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. t. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Nadalje, u vezi sa žalbenim navodima žalitelja kojima ukazuje na pogrešnu primjenu odredbe čl. 324. st. 2. SZ-a jer je pogrešno utvrđeno pravo glasa vjerovnika koji imaju razlučna prava, te čl. 333. st. 3. SZ-a jer mali dioničari i Agram koncern nisu pristali na nagodbu, ističe se da je Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon pa se stoga, u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju na odgovarajući način, a ne uvijek i bezuvjetno, i to samo u slučaju kada odnosi nisu regulirani odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku.

Budući da je odredbom čl. 43. st. 10. i 11. ZPIUTD-a propisano da sud na prijedlog izvanrednog povjerenika utvrđuje popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju na ročištu, kao i da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene, to se neosnovano žalitelj poziva na odredbu čl. 324. st. 2. SZ-a u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

Također, budući da je odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe, a iznimno ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina, to se neosnovano žalitelj poziva na odredbu čl. 333. st. 3. SZ-a u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

U smislu navedene primjene odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a, ističe se da neosnovano žalitelj ukazuje na povredu odredaba čl. 337. SZ-a koja propisuje kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana radi zaštite manjine. Navedeno iz razloga jer je već ranije citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe u postupku izvanredne uprave.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XXI.1. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu protiv rješenja poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018.:

Budući da je žalitelj podneskom od 19. srpnja 2018. podnio sudu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao i prijedlog za ispravak i dopunu prijedloga nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018., to je prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud pravilno taj prijedlog odbio kao neosnovan. Navedeno iz razloga, jer kao što to pravilno zaključuje prvostupanjski sud, nagodba je kao takva prihvaćena od strane vjerovnika i sud ju nije ovlašten ispravljati u drugačijem tekstu nego što je prihvaćena u smislu odredbi čl. 347. i 342. ZPP-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXI.2. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika COMMEL-ZAGREB d.o.o., OIB 69638353517, Zagreb, Samoborska cesta 143, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (XXII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Commel-Zagreb d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Istovremeno, u žalbi podnosi i prijedlog za ispravak rješenja, odnosno nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018. U žalbi u bitnome navodi kako postoji različit omjer namirenja vjerovnika unutar iste skupine pa je stoga doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale vjerovnike iste skupine. Također navodi da ne mogu postojati i razlike u vrsti namirenja glede vjerovnika koji se nalaze u istoj skupini. Dalje navodi kako je prvostupanjski sud propustio obrazložiti je li plaćanje tražbina nastalih prije otvaranja postupka predmet nagodbe ili nije predmet nagodbe. Dodaje kako nagodba ne sadrži podatke o likvidacijskoj vrijednosti pojedinih dužnika s pregledom njihove imovine u smislu odredbe čl. 315. SZ-a kako ni izjave iz čl. 317. SZ-a. Ističe kako nagodba u čl. 29.8. sadrži nezakonitu odredbu o oslobođenju od odgovornosti svih onih koji su imali bilo kakve veze s pripremom nagodbe. Dovodi u pitanje mogućnost kontrole provedbe nagodbe s obzirom na to da nagodba na više mjesta upućuje na primjenu nizozemskog i engleskog prava te nadležnost sudova u Nizozemskoj i Engleskoj, kao i primjenu prava države New York. Dalje navodi da je protivno odredbi čl. 319. st. 1. SZ-a došlo do nezakonitog prestanka unovčenja dužnika. Smatra da su odredbe nagodbe kojima se nalaže brisanje založnog prava bez pristanka založnog vjerovnika u potpunosti protivne odredbama Stečajnog zakona i osnovnim načelima stečajnog postupka. Nadalje, ističe da je glasovanje i računanje glasova bilo nepravilno, da dioničari nisu pristali na nagodbu. Ukazuje i na povredu odredbe čl. 337. SZ-a. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika, te žalbeni razlozi kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu žalbenih navoda kojima žalitelj traži tumačenje pojedinih odredaba nagodbe.

Pored navedenog, a u odnosu na žalbene navode neravnopravnog položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 137. st. 2. SZ-a, ukazuje se žalitelju da prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te da se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Nadalje, u vezi sa žalbenim navodima žalitelja kojima ukazuje na pogrešnu primjenu odredbe čl. 324. st. 2. SZ-a jer je pogrešno utvrđeno pravo glasa vjerovnika koji imaju različna prava, te čl. 333. st. 3. SZ-a jer mali dioničari i nisu pristali na nagodbu, ističe se da je Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon pa se stoga, u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju na odgovarajući način, a ne uvijek i bezuvjetno, i to samo u slučaju kada odnosi nisu regulirani odredbama ZPIUTD-a.

Budući da je odredbom čl. 43. st. 10. i 11. ZPIUTD-a propisano da sud na prijedlog izvanrednog povjerenika utvrđuje popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju na ročištu, kao i da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene, to se neosnovano žalitelj poziva na odredbu čl. 324. st. 2. SZ-a u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

Također, budući da je odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe, a iznimno ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina, to se neosnovano žalitelj poziva na odredbu čl. 333. st. 3. SZ-a u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

U smislu navedene primjene odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a, ističe se da neosnovano žalitelj ukazuje na povredu odredaba čl. 337. SZ-a koja propisuje kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana radi zaštite manjine. Navedeno iz razloga jer je već ranije citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe u postupku izvanredne uprave.

Neosnovano se žalitelj poziva kako nagodba ne sadrži podatke o likvidacijskoj vrijednosti pojedinih dužnika s pregledom njihove imovine u smislu odredbe čl. 315. SZ-a kao ni izjave iz čl. 317. SZ-a, budući da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu

primjenjuju na odgovarajući način kao što je to već ranije obrazloženo, a ne bezuvjetno kao što žalitelj u žalbi navodi.

Neosnovani su žalbeni navodi da su odredbe nagodbe kojima se nalaže brisanje založnog prava bez pristanka založnog vjerovnika nezakonite. Navedeno iz razloga jer je odredbom čl. 43. st. 19. ZPIUTD-a propisano da ako je određeno zasnivanje, izmjena, prijenos ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih udjela u nekom društvu, smatrat će se da su u nagodbi sadržane izjave volje sudionika dane u propisanom obliku. Navedeno na odgovarajući način vrijedi i za nagodbom obuhvaćene izjave o preuzimanju obveza na kojima se temelji zasnivanje, izmjena, prijenos ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih udjela i dionica. U slučaju da je za provedbu nagodbe potrebno donošenje odluka bilo koje treće osobe ili tijela, uključujući, ali ne i ograničeno na članove i/ili dioničare dužnika i povezanih i ovisnih društava, prihvaćena nagodba će na odgovarajući način zamijeniti takve odluke i predstavljati valjani pravni temelj za provedbu potrebnih promjena pri nadležnim tijelima, registrima, javnim knjigama, upisnicima i očevidnicima.

U odnosu na prijedlog ispravka rješenja, odnosno nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018., ukazuje se žalitelju da je o njegovom prijedlogu već odlučeno rješenjem prvostupanskog suda poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XXII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika TELE2 d.o.o., OIB 70133616033, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (XXIII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Tele2 d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako postoji različit omjer namirenja vjerovnika unutar iste skupine pa je stoga doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale vjerovnike iste skupine. Također navodi da ne mogu postojati i razlike u vrsti namirenja glede vjerovnika koji se nalaze u istoj skupini. Dalje navodi kako je prvostupanski sud propustio obrazložiti je li plaćanje tražbina nastalih prije otvaranja postupka predmet nagodbe ili nije predmet nagodbe. S tim u vezi žalitelj navodi kako nije jasno na koji način su regulirana regresna jamstva. Dodaje kako nagodba ne sadrži podatke o likvidacijskoj vrijednosti pojedinih dužnika s pregledom njihove imovine u smislu odredbe čl. 315. SZ-a kako ni izjave iz čl. 317. SZ-a. Ističe kako nagodba u čl. 29.8. sadrži odredbu o oslobođenju od odgovornosti svih onih koji su imali bilo kakve veze s pripremom nagodbe. Dovodi u pitanje mogućnost kontrole provedbe nagodbe s obzirom na to da nagodba na više mjesta upućuje na primjenu nizozemskog i engleskog prava te nadležnost sudova u Nizozemskoj i Engleskoj, kao i primjenu prava države New York. Nadalje, ističe da je glasovanje i računanje glasova bilo nepravilno, da dioničari nisu pristali na nagodbu. Predlaže uvažiti žalbu. U dopuni žalbe od 23. srpnja 2018. žalitelj u bitnom obrazlaže razlike u vrsti namirenja glede vjerovnika koji se nalaze u istoj skupini, te traži da se isprave pojedine stavke u tablicama koje su prilog nagodbe.

Nadalje, vjerovnik Tele2 d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu i protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018. kojim je odbijen kao neosnovan njegov prijedlog za ispravak i dopunu prijedloga nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018. U žalbi u bitnom navodi da od prvostupanjskog suda nije tražio ispravak nagodbe i tablica već je očekivao da će sud pozvati izvanrednog povjerenika na otklanjanje nepravilnosti na koje je vjerovnik upozorio i koje je izvanredni povjerenik bio dužan otkloniti. Predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

U odnosu na žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.:

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika, te žalbeni razlozi kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu žalbenih navoda kojima žalitelj traži tumačenje pojedinih odredaba nagodbe.

Pored navedenog, a u odnosu na žalbene navode neravnopravnog položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 137. st. 2. SZ-a, ukazuje se žalitelju da prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te da se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Nadalje, u vezi sa žalbenim navodima žalitelja kojima ukazuje na pogrešnu primjenu odredbe čl. 324. st. 2. SZ-a jer je pogrešno utvrđeno pravo glasa vjerovnika koji imaju razlučna prava, te čl. 333. st. 3. SZ-a jer mali dioničari i nisu pristali na nagodbu, ističe se da je Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon pa se stoga, u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju na odgovarajući način, a ne uvijek i bezuvjetno, i to samo u slučaju kada odnosi nisu regulirani odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku. Budući da je odredbom čl. 43. st. 10. i 11. ZPIUTD-a propisano da sud na prijedlog izvanrednog povjerenika utvrđuje popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju na ročištu, kao i da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene, to se neosnovano žalitelj poziva na odredbu čl. 324. st. 2. SZ-a u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

Također, budući da je odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe, a iznimno ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina, to se neosnovano žalitelj poziva na odredbu čl. 333. st. 3. SZ-a u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a. S tim u vezi neosnovano se žalitelj poziva kako nagodba ne sadrži podatke o likvidacijskoj vrijednosti pojedinih dužnika s pregledom njihove imovine u smislu odredbe čl. 315. SZ-a kako ni izjave iz čl. 317. SZ-a, budući da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju na odgovarajući način, a ne bezuvjetno kao što žalitelj u žalbi navodi.

Zaključno, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi kako je došlo do pogreške u tablicama koje se nalaze u prilogu br. 4. i 29. nagodbe, budući da je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati takve žalbene navode.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XXIII.1. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu protiv rješenja poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018.:

Budući da je žalitelj podneskom od 19. srpnja 2018. podnio sudu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao i prijedlog za ispravak i dopunu prijedloga nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018., to je prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud pravilno taj prijedlog odbio kao neosnovan. Navedeno iz razloga, jer kao što to pravilno zaključuje prvostupanjski sud, nagodba je kao takva prihvaćena od strane vjerovnika i sud ju nije ovlašten ispravljati u drugačijem tekstu nego što je prihvaćena u smislu odredaba čl. 347. i čl. 342. ZPP-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXIII.2. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika RICARDO d.o.o., OIB 83535297393, Darda, Kudeljara 1a, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (XXIV.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Ricardo d.o.o., Darda, podnio je žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako postoji različit omjer namirenja vjerovnika unutar iste skupine pa je stoga doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale vjerovnike iste skupine. Također navodi da ne mogu postojati i razlike u vrsti namirenja glede vjerovnika koji se nalaze u istoj skupini. Dalje navodi kako je prvostupanjski sud propustio obrazložiti je li plaćanje tražbina nastalih prije otvaranja postupka predmet nagodbe ili nije predmet nagodbe. S tim u vezi žalitelj navodi kako nije jasno na koji način su regulirana regresna jamstva. Dodaje kako nagodba ne sadrži podatke o likvidacijskoj vrijednosti pojedinih dužnika s pregledom njihove imovine u smislu odredbe čl. 315. SZ-a kako ni izjave iz čl. 317. SZ-a. Ističe kako nagodba u čl. 29.8. sadrži odredbu o oslobođenju od odgovornosti svih onih koji su imali bilo kakve veze s pripremom nagodbe. Dovodi u pitanje mogućnost kontrole provedbe nagodbe s obzirom na to da nagodba na više mjesta upućuje na primjenu nizozemskog i engleskog prava te nadležnost sudova u Nizozemskoj i Engleskoj, kao i primjenu prava države New York. Nadalje, ističe da je glasovanje i računanje glasova bilo nepravilno, da dioničari nisu pristali na nagodbu. Predlaže uvažiti žalbu.

Nadalje, vjerovnik Ricardo d.o.o., Darda, podnio je žalbu i protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018. kojim je odbijen kao neosnovan njegov prijedlog za ispravak i dopunu prijedloga nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018. U žalbi u bitnom navodi da od prvostupanjskog suda nije tražio ispravak nagodbe i tablica već je očekivao da će sud pozvati izvanrednog povjerenika na otklanjanje nepravilnosti na koje je vjerovnik upozorio i koje je izvanredni povjerenik bio dužan otkloniti. Predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

U odnosu na žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018.:

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na

ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika, te žalbeni razlozi kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu žalbenih navoda kojima žalitelj traži tumačenje pojedinih odredaba nagodbe.

Pored navedenog, a u odnosu na žalbene navode neravnopravnog položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 137. st. 2. SZ-a, ukazuje se žalitelju da prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te da se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Nadalje, u vezi sa žalbenim navodima žalitelja kojima ukazuje na pogrešnu primjenu odredbe čl. 324. st. 2. SZ-a jer je pogrešno utvrđeno pravo glasa vjerovnika koji imaju razlučna prava, te čl. 333. st. 3. SZ-a jer mali dioničari i nisu pristali na nagodbu, ističe se da je Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon pa se stoga, u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju na odgovarajući način, a ne uvijek i bezuvjetno, i to samo u slučaju kada odnosi nisu regulirani odredbama Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku. Budući da je odredbom čl. 43. st. 10. i 11. ZPIUTD-a propisano da sud na prijedlog izvanrednog povjerenika utvrđuje popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju na ročištu, kao i da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene, to se neosnovano žalitelj poziva na odredbu čl. 324. st. 2. SZ-a u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

Također, budući da je odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe, a iznimno ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina, to se neosnovano žalitelj poziva na odredbu čl. 333. st. 3. SZ-a u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a. S tim u vezi neosnovano se žalitelj poziva kako nagodba ne sadrži podatke o likvidacijskoj vrijednosti pojedinih dužnika s pregledom njihove imovine u smislu odredbe čl. 315. SZ-a kako ni izjave iz čl. 317. SZ-a, budući da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju na odgovarajući način, a ne bezuvjetno kao što žalitelj u žalbi navodi.

Zaključno, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi kako je došlo do pogreške u tablicama koje se nalaze u prilogu br. 4. i 29. nagodbe, budući da je u

smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati te žalbene navode.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XXIV.1. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu protiv rješenja poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018.:

Budući da je žalitelj podneskom od 19. srpnja 2018. podnio sudu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., kao i prijedlog za ispravak i dopunu prijedloga nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018., to je prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud pravilno taj prijedlog odbio kao neosnovan. Navedeno iz razloga, jer kao što to pravilno zaključuje prvostupanjski sud, nagodba je kao takva prihvaćena od strane vjerovnika i sud ju nije ovlašten ispravljati u drugačijem tekstu nego što je prihvaćena u smislu odredaba čl. 347. i čl. 342. ZPP-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXIV.2. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika NEPLAST d.o.o., OIB 69686127508, Republika Slovenija, Miren, Miren 137, kojeg zastupa punomoćnica Josipa Kuran, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Travaš i partneri d.o.o. u Zagrebu, Jurkovićeve 24 (XXV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Neplast d.o.o., Republika Slovenija, Miren, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe. Dalje navodi kako nagodba sadrži pogrešne podatke o (ne) namirenim tražbinama vjerovnika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno

odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni navodi kojima žalitelj ukazuje da su u tablicama navedeni pogrešni podaci o (ne) namirenim tražbinama. S tim u vezi ističe se kako je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XXV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika UNEX MEDIA d.o.o., OIB 31668116417, Zagreb, Ilica 26, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković j.t.d. u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII (XXVI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Unex media d.o.o., Zagreb, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka. U žalbi navodi kako je dužnik tijekom postupka podmirivao tražbine pojedinih vjerovnika čime su drugi vjerovnici dovedeni u nepovoljniji položaj, stoga smatra kako su pojedini vjerovnici unutar iste skupine stavljeni u neravnopravan položaj, a što je suprotno odredbi čl. 312. SZ-a kojom je propisano kako se svim sudionicima pojedine skupine stečajnim planom moraju osigurati ista prava. Dalje navodi kako je protivno smislu postupka izvanredne uprave dužnik predložio da se pojedini vjerovnici koji imaju novčane tražbine prema dužniku pretvaraju u regresne dužnike. Ističe kako je dužnik pojedine tražbine pogrešno iskazao u prijedlogu nagodbe na način da ih je pogrešno proveo. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih

vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Stoga su neosnovani žalbeni navodi kako je plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi kojima žalitelj osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, s obzirom na to da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

Neosnovani su žalbeni navodi o pretvaranju pojedinih vjerovnika u regresne dužnike te navodi kojima žalitelj ukazuje da su u tablicama navedeni pogrešni podaci o (ne) namirenim tražbinama. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXVI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika ZAGREB-MONTAŽA d.o.o. za gradnju gospodarskih objekata, OIB 06588149401, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 (XXVII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Zagreb-Montaža d.o.o., Zagreb, za gradnju gospodarskih objekata zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe. Dalje navodi kako je prema javno dostupnim informacijama u postupku izvanredne uprave ukupno 54,74 milijarde kuna utvrđenih tražbina pa je za nagodbu trebalo glasati najmanje 36,12 milijardi kuna tražbina da bi ona mogla biti prihvaćena, a s obzirom na to da je za nagodbu glasovalo ukupno 27,07 milijardi kuna tražbina smatra da nije ispunjen uvjet potrebne većine

iz čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama iz čl. 312. SZ-a i čl. 29. ZPIUTD-a s obzirom na to da će neki vjerovnici morati čekati tri godine od potvrde nagodbe kako bi stekli ikakvu mogućnost vođenja sudskih postupaka protiv dužnika radi namirenja svoje tražbine. S tim u vezi ističe kako je sklapanjem nagodbe kao razlučni vjerovnik stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da nagodba nije sklopljena, te prigovara kriterijima na temelju kojih je društvo Dalmarina d.o.o. kategorizirano kao neodrživo društvo. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, podredno preinačiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na položaj žalitelja kao razlučnog vjerovnika nakon sklapanja nagodbe. To stoga što se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi, ističe se kako restrukturiranje tražbine žalitelja te sudbina njegovog razlučnog prava nije protivno odredbi čl. 309. SZ-a jer se ta odredba ne primjenjuje u konkretnom slučaju. To stoga što je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. S tim u vezi, neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika budući da prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane

odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i kriterija na temelju kojih je društvo Dalmarina d.o.o. svrstano u kategoriju neodrživih društava.

Nadalje, neosnovani su žalbeni navodi kojima žalitelj ukazuje na pogrešno utvrđenu većinu za glasanje jer da je prema javno dostupnim podacima ukupan broj tražbina različit od onoga koji je sud utvrdio. Naime, odredbom čl. 43. st. 10. i 11. ZPIUTD-a propisano je da sud na prijedlog izvanrednog povjerenika utvrđuje popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju na ročištu, kao i da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene, odnosno iznimno će se vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa ako se na ročištu za glasanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glasa sporazume (st. 13.). U smislu te odredbe prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja utvrdio vjerovnike s pravom glasa odnosno kako iznos ukupnih tražbina s pravom glasa iznosi 33.759.582.335,23 kn.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XXVII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika IMEX BANKA d.d., OIB 99326633206, Split, Tolstojeva 6 (XXVIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Imex Banka d.d., Split, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi kako iz pobijanog rješenja nije jasno koji su vjerovnici nepotpuno naplativih tražbina odnosno koji su vjerovnici s potpuno naplativom tražbinom. Ističe kako je za tražbine istih skupina vjerovnika određeno namirenje u različitim iznosima što ukazuje na povredu načela jednakosti. Dalje navodi kako nije jasno kako su pojedini vjerovnici svrstavani u skupine. Osim toga navodi kako je sud jasno trebao utvrditi koliko je bilo tražbina s pravom glasa. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Žalitelj uz žalbu podnosi i prijedlog za donošenje dopunskog rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-1834/2018-7 od 26. travnja 2018.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i

razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostatci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, te žalbeni razlozi kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu žalbenih navoda kojima žalitelj traži tumačenje pojedinih odredaba nagodbe.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Neosnovani su žalbeni navodi o pretvaranju tražbina pojedinih vjerovnika u potpuno naplative odnosno nepotpuno naplative tražbine. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Nadalje, netočan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a. Naime, iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je sud na temelju navedene odredbe utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.).

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XXVIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na prijedlog žalitelja kojim predlaže donošenje dopunskog rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-1834/2018-7 od 26. travnja 2018. ističe se kako je rješenjem

Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2822 od 6. srpnja 2018. odlučeno o tom prijedlogu žalitelja. Isto tako, ukazuje se žalitelju da je rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-5076/2018-2 od 11. rujna 2018. odlučeno o žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2822 od 6. srpnja 2018., te se žalitelj upućuje na obrazloženje citiranog drugostupanjskog rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-5076/2018-2 od 11. rujna 2018., a bez potrebe ponavljanja.

U odnosu na žalbu vjerovnika BILOKALNIK-IPA d.d., OIB 29531974087, Koprivnica, Dravska 19 (XXIX.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Bilokalnik-Ipa d.d., Koprivnica, podnio je prigovor kojim traži ispravak tablica Kvalificiranih tražbina A prilog 29 i prilog 4, a koji se podredno ima smatrati žalbom. U bitnome ukazuje na greške u tablici Kvalificiranih tražbina A prilog 29 i prilog 4, koje su sastavni dio rješenja kojim je potvrđena nagodba. Naime, smatra da podaci u tim tablicama nisu u skladu s tekstom nagodbe. Predlaže usvojiti žalbu.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

S obzirom na to da je navedeni vjerovnik glasovao „ZA“ prihvrat nagodbe – glasovanjem je izrazio volju da se nagodba sklopi. Budući da je pobijanim rješenjem odobreno sklapanje nagodbe, podnošenje žalbe bi bilo protivno interesu osobe koja je glasovala „ZA“ prihvrat nagodbe.

Kako je žalitelj glasovao „ZA“ prihvrat nagodbe, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a riješeno kao u točki XXIX. izreke ovog rješenja.

Ovdje je još potrebno napomenuti da je prvostupanjski sud prigovor žalitelja tretirao kao zahtjev za ispravkom pobijanog rješenja o kojem je odlučeno rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/17-2981 od 29. kolovoza 2018.

U odnosu na žalbu vjerovnika RAIFFEISEN LEASING d.o.o., OIB 75346450537, Zagreb, Radnička cesta 43, kojeg zastupa punomoćnik Šimun Babić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Babić & Čibarić d.o.o. u Zagrebu, Matije Mrazovića 5 (XXX.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Raiffeisen Leasing d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu kojom ga pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe te ističe kako za nagodbu nije glasovalo više od dvije trećine od ukupnih tražbina. Predlaže ukinuti pobijano rješenje. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 53.161,56 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano je da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe. Iznimno, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. Iz citirane odredbe proizlazi da postoje dva pravila: 1. da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe i 2. smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. U konkretnom slučaju proizlazi da se primijenilo pravilo o dvotrećinskoj većini jer je za Nagodbu glasovalo 80,20% vjerovnika s pravom glasa što iznosi više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika. Isto tako, način na koji su vjerovnici glasovali (mobilna aplikacija) ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja jer je nakon glasovanja sud primijenio pravila iz citiranog čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a kojima je utvrđeno kada se nakon glasovanja smatra da su vjerovnici prihvatili nagodbu.

Stoga je neosnovan žalbeni navod žalitelja da predložena nagodba nije prihvaćena u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XXX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika DS SMITH BELIŠĆE CROATIA d.o.o., OIB 67131617872, Belišće, Trg A. Starčevića 1 (XXXI.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Ds Smith Belišće Croatia d.o.o., Belišće, podnio je prigovor kojim traži ispravak tablica Kvalificiranih tražbina A prilog 29 i prilog 4, a koji se podredno ima smatrati žalbom. U bitnome ukazuje na greške u tablici Kvalificiranih tražbina A prilog 29 i prilog 4, koje su sastavni dio rješenja kojim je potvrđena nagodba. Naime, smatra da podaci u tim tablicama nisu u skladu s tekstom nagodbe. Predlaže usvojiti žalbu.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

S obzirom na to da je navedeni vjerovnik glasovao „ZA“ prihvrat nagodbe – glasovanjem je izrazio volju da se nagodba sklopi. Budući da je pobijanim rješenjem odobreno sklapanje nagodbe, podnošenje žalbe bi bilo protivno interesu osobe koja je glasovala „ZA“ prihvrat nagodbe.

Kako je žalitelj glasao „ZA“ prihvrat nagodbe, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a riješeno kao u točki XXXI. izreke ovog rješenja.

Ovdje je još potrebno napomenuti da je prvostupanjski sud prigovor žalitelja tretirao kao zahtjev za ispravkom pobijanog rješenja o kojem je odlučeno rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/17-2981 od 29. kolovoza 2018.

U odnosu na žalbu vjerovnika AFRODITA COMMERC d.o.o., OIB 13262076150, Zagreb, Getaldićeva 8, kojeg zastupa punomoćnica Antonija Galić, odvjetnica u Zagrebu, Pere Budmanija 5 (XXXII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Afrodita Commerc d.o.o., Zagreb, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka. U žalbi navodi kako su pojedini vjerovnici unutar iste skupine stavljeni u neravnopravan položaj što je suprotno odredbi čl. 312. SZ-a kojom je propisano kako se svim sudionicima pojedine skupine stečajnim planom moraju osigurati ista prava. Dalje navodi kako je glasovanjem putem mobilne aplikacije povrijeđeno načelo neposrednosti postupka te je onemogućena provjera djelovanja same aplikacije i rezultata. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je specijalan zakon. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl.

29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi kojima žalitelj osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, s obzirom na to da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

Ukazuje se žalitelju da je zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji je potpisan po svim sudionicama, javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije dokazao suprotno, odnosno da je aplikacija razvijena za mobilne pametne telefone bila neispravna i da rezultati glasovanja nisu bili točno utvrđeni.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXXII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika ŽITO d.o.o., OIB 03834418154, Osijek, Đakovština 3 (XXXIII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Žito d.o.o., Osijek, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ističe da je njegova tražbina greškom svrstana u Kvalificirane tražbine C, umjesto u Kvalificirane tražbine A. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

S obzirom na to da je navedeni vjerovnik glasovao „ZA“ prihvatom nagodbe – glasovanjem je izrazio volju da se nagodba sklopi. Budući da je pobijanim rješenjem odobreno sklapanje nagodbe, podnošenje žalbe je protivno interesu osobe koja je glasovala „ZA“ prihvat nagodbe.

Kako je žalitelj glasovao „ZA“ prihvat nagodbe, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a riješeno je kao u točki XXXIII. izreke ovog rješenja.

Ovdje je još potrebno napomenuti da je prvostupanjski sud o zahtjevu žalitelja za ispravkom prijedloga nagodbe od 2. srpnja 2018., odlučio rješenjem poslovni broj St-1138/17-2981 od 29. kolovoza 2018.

U odnosu na žalbu vjerovnika TVORNICA ŠEĆERA OSIJEK d.o.o., OIB 67995376750, Osijek, Frankopanska 99 (XXXIV.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Tvornica Šećera Osijek d.o.o., Osijek, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ističe da je njegova tražbina greškom svrstana u Kvalificirane tražbine C, umjesto u Kvalificirane tražbine A. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

S obzirom na to da je navedeni vjerovnik glasovao „ZA“ prihvatom nagodbe – glasovanjem je izrazio volju da se nagodba sklopi. Budući da je pobijanim rješenjem odobreno sklapanje nagodbe, podnošenje žalbe je protivno interesu osobe koja je glasovala „ZA“ prihvatom nagodbe.

Kako je žalitelj glasovao „ZA“ prihvatom nagodbe, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a riješeno kao u točki XXXIV. izreke ovog rješenja.

Ovdje je još potrebno napomenuti da je prvostupajski sud o zahtjevu žalitelja za ispravkom prijedloga nagodbe od 2. srpnja 2018., odlučio rješenjem poslovni broj St-1138/17-2981 od 29. kolovoza 2018.

U odnosu na žalbu vjerovnika ALTERNATIVE INVEST d.o.o., OIB 34251042886, Zagreb, Bosanska 7 (XXXV.):

Protiv tog Rješenja Alternative Invest d.o.o., Zagreb, je podnio žalbu za račun A1 otvoreni investicijski fond s javnom ponudom, AP2 otvoreni alternativni investicijski fond s privatnom ponudom te AP3 otvoreni alternativni investicijski fond s privatnom ponudom, budući da ti fondovi nemaju pravnu osobnost, a vlasnici su dionica trgovačkih društava Jamnica d.d., Zvijezda d.d., Vupik d.d. i Ledo d.d. U žalbi u bitnome osporava jamstva koja su Jamnica d.d., Zvijezda d.d., Vupik d.d. i Ledo d.d. dali u korist društva Agrokor d.d., kao i iznos sudužništva za kredite koje je društvo Agrokor d.d. primilo. Nadalje, ističe da je pobijano rješenje doneseno prije nego što su pokrenute parnice radi utvrđenja da su jamstva i sudužništva ovisnih i povezanih društava valjana. Dalje, ističe da je nagodba u suprotnosti sa Zakonom o postupku izvanredne uprave trgovačkih društava od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku. Ističe da međukompanijski zajmovi nisu priznati u nagodbi pa su oštećeni dioničari ovisnih i povezanih društava. Konačno, ističe i da obveza za društvo Agrokor d.d. za primljene kredite i izdane obveznice je na dan 31. prosinca 2017. knjižena u poslovnim knjigama društva Agrokor d.d. i ovisnih i povezanih društava što je u suprotnosti s međunarodnim standardima financijskog izvještavanja. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 339. SZ-a u vezi s odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano je kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje (u konkretnom slučaju nagodba) ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje, vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Odredbom čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako su vjerovnici u postupku izvanredne uprave osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku i/ili povezanim i ovisnim društvima.

Kako žalitelj nema tražbinu prema dužniku niti prema ovisnim ili povezanim društvima, već on podnosi žalbu za račun navedenih fondova kao dioničara društva Jamnica d.d., Zvijezda d.d., Vupik d.d. i Ledo d.d. (kao što tvrdi u žalbi), to žalitelj, kao i navedeni fondovi, nisu vjerovnici dužnika niti ovisnih ili povezanih društava u postupku izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki XXXV. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika IVICE TODORIĆA, OIB 05859927944, Zagreb, Himper 5, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Smičiklasova 18 (XXXVI.):

Protiv tog rješenja Ivica Todorić, Zagreb, je podnio žalbu kojom ga pobija zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U žalbi u bitnome ističe da su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i prihvatu od strane vjerovnika, te da prihvata nagodbe nije postignut na dopušten način. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, a podredno preinačiti.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 339. SZ-a u vezi s odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano je kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje (u konkretnom slučaju nagodba) ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Odredbom čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako su vjerovnici u postupku izvanredne uprave osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku i/ili povezanim i ovisnim društvima.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ističe se kako iz stanja spisa proizlazi da žalitelj nije vjerovnik u smislu citirane odredbe čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki XXXVI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika PORSCHE INTER AUTO d.o.o., OIB 67492500921, Zagreb, Velimira Škorpika 21-23, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Knezović & Partneri j.t.d. u Zagrebu, Radnička cesta 54 (XXXVII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Porsche Inter Auto d.o.o., Zagreb, kojom ga pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome ističe da su vjerovnici onemogućeni u sudjelovanju u postupku sastavljanja i pripreme teksta nagodbe s obzirom na to da im je uskraćena mogućnost izbora članova vjerovničkog vijeća. Dalje navodi da nagodba nije sastavljena na način koji osigurava jednakost svih vjerovnika u pojedinoj skupini namirenja te se temelji na nevjerodostojnim činjenicama i procjenama koje se ne mogu valjano ispitati. Ukazuje i da pojedine odredbe nagodbe nisu zakonite. Nadalje, ukazuje na povrede odredaba čl. 312. st. 1., čl. 306. st. 2. i čl. 307. SZ-a te ističe da nagodba sadrži bitne nedostatke sadržaja koju ju čine pobojom. Oспорava zaključak prvostupanjskog suda da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene u visini nenamirenog dijela tražbine. Nadalje, ističe da je glasovanje putem m2voting mobilne aplikacije nezakonito. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća. Stoga je neosnovan žalbeni navod žalitelja da su vjerovnici onemogućeni u sudjelovanju u postupku sastavljanja i pripreme teksta nagodbe.

Žalbeni navodi žalitelja kojima osporava zaključak prvostupanjskog suda da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene u visini nenamirenog dijela tražbine, odnosno da pravo glasa nemaju vjerovnici koji su u cijelosti namireni niti vjerovnici u onom dijelu tražbine u kojem su djelomično namireni, nisu od utjecaja na pravilnosti i zakonitost pobijanog rješenja. Navedeno iz razloga jer iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako bi za predloženu nagodbu glasalo 79,28% vjerovnika s pravom glasa odnosno više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika s pravom glasa, sve i da je sud dao pravo glasa svim vjerovnicima čije su tražbine utvrđene neovisno o tome jesu li namirene.

Odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano je da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe. Iznimno, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. Iz citirane odredbe proizlazi da postoje dva pravila: 1. da se nagodba smatra

prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe i 2. smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. U konkretnom slučaju proizlazi da se primijenilo pravilo o dvotrećinskoj većini jer je za Nagodbu glasovalo 80,20% vjerovnika s pravom glasa što iznosi više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika. Isto tako, način na koji su vjerovnici glasovali (mobilna aplikacija) ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja jer je nakon glasovanja sud primijenio pravila iz citiranog čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a kojima je utvrđeno kada se nakon glasovanja smatra da su vjerovnici prihvatili nagodbu.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih povreda prema ocjeni ovog suda nije bilo.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirjenja tražbina vjerovnika od strane dužnika. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu sadržaja pojedinih odredaba nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način.

Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, ističe se kako nagodba, suprotno žalbenim navodima žalitelja sadrži kako pripremnu osnovu u smislu odredbe čl. 306. st. 2. SZ-a, tako i provedbenu osnovu u smislu odredbe čl. 307. SZ-a.

Konačno, a u odnosu na žalbene navode kako je predmetna nagodba pobjona u smislu odredaba Zakona o obveznim odnosima, ukazuje se žalitelju da ispitivanje pobjonosti predmetne nagodbe nije predmet ovog izvanparničnog postupka izvanredne uprave.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXXVII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika SCENT GLOBAL LTD., Ujedinjeno Kraljevstvo, Engleska, Manchester M3 2LG, 20 St. Mary's Parsonage, Cardinal House, 6th Floor, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24 (XXXVIII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Scent Global Ltd., Ujedinjeno Kraljevstvo, podnio je žalbu kojom ga pobija zbog bitnih povreda odredaba postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe. Navodi da vjerovničke skupine kako su obrazložene čl. 15. nagodbe nisu zakonito formirane te da je glasovanje o nagodbi provedeno protivno odredbi čl. 329. SZ-a. Dalje, ukazuje na nejednako postupanje prema vjerovnicima iste vjerovničke skupine što je protivno odredbi čl. 312. SZ-a. Nadalje, ističe kako dužnik u smislu odredbe čl. 40. st. 1. ZPIUTD-a nije imao pravo arbitrarno i bez ikakvih transparentnih kriterija u različitim omjerima plaćati vjerovnike unutar iste vjerovničke skupine. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 8.187,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće

preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća. Stoga je neosnovan žalbeni navod žalitelja da su vjerovnici onemogućeni u sudjelovanju u postupku sastavljanja i pripreme teksta nagodbe.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima ukazuje na nezakonitosti prilikom razvrstavanja vjerovnika u skupine za potrebe glasovanja o nagodbi kako je to određeno točkom 15. nagodbe, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovo stoga što je nagodba prihvaćena sukladno drugoj rečenici st. 14. čl. 43. ZPIUTD-a (smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina), a ne prvoj rečenici navedene odredbe (nagodba se smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe). S tim u vezi je potrebno istaknuti kako žalitelj ne osporava rezultate glasovanja vjerovnika s pravom glasa.

Neosnovani su i žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. U smislu citirane odredbe, izvanredni povjerenik uz suglasnost vjerovničkog vijeća odnosno privremenog vjerovničkog vijeća, može vršiti plaćanja dospjelih tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave, onim vjerovnicima i u onim iznosima, za koje ocijeni da je to nužno radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Dakle, tom odredbom nije propisano da izvanredni povjerenik mora vršiti plaćanje tražbina svim vjerovnicima iste skupine u jednakim omjerima. Zato plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nije nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XXXVIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika VINDIJA d.d., OIB 44138062462, Varaždin, Međimurska 6, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Mihalić, odvjetnica u Varaždinu, Alojzija Stepinca 1 (XXXIX.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Vindija d.d., Varaždin. podnio je žalbu kojom ga pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede odredaba postupka. U žalbi u bitnome navodi da je kvalificirana tražbina žalitelja pogrešno označena i razvrstana predmetnom nagodbom. Predlaže uvažiti žalbu. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 125.000,00 kn.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

S obzirom na to da je navedeni vjerovnik glasovao „ZA“ prihvatom nagodbe – glasovanjem je izrazio volju da se nagodba sklopi. Budući da je pobijanim rješenjem odobreno sklapanje nagodbe, podnošenje žalbe je protivno interesu osobe koja je glasovala „ZA“ prihvatom nagodbe.

Kako je žalitelj glasovao „ZA“ prihvatom nagodbe, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a riješeno kao u točki XXXIX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika GEBRÜDER SPANG GmbH & Co Kg, Savezna Republika Njemačka, 56235 Ransbach-Baumbach, Bergstraße 1-5, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24 (XL.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Gebrüder Spang GmbH & Co Kg, Savezna Republika Njemačka, podnio je žalbu kojom ga pobija zbog bitnih povreda odredaba postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe. Navodi da vjerovničke skupine kako su obrazložene čl. 15. nagodbe nisu zakonito formirane te da je glasovanje o nagodbi provedeno protivno odredbi čl. 329. SZ-a. Dalje, ukazuje na nejednako postupanje prema vjerovnicima iste vjerovničke skupine što je protivno odredbi čl. 312. SZ-a. Nadalje, ističe kako dužnik u smislu odredbe čl. 40. st. 1. ZPIUTD-a nije imao pravo arbitarno i bez ikakvih transparentnih kriterija u različitim omjerima plaćati vjerovnike unutar iste vjerovničke skupine. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.812,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o

postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća. Stoga je neosnovan žalbeni navod žalitelja da su vjerovnici onemogućeni u sudjelovanju u postupku sastavljanja i pripreme teksta nagodbe.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima ukazuje na nezakonitosti prilikom razvrstavanja vjerovnika u skupine za potrebe glasovanja o nagodbi kako je to određeno točkom 15. nagodbe, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovo stoga što je nagodba prihvaćena sukladno drugoj rečenici st. 14. čl. 43. ZPIUTD-a (smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina), a ne prvoj rečenici navedene odredbe (nagodba se smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe). S tim u vezi je potrebno istaknuti kako žalitelj ne osporava rezultate glasovanja vjerovnika s pravom glasa.

Neosnovani su i žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. U smislu citirane odredbe, izvanredni povjerenik uz suglasnost vjerovničkog vijeća odnosno privremenog vjerovničkog vijeća, može vršiti plaćanja dospjelih tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave, onim vjerovnicima i u onim iznosima, za koje ocijeni da je to nužno radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Dakle, tom odredbom nije propisano da izvanredni povjerenik mora vršiti plaćanje tražbina svim vjerovnicima iste skupine u jednakim omjerima. Zato plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nije nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XL. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika OVUM d.o.o., OIB 93991942410, Zagreb, Gradišćanska 34 (XLI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Ovum d.o.o., Zagreb, kojom ga pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a i čl. 325. SZ-a. Nadalje, ističe kako je glasovanje o predmetnoj nagodbi provedeno putem mobilne aplikacije koju je izradio i pripremio dužnik pa vjerovnici nisu glasovali neposredno na ročištu ili pisanim putem. Dalje navodi da izvanredni povjerenik nije udovoljio zaključku prvostupanjskog suda od 26. travnja 2018. što je utjecalo na tijek postupka i prava vjerovnika na obavještenost. Navodi i da je pobijanom nagodbom predviđeno drugačije namirenje vjerovnika iste skupine za što ne postoji adekvatna ekonomska i/ili pravna osnova što je protivno odredbi čl. 312. SZ. Zbog navedenog smatra da je prihvatanje nagodbe u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a postignut na nedopušten način. Oспорava i sadržaj nagodbe u dijelu u kojemu je dužnik predložio da se pojedini vjerovnici koji imaju novčane tražbine prema dužniku pretvaraju u regresne dužnike. Predlaže ukinuti pobijano rješenje u cijelosti.

Žalba nije osnovana.

Nije točan žalbeni navod žalitelja kako izvanredni povjerenik nije udovoljio zaključku prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017-2410 od 26. travnja 2018., budući da iz stanja spisa proizlazi drugačije, tj. da je izvanredni povjerenik podneskom od 18. svibnja 2018. postupio po zaključku prvostupanjskog suda od 26. travnja 2018. Navedeni zaključak od 26. travnja 2018. donesen je sukladno odredbi čl. 14. ZPIUTD-a u vezi s čl. 10. i čl. 12. tog Zakona, a kojim odredbama je reguliran nadzor nad radom izvanrednog povjerenika, ovlaštenja suda u postupku izvanredne uprave te prava i dužnosti izvanrednog povjerenika.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se u smislu odredbe čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod kako je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a s obzirom na to da je iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno da je sud na temelju navedene odredbe utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.). Dakle, prema toj odredbi, suprotno žalbenim navodima žalitelja, sud nije dužan utvrditi kojim vjerovnicima i u kojem iznosu je izvršeno plaćanje novčanih tražbina, već popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama.

Što se tiče žalbenog navoda da je prvostupanjski sud pravo glasa trebao utvrditi na temelju provedene rasprave sukladno odredbi čl. 325. SZ-a, ističe se kako se navedena odredba ne može primijeniti na odgovarajući način u ovom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a. Ovo stoga što je odredbom čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a koji je specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, propisano na koji način sud utvrđuje popis vjerovnika s pravom glasa – na prijedlog izvanrednog povjerenika.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja. Okolnosti što je glasovanje provedeno putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, što predstavlja tehničko rješenje u postupku glasovanja s obzirom na velik broj vjerovnika, nikako ne znači da vjerovnici nisu glasovali neposredno. Žalbeni navodi kako sud nije mogao kontrolirati postupak glasovanja i vršiti uvid u podatke o glasovanju, su paušalni i neutemeljeni.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih prema ocjeni ovog suda nije bilo.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu sadržaja pojedinih odredaba nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz

iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XLI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika IL FORNAIO DEL CASALE s.p.a., OIB 98812925064, Republika Italija, Treviso, Via M. Buonarroti 5, Casale sul Sile, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Žurić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Savska cesta 32 (XLII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Il Fornaio Del Casale s.p.a., Republika Italija, kojom ga pobija u točki I. izreke zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je trebao biti klasificiran u skupinu dobavljača (Kvota B) s osiguranim podmirenjem postojećih tražbina do 40%, kao i da je nagodba protivna odredbi čl. 312. SZ-a. Predlaže uvažiti žalbu. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 9.843,75 kn.

Žalba nije osnovana.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a. Navedeno iz razloga jer prema

odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XLII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika PERFA – BIO d.o.o., OIB 77145316465, Donja Stubica, Golubovečka 44 (XLIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Perfa - Bio d.o.o., Donja Stubica, kojom ga pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a i čl. 325. SZ-a. Nadalje, ističe kako je glasovanje o predmetnoj nagodbi provedeno putem mobilne aplikacije koju je izradio i pripremio dužnik pa vjerovnici nisu glasali neposredno na ročištu ili pisanim putem. Dalje navodi da izvanredni povjerenik nije udovoljio zaključku prvostupanjskog suda od 26. travnja 2018. što je utjecalo na tijek postupka i prava vjerovnika na obavještenost. Navodi i da je pobijanom nagodbom predviđeno drugačije namirenje vjerovnika iste skupine za što ne postoji adekvatna ekonomska i/ili pravna osnova što je protivno odredbi čl. 312. SZ-a. Zbog navedenog smatra da je prihvatanje nagodbe u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a postignut na nedopušten način. Oспорava i sadržaj nagodbe u dijelu u kojemu je dužnik predložio da se pojedini vjerovnici koji imaju novčane tražbine prema dužniku pretvaraju u regresne dužnike. Predlaže ukinuti pobijano rješenje u cijelosti.

Žalba nije osnovana.

Nije točan žalbeni navod žalitelja kako izvanredni povjerenik nije udovoljio zaključku prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017-2410 od 26. travnja 2018., budući da iz stanja spisa proizlazi drugačije, tj. da je izvanredni povjerenik podneskom od 18. svibnja 2018. postupio po zaključku prvostupanjskog suda od 26. travnja 2018. Navedeni zaključak od 26. travnja 2018. donesen je sukladno odredbi čl. 14. ZPIUTD-a u vezi s čl. 10. i čl. 12. tog Zakona, a kojim odredbama je reguliran nadzor nad radom izvanrednog povjerenika, ovlaštenja suda u postupku izvanredne uprave te prava i dužnosti izvanrednog povjerenika.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se u smislu odredbe čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku

Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod kako je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a s obzirom na to da je iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno da je sud na temelju navedene odredbe utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.). Dakle, prema toj odredbi, suprotno žalbenim navodima žalitelja, sud nije dužan utvrditi kojim vjerovnicima i u kojem iznosu je izvršeno plaćanje novčanih tražbina, već popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama.

Što se tiče žalbenog navoda da je prvostupanjski sud pravo glasa trebao utvrditi na temelju provedene rasprave sukladno odredbi čl. 325. SZ-a, ističe se kako se navedena odredba ne može primijeniti na odgovarajući način u ovom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a. Ovo stoga što je odredbom čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a koji je specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, propisano na koji način sud utvrđuje popis vjerovnika s pravom glasa – na prijedlog izvanrednog povjerenika.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja. Okolnosti što je glasovanje provedeno putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, što predstavlja tehničko rješenje u postupku glasovanja s obzirom na velik broj vjerovnika, nikako ne znači da vjerovnici nisu glasovali neposredno. Žalbeni navodi kako sud nije mogao kontrolirati postupak glasovanja i vršiti uvid u podatke o glasovanju, su paušalni i neutemeljeni.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih prema ocjeni ovog suda nije bilo.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu sadržaja pojedinih odredaba nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XLIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika INCEPTUM d.o.o., OIB 56920339258, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d (XLIV.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Inceptum d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da je sadržaj nagodbe protuzakonit, protuustavan i kontradiktoran sam sebi. Zatim navodi da se nagodbom ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika sukladno odredbi čl. 309. SZ-a. Dalje navodi kako će se nagodbom naplatiti manje nego bi to bio slučaj da nagodbe nema te da kao stečajni vjerovnik ima pravo zaštite u smislu odredbe čl. 337. SZ-a. Nadalje osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe, kao i da su čl. 15. nagodbe vjerovničke skupine nezakonito formirane. Pored navedenog, žalitelj smatra da dužnik u smislu odredbe čl. 40. st. 1. ZPIUTD nema pravo vršiti plaćanja tražbina vjerovnika unutar iste skupine u različitim omjerima što je protivno i odredbi čl. 312. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjiskm sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupajski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupajnskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u

sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupajski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima ukazuje na nezakonitosti prilikom razvrstavanja vjerovnika u skupine za potrebe glasovanja o nagodbi kako je to određeno točkom 15. nagodbe, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovo stoga što je nagodba prihvaćena sukladno drugoj rečenici st. 14. čl. 43. ZPIUTD-a (smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina), a ne prvoj rečenici navedene odredbe (nagodba se smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe). S tim u vezi je potrebno istaknuti kako žalitelj ne osporava rezultate glasovanja vjerovnika s pravom glasa.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupajski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupajski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupajski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika.

U odnosu na žalbene navode kako se nagodbom protivno odredbi čl. 309. SZ-a zadire u pravo razlučnih vjerovnika te će se ono ugasiti kroz sljedeće tri godine, ističe se kako se ta odredba u smislu čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a ne primjenjuje u postupku izvanredne uprave. Ovo stoga jer je odredbom čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a propisano što se sve, između ostalog, može

urediti nagodbom. Dakle, iz te zakonske odredbe proizlazi da nema propisanih ograničenja prilikom sastavljanja sadržaja nagodbe, a koja nagodba je kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika. Pored navedenog, ukazuje se žalitelju i na čl. 43. st. 19. ZPIUTD-a kojim je propisano da ako je određeno zasnivanje, izmjena, prijenos ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih udjela u nekom društvu, smatrat će se da su u nagodbi sadržane izjave volje sudionika dane u propisanom obliku.

S tim u vezi, neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, u smislu primjene odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a, ističe se da neosnovano žalitelj ukazuje na povredu odredaba čl. 337. SZ-a koja propisuje kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana radi zaštite manjine. Naime, budući da je ranije citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, to se odredba čl. 337. SZ-a koja propisuje kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana ne primjenjuju u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

Odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. U smislu citirane odredbe, izvanredni povjerenik uz suglasnost vjerovničkog vijeća odnosno privremenog vjerovničkog vijeća, može vršiti plaćanja dospjelih tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave, onim vjerovnicima i u onim iznosima, za koje ocjeni da je to nužno radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Dakle, tom odredbom nije propisano da izvanredni povjerenik mora vršiti plaćanje tražbina svim vjerovnicima iste skupine u jednakim omjerima. Zato plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nije nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XLIV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika TRANSEUROPEAN PROPERTIES IV SUPERMARKET 2 d.o.o., OIB 07020543511, Zagreb, Ilica 1, kojeg zastupaju punomoćnici,

odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, Ilica 1 (XLV.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik TransEuropean Properties IV Supermarket 2 d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje ne sadrži provedbenu osnovu, kao i da se rješenjem i nagodbom ne definira trenutak u kojem se nagodba treba smatrati provedenom. Nadalje, osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe. Navodi da je nagodba prihvaćena većinom svih vjerovnika iako takav način prihvaćanja nagodbe u konkretnom slučaju nije bio dopušten sukladno odredbi čl. 43. st. 14. u vezi s čl. 330. st. 3. SZ-a. Dalje navodi da su vjerovnici iste skupine stavljeni u nejednak položaj suprotno odredbi čl. 312. SZ-a. Konačno, navodi da nije postojala zakonska osnova za namirenje tražbina vjerovnika temeljem čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

S tim u vezi, ističe se kako pobijano rješenje, čiji je sastavni dio prihvaćena nagodba od 20. lipnja 2018. ispravljena 26. lipnja 2018., sadrži provedbenu osnovu.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostatci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih prema ocjeni ovog suda nije bilo.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu sadržaja pojedinih odredbi nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14.

ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Neosnovani su i žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

U odnosu na žalbeni navod kako nagodba nije prihvaćena glasovima svih vjerovnika budući da je to dopušteno samo u iznimnom slučaju u smislu odredbe čl. 330. st. 3. SZ-a, ističe se kako se ta odredba Stečajnog zakona ne primjenjuje prilikom utvrđivanja je li nagodba prihvaćana sukladno iznimci iz druge rečenice čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a. Navedeno iz razloga jer se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu, kao što je to već ranije ukazano žalitelju, primjenjuju u postupku izvanredne uprave na odgovarajući način, a ne uvijek i bezuvjetno kako to smatra žalitelj. Drugim riječima, kada je izričitom odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano u kojim slučajevima se nagodba smatra prihvaćenom, tada nema mjesta za odgovarajućom primjenom odredbe čl. 330. st. 3. SZ-a.

Neosnovani su i žalbeni navodi žalitelja kako nije postojala zakonska osnova za namirenje tražbina vjerovnika na temelju čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a budući da njegova tražbina s osnove zakupa prema društvu Konzum d.d. nije plaćena, a koja je istovrsna tražbinama drugih vjerovnika koje su sukladno toj odredbi plaćene. Dakle, žalitelj zapravo izražava nezadovoljstvo što njegova tražbina nije plaćena sukladno odredbi čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a kao što je plaćena drugim vjerovnicima koji imaju istovrsne tražbine te s tim u

vezi iznosi vlastito tumačenje zašto namirenje tih tražbina nije bilo potrebno za smanjenje sistemskog rizika.

Naime, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tom odredbom nije propisano da se plaćanja moraju izvršiti svim vjerovnicima iste skupine i u jednakim omjerima. Zato plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nije nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XLV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika AUREUM TERRA d.o.o., OIB 21801817494, Zagreb, Ilica 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, Ilica 1 (XLVI.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Aureum Terra d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje ne sadrži provedbenu osnovu, kao i da se rješenjem i nagodbom ne definira trenutak u kojem se nagodba treba smatrati provedenom. Nadalje, osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe. Navodi da je nagodba prihvaćena većinom svih vjerovnika iako takav način prihvaćanja nagodbe u konkretnom slučaju nije bio dopušten sukladno odredbi čl. 43. st. 14. u vezi s čl. 330. st. 3. SZ-a. Dalje navodi da su vjerovnici iste skupine stavljeni u nejednak položaj suprotno odredbi čl. 312. SZ-a. Konačno, navodi da nije postojala zakonska osnova za namirenje tražbina vjerovnika temeljem čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

S tim u vezi, ističe se kako pobijano rješenje, čiji je sastavni dio prihvaćena nagodba od 20. lipnja 2018. ispravljena 26. lipnja 2018., sadrži provedbenu osnovu.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane

odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih prema ocjeni ovog suda nije bilo.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu sadržaja pojedinih odredbi nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Neosnovani su i žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

U odnosu na žalbeni navod kako nagodba nije prihvaćena glasovima svih vjerovnika budući da je to dopušteno samo u iznimnom slučaju u smislu odredbe čl. 330. st. 3. SZ-a,

ističe se kako se ta odredba Stečajnog zakona ne primjenjuje prilikom utvrđivanja je li nagodba prihvaćana sukladno iznimci iz druge rečenice čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a. Navedeno iz razloga jer se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu, kao što je to već ranije ukazano žalitelju, primjenjuju u postupku izvanredne uprave na odgovarajući način, a ne uvijek i bezuvjetno kako to smatra žalitelj. Drugim riječima, kada je izričitom odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano u kojim slučajevima se nagodba smatra prihvaćenom, tada nema mjesta za odgovarajućom primjenom odredbe čl. 330. st. 3. SZ-a.

Neosnovani su i žalbeni navodi žalitelja kako nije postojala zakonska osnova za namirenje tražbina vjerovnika na temelju čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a budući da njegova tražbina s osnove zakupa prema društvu Konzum d.d. nije plaćena, a koja je istovrsna tražbinama drugih vjerovnika koje su sukladno toj odredbi plaćene. Dakle, žalitelj zapravo izražava nezadovoljstvo što njegova tražbina nije plaćena sukladno odredbi čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a kao što je plaćena drugim vjerovnicima koji imaju istovrsne tražbine te s tim u vezi iznosi vlastito tumačenje zašto namirenje tih tražbina nije bilo potrebno za smanjenje sistemskog rizika.

Naime, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tom odredbom nije propisano da se plaćanja moraju izvršiti svim vjerovnicima iste skupine i u jednakim omjerima. Zato plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nije nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranim odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XLVI. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika TRANSEUROPEAN PROPERTIES IV SUPERMARKET 1 d.o.o., OIB 009940114691, Zagreb, Ilica 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, Ilica 1 (XLVII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik TransEuropean Properties IV Supermarket 1 d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje ne sadrži provedbenu osnovu, kao i da se rješenjem i nagodbom ne definira trenutak u kojem se nagodba treba smatrati provedenom. Nadalje, osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe. Navodi da je nagodba prihvaćena većinom svih vjerovnika iako takav način prihvaćanja nagodbe u konkretnom slučaju nije bio dopušten sukladno odredbi čl. 43. st. 14. u vezi s čl. 330. st. 3. SZ-a. Dalje navodi da su vjerovnici iste skupine stavljeni u nejednak položaj suprotno odredbi čl. 312. SZ-a. Konačno, navodi da nije postojala zakonska osnova za namirenje tražbina vjerovnika temeljem čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

S tim u vezi, ističe se kako pobijano rješenje, čiji je sastavni dio prihvaćena nagodba od 20. lipnja 2018. ispravljena 26. lipnja 2018., sadrži provedbenu osnovu.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih prema ocjeni ovog suda nije bilo.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu sadržaja pojedinih odredbi nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Neosnovani su i žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime

vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

U odnosu na žalbeni navod kako nagodba nije prihvaćena glasovima svih vjerovnika budući da je to dopušteno samo u iznimnom slučaju u smislu odredbe čl. 330. st. 3. SZ-a, ističe se kako se ta odredba Stečajnog zakona ne primjenjuje prilikom utvrđivanja je li nagodba prihvaćana sukladno iznimci iz druge rečenice čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a. Navedeno iz razloga jer se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu, kao što je to već ranije ukazano žalitelju, primjenjuju u postupku izvanredne uprave na odgovarajući način, a ne uvijek i bezuvjetno kako to smatra žalitelj. Drugim riječima, kada je izričitom odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano u kojim slučajevima se nagodba smatra prihvaćenom, tada nema mjesta za odgovarajućom primjenom odredbe čl. 330. st. 3. SZ-a.

Neosnovani su i žalbeni navodi žalitelja kako nije postojala zakonska osnova za namirenje tražbina vjerovnika na temelju čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a budući da njegova tražbina s osnove zakupa prema društvu Konzum d.d. nije plaćena, a koja je istovrsna tražbinama drugih vjerovnika koje su sukladno toj odredbi plaćene. Dakle, žalitelj zapravo izražava nezadovoljstvo što njegova tražbina nije plaćena sukladno odredbi čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a kao što je plaćena drugim vjerovnicima koji imaju istovrsne tražbine te s tim u vezi iznosi vlastito tumačenje zašto namirenje tih tražbina nije bilo potrebno za smanjenje sistemskog rizika.

Naime, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tom odredbom nije propisano da se plaćanja moraju izvršiti svim vjerovnicima iste skupine i u jednakim omjerima. Zato plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nije nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XLVII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika TAS – TRANS ATLANTIC SERVICES LIMITED, OIB 56240639138, Britanski Djevičanski Otoci, 3076 Sir Francis Drake's Highway, Road Town, Tortola, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Žurić i Partneri d.o.o. u Zagrebu, Savska cesta 32 (XLVIII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Tas – Trans Atlantic Services Limited, Britanski Djevičanski Otoci, podnio je žalbu kojom ga pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da tražbina vjerovnika u iznosu od 70.156.000,00 kn nije tražbina kod koje nije nastupio odgodni uvjet, dok tražbina u iznosu od 7.144.379,48 kn nije uzeta u obzir prilikom namirenja na temelju uvjeta iz nagodbe. Dalje navodi da je pogrešno utvrđen omjer namirenja tražbina vjerovnika u iznosu od 77.300.379,48 kn po stopi od 0,00%. Ukazuje i na pogrešnu primjenu čl. 24. nagodbe te čl. 312. SZ-a. Predlaže uvažiti žalbu. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 157.200,00 kn.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

S obzirom na to da je navedeni vjerovnik glasovao „ZA“ prihvatom nagodbe – glasovanjem je izrazio volju da se nagodba sklopi. Budući da je pobijanim rješenjem odobreno sklapanje nagodbe, podnošenje žalbe je protivno interesu osobe koja je glasovala „ZA“ prihvat nagodbe.

Kako je žalitelj glasovao „ZA“ prihvat nagodbe, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a riješeno kao u točki XLVIII. izreke ovog rješenja.

Ovdje je još potrebno napomenuti da je prvostupanjski sud o zahtjevu žalitelja za ispravkom pobijanog rješenja, odlučio rješenjem poslovni broj St-1138/2017-2981 od 29. kolovoza 2018.

U odnosu na žalbu vjerovnika ŠTED BANKA d.d. u likvidaciji, OIB 58063088591, Zagreb, Slavenska avenija 3 (XLIX.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Šted banka d.d. u likvidaciji, Zagreb zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi kako se nagodbom pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj. Osim toga smatra kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u procesu pripreme nagodbe. Dalje obrazlaže kako žalitelju nije omogućeno sudjelovanje u roll-up kreditiranju te da je nejasan kriterij utvrđivanja solventnosti odnosno insolventnosti pojedinih društava. Zaključno navodi kako je nejasan sam plan provedbe nagodbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i

razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, žalbeni razlozi kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe te žalbeni razlozi kojima žalitelj ukazuje da nije sudjelovao u roll up kreditiranju.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Nadalje, netočan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a. Naime, iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je sud na temelju navedene odredbe utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.).

Zaključno, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi kako je nejasan kriterij utvrđivanja solventnosti odnosno insolventnosti pojedinih društava dužnika budući da je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati te žalbene navode.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki XLIX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnice GORDANE TOMIČIĆ, OIB 21334083227, Umag, Matka Laginje, koju zastupa punomoćnik Mirko Butorović, odvjetnik u Hvaru, Vicka Butorovića 39 (L.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnijela vjerovnica Gordana Tomičić, Umag, kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je pogrešno nagodbom svrstana u skupinu vjerovnika pod B (veliki dobavljači) umjesto pod C (obvezničari). Navodi i da je počinjena povreda odredaba iz čl. 312. i čl. 336. st. 2. SZ-a. Nadalje, navodi da nagodba ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući da se nagodbom jasno ne utvrđuje način isplate i dospijeca plaćanja, a koja nagodba bi trebala imati svojstvo ovršne isprave. Konačno, ukazuje na nemogućnost provedbe nadzora nad ispunjenjem i provedbom nagodbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, a podredno preinačiti.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žaliteljica posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žaliteljice, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

S tim u vezi, ovdje je potrebno ukazati žaliteljici kako prema samoj odredbi zakona, konkretno odredbi čl. 43. st. 15. ZPIUTD-a, rješenje kojom je potvrđena nagodba ima snagu ovršne isprave. Zato su neosnovani žalbeni navodi žaliteljice kojima ukazuje na nedostatke zbog kojih nagodba prema njezinoj ocjeni nema svojstvo ovršne isprave.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane

odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih prema ocjeni ovog suda nije bilo.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika, te žalbeni razlozi kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žaliteljice na odredbu čl. 312. SZ-a.

Također, iz istog razloga, budući da je odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem će slučaju sud uskratiti potvrdu nagodbe, neosnovano žaliteljica ukazuje na povredu odredbe čl. 336. st. 2. SZ-a koja propisuje kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana radi stavljanja pojedinih vjerovnika u povoljniji položaj. Dakle, neosnovano je pozivanje žaliteljice na odredbu čl. 336. st. 2. SZ-a jer se ta odredba u ovom postupku izvanredne uprave ne primjenjuje u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki L. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika STEGA TISAK d.d., OIB 78043520516, Zagreb, Heinzelova 60/I, kojeg zastupa punomoćnica Helena Sjauš, odvjetnica u Zagrebu, Fra Filipa Grabovca 14 (LI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Stega Tisak d.d., Zagreb, kojom ga pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da prije održavanja ročišta za glasovanje vjerovnika o prijedlogu nagodbe nisu bile ispunjene sve zakonske pretpostavke budući da nisu na jasan i nedvojben način utvrđene tražbine i pravo glasa pojedinih vjerovnika niti je objavljen popis vjerovnika i pravo glasa koje im pripada.

Dalje navodi kako podaci vezani uz tražbinu žalitelja prema dužniku Tisak d.d. nisu točni i potpuni zbog izjavljenog prijeboja, kao i jer je u prilogu 4 Nagodbe prikazano da je žalitelju isplaćen veći iznos nego što jest. Dalje navodi kako je glasovanje provedeno suprotno odredbama čl. 328. SZ-a putem neslužbene mobilne aplikacije. Nadalje, navodi da su pojedini vjerovnici iste skupine stavljeni u bitno povoljniji položaj što je suprotno odredbi čl. 312. SZ. Pored navedenog, žalitelj navodi kako nad trgovačkim društvom Photo Boutique d.o.o. nije mogao biti proveden postupak izvanredne uprave jer se ne radi o povezanom odnosno ovisnom društvu u smislu odredbe čl. 5. st. 1. i 2. ZPIUTD-a. U vezi s tim društvom, osporava kriterije po kojima je to društvo utvrđeno kao neodrživo ovisno društvo. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, a podredno preinačiti.

Žalba nije osnovana.

Žalbeni navodi žalitelja kako nad trgovačkim društvom Photo Boutique d.o.o. nije mogao biti proveden postupak izvanredne uprave jer se ne radi o povezanom odnosno ovisnom društvu u smislu odredbe čl. 5. st. 1. i 2. ZPIUTD-a, ne mogu biti predmet ispitivanja povodom ocjene pravilnosti i zakonitosti ovdje pobijanog rješenja.

Naime, postupak izvanredne uprave nad dužnikom Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb) Marijana Čavića 1, OIB 05937759187 i njegovim ovisnim i povezanim društvima otvoren je 10. travnja 2017. rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017-3, te dopunjavani rješenjima poslovni broj St-1138/2017-52 od 21. travnja 2017., St-1138/2017-502 od 5. srpnja 2017. i St-1138/2017-607 od 13. srpnja 2017.. Rješenje o otvaranju postupka izvanredne uprave nad društvom Photo Boutique d.o.o. postalo je pravomoćno donošenjem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3289/2017-2 od 29. svibnja 2017., i to upravo povodom žalbe tog društva.

Osim toga, prema odredbi čl. 26. st. 1. ZPIUTD-a protiv rješenja o otvaranju postupka izvanredne uprave žalbu mogu podnijeti Ministarstvo i podnositelj prijedloga za otvaranje postupka izvanredne uprave i dužnik. Žalitelj nije niti jedna osoba iz odredbe čl. 26. st. 1. ZPIUTD-a koja je mogla podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju postupka izvanredne uprave. Stoga žalitelj koji nije bio ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju postupka izvanredne uprave, nije niti sada u ovom stadiju postupka ovlašten isticati žalbene razloge koji se tiču pravilnosti i zakonitosti rješenja o otvaranju postupka izvanredne uprave nad društvom Photo Boutique d.o.o.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je sud na temelju odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.). Prema citiranoj odredbi, sud nije dužan utvrditi popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju prije održavanja ročišta za glasovanje. Budući da je zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji sadrži utvrđenje suda u smislu odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a, javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje, to žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost utvrđenja prava glasa koja pripadaju vjerovnicima. Navedeno iz razloga jer žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije dokazao suprotno.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih prema ocjeni ovog suda nije bilo.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika, te visine vjerovnikove tražbine. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu sadržaja pojedinih odredaba nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a te s tim u vezi i na odredbu čl. 328. SZ-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika RBL GROUP SA, OIB 72737551706, Švicarska, 3206 Rizenbach, Ofenhausstrasse 29-35, kojeg zastupa punomoćnik Mario Perica, odvjetnik u Zagrebu, Dubašnička 17 (LII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik RBL Group SA, Švicarska, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a. Nadalje, dovodi u sumnju vjerodostojnost zapisnika o održanom ročištu s obzirom na to da su se tijekom održavanja pojavile određene pogreške u pisanju koje su ispravljene na prijedlog prisutnih vjerovnika. Isto tako dovodi u sumnju rezultate glasovanja jer su neki vjerovnici dobili veće pravo glasa nego što bi im pripadalo da su evidencije dužnika o podmirenjima tražbina točne. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti. Zahtijeva trošak sastava žalbe u iznosu od 8.250,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Žalbeni navodi žalitelja kojima dovodi u pitanje rezultate glasovanja su neosnovani. Naime, zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji je

potpisan po svim sudionicama pa tako i žalitelju, je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije dokazao suprotno, odnosno da „ZA“ nagodbu nisu glasovali vjerovnici s pravom glasa u iznosu od 27.075.097.019,27 kn.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika B & P POWER s.r.o., 50901 Nova Paka, Hermanice 128, Republika Češka, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec u Zagrebu, Miramarska 24 (LIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik B & P Power s.r.o., Republika Češka, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe, te da vjerovničke skupine iz čl. 15. nagodbe nisu zakonito formirane. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a. Ističe kako je dužnik tijekom postupka podmirivao tražbine pojedinih vjerovnika čime su drugi vjerovnici dovedeni u nepovoljniji položaj. Navodi kako glasovanje nije provedeno sukladno čl. 329. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Zahtijeva trošak sastava žalbe u iznosu od 7.812,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u

konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a, te s tim u vezi i na odredbu čl. 329. SZ-a.

Nadalje, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tražbine koje se odnose na isporuku robe i pružanje usluga društvima pod izvanrednom upravom, a koje nisu dospjele prije otvaranja postupka izvanredne uprave smatraju se tražbinama čije je podmirenje vezano uz redovno poslovanje (čl. 40. st. 3. ZPIUTD-a). Stoga su neosnovani žalbeni navodi kako je plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika FORNETTI LTD., Republika Mađarska, 6000 Kecskemét, Városföld 92, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vedriš & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Ozaljska 136 (LIV.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Fornetti Ltd., Republika Mađarska, podnio je žalbu kojom ga pobija zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je u tablici tražbina koja je prilog nagodbe pogrešno naveden iznos njegove tražbine budući da 38,5% od ukupnog iznosa prijavljene i priznate tražbine vjerovnika ne iznosi 231.139,00 kn, već 231.241,01 kn. Dalje navodi da je pogrešno naveden iznos podmirenog dijela tražbine u razdoblju do trenutka glasovanja o prijedlogu nagodbe. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

S obzirom na to da je navedeni vjerovnik glasovao „ZA“ prihvatom nagodbe – glasovanjem je izrazio volju da se nagodba sklopi. Budući da je pobijanim rješenjem odobreno sklapanje nagodbe, podnošenje žalbe bi bilo protivno interesu osobe koja je glasovala „ZA“ prihvaćanjem nagodbe.

Kako je žalitelj glasovao „ZA“ prihvaćanjem nagodbe, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a riješeno kao u točki LIV. izreke ovog rješenja.

Ovdje je još potrebno napomenuti da je prvostupanjski sud o zahtjevu žalitelja za ispravkom pobijanog rješenja, odlučio rješenjem poslovni broj St-1138/17-2981 od 29. kolovoza 2018.

U odnosu na žalbu vjerovnika TVS S.p.A., 61033 Fermignano, Via Galileo Galilei 2, Republika Italija, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24 (LV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik TVS S.p.A., Republika Italija, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe, te da vjerovničke skupine iz čl. 15. nagodbe nisu zakonito formirane. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a. Ističe kako je dužnik tijekom postupka podmirivao tražbine pojedinih vjerovnika čime su drugi vjerovnici dovedeni u nepovoljniji položaj. Navodi kako glasovanje nije provedeno sukladno čl. 329. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Zahtijeva trošak sastava žalbe u iznosu od 8.187,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*.

Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a, te s tim u vezi na odredbu čl. 329. SZ-a.

Nadalje, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tražbine koje se odnose na isporuku robe i pružanje usluga društvima pod izvanrednom upravom, a koje nisu dospjele prije otvaranja postupka izvanredne uprave smatraju se tražbinama čije je podmirenje vezano uz redovno poslovanje (čl. 40. st. 3. ZPIUTD-a). Stoga su neosnovani žalbeni navodi kako je plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika JOVIMER S.L., Kraljevina Španjolska, 46770 Xeraco, Av. De Valencia 37, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24 (LVI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Jovimer S.L., Kraljevina Španjolska, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe, te da vjerovničke skupine iz čl. 15. nagodbe nisu zakonito formirane. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a. Ističe kako je dužnik tijekom postupka podmirivao tražbine pojedinih vjerovnika čime su drugi vjerovnici dovedeni u nepovoljniji položaj. Navodi kako glasovanje nije provedeno sukladno čl. 329. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Zahtijeva trošak sastava žalbe u iznosu od 7.812,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10.

srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupajski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a, te s tim u vezi i na odredbu čl. 329. SZ-a.

Nadalje, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tražbine koje se odnose na isporuku robe i pružanje usluga društvima pod izvanrednom upravom, a koje nisu dospjele prije otvaranja postupka izvanredne uprave smatraju se tražbinama čije je podmirenje vezano uz redovno poslovanje (st. 3. čl. 40. ZPIUTD-a). Stoga su neosnovani žalbeni navodi kako je plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LVI. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika KVASAC d.o.o., OIB 77582119673, Prigorje Brdovečko, Prudnice, Prudnička 98, kojeg zastupa punomoćnik Boris Šafarić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 166 (LVII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Kvasac d.o.o., Prigorje Brdovečko, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe, te da vjerovničke skupine iz čl. 15. nagodbe nisu zakonito formirane. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a. Osim toga dovodi u sumnju rezultate glasovanja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupajskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a, te s tim u vezi na odredbu čl. 329. SZ-a.

Nadalje, neosnovani su žalbeni navodi žalitelja kojima dovodi u pitanje rezultate glasovanja. Naime, zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji je potpisan po svim sudionicama pa tako i žalitelju, je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije dokazao suprotno, odnosno da „ZA“ nagodbu nisu glasovali vjerovnici s pravom glasa u iznosu od 27.075.097.019,27 kn.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LVII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika DANIJELA LABAŠA, OIB 88601104606, Varaždin, Vladimira Deduša 19, kojeg zastupa punomoćnik Damir Linta, odvjetnik u Zagrebu, Veslačka 15b (LVIII.):

Protiv tog rješenja Danijel Labaš, Varaždin, je podnio žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ukazuje na povrede propisa o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i prihvatu vjerovnika. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 339. SZ-a u vezi s odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano je kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje (u konkretnom slučaju nagodba) ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Odredbom čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako su vjerovnici u postupku izvanredne uprave osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku i/ili povezanim i ovisnim društvima.

Kako žalitelj nema tražbinu prema dužniku niti prema ovisnim ili povezanim društvima, već je podnosi žalbu kao dioničar društava Ledo d.d., Jamnica d.d. i Pik-Vinkovci d.d. (kao što tvrdi u žalbi), to žalitelj nije vjerovnik dužnika niti ovisnih ili povezanih društava u postupku izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki LVIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika BAHOVEC d.o.o., OIB 08740642924, Vrboska, Vrboska 3, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Galeković, odvjetnik u Zagrebu, Savska cesta 41 (LIX.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio Bahovec d.o.o., Vrboska, u svojstvu dioničara društava Jamnica d.d., Ledo d.d. i Konzum d.d., zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe. Osim toga smatra da je nagodba suprotna pravnim shvaćanjima Ustavnog suda Republike Hrvatske, te da ima negativan učinak na postojeće dioničare. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a te da nije jasan koncept prioriteta namirenja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 339. SZ-a u vezi s odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano je kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje (u konkretnom slučaju nagodba) ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Odredbom čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako vjerovnici u postupku izvanredne uprave su osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku i/ili povezanim i ovisnim društvima.

Kako žalitelj nema tražbinu prema dužniku niti prema ovisnim ili povezanim društvima, već je on dioničar društava Jamnica d.d., Ledo d.d. i Konzum d.d., kao što tvrdi u žalbi, to žalitelj nije vjerovnik dužnika niti ovisnih ili povezanih društava u postupku izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki LIX. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika BMD STIL d.o.o., OIB 96086822394, Bedenica, Bedenica 45a, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29 (LX.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Bmd Stil d.o.o., Bedenica, podnio je žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Istovremeno, u žalbi podnosi i prijedlog za ispravak rješenja, odnosno nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018. U žalbi u bitnome navodi kako postoji različit omjer namirenja vjerovnika unutar iste skupine pa je stoga doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale vjerovnike iste skupine. Također navodi da ne mogu postojati i razlike u vrsti namirenja glede vjerovnika koji se nalaze u istoj skupini, jer je takvo postupanje suprotno čl. 137. st. 2. te čl. 312. SZ-a. Dalje navodi kako je prvostupanjski sud propustio obrazložiti je li plaćanje tražbina nastalih prije otvaranja postupka predmet nagodbe ili nije predmet nagodbe. Dodaje kako je izvanredni povjerenik prestao s unovčenjem dužnika a što je protivno odredbi čl. 319. SZ-a. Navodi da su odredbe nagodbe kojima se nalaže brisanje založnog prava bez pristanka založnog vjerovnika u potpunosti protivne odredbama Stečajnog zakona i osnovnim načelima stečajnog postupka. Osim toga navodi kako u smislu čl. 337. SZ-a nije moguće utvrditi je li se odobrenjem nagodbe vjerovnik nalazi u boljem položaju. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

U odnosu na žalbene navode neravnopravnog položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 137. st. 2. i čl. 312. SZ-a, ukazuje se žalitelju da prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te da se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je lex specialis. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Bez utjecaja su na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi da su odredbe nagodbe kojima se nalaže brisanje založnog prava bez pristanka založnog vjerovnika u potpunosti protivne odredbama Stečajnog zakona i osnovnim načelima stečajnog postupka. Navedeno iz razloga jer je odredbom čl. 43. t. 19. ZPIUTD-a propisano da ako je određeno zasnivanje, izmjena, prijenos ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih udjela u nekom društvu, smatrat će se da su u nagodbi sadržane izjave volje sudionika dane u propisanom obliku. Navedeno na odgovarajući način vrijedi i za nagodbom obuhvaćene izjave o preuzimanju obveza na kojima se temelji zasnivanje, izmjena, prijenos ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih udjela i dionica. U slučaju da je za provedbu nagodbe potrebno donošenje odluka bilo koje treće osobe ili tijela, uključujući, ali ne i ograničeno na članove i/ili dioničare dužnika i povezanih i ovisnih društava, prihvaćena nagodba će na odgovarajući način zamijeniti takve odluke i predstavljati valjani pravni temelj za provedbu potrebnih promjena pri nadležnim tijelima, registrima, javnim knjigama, upisnicima i očevidnicima.

Nadalje, ističe se da je odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene Nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Budući da je odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, neosnovano žalitelj ukazuje na povredu odredaba čl. 337. SZ-a koja propisuje kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana radi zaštite manjine. Dakle, promašeno je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 337. SZ-a jer se ta odredba u ovom postupku izvanredne uprave ne primjenjuje u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a, imajući u vidu da je ranije citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano kada će sud uskratiti potvrdu nagodbe.

O žaliteljevom prijedlogu za ispravak rješenja, odnosno nagodbe od 20. lipnja 2018. ispravljene 26. lipnja 2018., prvostupanjski sud će odlučiti u nastavku postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika MIROSLAVA MIKUŠA, OIB 96094383488, Osijek, Sjenjak 2, kojeg zastupa punomoćnik Marko Pleš, odvjetnik u Osijeku, Ivana Gundulića 36b/II (LXI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Miroslav Mikuš, Osijek, kojom ga pobija u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne

primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da nije zaprimio tužbu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja svoje prijavljene tražbine u iznosu od 1.651.361.708,74 kn pa je prvostupanjski sud propustio utvrditi da se smatra da je otklonjeno osporavanje njegove tražbine od strane izvanrednog povjerenika, s obzirom na to da je tražbinu prijavio na temelju ovršne isprave. Zato smatra da pogrešno nije uvršten na popis vjerovnika s pravom glasa sukladno odredbi čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskratiti potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih prema ocjeni ovog suda nije bilo.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika.

Nadalje, ovdje je potrebno ukazati žalitelju na odredbu čl. 36. st. 2. ZPIUTD-a kojom je propisano da osoba koja uspije u parničnom postupku, odnosno vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak rješenja iz čl. 33. st. 3. tog Zakona, dok žalitelj ne tvrdi da je postupio sukladno citiranoj odredbi.

Napominje se žalitelju i sudu prvog stupnja da je o njegovoj žalbi protiv rješenja poslovni broj St-1138/2017-2985 od 30. kolovoza 2018. ovaj sud odlučio rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-5690/2018 od 4. listopada 2018., te se ukazuje na obrazloženje citiranog rješenja, a bez potrebe ponavljanja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXI. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika ALTA SKLADI, DRUŽBA ZA UPRAVLJANJE d.d., Ljubljana, Republika Slovenija, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24 (LXII.):

Žalitelj je podneskom od 11. listopada 2018. obavijestio sud da povlači žalbu od 23. srpnja 2018. podnesenu protiv pobijanog rješenja.

Prema odredbi čl. 349. st. 2. ZPP-a do donošenja odluke drugostupanjskog suda stranka može odustati od već podnesene žalbe. Odricanje ili odustanak od žalbe ne može se opozvati.

Budući da je žalitelj do dana donošenja odluke drugostupanjskog suda odustao od žalbe podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2823 od 6. srpnja 2018., valjalo je na temelju čl. 367. st. 2. ZPP-a riješiti je kao u točki LXII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnice MIRE ĆIRIĆ, OIB 89286315698, Jastrebarsko, Zrinskih i Frankopana 28, kojeg zastupa punomoćnica Mirela Blažević, odvjetnica u Zagrebu, Teslina 3/II (LXIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnijela vjerovnica Mira Ćirić, Jastrebarsko zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako je nagodbom odlučeno samo o dijelu tražbine žaliteljice, te da je tražbina vjerovnice svrstana kao neosigurana tražbina II. višeg isplatnog reda iako postoji pravomoćna odluka da se radi o tražbini I. višeg isplatnog reda. Stoga smatra kako je rješenje protivno odredbi čl. 137. SZ-a. S tim u vezi navodi kako je nagodbom određeno da se cjelokupna imovina i gospodarsko poslovanje društva Konzum d.d. prenosi na Novu grupu čime će tražbina žaliteljice ostati nenaplaćena. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih prema ocjeni ovog suda nije bilo.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi, ističe se kako se žalitelj neosnovano u ovoj fazi postupka poziva na odredbu čl. 137. SZ-a jer se ta odredba ne nalazi u glavi VII. Stečajnog zakona u kojoj se nalaze odredbe o stečajnom planu. Budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle ne i ostale odredbe Stečajnog zakona, neutemeljeno je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 137. SZ-a.

Neosnovani su žalbeni navodi da se nagodbom ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., OIB 65723536010, Umag, E. Miloša 1 (LXIV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Istarska Kreditna Banka Umag d.d., Umag, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u procesu pripreme nagodbe. Dalje obrazlaže kako nagodbom nije jasno objašnjen način na koji je izračunata visina namirenja pojedinih vjerovnika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u

potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, te kojima traži tumačenje pojedinih odredaba nagodbe o namirenju pojedinih vjerovnika.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXIV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika BANK ALPINUM AG, OIB 30589558304, Austrasse 59, FL-9490 Vaduz, Kneževina Liechtenstein, kojeg zastupa Majda Namačinski, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vukmir i suradnici d.o.o. u Zagrebu, Gramača 2L (LXV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Bank Alpinum AG., Kneževina Liechtenstein. U žalbi u bitnom navodi kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi i izglasavanju nagodbe. Smatra kako su pojedini vjerovnici unutar iste skupine stavljeni u neravnopravan položaj, a što je suprotno odredbi čl. 312. SZ-a kojom je propisano kako se svim sudionicima pojedine skupine stečajnim planom moraju osigurati ista prava. Dalje navodi kako prvostupanjski sud u smislu odredbe čl. 321. SZ-a nije održao ročište za raspravljanje o nagodbi čime je povrijeđeno načelo saslušanja stranaka odnosno strankama nezakonitim postupanjem nije omogućeno da raspravljaju pred sudom čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a. Dodaje kako je glasovanje održano putem aplikacije koja nije predviđena zakonom. Zaključno ističe kako je odabirom koncepta procesne konsolidacije dovelo do stavljanja u nepovoljniji položaj neosiguranih vjerovnika dužnika u odnosu na neosigurane vjerovnike ovisnih i povezanih društava. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 91.328,12 kn.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje

žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u vezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. t. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, neosnovano žalitelj navodi kako je prvostupanjski sud u smislu odredbe čl. 321. SZ-a trebao održati ročište za raspravljanje o nagodbi, odnosno da je propuštanjem održavanja tog ročišta strankama nezakonitim postupanjem onemogućeno da raspravljaju pred sudom čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a. To stoga što se odredba čl. 321. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako je održavanje ročišta propisano odredbom čl. 43. st. 9. ZPIUTD-a navedena odredba čl. 321. SZ-a se ne primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja. Shodno navedenom, žalbeni navodi žalitelja kojima dovodi u pitanje rezultate glasovanja, kao i da sud nije provodio kontrolu nad glasovanjem, su neosnovani. Naime, zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji je potpisan po svim sudionicama pa tako i žaliteljima, je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije dokazao suprotno, odnosno da „ZA“ nagodbu nisu glasovali vjerovnici s pravom glasa u iznosu od 27.075.097.019,27 kn te da je dužnik intervenirao u rezultate glasovanja putem aplikacije.

Nadalje, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, odnosno povezanih i ovisnih društava dužnika.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., OIB 74364571096, Zagreb, Radnička cesta 1 (LXVI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Gradska plinara Zagreb-opskrba d.o.o., Zagreb, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a. Ističe kako je dužnik tijekom postupka podmirivao tražbine

pojedinih vjerovnika čime su drugi vjerovnici uključujući i žalitelja dovedeni u nepovoljniji položaj. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tražbine koje se odnose na isporuku robe i pružanje usluga društvima pod izvanrednom upravom, a koje nisu dospjele prije otvaranja postupka izvanredne uprave smatraju se tražbinama čije je podmirenje vezano uz redovno poslovanje (čl. 40. st. 3. ZPIUTD-a). Stoga su neosnovani žalbeni navodi kako je plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskratiti potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i nejednakosti namirenja vjerovnika.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXVI. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika UDRUGA MANJINSKIH DIONIČARA KONCERNA AGROKOR, OIB 54868690393, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74 (LXVII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnijela Udruga manjinskih dioničara koncerna Agrokor, Zagreb, u ime i za račun svojih članova, odnosno u ime i za račun manjinskih dioničara društava Jamnica d.d., Ledo d.d., Belje d.d., Vukovarsko poljoprivredni industrijski kombinat d.d., Konzum d.d., PIK Vinkovci d.d., PIK Vrbovec-mesna industrija d.d., Žitnjak d.d., Zvijezda d.d. i Tisak d.d. zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a te da nije jasan koncept prioriteta namirenja, odnosno da sud nije obrazložio zbog čega prihvaća toliki nerazmjer u namirenju određenih vjerovnika. Osim toga ističe kako je sud propustio obrazložiti da nagodba predstavlja uvjetni plan. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 339. SZ-a u vezi s odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano je kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje (u konkretnom slučaju nagodba) ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Odredbom čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako vjerovnici u postupku izvanredne uprave su osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku i/ili povezanim i ovisnim društvima.

Kako žalitelj nema tražbinu prema dužniku niti prema ovisnim ili povezanim društvima, već podnosi žalbu u ime i za račun svojih članova, manjinskih dioničara društava Jamnica d.d., Ledo d.d., Belje d.d., Vukovarsko poljoprivredni industrijski kombinat d.d., Konzum d.d., PIK Vinkovci d.d., PIK Vrbovec-mesna industrija d.d., Žitnjak d.d., Zvijezda d.d. i Tisak d.d. (kao što tvrdi u žalbi), to žalitelj nije vjerovnik dužnika niti ovisnih ili povezanih društava u postupku izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki LXVII. Izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika ADDIKO BANK d.d., OIB 14036333877, Zagreb, Slavonska avenija 6, kojeg zastupa punomoćnica Belinda Čačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Čačić & Partneri j.t.d., Zagreb, A. Hebranga 27 (LXVIII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Addiko Bank d.d., Zagreb, je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da izreka pobijanog rješenja nije jasna jer ne sadrži provedbenu osnovu nagodbe u smislu odredbe čl. 307. SZ-a; da pobijano rješenje ne sadrži sve podatke kako bi vjerovnik na temelju njega mogao provesti ovrhu; da privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u procesu pripreme nagodbe; da vjerovnici nisu razvrstani u posebne skupine za potrebe glasovanja; da su suprotno odredbi čl. 312. SZ-a različito tretirani sudionici iste skupine; da vjerovnicima nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište o glasovanju o nagodbi; da postoji neusklađenost iznosa tražbina s kojima su vjerovnici glasovali i iznosa tražbine koja je naznačena u tablici tražbine vjerovnika u prilogu 4. nagodbe, tako npr. u odnosu na vjerovnika Alca Zagreb d.o.o.; da postoji neusklađenost zaslona na uređaju prilikom glasovanja i rješenja o potvrdi nagodbe s prilogom br. 4. pri čemu dostavlja prikaz zaslona aplikacije prilikom žaliteljevog glasovanja; da se nagodbom nezakonito zadire u odnos vjerovnika i regresnih dužnika; da nedostaju izjave iz čl. 314. i čl. 316. SZ-a; da nagodba ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane bez primjene čl. 552. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15) da su nezakoniti uvjeti za provedbu nagodbe da se nagodbom nezakonito zadire u odnos vjerovnika i regresnih dužnika; da se otvara pitanje poreznog tretmana hrvatskih vjerovnika kao i nejednakosti namirenja vjerovnika u pogledu jamstava te vjerovnika malih dioničara u Republici Hrvatskoj odnosno vjerovnika velikih dioničara izvan Republike Hrvatske. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upiru u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Odredbom čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a propisano je da će se iznimno od stavka 11. tog članka, vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa ako se na ročištu za glasovanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazume. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na ročištu rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud se slaže sa zaključkom prvostupanjskog suda da sporazum u smislu odredbe čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a u vezi s čl. 106. st. 4. i čl. 105. SZ-a, postoji ako zbroj iznosa tražbina onih vjerovnika koji su glasali „ZA“ priznanje prava glasa iznosi više od broja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasali „PROTIV“ priznanja prava glasa nekom vjerovniku osporene tražbine. Zato je neosnovan žalbeni navod da nije postignut sporazum u smislu odredbe čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a.

Nadalje, netočan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a. Naime, iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je sud na temelju navedene odredbe utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.).

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

Žalitelj svojim žalbenim navodima da iz ispisa zaslona mobilnog uređaja kojeg je žalitelj dostavio uz žalbu, putem kojeg je provedeno glasovanje, proizlazi da je žalitelju omogućeno glasovanje s tražbinom različitom od one koja je utvrđena odlukom suda u smislu odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a - nije doveo u pitanje pravilnost utvrđenja rezultata glasovanja. Ovo stoga jer iz utvrđenja suda o rezultatima glasovanja proizlazi da je žalitelj glasovao „PROTIV“ nagodbe s tražbinom upravo u onom iznosu koji mu je utvrđen odlukom suda u smislu odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a s tim da žalitelj ne osporava konačni rezultat glasovanja da su za nagodbu glasovali vjerovnici s pravom glasa u iznosu od 27.075.097.019,27 kn.

Shodno navedenom, žalbeni navodi žalitelja kojima dovodi u pitanje rezultate glasovanja, su neosnovani. Naime, zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji je potpisan po svim sudionicama pa tako i žalitelju, je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije dokazao suprotno, odnosno da „ZA“ nagodbu nisu glasovali vjerovnici s pravom glasa u iznosu od 27.075.097.019,27 kn. S tim u vezi neosnovano žalitelj navodi kako pojedinim vjerovnicima nije bio dodijeljen ispravan broj glasova jer je žalitelj propustio navesti kako su tražbine pojedinih vjerovnika tijekom postupka prenesene na druga društva. Tako je primjerice točan navod žalitelja da je društvo Alca Zagreb d.o.o. glasovalo s tražbinom u iznosu od 89,8 milijuna kuna, ali je propustio uzeti u obzir činjenicu da je to društvo tražbinu u razlici od 53,5 milijuna kuna steklo ustupom od Hrvatske poštanske banke d.d. posljedično čemu je Hrvatska poštanska banka d.d. glasovala s tražbinom umanjenom za 53,5 milijuna kuna, odnosno društvo Alca Zagreb d.o.o. je glasovalo s tražbinom uvećanom za 53,5 milijuna kuna.

U odnosu na žalbeni navod kako vjerovnicima, pa tako i žalitelju nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište za izglasavanje o nagodbi od 4. srpnja 2018., ističe se kako je prvostupanjski sud suprotno navodima žalitelja postupio u smislu odredbe čl. 43. st. 9. ZPIUTD-a kojom je propisano kako vjerovnici glasuju na ročištu koje zakazuje sud u roku ne kraćem od pet dana i ne dužem od 15 dana od dana kada sud zaprimi obavijest izvanrednog povjerenika i vjerovničkog vijeća da su suglasni oko sadržaja nagodbe. Kako je sud navedenu obavijest zaprimio 20. lipnja 2018., a ročište održao 4. srpnja 2018., neosnovano žalitelj navodi kako mu nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište o glasovanju o nagodbi.

Žalbenim navodima kako nagodbu nije trebalo potvrditi jer je vjerovnik doveden u znatno lošiji položaj od onog u kojem bi bio u slučaju unovčenja imovine u stečajnom postupku, žalitelj u biti ukazuje na propust suda u primjeni odredbe čl. 336. st. 2. i čl. 337. SZ-a, koje odredbe se međutim ne primjenjuju o ovom postupku izvanredne uprave. S tim u vezi neosnovano se žalitelj poziva kako nagodba ne sadrži podatke o likvidacijskoj vrijednosti pojedinih dužnika s pregledom njihove imovine u smislu odredbe čl. 315. SZ-a kako ni izjave iz čl. 317. SZ-a, budući da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju na odgovarajući način, a ne bezuvjetno kao što žalitelj u žalbi navodi.

Naime, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Budući da je citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, to se odredbe čl. 336. st. 2. i 337. SZ-a koje propisuju kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana ne primjenjuju u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen

ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe, koji se odnose na pitanje poreznog tretmana hrvatskih vjerovnika kao i nejednakosti namirenja vjerovnika u pogledu jamstava te vjerovnika malih dioničara u Republici Hrvatskoj odnosno vjerovnika velikih dioničara izvan Republike Hrvatske.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Neosnovani su i žalbeni navodi da se nagodbom nezakonito zadire u odnos vjerovnika i regresnih dužnika te da nagodba ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane bez primjene čl. 552. st. 1. ZTD-a. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Konačno, ističe se da u smislu odredbe čl. 43. st. 15. ZPIUTD-a, rješenje kojim je potvrđena nagodba prihvaćena od strane vjerovnika, ima snagu ovršne isprave, a kojeg je rješenja sastavni dio i sama nagodba. Zato su neosnovani žalbeni navodi da pobijano rješenje nema snagu ovršne isprave.

Imajući u vidu izneseno, ocjena je ovog suda da i ostalim žalbenim navodima, a osobito pozivanje na pojedine odluke ovog suda, a sve u svezi primjene pojedinih odredaba Stečajnog zakona u odnosu na stečajni plan, nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXVIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika ADRIS GRUPA d.d., OIB 82023167977, Rovinj, Vladimira Nazora 1, kojeg zastupa punomoćnica Belinda Čačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Čačić & Partneri j.t.d., Zagreb, A. Hebranga 27 (LXIX.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Adris Grupa d.d., Rovinj, podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da izreka pobijanog rješenja nije jasna jer ne sadrži provedbenu osnovu nagodbe u smislu odredbe čl. 307. SZ-a; da pobijano rješenje ne sadrži sve podatke kako bi vjerovnik na temelju njega mogao provesti ovrhu; da privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u procesu pripreme nagodbe; da vjerovnici nisu razvrstani u posebne skupine za potrebe glasovanja odnosno da iz tablice glasovanja o dodjeli prava glasa vjerovnicima s osporenim tražbinama nije moguće utvrditi kako je tko glasovao kao i jesu li vjerovnici osporenih tražbina pokrenuli parnice u smislu čl. 43. ZPIUTD-a; da su suprotno odredbi čl. 312. SZ-a različito tretirani sudionici iste skupine; da vjerovnicima nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište o glasovanju o nagodbi; da postoji neusklađenost iznosa tražbina s kojima su vjerovnici glasovali i iznosa tražbine koja je naznačena u tablici tražbine vjerovnika u prilogu 4. nagodbe, tako npr. u odnosu na vjerovnika Alca Zagreb d.o.o.; da se pojedini vjerovnici dvostruko namiruju i to od glavnog dužnika i jamca; da se zasnivanje založnog prava na imovini ovisnih društava izvršilo bez prethodnog odobrenja vjerovnika koji ima založno pravo na dionicama tih društava (kao u slučaju žalitelja koji ima založno pravo na dionicama društava Jamnice d.d., Konzuma d.d. i Leda d.d.); da iz točaka 7.8.1. i 16.1.1. nagodbe proizlazi kako su vjerovnici čije su tražbine podmirene do glasovanja u povlaštenom položaju u odnosu na vjerovnike iste skupine; da nedostaju izjave i podaci iz čl. 305., čl. 306., čl. 314. i čl. 316. SZ-a pa tako ni procjene održivosti i insolventnosti pojedinih društava u okviru Agrokor grupe te procjene imovine na kojoj postoji razlučno pravo; da nagodba ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane bez primjene čl. 552. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15); da je točka 20. nagodbe protivna odredbi čl. 312. SZ-a kojim se nalaže da se svim sudionicama pojedine skupine moraju osigurati ista prava; da su nezakoniti uvjeti za provedbu nagodbe, da se nagodbom nezakonito zadire u odnos vjerovnika i regresnih dužnika; da uvjeti koji su navedeni u nagodbi nisu u skladu s odredbama Stečajnog zakona jer su općeniti i nejasno definirani; da točka 3.6.2. nagodbe i nagodba u cjelini ne daje informaciju na temelju koje bi vjerovnici mogli procijeniti je su li mjere restrukturiranja adekvatne i mogu li omogućiti održivo poslovanje; da se otvara pitanje poreznog tretmana hrvatskih vjerovnika kao i nejednakosti namirenja vjerovnika u pogledu jamstava te vjerovnika malih dioničara u Republici Hrvatskoj odnosno vjerovnika velikih dioničara izvan Republike Hrvatske. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni

tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Odredbom čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a propisano je da će se iznimno od stavka 11. tog članka, vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa ako se na ročištu za glasovanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazume. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na ročištu rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud se slaže sa zaključkom prvostupanjskog suda da sporazum u smislu odredbe 43. st. 13. ZPIUTD-a u vezi s čl. 106. st. 4. i čl. 105. SZ-a, postoji ako zbroj iznosa tražbina onih vjerovnika koji su glasali „ZA“ priznanje prava glasa iznosi više od broja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasali „PROTIV“ priznanja prava glasa nekom vjerovniku osporene tražbine. Zato su neosnovani žalbeni navodi kojima žalitelj osporava pravo glasa vjerovnicima osporenih tražbina. U vezi s tim neosnovani su i paušalni žalbeni navodi žalitelja da je sud dopustio pravo glasa vjerovnicima čije su tražbine osporene, a nisu u prekluzivnom roku od osam dana pokrenuli parnicu radi utvrđenja osporene im tražbine budući da žalitelj ne konkretizira o kojim se eventualno vjerovnicima radi i o kojim tražbinama.

Nadalje, netočan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a. Naime, iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je sud na temelju navedene odredbe utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.).

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

Shodno navedenom, žalbeni navodi žalitelja kojima dovodi u pitanje rezultate glasovanja, su neosnovani. Naime, zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji je potpisan po svim sudionicama pa tako i žalitelju, je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije dokazao suprotno, odnosno da „ZA“ nagodbu nisu glasovali vjerovnici s pravom glasa u iznosu od 27.075.097.019,27 kn. S tim u vezi neosnovano žalitelj navodi kako pojedinim vjerovnicima nije bio dodijeljen ispravan broj glasova jer je žalitelj propustio navesti kako su tražbine pojedinih vjerovnika tijekom postupka prenesene na druga društva. Tako je primjerice točan navod žalitelja da je društvo Alca Zagreb d.o.o. glasovalo s tražbinom u iznosu od 89,8 milijuna kuna, ali je

propustio uzeti u obzir činjenicu da je to društvo tražbinu u razlici od 53,5 milijuna kuna steklo ustupom od Hrvatske poštanske banke d.d. posljedično čemu je Hrvatska poštanska banka d.d. glasovala s tražbinom umanjenom za 53,5 milijuna kuna, odnosno društvo Alca Zagreb d.o.o. je glasovalo s tražbinom uvećanom za 53,5 milijuna kuna.

U odnosu na žalbeni navod kako vjerovnicima, pa tako i žalitelju nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište za izglasavanje o nagodbi od 4. srpnja 2018., ističe se kako je prvostupanjski sud suprotno navodima žalitelja postupio u smislu odredbe čl. 43. st. 9. ZPIUTD-a kojom je propisano kako vjerovnici glasuju na ročištu koje zakazuje sud u roku ne kraćem od pet dana i ne dužem od 15 dana od dana kada sud zaprimi obavijest izvanrednog povjerenika i vjerovničkog vijeća da su suglasni oko sadržaja nagodbe. Kako je sud navedenu obavijest zaprimio 20. lipnja 2018., a ročište održao 4. srpnja 2018., neosnovano žalitelj navodi kako mu nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište o glasovanju o nagodbi. Ovdje je potrebno reći kako je paušalan i ničim potkrijepljen žalbeni navod žalitelja da privremeno vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost na ispravljeni prijedlog nagodbe od 26. lipnja 2018., budući da članovi privremenog vjerovničkog vijeća na ročištu 4. srpnja 2018. nisu prigovarali prijedlogu nagodbe u dijelu u kojem je ispravljena.

Žalbenim navodima kako nagodbu nije trebalo potvrditi jer je vjerovnik doveden u znatno lošiji položaj od onog u kojem bi bio u slučaju unovčenja imovine u stečajnom postupku, žalitelj u biti ukazuje na propust suda u primjeni odredbe čl. 336. st. 2. i čl. 337. SZ-a, koje odredbe se međutim ne primjenjuju o ovom postupku izvanredne uprave. S tim u vezi neosnovano se žalitelj poziva kako nagodba ne sadrži podatke o likvidacijskoj vrijednosti pojedinih dužnika s pregledom njihove imovine u smislu odredbe čl. 315. SZ-a kao ni izjave i podatke iz čl. 305., čl. 306., čl. 314. i čl. 316., budući da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju na odgovarajući način, a ne bezuvjetno kao što žalitelj u žalbi navodi.

Naime, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Budući da je citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, to se odredbe čl. 336. st. 2. i 337. SZ-a koje propisuju kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana ne primjenjuju u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika pa tako i navodi žalitelja o tome kako nije dao suglasnost za zasnivanje založnog prava na imovini ovisnih društava (a koji ima založno pravo na dionicama društava Jamnice d.d., Konzuma d.d. i Leda d.d.), kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe, koji se odnose na pitanje poreznog tretmana hrvatskih vjerovnika kao i nejednakosti namirenja vjerovnika u pogledu jamstava te vjerovnika malih dioničara u Republici Hrvatskoj odnosno vjerovnika velikih dioničara izvan Republike Hrvatske, kao i žalbeni navodi kojima žalitelj traži tumačenje pojedinih odredaba nagodbe.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Neosnovani su i žalbeni navodi da se nagodbom nezakonito zadire u odnos vjerovnika i regresnih dužnika te da nagodba ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane bez primjene čl. 552. st. 1. ZTD-a. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Konačno, ističe se da u smislu odredbe čl. 43. st. 15. ZPIUTD-a, rješenje kojim je potvrđena nagodba prihvaćena od strane vjerovnika, ima snagu ovršne isprave, a kojeg je rješenja dio i sama nagodba. Zato su neosnovani žalbeni navodi da pobijano rješenje nema snagu ovršne isprave.

Imajući u vidu izneseno, ocjena je ovog suda da i ostalim žalbenim navodima, a osobito pozivanje na pojedine odluke ovog suda tako i sudsku praksu Savezne Republike Njemačke, a sve u svezi primjene pojedinih odredaba Stečajnog zakona u odnosu na stečajni plan, nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXIX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika MORANDO S.P.A., OIB 02275477456, Via Chieri 61, 10020 Andezeno (Torino), Republika Italija, kojeg zastupa punomoćnica Belinda Čačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Čačić & Partneri j.t.d. u Zagrebu, Andrije Hebranga 27 (LXX.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Morando S.P.A., Republika Italija, je podnio žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da izreka pobijanog rješenja nije jasna jer ne sadrži provedbenu osnovu nagodbe u smislu odredbe čl. 307. SZ-a; da pobijano rješenje ne sadrži sve podatke kako bi vjerovnik na temelju njega mogao provesti ovrhu; da vjerovničko vijeće nije bilo osnovano odnosno da privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u procesu pripreme nagodbe; da vjerovnici nisu razvrstani u posebne skupine za potrebe glasovanja; da je glasovanje provedeno protivno odredbi čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a; da su suprotno odredbi čl. 312. SZ-a različito tretirani sudionici iste skupine; da privremeno vjerovničko vijeće nije odobrilo promjenu sadržaja nagodbe; da postoji neusklađenost iznosa tražbina s kojima su vjerovnici glasovali i iznosa tražbine koja je naznačena u tablici tražbine vjerovnika u prilogu 4. nagodbe; da su vjerovnici istovrsnih tražbina razvrstani u različite skupine; da se pojedini vjerovnici dvostruko namiruju i to od glavnog dužnika i jamca; da nagodba ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane bez primjene čl. 552. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15); da su nezakoniti uvjeti za provedbu nagodbe; da su nezakonite klauzule kojima se vjerovnicima nameću određena odricanja; da je odredba točke 29.9. nagodbe protivna načelima stečajnog prava i kogentnim odredbama Stečajnog zakona; da je nagodba protivna odredbama čl. 305., čl. 306., čl. 315. i čl. 316. SZ; da se određeni vjerovnici u skupini B namiruju prema nagodbi znatno više za razliku od žalitelja koji u tom smislu nije dao izjavu iz čl. 312. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

U odnosu na žalbeni navod kako vjerovnicima, pa tako i žalitelju nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište za izglasavanje o nagodbi od 4. srpnja 2018., ističe se kako je prvostupanjski sud suprotno navodima žalitelja postupio u smislu odredbe čl. 43. st. 9. ZPIUTD-a kojom je propisano kako vjerovnici glasuju na ročištu koje zakazuje sud u roku ne kraćem od pet dana i ne dužem od 15 dana od dana kada sud zaprimi obavijest izvanrednog povjerenika i vjerovničkog vijeća da su suglasni oko sadržaja nagodbe. Kako je sud navedenu obavijest zaprimio 20. lipnja 2018., a ročište održao 4. srpnja 2018., neosnovano žalitelj navodi kako mu nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište o glasovanju o nagodbi. Ovdje je potrebno reći kako je paušalan i ničim potkrijepljen žalbeni navod žalitelja da privremeno vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost na ispravljeni prijedlog nagodbe od 26. lipnja 2018., budući da članovi privremenog vjerovničkog vijeća na ročištu 4. srpnja 2018. nisu prigovarali prijedlogu nagodbe u dijelu u kojem je ispravljena.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod žalitelja kako je glasovanje o nagodbi provedeno suprotno odredbi čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a, budući da smatra da se sud trebao upuštati u glasovanje u svakoj skupini. Odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano je da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe. Iznimno, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. Iz citirane odredbe proizlazi da postoje dva pravila: 1. da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe i 2. smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. U konkretnom slučaju proizlazi da se primijenilo pravilo o dvotrećinskoj većini jer je za Nagodbu glasovalo 80,20% vjerovnika s pravom glasa što iznosi više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika. Isto tako, način na koji su vjerovnici glasovali (mobilna aplikacija) ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja jer je nakon glasovanja sud primijenio pravila iz citiranog čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a kojima je utvrđeno kada se nakon glasovanja smatra da su vjerovnici prihvatili nagodbu.

Uostalom, potrebno je istaknuti da rezultate provedenog glasovanja kako to proizlazi iz zapisnika o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018. i pobijanog rješenja, žalitelj niti ne osporava. Zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018. je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Za prihvatanje nagodbe glasovali su vjerovnici s zbrojem tražbina vjerovnika koji prelazi dvije trećine ukupnog zbroja tražbina svih vjerovnika s pravom glasa.

Nadalje, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvatanje nagodbe postignut na nedopušten način.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u

obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe, a kojih prema ocjeni ovog suda nije bilo i na koje posebno ukazuje žalitelj.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika pa tako i navodi kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe, kao i navodi kojima žalitelj traži tumačenje pojedinih odredbi nagodbe.

Odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a primjenjuju se na odgovarajući način, a ne uvijek i bezuvjetno kako to pogrešno smatra žalitelj. Pored toga, odredbom čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a propisano je što nagodba, između ostalog, sve može sadržavati. Dakle, proizlazi da Zakon ne postavlja ograničenja glede sadržaja nagodbe u postupku izvanredne uprave.

Žalbeni navodi kako nagodba ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane bez primjene čl. 552. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15), također su neosnovani. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Neosnovani su i žalbeni navodi da se nagodbom nezakonito zadire u odnos vjerovnika i regresnih dužnika te da nagodba ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane bez primjene čl. 552. st. 1. ZTD-a. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Neosnovani su i žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Konačno, ističe se da u smislu odredbe čl. 43. st. 15. ZPIUTD-a, rješenje kojim je potvrđena nagodba prihvaćena od strane vjerovnika, ima snagu ovršne isprave, a kojeg je rješenja sastavni dio i sama nagodba. Zato su neosnovani žalbeni navodi da pobijano rješenje nema snagu ovršne isprave.

Imajući u vidu sve izneseno, ocjena je ovog suda da i ostalim žalbenim navodima, a osobito pozivanje na pojedine odluke ovog suda tako i sudsku praksu Savezne Republike Njemačke, a sve u svezi primjene pojedinih odredaba Stečajnog zakona u odnosu na stečajni plan, nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika EUROHERC osiguranje d.d., OIB 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282 (LXXI.), AGRAM Invest d.d., OIB 19330941681, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, oboje zastupani po punomoćnici Marini Ljubanović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 282 (LXXII.), i AGROLAGUNA d.d., OIB 84196188473, Poreč, Mate Vlašića 34, kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tus Novokmet Smrček d.o.o. u Zagrebu, Heinzelova 33a (LXXIII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnici Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Agram Invest d.d., Zagreb i Agrolaguna d.d., Zagreb podnijeli su žalbe, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navode kako je pobijano rješenje nezakonito i neprovedivo jer je potvrđena nagodba koja se temelji na neograničenoj primjenjivosti pravomoćno osporenih jamstava koje su izdavala ovisna društva za obveze vladajućeg društva te za koju su vjerovnici-imatelji jamstava upućeni u parnice radi dokazivanja osnovanosti njihovih tražbina. Smatra kako je sud trebao uskratiti potvrdu nagodbe u smislu čl. 3. st. 3. ZPP-a jer ona nije u skladu s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, međutim sud u obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi je li nagodba u skladu s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Tako sud nije odlučio jesu li ugovori o jamstvima ništetni. S tim u vezi navodi kako iz teksta nagodbe proizlazi kako je više od 50% namirenja vjerovnika proizašlo na temelju osporenih tražbina, a koji model ne može opstati dok se osporene tražbine pravomoćno ne utvrde. Dalje navodi kako nije jasno da je izvanredni povjerenik priznao vjerovnicima osporenih tražbina pravo glasovanja o nagodbi, te da je dopušteno pravo glasa vjerovnicima čije su tražbine osporene, a nisu u prekluzivnom roku od osam dana pokrenuli parnicu radi utvrđenja osporene im tražbine (kao primjerice Kreditna banka Zagreb d.d.); dalje navodi kako odredba čl. 337. SZ-a predviđa zaštitu manjine, a u konkretnom slučaju sud nije uzeo u obzir prigovore vanjskih dioničara dužnika pa do potvrde nagodbe nije moglo doći u smislu odredbe čl. 334. st. 1. SZ-a; da nije postignut sporazum nazočnih vjerovnika o priznavanju prava glasa vjerovnicima osporenih tražbina u smislu odredbe čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a; da rješenje ne sadrži provedbenu osnovu nagodbe te stoga nagodba ne može imati učinak ovršne isprave; da se rješenjem potvrđuje uvjetna nagodba što proizlazi iz točke 28. nagodbe što je protivno odredbi čl. 335. SZ-a; da se nejednako tretiraju vjerovnici iste skupine što je suprotno odredbi čl. 312. SZ-a; da se rješenjem potvrđuje nagodba koja sadrži izmišljene pojmove te koja predviđa namirenje u Nizozemskoj što dovodi do nejednakog poreznog tretmana malih i velikih vjerovnika i onemogućuje kontrolu hrvatskog pravosuđa; da sud nije

utvrdio skupine vjerovnika; da je glasovanje o nagodbi provedeno elektroničkim putem koji nije predviđen zakonom niti je zakonom predviđen način verifikacije takvog glasovanja od strane suda; da su nagodbom vjerovnicima pravomoćno osporenih tražbina dodijeljena upravljačka prava što proizlazi iz točke 19. nagodbe iz koje je razvidan pokušaj da se nekim vjerovnicima tražbina koje nisu utvrđene u ovom postupku osigura namirenje kao da njihove tražbine jesu utvrđene, dakle vjerovnici osporenih tražbina izjednačeni su s vjerovnicima utvrđenih tražbina; da tzv. uzlazna jamstva po izdanim obveznicama sadrže ugovorna ograničenja odgovornosti jamaca; da procjene vrijednosti financijske imovine nisu izrađene od strane sudskih vještaka odnosno da su procjene fer vrijednosti nezakonito prilagođavane nagodbi te da procjene solventnosti iz točke 5.5.2.1. nagodbe nisu zakonite pa nije moguće utvrditi prolaze li pojedini vjerovnici u nagodbi bolje nego u stečaju; da je točkom 12.1. nagodbe predviđen cjelokupan prijenos imovine insolventnih društava koja su obuhvaćena postupkom izvanredne uprave na novoosnovana zrcalna društva čime dolazi do razvlaštenja dioničara ovisnih društava; da izglasavanjem nagodbe ovisna društva postaju insolventna; da se planom nagodbe zadire u prava razlučnih vjerovnika što proizlazi iz točke 23.2. nagodbe; da se protuzakonito postupa s preostalom imovinom neodrživih društava što proizlazi iz točke 29.1.2. nagodbe. Predlažu ukinuti pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelji posebno upiru u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. S tim u vezi, ističe se kako pobijano rješenje, čiji je sastavni dio prihvaćena nagodba od 20. lipnja 2018. ispravljena 26. lipnja 2018., sadrži provedbenu osnovu u smislu odredbe čl. 307. SZ-a.

Naime, sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Međutim, kada je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje o potvrdi nagodbe sukladno odredbi čl. 43. st. 15. ZPIUTD-a presumira se da sud po službenoj dužnosti nije našao niti jedan razlog iz odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a zbog čega nagodbu nije trebalo potvrditi. Isto tako, time što sud nije obrazlagao da po službenoj dužnosti nije našao neki od razloga iz odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a zbog kojeg bi trebalo uskratiti potvrdu nagodbe, nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na položaj žalitelja kao razlučnog vjerovnika nakon sklapanja nagodbe. To stoga što se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi, ističe se kako restrukturiranje tražbine žalitelja te sudbina njegovog razlučnog prava nije protivno odredbi čl. 309. SZ-a jer se ta odredba ne primjenjuje u konkretnom slučaju. To stoga što je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog

značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. S tim u vezi, neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Žalbeni navodi žalitelja da je sud dopustio pravo glasa vjerovnicima čije su tražbine osporene, a nisu u prekluzivnom roku od osam dana pokrenuli parnicu radi utvrđenja osporene im tražbine, su paušalni.

Odredbom čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a propisano je da će se iznimno od stavka 11. tog članka, vjerovnicima osporenih tražbina priznat pravo glasa ako se na ročištu za glasovanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na ročištu rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud se slaže sa zaključkom prvostupanjskog suda da sporazum u smislu odredbe 43. st. 13. ZPIUTD-a u vezi s čl. 106. st. 4. i čl. 105. SZ-a, postoji ako zbroj iznosa tražbina onih vjerovnika koji su glasali „ZA“ priznanje prava glasa iznosi više od broja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasali „PROTIV“ priznanja prava glasa nekom vjerovniku osporene tražbine. Zato je neosnovani žalbeni navodi kojima žalitelji osporavaju pravo glasa vjerovnicima osporenih tražbina. U vezi s tim neosnovani su i paušalni žalbeni navodi žalitelja da je sud dopustio pravo glasa vjerovnicima čije su tražbine osporene, a nisu u prekluzivnom roku od osam dana pokrenuli parnicu radi utvrđenja osporene im tražbine.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporavaju način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

S tim u vezi neosnovani su žalbeni navodi žalitelja kojima dovode u pitanje rezultate glasovanja, kao i da sud nije provodio kontrolu nad glasovanjem. Naime, zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018., koji je potpisan po svim sudionicama pa tako i žaliteljima, je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelji u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nisu dokazali suprotno, odnosno da „ZA“ nagodbu nisu glasovali vjerovnici s pravom glasa u iznosu od 27.075.097.019,27 kn te da je dužnik intervenirao u rezultate glasovanja putem aplikacije.

Žalbenim navodima kako nagodbu nije trebalo potvrditi jer je vjerovnik doveden u znatno lošiji položaj od onog u kojem bi bio u slučaju unovčenja imovine u stečajnom postupku, žalitelji u biti ukazuju na propust suda u primjeni odredbe čl. 336. st. 2. i čl. 337. SZ-a, koje odredbe se međutim ne primjenjuju u ovom postupku izvanredne uprave.

Naime, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Budući da je citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, to se odredbe čl. 336. st. 2. i čl. 337. SZ-a koje propisuju kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana ne primjenjuju u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a. Stoga se žalbeni navodi kojima se žalitelji pozivaju na odredbe čl. 334. st. 1. SZ-a o „potvrđi stečajnog plana“ i čl. 335. istog Zakona o „uvjetnom planu“ – ocjenjuju u cijelosti neosnovanim budući da se te odredbe predmetno ne primjenjuju.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe, koji se odnose na pitanje poreznog tretmana hrvatskih vjerovnika kao i nejednakosti namirenja vjerovnika u pogledu jamstava te vjerovnika malih dioničara u Republici Hrvatskoj odnosno vjerovnika velikih dioničara izvan Republike Hrvatske, kao i žalbeni navodi kojima žalitelji traže tumačenje pojedinih odredaba nagodbe.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava.

Bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi da tzv. uzlazna jamstva po izdanim obveznicama sadrže ugovorna ograničenja odgovornosti jamaca; da su procjene fer vrijednosti prilagođavane nagodbi te da procjene solventnosti iz točke 5.5.2.1. nagodbe nisu zakonite pa nije moguće utvrditi prolaze li pojedini vjerovnici u nagodbi bolje

nego u stečaju; da je točkom 12.1. nagodbe predviđen cjelokupan prijenos imovine insolventnih društava koja su obuhvaćena postupkom izvanredne uprave na novoosnovana zrcalna društva čime dolazi do razvlaštenja dioničara ovisnih društava; da izglasavanjem nagodbe ovisna društva postaju insolventna; da se planom nagodbe zadire u prava razlučih vjerovnika što proizlazi iz točke 23.2. nagodbe; da se protuzakonito postupa s preostalom imovinom neodrživih društava što proizlazi iz točke 29.1.2. nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Konačno, ističe se da u smislu odredbe čl. 43. st. 15. ZPIUTD-a, rješenje kojim je potvrđena nagodba prihvaćena od strane vjerovnika, ima snagu ovršne isprave, a kojeg je rješenja dio i sama nagodba. Zato su neosnovani žalbeni navodi da pobijano rješenje nema snagu ovršne isprave.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točkama LXXI., LXXII. i LXXIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika KARISMA RESORTS INTERNATIONAL S.A., OIB 38688984183, 53 Este, Urb. Marbella, Humboldt Tower, 2do Piso, Panama, Republika Panama, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Gugić & Kovačić d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII (LXXIV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Karisma Resorts International S.A., Panama, Republika Panama, kojom ga pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe. Nadalje navodi da su u postupku izglasavanja nagodbe sudjelovali vjerovnici s tražbinama koje su do održavanja ročišta namirene ili ustupljene drugim vjerovnicima. Dalje navodi kako glasovanje nije moglo biti provedeno putem aplikacije m2Voting te da sud nije imao mogućnost neposrednog nadzora nad provedbom postupka glasovanja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 166.250,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u

potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja, također suprotno žalbenim navodima žalitelja, proizlazi kako je sud priznao pravo glasa vjerovnicima čije su tražbine utvrđene i to u visini tražbine koja je ostala nenamirena, kao i vjerovnicima osporenih tražbina u smislu odredbe čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a. Koji vjerovnici i s kojom visinom tražbine imaju pravo glasa, prvostupanjski sud je na ročištu 4. srpnja 2018. utvrdio na temelju odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a.

Zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018. je javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje. Žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije dokazao suprotno, odnosno da su u postupku izglasavanja nagodbe sudjelovali vjerovnici s tražbinama koje su do održavanja ročišta namirene ili ustupljene drugim vjerovnicima.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima osporava način glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da sukladno odredbi čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja. S tim u vezi, ističe se da su žalbeni navodi kako sud nije imao mogućnost neposrednog nadzora nad provedbom postupka glasovanja, paušalni i ničim potkrijepljeni.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXIV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnice SONJE DEKANOVIĆ, OIB 04336748812, Zagreb, Radonjska 4, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Marinković, odvjetnik u Zagrebu, Mesnička 14 (LXXV.):

Protiv tog Rješenja vjerovnica Sonja Dekanović, Zagreb, podnijela je žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako je vjerovnik doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale vjerovnike iste skupine, čime je povrijeđena odredba čl. 336. i čl. 312. SZ-a. Osim toga navodi kako je provedba te nadzor na provedbom nagodbe nemoguć. Ističe kako nagodba nema svojstvo ovršne isprave jer nisu utvrđeni rokovi provedbe, dospijeće plaćanja obveznica odnosno mogućnost naplate tražbine. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način. Dakle, u smislu citirane odredbe prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki iz citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni razlozi kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe.

Pored navedenog, a u odnosu na žalbene navode neravnopravnog položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 137. st. 2. i čl. 312. SZ-a budući da se navedene odredbe ne primjenjuju u konkretnom slučaju. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te da se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. Budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*, a s obzirom na to da su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a, te s tim u vezi na odredbu čl. 137. SZ-a.

Konačno, ističe se da u smislu odredbe čl. 43. st. 15. ZPIUTD-a, rješenje kojim je potvrđena Nagodba prihvaćena od strane vjerovnika, ima snagu ovršne isprave, a kojeg je rješenja sastavni dio i sama Nagodba. Zato su neosnovani žalbeni navodi da pobijano rješenje nema snagu ovršne isprave.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXXV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika FENIKS RADNIČKA d.o.o., OIB 14819723497, Zagreb, Vlaška 69, kojeg zastupa punomoćnik Petar Barbarić, odvjetnik u Zagrebu, Kranjčevićeva 29 (LXXVI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Feniks Radnička d.o.o., Zagreb, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako privremeno

vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi i izglasavanju nagodbe. Smatra kako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način jer vjerovnici osporenih tražbina nisu bili prije održavanja ročišta o glasovanju o nagodbi obaviješteni da će imati pravo glasa. Dalje navodi kako je sporan način utvrđivanja namirenja pojedinih vjerovnika te vrednovanja instrumenata osiguranja te dan ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane bez primjene čl. 552. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15). Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Zahtijeva naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 1.800,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst Nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Nadalje, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika.

Odredbom čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a propisano je da će se iznimno od stavka 11. tog članka, vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa ako se na ročištu za glasovanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazume. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na ročištu rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja navodi žalitelja kako vjerovnici osporenih tražbina nisu znali da će imati pravo glasa zbog čega nisu pristupili na ročište za glasovanje kada je takva mogućnost izričito propisana zakonom. Štoviše, određeni vjerovnici osporenih tražbina su pristupili na ročište za glasovanje i glasovali.

Neosnovani su žalbeni navodi o načinu utvrđivanja namirenja pojedinih vjerovnika, vrednovanja instrumenata osiguranja te da nagodba ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane bez primjene čl. 552. st. 1. ZTD-a. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXXVI. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika SERES INVESTMENTS S.A SPF, Luksemburg, 5 Avenue Gaston Diderich, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Gillich, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Orešković, Vrtarić & partneri d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 80 (LXXVII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Seres Investments S.A. SPF, Luxemburg zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe, te da vjerovnici nisu razvrstani u skupine, odnosno da je prilikom glasovanja povrijeđena odredba čl. 329. SZ-a. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a. Smatra kako su vjerovnici osporenih tražbina koji su pristupili na ročište za glasovanje o nagodbi te im je priznato pravo glasa stavljeni u povoljniji pravni položaj od onih koji nisu pristupili na ročište. Zaključno navodi kako vjerovnicima nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za glasovanje na ročištu koje je održano 4. srpnja 2018. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinačiti pobijano rješenje. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 77.051,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o

postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je sud na temelju odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.).

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a, te s tim u vezi na odredbu čl. 329. SZ-a.

U odnosu na žalbeni navod kako vjerovnicima, pa tako i žalitelju nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište za glasovanje o nagodbi od 4. srpnja 2018., ističe se kako je prvostupanjski sud suprotno navodima žalitelja postupio u smislu odredbe čl. 43. st. 9. ZPIUTD-a kojom je propisano kako vjerovnici glasuju na ročištu koje zakazuje sud u roku ne kraćem od pet dana i ne dužem od 15 dana od dana kada sud zaprimi obavijest izvanrednog povjerenika i vjerovničkog vijeća da su suglasni oko sadržaja nagodbe. Kako je sud navedenu obavijest zaprimio 20. lipnja 2018., a ročište održao 4. srpnja 2018., neosnovano žalitelj navodi kako mu nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište o glasovanju o nagodbi.

Odredbom čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a propisano je da će se iznimno od stavka 11. tog članka, vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa ako se na ročištu za glasovanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazume. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na ročištu rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja navodi žalitelja kako vjerovnici osporenih tražbina nisu znali da će imati pravo glasa zbog čega nisu pristupili na ročište za glasovanje kada je takva mogućnost izričito propisana Zakonom. Štoviše, određeni vjerovnici osporenih tražbina su pristupili na ročište za glasovanje i glasovali.

Neosnovani su žalbeni navodi o načinu utvrđivanja namirenja pojedinih vjerovnika, To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i

izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXXVII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika DELOITTE SAVJETODAVNE USLUGE d.o.o., OIB 69797026382, Zagreb, Radnička cesta 80, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Gillich, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Orešković, Vrtarić & partneri d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 80 (LXXVIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. S tim u vezi ističe kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi nagodbe, te da vjerovnici nisu razvrstani u skupine, odnosno da je prilikom glasovanja povrijeđena odredba čl. 329. SZ-a. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a. Smatra kako su vjerovnici osporenih tražbina koji su pristupili na ročište za glasovanje o nagodbi te im je priznato pravo glasa stavljeni u povoljniji pravni položaj od onih koji nisu pristupili na ročište. Zaključno navodi kako vjerovnicima nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za glasovanje na ročištu koje je održano 4. srpnja 2018. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinačiti pobijano rješenje. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 44.300,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je sud na temelju odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.).

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a, te s tim u vezi na odredbu čl. 329. SZ-a.

U odnosu na žalbeni navod kako vjerovnicima, pa tako i žalitelju nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište za glasovanje o nagodbi od 4. srpnja 2018., ističe se kako je prvostupanjski sud suprotno navodima žalitelja postupio u smislu odredbe čl. 43. st. 9. ZPIUTD-a kojom je propisano kako vjerovnici glasuju na ročištu koje zakazuje sud u roku ne kraćem od pet dana i ne dužem od 15 dana od dana kada sud zaprimi obavijest izvanrednog povjerenika i vjerovničkog vijeća da su suglasni oko sadržaja Nagodbe. Kako je sud navedenu obavijest zaprimio 20. lipnja 2018., a ročište održao 4. srpnja 2018., neosnovano žalitelj navodi kako mu nije ostavljeno dovoljno vremena za pripremu za ročište o glasovanju o nagodbi.

Odredbom čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a propisano je da će se iznimno od stavka 11. tog članka, vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa ako se na ročištu za glasovanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazume. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na ročištu rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja navodi žalitelja kako vjerovnici osporenih tražbina nisu znali da će imati pravo glasa zbog čega nisu pristupili na ročište za glasovanje kada je takva mogućnost izričito propisana Zakonom. Štoviše, određeni vjerovnici osporenih tražbina su pristupili na ročište za glasovanje i glasovali.

Neosnovani su žalbeni navodi o načinu utvrđivanja namirenja pojedinih vjerovnika, To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXXVIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika CAPTURIS d.o.o., OIB 26726754649, Split, Kralja Zvonimira 14, kojeg zastupa punomoćnik Boris Ivančić, odvjetnik u Splitu, Dražanac 3a (LXXIX.):

Protiv tog rješenja vjerovnik Capturis d.o.o., Split, je podnio žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ukazuje na povrede propisa o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i prihvatu od

vjerovnika. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 339. SZ-a u vezi s odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano je kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje (u konkretnom slučaju nagodba) ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Odredbom čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako vjerovnici u postupku izvanredne uprave su osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku i/ili povezanim i ovisnim društvima.

Kako žalitelj nema tražbinu prema dužniku niti prema ovisnim ili povezanim društvima, već je on podnosi žalbu kao dioničar društva Belje d.d. Darda te Žitnjak d.d. Zagreb (kao što tvrdi u žalbi), to žalitelj nije vjerovnik dužnika niti ovisnih ili povezanih društava u postupku izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki LXXIX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika ZORA 1892 d.o.o., OIB 61738456346, Zagreb, Vodovodna 20, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Batarelo Dvojković Vuchetich d.o.o. u Zagrebu, Milana Amruša 19 (LXXX.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Zora 1892 d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ukazuje na nedostatke zbog kojih se pobijano rješenje ne može ispitati pa da je zbog toga počinjena bitna povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Nadalje, navodi da nije bilo sporazuma između izvanrednog povjerenika i nazočnih vjerovnika u smislu odredbe čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a, niti je vidljivo koji su vjerovnici glasali za davanje suglasnosti. Dalje navodi da nagodba nije prihvaćena sukladno odredbi čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a jer smatra da je za prihvatanje nagodbe potrebna dvotrećinska većina svih tražbina u postupku, a ne samo onih s pravom glasa. Navodi kako glasovanje nije moglo biti provedeno putem aplikacije m2Voting te da sud nije imao mogućnost neposrednog utvrđivanja rezultata glasovanja, kao i da nije bio ispravan rad aplikacije. Nadalje, žalitelj osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe te ističe da privremeno vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost na izmjene i dopune nagodbe. Ukazuje i na povredu odredbe čl. 312. SZ-a u vezi s čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a te na nemogućnost efektivne provedbe nadzora nad ispunjenjem i provedbom nagodbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 125.000,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8.

ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

U vezi sa sudjelovanjem privremenog vjerovničkog vijeća, ovdje je potrebno reći kako je paušalan i ničim potkrijepljen žalbeni navod žalitelja da privremeno vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost na ispravljeni prijedlog nagodbe od 26. lipnja 2018., budući da članovi privremenog vjerovničkog vijeća na ročištu 4. srpnja 2018. nisu prigovarali prijedlogu Nagodbe u dijelu u kojem je ispravljena.

Nadalje, prema ocjeni ovog suda postupak glasovanja o prijedlogu nagodbe proveden je pravilno i zakonito u skladu s odredbama čl. 43. st. 13. i 14. ZPIUTD-a.

Odredbom čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a propisano je da će se iznimno od stavka 11. tog članka, vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa ako se na ročištu za glasovanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazume. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na ročištu rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud se slaže sa zaključkom prvostupanjskog suda da sporazum u smislu odredbe 43. st. 13. ZPIUTD-a u vezi s čl. 106. st. 4. i čl. 105. SZ-a, postoji ako zbroj iznosa tražbina onih vjerovnika koji su glasovali „ZA“ priznanje prava glasa iznosi više od broja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali „PROTIV“ priznanja prava glasa nekom vjerovniku osporene tražbine. Zato nije osnovan žalbeni navod da nije postignut sporazum u smislu odredbe čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a.

Žalbeni navodi kojima žalitelj ukazuje da nije vidljivo koji su vjerovnici glasovali za sporazum u smislu odredbe čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovog stoga jer je zapisnik o ročištu za glasovanje o prijedlogu nagodbe od 4. srpnja 2018. javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili određuje, konkretno, većinu izraženu u postocima kojom je odobreno pravo glasa svakom pojedinom vjerovniku kojem je tražbina osporena, a što žalitelj u smislu odredbe čl. 230. st. 3. ZPP-a nije osporio.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kako nagodba nije niti prihvaćena sukladno drugoj rečenici odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a, ističe se kako se ovaj sud ne slaže sa žaliteljevom interpretacijom citirane odredbe, odnosno da je za prihvrat nagodbe bila potreba dvotrećinska većina ukupnih tražbina prijavljenih u ovom postupku izvanredne uprave. Naime, odredbu čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nije moguće tumačiti odvojeno od odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a kojom je propisano da sud utvrđuje popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, slijedom čega upravo ti vjerovnici odlučuju o sudbini nagodbe. Stoga je logično da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika s pravom glasa koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina s pravom glasa.

Što se tiče same provedbe glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja. S tim u vezi, žalbeni navodi kojima ukazuje da sud nije imao mogućnost neposrednog utvrđivanja rezultata glasovanja te da rad aplikacije nije bio ispravan, paušalni su i ničim potkrijepljeni. Ovo posebno iz razloga kada žalitelj konkretnim žalbenim navodima niti ne osporava rezultate glasovanja.

Nadalje, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Budući da je citiranim odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, to se odredbe čl. 336. st. 2. i čl. 337. SZ-a koje propisuju kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana ne primjenjuju u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika pa tako i navodi kojima se dovodi u pitanje kontrola provedbe nagodbe.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih

vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXXX. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika LUKE LATINVIĆA, DANIJELA LABAŠA, TEREZIJE MITROVIĆ, DAVORA SINOKOVIĆA (LXXXI.):

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli Luka Latinović, Danijel Labaš, Terezija Mitrović, Davor Sinoković, u svojstvu dioničara društva PIK Vinkovci d.d. zbog svih žalbenih razloga.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 339. SZ-a u vezi s odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano je kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje (u konkretnom slučaju nagodba) ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Odredbom čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako vjerovnici u postupku izvanredne uprave su osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku i/ili povezanim i ovisnim društvima.

Kako žalitelji nemaju tražbinu prema dužniku niti prema ovisnim ili povezanim društvima, već su oni dioničari društva PIK Vinkovci d.d. (kao što tvrde u žalbi), to žalitelji nisu vjerovnici dužnika niti ovisnih ili povezanih društava u postupku izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 339. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki LXXXI. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika GRAD ROVINJ-ROVIGNO, OIB 25677819890, Rovinj, Trg Matteoti 2, kojeg zastupa punomoćnik Luka Šumberac, odvjetnik u Puli, Flanatička 16 (LXXXII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio Grad Rovinj-Rovigno, Rovinj, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako privremeno vjerovničko vijeće, koje je sudjelovalo u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremanju nagodbe te koje je dalo suglasnost

izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe, nije bilo sastavljeno sukladno zakonskim propisima. Dalje navodi kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicama pojedine skupine vjerovnika iz čl. 312. SZ-a s obzirom na predviđeni način namirenja pojedinih vjerovnika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija. Osim toga, odredba čl. 312. SZ-a se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXXXII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika TDR d.o.o., OIB 37014645007, Rovinj, Obala V. Nazora 1, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Šooš Maceljski, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šooš Maceljski, Mandić, Stanić & Partneri d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 6 (LXXXIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik TDR d.o.o., Rovinj, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako privremeno vjerovničko vijeće nije moglo sudjelovati u pripremi i izglasavanju nagodbe, nego vjerovničko vijeće. Navodi kako nije

jasno kojim aktom i na temelju kojih kriterija su vjerovnici razvrstani u skupine; da su zbog nepostojanja sporazuma o priznavanju prava glasa vjerovnicima osporenih tražbina počinjene nepravilnosti prilikom glasovanja; da je sud propustio donijeti obrazloženje o sadržaju nagodbe, a osobito o načelu jednakog postupanja prema svim vjerovnicima u smislu čl. 312. SZ-a; da je nagodbom povrijeđeno razlučno pravo žalitelja te pravo vlasništva na dionicama društva Tisak d.o.o. koje je proglašeno neodrživim društvom jer je to društvo stavljeno u nepovoljniji položaj nego što bi bio da je nad dužnikom proveden postupak likvidacije; da je nemoguća kontrola provedbe nagodbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelj posebno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navoda žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je sud na temelju odredbe čl. 43. st. 10. ZPIUTD-a utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju po skupinama (str. 20.-38.).

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaja svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. To stoga što prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način, dakle na pitanja koja nisu uređena odredbama Zakona o postupku

izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku koji je *lex specialis*. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Odredbom čl. 43. st. 13. ZPIUTD-a propisano je da će se iznimno od stavka 11. tog članka, vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa ako se na ročištu za glasovanje o nagodbi izvanredni povjerenik i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazume. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na ročištu rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud se slaže sa zaključkom prvostupanskog suda da sporazum u smislu odredbe 43. st. 13. ZPIUTD-a u vezi s čl. 106. st. 4. i čl. 105. SZ-a, postoji ako zbroj iznosa tražbina onih vjerovnika koji su glasali „ZA“ priznanje prava glasa iznosi više od broja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasali „PROTIV“ priznanja prava glasa nekom vjerovniku osporene tražbine. Zato je neosnovan žalbeni navod kojim žalitelj osporava pravo glasa vjerovnicima osporenih tražbina. U vezi s tim neosnovani su i paušalni žalbeni navodi žalitelja da je sud dopustio pravo glasa vjerovnicima čije su tražbine osporene, a nisu u prekluzivnom roku od osam dana pokrenuli parnicu radi utvrđenja osporene im tražbine budući da žalitelj ne konkretizira o kojim se eventualno vjerovnicima radi i o kojim tražbinama.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskratiti potvrde sklopljene Nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, odnosno povezanih i ovisnih društava dužnika, pitanja kontrole provedbe nagodbe te tumačenja pojedinih odredaba nagodbe.

Žalbenim navodima kako nagodbu nije trebalo potvrditi jer je vjerovnik doveden u znatno lošiji položaj od onog u kojem bi bio u slučaju unovčenja imovine u stečajnom postupku, žalitelj u biti ukazuje na propust suda u primjeni odredbe čl. 336. st. 2. i čl. 337. SZ-a, koje odredbe se međutim ne primjenjuju o ovom postupku izvanredne uprave. S tim u vezi neosnovano se žalitelj poziva kako nagodba ne sadrži izjave iz čl. 314. SZ-a, budući da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju na odgovarajući način, a ne bezuvjetno kao što žalitelj u žalbi navodi.

Neosnovani su žalbeni navodi o načinu utvrđivanja namirenja pojedinih vjerovnika, kriterijima proglašenja pojedinih društava neodrživim društvima, vrednovanja instrumenata osiguranja te da nagodba ne može predviđati da će se prenijeti dio ili sva imovina dužnika na

jednu ili više postojećih osoba koje će tek biti osnovane. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXXXIII. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika TRITICUM d.o.o., OIB 43860255352, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274 (LXXXIV.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Triticum d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da sud nije mogao zakazati ročište za glasovanje o prijedlogu nagodbe zaključkom, već je to trebao učiniti rješenjem protiv kojeg je dopuštena žalba, kao i da ročište nije moglo biti održano izvan sudske zgrade u sportskoj dvorani „Dražen Petrović“. Smatra da ročište nije zakazano sukladno odredbi čl. 43. st. 9. ZPIUTD-a. Nadalje, žalitelj osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe te ističe da privremeno vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost na ispravljeni tekst nagodbe od 26. lipnja 2018. Dalje navodi kako glasovanje nije moglo biti provedeno putem aplikacije m2Voting. Osporava zaključak prvostupanjskog suda da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene u visini nenamirenog dijela tražbine. Dalje ističe da kada bi svi vjerovnici imali pravo glasa prema utvrđenim tražbinama, „ZA“ nagodbu bi glasali vjerovnici s pravom glasa s tražbinama u iznosu od 27.075.097.019,27 kn, a ne 32.763.845.039,92 kn kako pogrešno navodi prvostupanjski sud, što predstavlja 65,55% vjerovnika odnosno manje od dvije trećine tražbina vjerovnika. Ukazuje i na povredu odredbe čl. 312. SZ-a u vezi s čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a te s tim u vezi ističe da je nejasno zašto su nekim vjerovnicima vršena plaćanja unutar iste skupine tijekom postupka, a nekima nisu. Nadalje, osporava i sadržaj pojedinih odredaba nagodbe za koje smatra da nisu korespondentne našem pravnom sustavu i u skladu sa zakonom. Konačno, smatra da iz nagodbe nije jasno vidljiva pripremna i provedbena osnova. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, odluka o zakazivanju ročišta za glasovanje o nagodbi je u smislu odredbe čl. 18. st. 2. SZ-a u vezi s čl. 8. ZPIUTD-a, odluka o upravljanju postupkom koja se donosi u obliku zaključka. Prvostupanjski sud je sukladno ovlaštenju iz odredbe čl. 115. st. 2. ZPP-a, zaključkom poslovni broj St-1138/2017-2728 od 21. lipnja 2018. odlučio da će se ročište održati na adresi Košarkaški centar Dražen Petrović - dvorana „Cibona“, Zagreb, Savska 30, budući da je to bilo nužno u uvjetima s preko 5.500 vjerovnika. Općepoznato je da u sudskoj zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu nema prostorije (sudnice) koja bi primila kapacitet tolikog broja vjerovnika odnosno njihovih punomoćnika.

Neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je prvostupanjski sud postupio protivno odredbi čl. 43. st. 9. ZPIUTD-a jer je ispravljeni prijedlog nagodbe dostavljen vjerovnicima 29. lipnja 2018. pa je prvi mogući dan održavanja ročišta bio 5. srpnja 2018., a ne 4. srpnja 2018. Naime, citiranom odredbom je propisano kako vjerovnici glasuju na ročištu koje

zakazuje sud u roku ne kraćem od pet dana i ne dužem od 15 dana od dana kada sud zaprimi obavijest izvanrednog povjerenika i vjerovničkog vijeća da su suglasni oko sadržaja nagodbe. Dakle, nije odlučno kada je ispravljeni prijedlog nagodbe dostavljen vjerovnicima, već kada je sud zaprimio obavijest izvanrednog povjerenika i vjerovničkog vijeća (privremenog vjerovničkog vijeća) da su suglasni oko sadržaja nagodbe.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

U vezi sa sudjelovanjem privremenog vjerovničkog vijeća, ovdje je potrebno reći kako je paušalan i ničim potkrijepljen žalbeni navod žalitelja da privremeno vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost na ispravljeni prijedlog Nagodbe od 26. lipnja 2018., budući da članovi privremenog vjerovničkog vijeća na ročištu 4. srpnja 2018. nisu prigovarali prijedlogu nagodbe u dijelu u kojem je ispravljena.

Što se tiče same provedbe glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

Odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano je da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe. Iznimno, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. Iz citirane odredbe proizlazi da postoje dva pravila: 1. da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe i 2. smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. U konkretnom slučaju proizlazi da se primijenilo pravilo o dvotrećinskoj većini jer je za nagodbu glasovalo 80,20% vjerovnika s pravom glasa što iznosi više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika. Isto tako, način na koji su vjerovnici glasovali (mobilna aplikacija) ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja jer je nakon glasovanja sud primijenio

pravila iz citiranog čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a kojima je utvrđeno kada se nakon glasovanja smatra da su vjerovnici prihvatili nagodbu.

Nadalje, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Budući da je citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba ZPIUTD-a se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, to se odredbe čl. 336. st. 2. i čl. 337. SZ-a koje propisuju kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana ne primjenjuju u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskratiti potvrde sklopljene Nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene Nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene Nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu sadržaja pojedinih odredaba nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a Nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Predmetna nagodba nema nikakvih nedostataka glede sadržaja u formalno pravnom smislu pa se u vezi s time ukazuje žalitelju, suprotno njegovim žalbenim navodima, kako nagodba sadrži kako pripremnu, tako i provedbenu osnovu u smislu odredbe čl. 305. SZ-a u vezi s čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana

odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, neosnovani su i žalbeni navodi žalitelja kojima osporava plaćanje tražbine pojedinim vjerovnicima unutar iste skupine za vrijeme trajanja ovog postupka izvanredne uprave. Naime, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tom odredbom nije propisano da se plaćanja moraju izvršiti svim vjerovnicima iste skupine i u jednakim omjerima. Zato plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nije nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranim odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXXXIV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274 (LXXXV.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Tehnika d.d. podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da sud nije mogao zakazati ročište za glasovanje o prijedlogu nagodbe zaključkom, već je to trebao učiniti rješenjem protiv kojeg je dopuštena žalba, kao i da ročište nije moglo biti održano izvan sudske zgrade u sportskoj dvorani „Dražen Petrović“. Smatra da ročište nije zakazano sukladno odredbi čl. 43. st. 9. ZPIUTD-a. Nadalje, žalitelj osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe te ističe da privremeno vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost na ispravljeni tekst nagodbe od 26. lipnja 2018. Dalje navodi kako glasovanje nije moglo biti provedeno putem aplikacije m2Voting. Osporava zaključak prvostupanjskog suda da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene u visini nenamirenog dijela tražbine. Dalje ističe da kada bi svi vjerovnici imali pravo glasa prema utvrđenim tražbinama, „ZA“ nagodbu bi glasali vjerovnici s pravom glasa s tražbinama u iznosu od 27.075.097.019,27 kn, a ne 32.763.845.039,92 kn kako pogrešno navodi prvostupanjski sud, što predstavlja 65,55% vjerovnika odnosno manje od dvije trećine tražbina vjerovnika. Ukazuje i na povredu odredbe čl. 312. SZ-a u vezi s čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a te s time u vezi ističe da je nejasno zašto su nekim vjerovnicima vršena plaćanja unutar iste skupine tijekom postupka, a nekima nisu. Nadalje, osporava i sadržaj pojedinih odredaba nagodbe za koje smatra da nisu korespondentne našem pravnom sustavu i u skladu sa zakonom. Konačno, smatra iz nagodbe nije jasno vidljiva pripremna i provedbena osnova. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navodi kako je sud odluku o zakazivanju ročišta o nagodbi trebao donijeti u obliku rješenja. Odluka o zakazivanju ročišta za glasovanje o nagodbi je u smislu odredbe čl. 18. st. 2. SZ-a u vezi s čl. 8. ZPIUTD-a odluka o upravljanju postupkom koja se donosi u obliku zaključka. Prvostupanjski sud je sukladno ovlaštenju iz odredbe čl. 115. st. 2. ZPP-a, zaključkom poslovni broj

St-1138/2017-2728 od 21. lipnja 2018. odlučio da će se ročište održati na adresi Košarkaški centar Dražen Petrović - dvorana „Cibona“, Zagreb, Savska 30, budući da je to bilo nužno uzevši u obzir broj od 5.500 vjerovnika kao potencijalnih sudionika ročišta te općepoznatu činjenicu kako u sudskoj zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu nema prostorije (sudnice) koja bi primila kapacitet tolikog broja vjerovnika odnosno njihovih punomoćnika.

Neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je prvostupanjski sud postupio protivno odredbi čl. 43. st. 9. ZPIUTD-a time što je ispravljeni prijedlog nagodbe dostavljen vjerovnicima 29. lipnja 2018., a ročište za glasovanje o nagodbi zakazao za 4. srpnja 2018. umjesto 5. srpnja 2018. Citiranom odredbom je propisano kako vjerovnici glasuju na ročištu koje zakazuje sud u roku ne kraćem od pet dana i ne dužem od 15 dana od dana kada sud zaprimi obavijest izvanrednog povjerenika i vjerovničkog vijeća da su suglasni oko sadržaja nagodbe. Dakle, nije odlučno kada je ispravljeni prijedlog nagodbe dostavljen vjerovnicima, već kada je sud zaprimio obavijest izvanrednog povjerenika i vjerovničkog vijeća (privremenog vjerovničkog vijeća) da su suglasni oko sadržaja nagodbe.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

U vezi sa sudjelovanjem privremenog vjerovničkog vijeća, ovdje je potrebno reći kako je paušalan i ničim potkrijepljen žalbeni navod žalitelja da privremeno vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost na ispravljeni prijedlog nagodbe od 26. lipnja 2018., budući da članovi privremenog vjerovničkog vijeća na ročištu 4. srpnja 2018. nisu prigovarali prijedlogu Nagodbe u dijelu u kojem je ispravljena.

Što se tiče same provedbe glasovanja putem aplikacije razvijene za mobilne pametne telefone, ističe se da u smislu odredbe čl. 311. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, sud rukovodi ročištem za glasovanje o nagodbi te određuje način provedbe glasovanja.

Žalbeni navodi žalitelja kojima osporava zaključak prvostupanjskog suda da pravo glasa imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene u visini nenamirenog dijela tražbine, odnosno da pravo glasa nemaju vjerovnici koji su u cijelosti namireni niti vjerovnici u onom dijelu tražbine u kojem su djelomično namireni, nisu od utjecaja na pravilnosti i zakonitost pobijanog rješenja. Navedeno iz razloga jer iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako

bi za predloženu nagodbu glasalo 79,28% vjerovnika s pravom glasa odnosno više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika s pravom glasa, sve i da je sud dao pravo glasa svim vjerovnicima čije su tražbine utvrđene neovisno o tome jesu li namirene.

Odredbom čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a propisano je da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe. Iznimno, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. Iz citirane odredbe proizlazi da postoje dva pravila: 1. da se nagodba smatra prihvaćenom ako je za nju glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja nagodbe i 2. smatrat će se da su vjerovnici prihvatili nagodbu ako ukupni zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za nagodbu iznosi najmanje dvije trećine od ukupnih tražbina. U konkretnom slučaju proizlazi da se primijenilo pravilo o dvotrećinskoj većini jer je za Nagodbu glasovalo 80,20% vjerovnika s pravom glasa što iznosi više od dvije trećine ukupnih tražbina vjerovnika. Isto tako, način na koji su vjerovnici glasovali (mobilna aplikacija) ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja jer je nakon glasovanja sud primijenio pravila iz citiranog čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a kojima je utvrđeno kada se nakon glasovanja smatra da su vjerovnici prihvatili nagodbu.

Nadalje, odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Budući da je citiranim odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, to se odredbe čl. 336. st. 2. i čl. 337. SZ-a koje propisuju kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana ne primjenjuju u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to поближе navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u

ocjenu sadržaja pojedinih odredaba nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Predmetna nagodba nema nikakvih nedostataka glede sadržaja u formalno pravom smislu pa se u vezi s time ukazuje žalitelju, suprotno njegovim žalbenim navodima, kako nagodba sadrži kako pripremnu, tako i provedbenu osnovu u smislu odredbe čl. 305. SZ-a u vezi s čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ-a, odnosno namirenja pojedinih vjerovnika. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Nadalje, neosnovani su i žalbeni navodi žalitelja kojima osporava plaćanje tražbine pojedinim vjerovnicima unutar iste skupine za vrijeme trajanja ovog postupka izvanredne uprave. Naime, odredbom čl. 40. st. 1. i 2. ZPIUTD-a propisano je kako su dopuštena plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja postupka izvanredne uprave ako su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja, očuvanja imovine i ako se radi o tražbinama iz redovnog ili operativnog poslovanja. Tom odredbom nije propisano da se plaćanja moraju izvršiti svim vjerovnicima iste skupine i u jednakim omjerima. Zato plaćanje tražbina pojedinih vjerovnika tijekom postupka izvanredne uprave nije nezakonito budući da je ovlaštenje na takva plaćanja propisano citiranom odredbom čl. 40. ZPIUTD-a.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXXXV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika NEKTAR NATURA d.o.o., OIB 74687181612, Split, Fra Bonina 3, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Nikola Bartolić, Tomislav Bartolić, Juraj Bartolić i Eliza Bartolić u Zagrebu, Palmotićeva 27 (LXXXVI.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Nektar Natura d.o.o., Split, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome osporava sudjelovanje privremenog vjerovničkog vijeća u sklapanju i pripremanju nagodbe te ističe da privremeno vjerovničko vijeće nije dalo suglasnost na tekst nagodbe već samo da se nagodba dostavi vjerovnicima na glasovanje. Dalje navodi da sud nije utvrdio jesu li vjerovnici čije su tražbine osporene i kojima je priznato pravo glasa, pokrenuli parnične postupke radi utvrđivanja tražbina. Nadalje navodi da su nagodbom pojedini vjerovnici diskriminirani te da je tekst

nagodbe protivan cilju Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku. Smatra da je nagodba protivna javnom poretku Republike Hrvatske. Predlaže ukinuti pobijano rješenje. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 59.828,13 kn.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koje žalitelji posebno upiru u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud prihvća zaključak prvostupanjskog suda kako je privremeno vjerovničko vijeće imalo ovlasti sudjelovati u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe i davanju suglasnosti izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe iz čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a. Ovo stoga, jer prema shvaćanju ovog suda, privremeno vjerovničko vijeće koje se sukladno odredbi čl. 31. st. 1. i 5. ZPIUTD-a osniva radi zaštite interesa svih vjerovnika, ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i vjerovničko vijeće. U tom smislu, treba ukazati na odredbu čl. 31. st. 6. ZPIUTD-a kojom je propisano da u slučaju kada se taj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. tog Zakona. Prema tome, kada do isteka roka od 10. srpnja 2018. objektivno nije bilo moguće uredno osnovati vjerovničko vijeće sukladno odredbi čl. 30. ZPIUTD-a, što je prvostupanjski sud detaljno obrazložio i s čime se u potpunosti slaže i ovaj sud, tada je jedino bilo moguće da privremeno vjerovničko vijeće preuzme i vrši funkciju vjerovničkog vijeća.

U vezi sa sudjelovanjem privremenog vjerovničkog vijeća, neosnovan je žalbeni navod žalitelja da nije dalo suglasnost na tekst nagodbe, kada iz stanja spisa kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud 20. lipnja 2018. primio obavijest da je nagodba usuglašena između izvanrednog povjerenika i privremenog vjerovničkog vijeća.

Žalbeni navodi žalitelja da sud nije utvrdio jesu li vjerovnici čije su tražbine osporene i kojima je priznato pravo glasa, pokrenuli parnične postupke radi utvrđivanja tražbina, odnosno žalbeni navodi kojima žalitelj u biti smatra da je sud takvim vjerovnicima osporenih tražbina dopustio pravo glasa, ocijenjeni su neosnovanim. Ovaj sud ocjenjuje takve žalbene navode paušalnim, s obzirom na to da žalitelj ne konkretizira o kojim vjerovnicima se radi i o kojoj tražbini, da bi se na istaknute žalbene navode moglo i konkretno odgovoriti zbog čega su oni osnovani ili neosnovani.

Odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu nagodbe: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe i postupanju prilikom njezine izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata nagodbe postignut na nedopušten način.

Budući da je citiranom odredbom čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a propisano u kojem slučaju će sud uskratiti potvrdu nagodbe, koja odredba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku se primjenjuje u ovom postupku izvanredne uprave kao specijalan zakon u odnosu na Stečajni zakon, to se odredbe čl. 336. st. 2. i čl. 337. SZ-a koje propisuju kada će sud u stečajnom postupku uskratiti potvrdu stečajnog plana ne primjenjuju u smislu odredbe čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a.

U smislu citirane odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prihvatu potvrde odnosno uskrati potvrde sklopljene nagodbe bio ograničen ispitivanjem pretpostavki navedenih u toj odredbi kako je to pobliže navedeno ranije u obrazloženju ove odluke. Zato je i drugostupanjski sud povodom žalbe ograničen na ispitivanje eventualnih povreda iz čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a uslijed postojanja kojih je prvostupanjski sud bio pobijanim rješenjem dužan uskratiti potvrdu sklopljene nagodbe.

Stoga, u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a ocjenjuje se sadržaj nagodbe u formalno pravnom smislu (jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju nagodbe), pravilnost postupka njezine izrade i donošenja te prihvata od strane vjerovnika, kao i je li prihvrat nagodbe postignut na nedopušten način.

Prema tome, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe žalbeni razlozi koji se tiču kako međusobnih odnosa vjerovnika i dužnika, tako i podmirenja tražbina vjerovnika od strane dužnika. S tim u vezi, ovaj sud se nije upuštao niti u ocjenu sadržaja pojedinih odredaba nagodbe. To stoga što je u smislu odredbe čl. 43. st. 14. ZPIUTD-a nagodba kao takva prihvaćena i izglasana od strane vjerovnika, pa sud u smislu odredbe čl. 43. st. 16. ZPIUTD-a nije ovlašten ispitivati osnovanost tih žalbenih navoda.

Žalbeni navodi kojima žalitelj ukazuje na diskriminaciju pojedinih vjerovnika, odnosno na neravnopravan položaj svih vjerovnika iste skupine u smislu odredbe čl. 312. SZ, također su neosnovani. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 29. st. 3. ZPIUTD-a prava vjerovnika iz iste skupine mogu biti drugačija te se nagodbom u smislu odredbe čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a, između ostalog, može smanjiti isplata obveze dužnika i pretvoriti u kredit ili zajam odnosno temeljni kapital dužnika ili nekih od njegovih povezanih društava odnosno u kapital novoosnovanih društava. S tim u vezi ističe se kako se odredba čl. 312. SZ-a ne primjenjuje u konkretnom slučaju, budući da je odredbom čl. 43. st. 21. ZPIUTD-a propisano da se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu primjenjuju u ovom postupku na odgovarajući način. Kako su prava vjerovnika unutar jedne skupine u postupku izvanredne uprave regulirana odredbom čl. 29. st. 3. u vezi s čl. 43. st. 5. ZPIUTD-a neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbu čl. 312. SZ-a.

Konačno, u odnosu na žalbene navode žalitelja kojima ukazuje da je nagodba protivna javnom poretku, ističe se da će ustavnopravnu zaštitu žalitelj moći ostvariti podnošenjem ustavne tužbe.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno je kao u točki LXXXVI. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika KREDITNA BANKA ZAGREB d.d., OIB 70663193635, Zagreb, Ulica grada Vukovara 7 (LXXXVII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Kreditna Banka Zagreb d.d., Zagreb, podnio je žalbu kojom ga pobija u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ističe kako pri izglasavanju nagodbe nisu poštivane odredbe ZPIUTD-a o pitanju prava glasa vjerovnika osporenih tražbina.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

S obzirom na to da je navedeni vjerovnik glasovao „ZA“ prihvatom nagodbe – glasovanjem je izrazio volju da se nagodba sklopi. Budući da je pobijanim rješenjem odobreno sklapanje nagodbe, podnošenje žalbe je protivno interesu osobe koja je glasovala „ZA“ prihvatom nagodbe.

Kako je žalitelj glasovao „ZA“ prihvatom nagodbe, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a riješeno kao u točki LXXXVII. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 18. listopada 2018.

Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

47 St-1138/17-1382

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Nevenki Siladi Rstić u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb) Marjana Čavića 1, OIB:05937759187 i njegovim ovisnim i povezanim društvima, dana 1. ožujka 2019. godine

z a k l j u č i o j e

Prihvaća se suglasni prijedlog izvanrednog povjerenika i privremenog vjerovničkog vijeća od 28. veljače 2019. te se određuje da Datum početka provedbe nagodbe, početka provedbe mjera restrukturiranja i provedbenih radnji predviđenih Nagodbom bude 1. travanj 2019., a Datum javne objave koju će dužnik izdati sukladno čl. 17. 1. Nagodbe bude 1. ožujka 2019.

Obrazloženje

Podneskom od 28. veljače 2019. godine dužnik dostavlja sudu: Odluku izvanrednog povjerenika od 28. veljače 2019. koju temelji na člancima 17.1., 19.2., 28.1., 29.10., 21.11. Nagodbe; Obavijest izvanrednog povjerenika o ispunjenju odgovornih uvjeta od 28. veljače 2019. te i Odluku privremenog vjerovničkog vijeća od 28. veljače 2019., te navodi da temeljem navedenih dokumenata izvanredni povjerenik i privremeno vjerovničko vijeće suglasno traže od suda određenje datuma navedenih u izreci ovog zaključka.

Članak 17.1. Nagodbe naslova „Datum početka provedbe i Datum javne objave“ glasi: dužnik će izdati javnu objavu putem web stranice agrokor.hr i mrežne stranice e-oglasna ploča suda te ishoditi izdanje obavijesti kroz klirinške sustave, nakon što odgovorni uvjeti za provedbu nagodbe budu ispunjeni ili dođe do odricanja od istih sukladno čl. 28.3. nagodbe. Dan takve javne objave je Datum javne objave. Izvanredni povjerenik će u javnoj objavi proglasiti datum na koji će se provesti mjere restrukturiranja i provedbene radnje predviđene nagodbom i dodatno objašnjenje hodogramom, koji datum će biti najranije 15 i najkasnije 30 radnih dana nakon Datuma javne objave i određen od strane suda temeljem suglasnog prijedloga izvanrednog povjerenika i naprijed navedenog vjerovničkog vijeća (Datum početka provedbe).

Uvidom u Obavijest izvanrednog povjerenika o ispunjenju odgovornih uvjeta iz nagodbe utvrđeno je da je izvanredni povjerenik primio i proslijedio privremenom vjerovničkom vijeću prihvatljive dokaze o ispunjenju odgovornih uvjeta iz čl. 28.2.1., 28.2.2., 28.2.3., 28.2.4., Nagodbe a da se u pogledu uvjeta iz čl. 28.2.5. Nagodbe (produženje SPFA-a) izvanredni povjerenik odrekao ispunjena istog te za to ishodio odobrenje privremenog vjerovničkog vijeća u skladu s čl. 28. 3. Nagodbe.

Uvidom u odluku privremenog vjerovničkog vijeća od 28. veljače 2019. utvrđeno je, između ostalog, da se prihvaća prijedlog izvanrednog povjerenika da potpiše gore navedenu Obavijest i predloži sudu u izreci ovog zaključka navedene datume, sve vezano u konačnosti za početak provedbe nagodbe.

Uvidom u odluku izvanrednog povjerenika od 28. veljače 2019. utvrđeno je da je sukladna člancima nagodbe na koje se isti poziva (čl. 17.1., 19.2., 28.1., 29.10., 21.11.)

Temeljem gore navedenog proizlazi da su ispunjeni uvjeti iz čl. 17.1. Nagodbe, uvjeti za početak provedbe mjera restrukturiranja i provedbenih radnji predviđenih Nagodbom, te je stoga odlučeno kao u izreci ovog zaključka pozivom na odredbu članka 10. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku (NN 32/17).

U Zagrebu, 1. ožujka 2019.

SUDAC
Nevenka Siladi Rstić, v.r.

*Uputa o pravnom lijeku:
Protiv zaključka žalba nije dopuštena.*

Za točnost otpravaka – ovlaštenu službenik:
Dijana Hadžić

Nagodba

u Postupku izvanredne uprave nad

Agrokor d.d. i dr.

Trgovački sud u Zagrebu

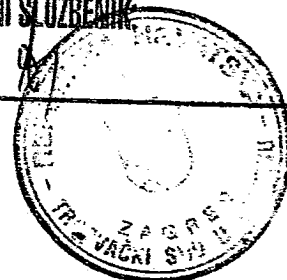
posl.br. 47.St-1138/17

koju podnosi Izvanredni povjerenik

na 20. lipnja 2018. godine

ZA ISTOVJETNOST PRESLIKE IZVORNIKU NAGODBE

OVLAŠTENI SLUŽBENIK



NAGODBA NE PREDSTAVLJA NITI JE DIO BILO KAKVE PONUDE VRIJEDNOSNIH PAPIRA ZA PRODAJU NITI PRIKUPLJANJE PONUDE ZA KUPNJU VRIJEDNOSNIH PAPIRA U BILO KOJOJ JURISDIKCIJI U KOJOJ SU TAKVE PONUDE ILI PRODAJE NEZAKONITE. NAGODBA NE PREDSTAVLJA ZAHTJEV ZA ISKUPOM ILI ZAMJENOM BILO KOJIH POSTOJEĆIH OBVEZNICA ILI DRUGIH POSTOJEĆIH FINANCIJSKIH INSTRUMENTA ILI PRIKUPLJANJE GLASOVA ZA NAGODBU ILI STEČAJ ILI DRUGI PLAN REORGANIZACIJE POD NADZOROM SUDA. OBVEZNICE NAVEDENE OVDJE I NA SLJEDEĆIM STRANICAMA NISU NITI ĆE BITI REGISTRIRANE PO U.S. SECURITIES ACT IZ 1933. GODINE, ZAJEDNO SA SVIM IZMJENAMA, TE NE SMJU BITI PONUĐENE ILI PRODAVANE U SJEDINJENIM AMERIČKIM DRŽAVAMA BEZ REGISTRACIJE ILI IZNIMKE OD REGISTRACIJE SUKLADNO U.S. SECURITIES ACT IZ 1933. GODINE. OVI VRIJEDNOSNI PAPIRI NEĆE BITI PREDMETOM JAVNE PONUDE U SJEDINJENIM AMERIČKIM DRŽAVAMA.

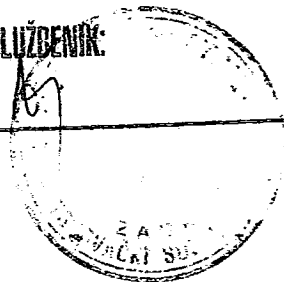
POTVRDA VAŠE IZJAVE: PREGLEDOM OVOG NACRTA NAGODBE POTVRĐUJETE DA STE ILI:

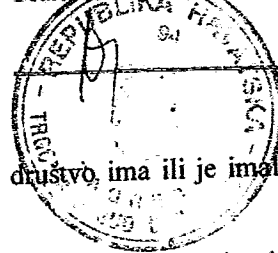
- (I) U ODNOSU NA IMATELJE IZ SJEDINJENIH AMERIČKIH DRŽAVA, „KVALIFICIRANI MEĐUNARODNI KUPAC“ (KAKO JE TAJ TERMIN DEFINIRAN U PRAVILU 144A U.S. SECURITIES ACT IZ 1933. GODINE) KOJI POSLUJE U PRIVATNOJ TRANSAKCIJI POUZDAJUĆI SE U IZNIMKU ZAHTJEVA ZA REGISTRACIJU PO U.S. SECURITIES ACT.
- (II) OVLAŠTENI INSTITUCIONALNI ULAGATELJ (U SMISLU PRAVILA 501(A)(1), (2), (3) ILI (7) IZ U.S. SECURITIES ACT); ILI

(II) IZVAN SJEDINJENIH AMERIČKIH DRŽAVA, IMATELJ KOJI NIJE „OSOBA IZ SJEDINJENIH AMERIČKIH DRŽAVA“ (KAKO JE TAJ TERMIN DEFINIRAN U PRAVILU 902 PO U.S. SECURITIES ACT), POUZDAJUĆI SE NA UREDBU S (RÉGULATION S) PO U.S. SECURITIES ACT. OVAJ NACRT NAGODBE NE DOSTAVLJA SE NITI ĆE BILO KAKVA PONUDA NITI PRIKUPLJANJE PONUDA BITI UČINJENO PREMA BILO KOJOJ OSOBI KOJA NE POTPADA POD GORNJU IZJAVU. AKO NE POTPADATE POD GORNJU IZJAVU, NE BISTE

TREBALI PREGLEDATI OVAJ NACRT NAGODBE I TREBALI BI STE KONTAKTIRATI
DRUŠTVO NA [HTTP://WWW.AGROKOR.HR/EN/INVESTORS/](http://www.agrokor.hr/en/investors/).

ZA ISTOVJETNOST PRESLIKE IZVORNIKU NAGODBE
OVLAŠTENI SLUŽBENIK:





b) Problemi s likvidnosti:

Svrha: Ovaj test pokazuje indikatore da društvo ima ili je imalo problema s likvidnosti.

Pristup: Ovaj test razmatra dva indikatora problema s novčanim tijekovima koje je društvo imalo:

- Ako su prije početka Postupka izvanredne uprave prema društvu bili pokrenuti postupci izravne naplate pred Financijskom agencijom (FINA) i ako jesu, je li ono bilo u mogućnosti podmiriti odnosne tražbine; i
- Ako je društvo primilo proslijeđen novac iz SPFA sredstava i još nije u cijelosti vratilo te zajmove (ili nema mogućnost odmah to učiniti).

Rezultat: Društvo neće zadovoljiti ovaj test zbog indikacije neadekvatne likvidnosti ako društvo u trenutku otvaranja Izvanredne uprave nije moglo podmiriti prijavljene tražbine nastale prije otvaranja postupka ili ima nepodmirene SPFA iznose koje je pozajmilo od Dužnika.

5.5.2.2

Prijenos imovine Neodrživih društava pod izvanrednom upravom

Kao što je predviđeno Provedbenom osnovom ove Nagodbe, sva imovina Dužnika i svakog Neodrživog društva pod izvanrednom upravom prenijet će se kao gospodarske cjeline ili pojedina imovina koja nije dio određene gospodarske cjeline Novu grupu po fer vrijednosti. Netaksativan popis imovine podvrgnute prijenosu s mjerodavnim prenositeljem i stjecateljem nalazi se u Prilogu 16 (*Imovina koja je predmet prijenosa*) („*Imovina koja je predmet prijenosa*“). Namjera je prenijeti svu imovinu Društava pod izvanrednom upravom na Novu grupu na način predviđen ovom Nagodbom. Radi izbjegavanja dvojbi, Imovina koja je predmet prijenosa ne uključuje dionice / poslovne udjele u Neodrživim društvima pod izvanrednom upravom. Umjesto toga, imovina Neodrživih društava pod izvanrednom upravom prenijet će se kao gospodarska cjelina ili pojedinačna imovina na zrcalna Operativna društva u Novoj grupi. Zbog obujma i broja pojedinih dijelova imovine koja je predmet prijenosa, Izvanredni povjerenik je ovlašten dopuniti i/ili ispraviti taj popis u mjeri u kojoj je to potrebno za dokaz o i upis prijenosa imovine. Imovina koja je predmet prijenosa u pravilu se sastoji od sve imovine i obveza nastalih nakon pokretanja postupka odnosnog društva. Stoga njihov prijenos uobičajeno predstavlja prijenos gospodarske cjeline takvog društva, v. čl. 12 dolje.

Imovina koja je predmet prijenosa uključuje:

- nekretnine i ograničena stvarna prava navedena s podacima iz zemljišnih knjiga (zemljišnoknjižni sud, katastarska općina, zemljišnoknjižni odjel i čestica, itd.), prijenos vlasništva bit će upisan u zemljišne knjige;
- dionice i poslovne udjele Održivih društava pod izvanrednom upravom i Društava izvan izvanredne uprave (v. čl. 5.5.2.3 dolje (*Prijenos dionica / poslovnih udjela*));
- prava intelektualnog vlasništva (u javnim upisnicima, poput registriranih žigova) navedeni s podacima o njihovom državnom uredu za intelektualno vlasništvo (registracijski broj, itd.), prijenos vlasništva će biti upisan u državnom uredu za intelektualno vlasništvo;

vozila i ostale pokretne navedene s podacima o mjerodavnom ministarstvu unutarnjih poslova ili drugim mjerodavnim javnim tijelom (registracija vozila, prometna dozvola, itd.), prijenos vlasništva će biti upisan kod identifikacijskog ureda ministarstva unutarnjih poslova ili drugog mjerodavnog javnog tijela (ovisno o vrsti pokretne).

javne licence, dozvole, koncesije, uključujući javne potpore, fondove, itd., navedene s podacima o mjerodavnom registru koncesija ili drugom mjerodavnom javnom tijelu, prijenos vlasništva će biti upisan kod registra koncesija ili drugog mjerodavnog javnog tijela. ZPIU dozvoljava takav prijenos po čl. 43. st. 19. ZPIU. Društva pod izvanrednom upravom su koordinirala prijenos s odgovarajućom protustrankom kako bi se u mjeri u kojoj je to moguće osigurao nesmetana provedba prijenosa i minimizirali rizici sporova za Novu grupu kao novom protustrankom i ovlaštenikom prava;

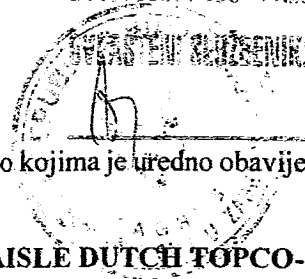
- ugovori potrebni za nastavak poslovanja Nove grupe (ugovori s dobavljačima / kupcima, ugovori o zakupu, itd.), ugovori se prenose po sili ZPIU;
- ugovori o radu prenose po sili zakona (Zakon o radu) u slučaju prijenosa gospodarskih cjelina;
- potraživanja i tražbine;
- salda na bankovnim računima;
- postrojenja (ako su pokretne, tj. nisu dio nekretnine), strojevi; i
- zalihe, proizvodi.

Nepodmirene obveze Dužnika i Neodrživih društava pod izvanrednom upravom nastale nakon otvaranja postupka prenose se na Društva nove grupe kako je previđeno Provedbenom osnovom ove Nagodbe.

Svrha ovog prijenosa imovine kao prijenosa gospodarskih cjelina (kao ekonomske i funkcionalne gospodarske cjeline) je osigurati nastavak poslovanja nakon Nagodbe na vremenski neograničenoj osnovi bez prethodnih obveza (neosigurane tražbine nastale prije otvaranja postupka, bilo poznate ili nepoznate). Po čl. 43. st. 5. ZPIU, neosigurane obveze nastale prije otvaranja postupka ostaju na Dužniku i Neodrživim društvima pod izvanrednom upravom te Nova grupa neće imati obveze temeljem tih tražbina.

Postojeći dioničari / članovi društva Dužnika i Neodrživih društava pod izvanrednom upravom - bilo da su ti dioničari / članovi društva druga Društva pod izvanrednom upravom ili treće osobe - ostat će dioničari / članovi društava koja su uglavnom bez imovine. Budući da je povrat dioničara / članova društva Dužnika i Neodrživih društava pod izvanrednom upravom za jednaka nuli, Nagodba nema negativan učinak na postojeće dioničare / članove društva; nisu stavljani u gospodarski lošiji položaj od onog u kojem bi bili da Nagodbe nema.

Jednako tako se neće prenositi ni založna prava na dionicama / poslovnim udjelima niti repo tražbine u pogledu dionica / poslovnih udjela u Dužniku i svakom Neodrživom društvu pod izvanrednom upravom. Prijenos imovine također osigurava da je postojeća Agrokor grupa izolirana, bez međusobnih jamstava / zalogu od strane Nove grupe sukladno Nagodbi.



utvrdit će Izvanredni povjerenik temeljem prijenosa o kojima je uredno obaviješten do Datuma popisa tražbina.

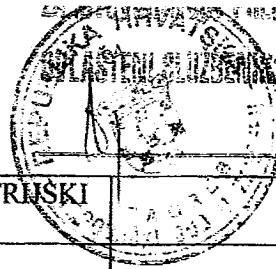
18 USTUP USTUPLJENIH TRAZBINA AISLE DUTCH TOPCO-U

18.1 Ustup

Na Datum početka provedbe:

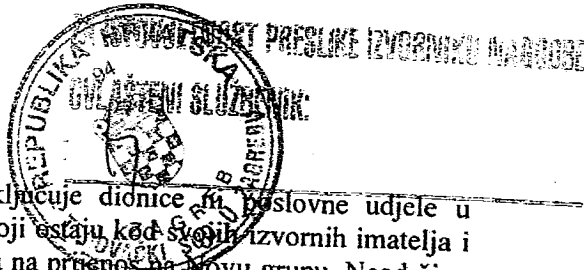
- sve Ustupljene tražbine će se neposredno prije Ustupa tražbina (kako je definiran niže) sukladno ovoj Nagodbi konvertirati u eure po tečaju HRK 7,480959 prema 1 euro na dan 9. travnja 2017. temeljem prodajnog tečaja Hrvatske narodne banke (HNB);
- Ovlaštenici novih instrumenata, kao kumulirani ulog, ustupaju sve Ustupljene tražbine te povezana prava Aisle Dutch TopCo-u pod ovdje navedenim uvjetima i uvjetima Isprave o izdanju poslovnih udjela (kako je definirana niže) i bez potrebe za bilo kakvim daljnjim radnjama od strane vjerovnika ili dužnika Ustupljenih tražbina ili bilo kakvom suglasnošću trećih osoba ili daljnjim ovlaštenjem Suda („Ustup tražbina“);
- Aisle Dutch TopCo ovime izričito prihvaća Ustup tražbina. U tom pogledu upućuje se na izjave podrške i pristanka koji su priloženi kao Prilog 22 (*Izjave podrške i pristanka Nove grupe*). Uz to, Aisle Dutch TopCo u Ispravi o izdanju poslovnih udjela potvrđuje da je stekao Ustupljene tražbine od Ovlaštenika novih instrumenata.
- svaki Ovlaštenik novih instrumenata steći će Nove Instrumente u odgovarajućem iznosu radi namirenja temeljem Ustupa tražbina;
- Aisle Dutch TopCo ovime prihvaća Ustup tražbina i ovlašten je potpisati bilo koji dokument i poduzeti bilo koju radnju potrebnu za daljnje evidentiranje ili provedbu Ustupa tražbina;
- svako Društvo pod izvanrednom upravom ovime daje suglasnost na svaku promjenu vjerovnika kao posljedicu Ustupa tražbina u skladu s ovom Nagodbom i na način opisan ili utvrđen u istoj;
- po Ustupu tražbina Aisle Dutch TopCo-u, sve Ustupljene tražbine prema svakom pojedinom Društvu pod izvanrednom upravom će se za potrebe ove Nagodbe smatrati jednom kumuliranom tražbinom koju će Aisle Dutch TopCo imati prema svakom Društvu pod izvanrednom upravom, u iznosu navedenom u sljedećoj tablici („Kumulirane tražbine“);

Dužnik i Neodrživo društvo pod izvanrednom upravom	Kumulirana tražbina (HRK)
KONZUM D.D.	25.628.773.831
AGROKOR D.D.	22.715.624.479
JAMNICA D.D.	21.569.375.304
ZVIJEZDA D.D.	19.924.700.066
AGROKOR - TRGOVINA D.O.O.	19.568.405.022
PIK-VINKOVCI D.D.	18.049.981.531
BELJE D.D. DARDA	17.334.405.465
LEDO D.D.	17.069.837.014



VUKOVARSKI POLJOPRIVREDNO INDUSTRIJSKI KOMBINAT D.D.	16.944.376.224
PIK VRBOVEC-MESNA INDUSTRIJA. D.D.	2.451.694.156
TISAK D.D.	1.034.472.631
VELPRO-CENTAR D.O.O.	219.473.402
PROJEKTGRADNJA D.O.O.	201.166.785
MSTART D.O.O.	93.475.943
DALMARINA D.O.O.	52.849.959
ATLAS D.D.	52.482.266
ADRIATICA.NET D.O.O.	38.743.983
SOJARA D.O.O.	27.139.432
MLJEČNO GOVEDARSTVO KLISA D.O.O.	13.981.457
LATERE TERRAM D.O.O.	10.889.723
VINKA D.D.	7.842.775
TERRA ARGENTA D.O.O.	6.499.211
BELJE AGRO-VET D.O.O.	5.365.607
RIVIJERA D.D.	3.765.018
360 MARKETING D.O.O.	3.041.474
BACKSTAGE D.O.O.	1.964.929
KRKA D.O.O.	1.474.265
SK - 735 D.O.O.	766.732
MLADINA D.D.	423.278
ROTO ULAGANJA D.O.O.	170.727
FELIX D.O.O. VINKOVCI	130.503
PHOTO BOUTIQUE D.O.O.	108.415
EKO BIOGRAD D.O.O.	49.776
Dodatno, u odnosu na vjerovnike čije je razlučno pravo podložno pobijanju pravnih radnji sukladno čl. 23.2.4., u slučaju uspjeha pobijanja	126.843.093

- sva sporedna prava, kao što su prava prvenstvene naplate, prava iz ugovora o jamstvu, prava na kamate, ugovorne kazne i sl. prenose se na Aisle Dutch TopCo zajedno s Ustupljenom tražbinom.
- Aisle Dutch TopCo će ostvarivati svoja prava po Ustupljenim tražbinama u mjeri u kojoj to nije isključeno po ovoj Nagodbi. Posebno:
 - u mjeri u kojoj Ovlaštenik novih instrumenata pokuša namiriti svoje sporedno pravo protiv društva u Agrokor grupi (koje namirenje bi u svakom slučaju bilo protivno Nagodbi), Aisle Dutch TopCo će imati pravo ostvariti odnosna prava koja su mu prenesena zajedno s Ustupljenom tražbinom te time spriječiti takvog vjerovnika u ostvarenju takvih prava, i
 - Aisle Dutch TopCo neće ostvarivati prava, uključujući i naplatu, po Ustupljenim tražbinama prema: (A) osobama navedenim u Prilogu 23 (*Regresni dužnici*) (kao dužnicima Ovlaštenika novih instrumenata navedenim u Prilogu 4 (*Tražbine*)) a koje su predmetom ustupa, ako su te osobe (i) postigle sporazum sa predmetnim vjerovnicima temeljem kojeg će podmiriti između 30% i 40% predmetne tražbine, i (ii) dostavile Izvanrednom povjereniku dokaz takvog sporazuma ne kasnije nego



dvojbe, Imovina koja je predmet prijenosa ne uključuje dionice ili poslovne udjele u Neodrživim društvima pod izvanrednom upravom, koji ostaju kod svojih izvornih imatelja i ostaju kao dio Preostale imovine bez obveze ili prava na prijenos na novu grupu. Neodrživa društva pod izvanrednom upravom bit će u konačnici pripojena Dužniku i brisana sukladno čl. 29.1.2.

Djelomično namirenje Kumuliranih tražbina znači razmjerno (*pro rata*) djelomično namirenje svake individualne tražbine Aisle Dutch TopCo-a prema Dužniku i pojedinačnom Neodrživom društvu pod izvanrednom upravom, u iznosu koji odgovara fer vrijednosti Imovine koja je predmet prijenosa, utvrđenoj na Datum početka provedbe ("**Namirene tražbine**"). Prilikom djelomičnog namirenja Kumulirane tražbine od strane jamca, razmjerno se namiruje i glavna tražbina. Navedeno utvrđenje vrijednosti Imovine koja je predmet prijenosa na dan prijenosa neće utjecati na namirenje Vjerovnika na način utvrđen ovom Nagodbom.

Aisle Dutch TopCo će na Datum početka provedbe iskazati tražbinu prema Dužniku i pojedinačnom Neodrživom društvu pod izvanrednom upravom u iznosu koji odgovara razlici između Kumuliranih tražbina i Namirenih tražbina ("**Preostale tražbine**").

Po ispunjenju koraka opisanih iznad, Aisle HoldCo i svako Društvo Nove Grupe s jedne strane, i sva Društva pod izvanrednom upravom, s druge strane, neće imati nikakvih međusobnih potraživanja, osim Preostale tražbine koju ima Aisle Dutch TopCo. Preostale tražbine namirit će se kroz prihode i imovinu koju Dužnik i svako Neodrživo društvo pod izvanrednom upravom ima ili stekne nakon Datuma početka provedbe, a kako je detaljnije opisano u čl. 22.1.2., u svakom slučaju što je ranije moguće, a kako to utvrdi Izvanredni povjerenik.

22.1 Uređenje prijenosa

22.1.1 Prijenos imovine i Održivih društava pod izvanrednom upravom

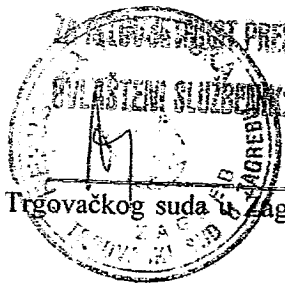
Svako Društvo pod izvanrednom upravom je suglasno s Aisle Dutch TopCo-om, ovisno o tome što je primjenjivo, da će:

- (i) njegova Imovina koja je predmet prijenosa (uključujući poslovne udjele / dionice u Održivim društvima pod izvanrednom upravom i Hrvatskim društvima izvan izvanredne uprave), osim poslovnih udjela / dionica u Inozemnim ovisnim društvima, a koju čine prava i obveze navedene (netaksativno) u Prilogu 16 (*Imovina koja je predmet prijenosa*), biti prenesena na članove Nove grupe silom zakona sukladno ovoj Nagodbi kao što je navedeno u čl. 22.2 dolje;
- (ii) njegove dionice / poslovni udjeli u Inozemnim ovisnim društvima biti prenesena na članove Nove grupe po uputi Aisle Dutch TopCo-a kao što je navedeno u čl. 22.1.2 dolje;

po uputi Aisle Dutch TopCo-a (od kojih je svaki „**Uređenje prijenosa**“); protučinidbu za takve prijenose činit će djelomično podmirenje Ustupljenih tražbina koje će imati Aisle Dutch TopCo u iznosu jednakom fer vrijednosti Imovine koja je predmet prijenosa.

Prijenos imovine izvršit će se kako slijedi:

1. Imovina koja je predmet prijenosa **AGROKOR d.d.**, sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 80020970, OIB: 5937759187, prenosi se na **AISLE HoldCo d.d.**, sa sjedištem u Zagrebu,



Radnička cesta 80, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 081179147, OIB: 88035992407.

2. Imovina koja je predmet prijenosa **KONZUM d.d.**, sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1/a, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 80000926, OIB: 29955634590, prenosi se na **AISLE 1 d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička 80, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 081180016, OIB: 62226620908.
3. Imovina koja je predmet prijenosa **JAMNICA d.d.**, sa sjedištem u Zagrebu, Getaldićeva 3, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 80001412, OIB: 5050436541, prenosi se na **AISLE 2 d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 081180379, OIB: 02233362849.
4. Imovina koja je predmet prijenosa **LEDO d.d.**, sa sjedištem u Zagrebu, Čavićeva 1a, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 80002964, OIB: 87955947581, prenosi se na **AISLE 3 d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 081180418, OIB: 07179054100.
5. Imovina koja je predmet prijenosa **ZVIJEZDA d.d.**, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Marijana Čavića 1, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 80001822, OIB: 91492011748, prenosi se na **AISLE 4 d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 081180571, OIB: 63603498763.
6. Imovina koja je predmet prijenosa **TISAK d.d.**, sa sjedištem u Zagrebu, Slavenska avenija 11a, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 80001453, OIB: 75917721668, prenosi se na **AISLE 5 d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 081180506, OIB: 32497003047.
7. Imovina koja je predmet prijenosa **PIK VRBOVEC-MESNA INDUSTRIJA d.d.**, sa sjedištem u Vrbovcu, Zagrebačka 148, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 80025974, OIB: 78909170415, prenosi se na **AISLE 6 d.o.o.**, sa sjedištem u Zagreb, Radnička cesta 80, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 081180282, OIB: 41976933718.
8. Imovina koja je predmet prijenosa **BELJE d.d. Darda**, sa sjedištem u Dardi, Svetog Ivana Krstitelja 1a, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku pod MBS: 30023435, OIB: 92404445155, prenosi se na **AISLE 7 d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 081180395, OIB: 35385249539.
9. Imovina koja je predmet prijenosa **VUPIK d.d.**, sa sjedištem u Vukovaru, Sajmište 113/C, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku pod MBS: 30041432, OIB: 6849543412, prenosi se na **AISLE 8 d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička 80, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 081180426, OIB: 81523019624.

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

081179147

OIB:

88035992407

EUID:

HRSR.081179147

TVRTKA:

- 1# AISLE HoldCo dioničko društvo za upravljanje
3 FORTENOVA GRUPA dioničko društvo za upravljanje
- 1# English AISLE HoldCo joint stock company for management
3 English FORTENOVA GRUPA joint stock company for management
- 1# AISLE HoldCo d.d.
3 FORTENOVA GRUPA d.d.
- 1# English AISLE HoldCo JSC
3 English FORTENOVA GRUPA JSC

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1# Zagreb (Grad Zagreb)
Radnička cesta 80
3 Zagreb (Grad Zagreb)
Marijana Čavića 1

PRAVNI OBLIK:

- 1 dioničko društvo

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - upravljačke djelatnosti holding-društava
1 * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
1# * - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
2# * - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
1 * - zastupanje inozemnih tvrtki
2 * - računovodstveni poslovi
2 * - poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
2 * - kupnja i prodaja robe
2 * - pružanje usluga u trgovini
2 * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
2 * - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
2 * - usluge iznajmljivanja vozila (rent-a-car)
2 * - usluge informacijskog društva
2 * - računalne i srodne djelatnosti
2 * - izrada i održavanje web stranica
2 * - usluge prevođenja
2 * - administrativne djelatnosti

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

JEDINI DIONIČAR:

- 1# Aisle Dutch HoldCo B.V., Nizozemska, Broj iz registra: 71642412, Naziv registra: Trgovački registar nizozemske gospodarske komore, Nadležno tijelo: Trgovački registar nizozemske gospodarske komore, OIB: 62465291368
1101 CM Amsterdam, Herikerbergweg 238, Luna Arena
- 6 FORTENOVA GROUP HOLDCO B.V., Nizozemska, Broj iz registra: 71642412, Naziv registra: Trgovački registar nizozemske gospodarske komore, Nadležno tijelo: Trgovački registar nizozemske gospodarske komore, OIB: 62465291368
1101 CM Amsterdam, Herikerbergweg 238, Luna Arena
- 1 - jedini dioničar

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Ernst Gabriel, OIB: 58341252489
Austrija, 3593 Röhrenbach, Germanns 22
- 4# Ernst Gabriel, OIB: 58341252489
Austrija, 3593 Röhrenbach, Germanns 22
- 1# - izvršni direktor
- 3# - izvršni direktor
- 1# - zastupa društvo pojedinačno i samostalno
- 3# - prestao biti izvršni direktor dana 25.03.2019. godine
- 3# - glavni izvršni direktor
- 4# - glavni izvršni direktor
- 3# - zastupa društvo zajedno s još jednim izvršnim direktorom od 25.03.2019. godine
- 4# - prestao biti glavni izvršni direktor 02.04.2019. godine
- 3# Anita Ócsai, OIB: 04317493773
Mađarska, Budimpešta, Istvánffy utca 23
- 4# Anita Ócsai, OIB: 04317493773
Mađarska, Budimpešta, Istvánffy utca 23
- 3# - izvršni direktor
- 4# - izvršni direktor
- 3# - zastupa društvo zajedno s glavnim izvršnim direktorom ili s drugim izvršnim direktorom od 25.03.2019. godine
- 4# - prestala biti izvršni direktor 02.04.2019. godine
- 3# Elói Laurent Malta-Bey, OIB: 44554439720
Mađarska, Budimpešta, Kiraly utca 82 IV/3
- 4# Elói Laurent Malta-Bey, OIB: 44554439720
Mađarska, Budimpešta, Kiraly utca 82 IV/3
- 3# - izvršni direktor
- 4# - izvršni direktor
- 3# - zastupa društvo zajedno s glavnim izvršnim direktorom ili s drugim izvršnim direktorom od 25.03.2019. godine
- 4# - prestao biti izvršni direktor 02.04.2019. godine
- 4# Fabris Peruško, OIB: 22621985989
Zagreb, Ulica Stjepana Babonića 95
- 4 - glavni izvršni direktor
- 4 - zastupa društvo zajedno s još jednim izvršnim direktorom,

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

postao glavni izvršni direktor 02.04.2019. godine

- 4# Irena Weber, OIB: 22832175271
Zagreb, Rapska ulica 65
- 8# Irena Weber, OIB: 22832175271
Zagreb, Rapska ulica 65
- 4# - izvršni direktor
- 8# - izvršni direktor
- 4# - zastupa društvo zajedno s glavnim izvršnim direktorom ili s drugim izvršnim direktorom, postala izvršni direktor 02.04.2019. godine
- 8# - opozvana odlukom upravnog odbora od 14.10.2019. godine
- 4 Vladimir Bošnjak, OIB: 47191051444
Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 45
- 4 - izvršni direktor
- 4 - zastupa društvo zajedno s glavnim izvršnim direktorom ili s drugim izvršnim direktorom, postao izvršni direktor 02.04.2019. godine
- 7 Vlado Čondić Galiničić, OIB: 66296131348
Zagreb, Ulica dr. Ante Šercera 28
- 7 - izvršni direktor
- 7 - zastupa društvo zajedno s glavnim izvršnim direktorom ili s drugim izvršnim direktorom od 17.07.2019. godine
- 7# Siegfried Alfons Ganshorn, OIB: 09103398297
Zagreb, Mihanovićeve Ulica 1
- 9 Siegfried Alfons Ganshorn, OIB: 09103398297
Zagreb, Ulica kralja Držišlava 5
- 7 - izvršni direktor
- 7 - zastupa društvo zajedno s glavnim izvršnim direktorom ili s drugim izvršnim direktorom od 17.07.2019. godine
- 9 Sotirios Yannopoulos, OIB: 31746205788
Švicarska, 6300 Zug, Riedpark 6/A
- 9 - izvršni direktor
- 9 - zastupa društvo zajedno s glavnim izvršnim direktorom ili s drugim izvršnim direktorom, od 29.10.2019. godine

UPRAVNI ODBOR:

- 1# Ernst Gabriel, OIB: 58341252489
Austrija, 3593 Röhrenbach, Germanns 22
- 4# Ernst Gabriel, OIB: 58341252489
Austrija, 3593 Röhrenbach, Germanns 22
- 1# član upravnog odbora
- 4# - član upravnog odbora
- 4# - prestao biti član upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 1# Daniel Yordanov Proychev, OIB: 38884115512
Poljska, 02-593 Varšava, Ulica Bialy Kamien 8A/19
- 4# Daniel Yordanov Proychev, OIB: 38884115512
Poljska, 02-593 Varšava, Ulica Bialy Kamien 8A/19
- 1# - predsjednik upravnog odbora

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

UPRAVNI ODBOR:

- 4# - predsjednik upravnog odbora
 4# - prestao biti predsjednik upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 1# Stephanie Jane Williams, OIB: 18103205827
 Ujedinjeni Arapski Emirati, Dubai, 2504 Concorde Tower, Jumeirah Lakes Towers
- 4# Stephanie Jane Williams, OIB: 18103205827
 Ujedinjeni Arapski Emirati, Dubai, 2504 Concorde Tower, Jumeirah Lakes Towers
- 1# - zamjenik predsjednika upravnog odbora
 4# - zamjenik predsjednika upravnog odbora
 4# - prestala biti zamjenik predsjednika upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 3# Anita Ócsai, OIB: 04317493773
 Mađarska, Budimpešta, Istvánffy utca 23
- 4# Anita Ócsai, OIB: 04317493773
 Mađarska, Budimpešta, Istvánffy utca 23
- 3# - član upravnog odbora
 4# - član upravnog odbora
 3# - postala član upravnog odbora dana 25.03.2019. godine
 4# - prestala biti član upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 3# Eloi Laurent Malta-Bey, OIB: 44554439720
 Mađarska, Budimpešta, Kiraly utca 82 IV/3
- 4# Eloi Laurent Malta-Bey, OIB: 44554439720
 Mađarska, Budimpešta, Kiraly utca 82 IV/3
- 3# - član upravnog odbora
 4# - član upravnog odbora
 3# - postao član upravnog odbora dana 25.03.2019. godine
 4# - prestao biti član upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 3# Pavlo Boyko, OIB: 49032445058
 Srbija, Beograd, Prilepska 8
- 4# Pavlo Boyko, OIB: 49032445058
 Srbija, Beograd, Prilepska 8
- 3# - član upravnog odbora
 4# - član upravnog odbora
 3# - postao član upravnog odbora dana 25.03.2019. godine
 4# - prestao biti član upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 3# Rita Mária Havasi, OIB: 35762176191
 Mađarska, Budimpešta, Damjanich utca 28/A
- 4# Rita Mária Havasi, OIB: 35762176191
 Mađarska, Budimpešta, Damjanich utca 28/A
- 3# - član upravnog odbora
 4# - član upravnog odbora
 3# - postala član upravnog odbora dana 25.03.2019. godine
 4# - prestala biti član upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 3# Steffen Engelbertus Johannes Ruigrok, OIB: 91958927034
 Nizozemska, 2211 PX Noordwijkerhout, Watermolen 17
- 4# Steffen Engelbertus Johannes Ruigrok, OIB: 91958927034
 Nizozemska, 2211 PX Noordwijkerhout, Watermolen 17
- 3# - član upravnog odbora
 4# - član upravnog odbora

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

UPRAVNI ODBOR:

- 3# - postao član upravnog odbora dana 25.03.2019. godine
 4# - prestao biti član upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 4 Fabris Peruško, OIB: 22621985989
 Zagreb, Ulica Stjepana Babonića 95
 4 - član upravnog odbora
 4 - postao član upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 4 Maksim Poletaev, OIB: 50512308502
 Rusija, Moskva, Frunsenskaya 8-31
 4 - predsjednik upravnog odbora
 4 - postao predsjednik upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 4 Miodrag Borojević, OIB: 98912360105
 Aljmaš, Rudina Balinac 2
 4# - član upravnog odbora
 5# - član upravnog odbora
 4# - postao član upravnog odbora 02.04.2019. godine
 5# - postao član upravnog odbora 02.04.2019. godine
 5 - zamjenik predsjednika upravnog odbora
 5 - postao zamjenik predsjednika upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 4 Paul Michael Foley, OIB: 15045126935
 Austrija, Laxenburg, Wiener Strasse 13/1
 4 - član upravnog odbora
 4 - postao član upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 4# Daniel Michael Böhl, OIB: 08368290332
 Srbija, Beograd, Kapešana Zavišića 6a
 8# Daniel Michael Böhl, OIB: 08368290332
 Srbija, Beograd, Kapešana Zavišića 6a
 4# - član upravnog odbora
 8# - član upravnog odbora
 4# - postao član upravnog odbora 02.04.2019. godine
 8# - prestaje biti član upravnog odbora s danom 17.09.2019. godine
- 4 Julian Michael Simmonds, OIB: 88369819776
 Velika Britanija i Sj. Irska, London, SW3 6LZ, Penthouse 2, 21 Manresa Road
 4 - član upravnog odbora
 4 - postao član upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 4 Sergei Volk, OIB: 83605213561
 Velika Britanija i Sj. Irska, London N3 2JH, Lichfield Grove 29/C
 4 - član upravnog odbora
 4 - postao član upravnog odbora 02.04.2019. godine
- 6# Kelly Paul Griffith, OIB: 67083711142
 Sjedinjene Američke Države, Kalifornija, San Ramon, III Derwood Road 200
 8# Kelly Paul Griffith, OIB: 67083711142
 Sjedinjene Američke Države, Kalifornija, San Ramon, III Derwood Road 200
 6# - član upravnog odbora
 8# - član upravnog odbora

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

UPRAVNI ODBOR:

- 6# - imenovan odlukom skupštine društva od 02.04.2019. godine
 8# - prestaje biti član upravnog odbora s danom 28.06.2019. godine
- 8 Ivica Mudrinić, OIB: 01651858162
 Zagreb, Graščica 2/A
 8 - član upravnog odbora
 8 - imenovan odlukom Radničkog vijeća od 19.09.2019. godine
- 8 Alexander Torbakhov, OIB: 16105422645
 Rusija, 121609 MOSKVA, Ul. Krylatskiye Kholmy, bld. 21, apartment 290
 8 - član upravnog odbora
 8 - imenovan odlukom skupštine od 01.10.2019. godine
- 8 Paul Robert Bastone, OIB: 49678027070
 Sjedinjene Američke Države, 3503 HOLLYWOOD, FL 33019, 2711 South Ocean Drive
 8 - član upravnog odbora
 8 - imenovan odlukom skupštine društva od 01.10.2019. godine

TEMELJNI KAPITAL:

- 1 200.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjava o osnivanju, usvajanju statuta i preuzimanju dionica od 30.05.2018. godine

Statut:

- 1 Statut od 30.05.2018. godine.
 2 Odlukom Skupštine društva od 28.02.2019. godine Statut od 30.05.2018. godine izmijenjen je u cijelosti, a posebno odredbe o predmetu poslovanja, te se u potpunom tekstu dostavlja u zbirku isprava.
 3 Odlukom skupštine društva od 25.03.2019. godine izmijenjen je čl. 3. Statuta od 28.02.2019. godine odredbe o tvrtki društva, te je Statut u potpunom tekstu od 25.03.2019. godine dostavljen u zbirku isprava.
 7 Odlukom Skupštine društva od 26.07.2019. godine izmijenjen je čl. 2. odredbe o pojmovima i čl. 21. odredbe o prethodnom odobrenju Glavne skupštine Statuta od 25.03.2019. godine, te je Statut u potpunom tekstu od 26.07.2019. godine dostavljen u zbirku isprava.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu 09.05.19	2018	12.06.18 - 31.12.18	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt

Datum

Naziv suda

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-18/22676-2	12.06.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0002 Tt-19/9535-2	22.03.2019	Trgovački sud u Zagrebu
0003 Tt-19/8282-4	26.03.2019	Trgovački sud u Zagrebu
0004 Tt-19/14180-2	05.04.2019	Trgovački sud u Zagrebu
0005 Tt-19/14180-3	08.04.2019	Trgovački sud u Zagrebu
0006 Tt-19/21556-3	07.06.2019	Trgovački sud u Zagrebu
0007 Tt-19/32068-2	19.09.2019	Trgovački sud u Zagrebu
0008 Tt-19/38600-2	21.11.2019	Trgovački sud u Zagrebu
0009 Tt-19/40683-2	10.12.2019	Trgovački sud u Zagrebu
eu /	09.05.2019	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

10950 ZAGREB DP

CC031902393HR

2.009 kg

10105

20.01.2020 19:38:40

Masa: 2.009g

02 3365 9 20.01.20 19:38:37

25.00

**FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA RUKOV. EVIDENTIRANJE
I POHRANU OČINOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB**

10105 ZAGREB

cc 03 190 239 3 HR

03 190 239 3 HR

24-01-2020

• PREDSTEČAJNE NAGODBE
• PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

JR. BRO.

PR/MA

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA GRADA VUKOVARA

10 000 ZAGREB