

ODVJETNICA



JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

jasminka.hodzic@ri.t-com.hr
jasminka.hodzic@gmail.com

U Rijeci, 23. veljače 2023. godine

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH

p u t e m

TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU

Na posl.br.: St-1132/2016

Stečajni dužnik: **AGROKOMERC d.o.o. u stečaju, Karlovac, Stjepana Radića 40,
OIB: 53537095641**

Vjerovnik: **CAPITAL PARTNERS d.d. Rijeka, Matije Gupca 14, OIB: 71522696091**
zastupano po punomoćnici Jasminki Hodžić, odvjetnici iz Rijeke

Ž A L B A

**stečajnog vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl.br.: St-1132/2016 od 10.
veljače 2023. godine**

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl.br.: St-1132/2016-63 od 10. veljače 2023. godine, zaključen je stečajni postupak nad dužnikom AGROKOMERC d.o.o. u stečaju, Karlovac, Stjepana Radića 40, OIB: 53537095641. Istim rješenjem određeno je da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik AGROKOMERC d.d. u stečaju brisati iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu. Protiv uvodno označenog rješenja stečajni vjerovnik podnosi ovu **ŽALBU**

i to zbog: - apsolutno bitne povrede postupka; pogrešne primjena materijalnog prava te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da je na ročištu za diobu koje je održano 16. prosinca 2022. godine, stečajni upravitelj dostavio na spis završni račun i završno izvješće u kom navodi da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine upisane u z.k.ul.br. 430, k.o. Maljevac dio kupovnine izdvoji u stečajnu masu, a dio isplati razlučnom vjerovniku Republici Hrvatskoj. Nadalje se navodi da je Stečajni upravitelj na završnom ročištu koje je također održano 16.12.2022. godine, izjavio da je u stečajnom postupku unovčena sva imovina raspoloživa za unovčenje te je predložio da se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom zaključi temeljem članka 286. Stečajnog zakona. U pobijanom rješenju zaključno se navodi da se obzirom da su u stečajnom postupku iz prikupljenih sredstava namireni samo djelomično troškovi stečajnog postupka te djelomično namiren razlučni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, stekli su se uvjeti za donošenje rješenja o zaključenju stečajnog postupka sukladno članku 289. st. 8. Stečajnog zakona.

1. Prvostupanjski sud nije objavio oglas odnosno poziv za održavanje završnog ročišta vjerovnika pa je žalitelju oduzeta mogućnost raspravljanja pred sudom

Niti jedan stečajni vjerovnik pa tako niti stečajni i razlučni vjerovnik CAPITAL PARTNERS d.d. Rijeka nije u skladu sa zakonom pozvan na završno ročište, slijedom čaga završno ročište vjerovnika zbog ne dostavljanja poziva nije moglo biti niti održano, čime je sud povrijedio odredbu članka 282., 283., 286. i članka 12. Stečajnog zakona te počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 6. i t. 11. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a.

Kako nije objavljen poziv za završno ročište, povrijeđena su prava na pristup sudu i raspravljanja pred sudom ne samo žalitelju nego i ostalim stečajnim vjerovnicima. Žalitelju ostaje nepoznata činjenica na koji način su Stečajni upravitelj i Ministarstvo financija RH obaviješteni o održavanju završnog ročišta, s obzirom da iz obrazloženja rješenja proizlazi da su oni bili prisutni na završnom ročištu vjerovnika (?).

CAPITAL PARTNERS d.d. ima tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 4.574.477,22 kuna, koja je rješenjem naslovnog suda od 15.09.2020. godine, utvrđena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Istodobno je CAPITAL PARTNERS d.d. utvrđen kao razlučni vjerovnik na nekretnini koja je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci označena kao k.č.br. 71/1A/1 dio kuće i dvorište u ul. Đ. Strugara 10, površine 51 čhv, k.č.br. 71/2A/1 dio kuće i dvorište u ul. Đ. Strugara 10, površine 21 čhv, upisana u z.k.ul.br. 1013, k.o. Kozala.

Vjerovnik je stečajnom upravitelju Franji Otrošćak dana 27.12.2021. godine, dostavio obavijest o promjeni stečajnog i razlučnog vjerovnika u prilogu koje je dostavljena mjerodavna dokumentacija kojom se dokazuje ustup tražbine. Ista obavijest poslana je i naslovnom trgovačkom sudu dana 07.01.2022. godine.

DOKAZ: - obavijesti od 27.12.2021. i 07.01.2022. godine, predane u spis St-1132/2016

Odredbom članka 283. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu **sud određuje završno ročište vjerovnika** na kojem se raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, podnose prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčenim predmetima stečajne mase.

Odredbom članka 283. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da **vrijeme između objave poziva za završno ročište i dana održavanja ne smije biti kraće od 30 dana niti duže od 60 dana.**

Odredbom članka 12. Stečajnog zakona propisano je da se sudska pismena dostavljaju **objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova**, ako ovim zakonom nije drukčije određeno te se smatra da je dostava obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča.

Prvostupanjski sud **nije na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio poziv za završno ročište vjerovnika, niti je osobno vjerovniku, odnosno njegovoj punomoćnici dostavio poziv za završno ročište.**

DOKAZ: - ispis svih objava koje je Trgovački sud u Bjelovaru objavio na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova u predmetu St-1132/2016 – stečajnog dužnika AGROKOMERC d.o.o. u stečaju
- ispis objava koje inače objavljuju svi Trgovački sudovi u RH prilikom određivanja završnog ročišta (primjerice)

Zbog navedenog, stečajnom vjerovniku je onemogućen pristup sudu, onemogućeno mu je da raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, da na ročištu izjavi prigovore na završni popis te da donosi odluke o daljnjem tijeku postupka. Zbog ne dostavljanja poziva nije niti bilo uvjeta za održavanje završnog ročišta, a još manje je bilo uvjeta za zaključenje stečajnog postupka.

Završnoj diobi pristupa se **čim se završi unovčenje stečajne mase** (čl. 282. Stečajnog zakona).

Stečajni upravitelj nije dostavio prvostupanjskom sudu Rješenje o dosudi Općinskog suda u Rijeci, posl.br.: Ovr-351/2016 od 08.06.2022. godine, kojim je kupcu CAPITAL PARTNERS d.d. dosuđena nekretnina upisana u z.k.ul.br. 1013, k.o. 999906 Kozala, iz kojeg bi proizlazilo da je to **rješenje potvrđeno pečatom pravomoćnosti i ovršnosti, niti je dostavio Izvadak iz zemljišne knjige iz kojeg bi bilo vidljivo da je predmetna nekretnina brisana sa stečajnog dužnika, niti je dostavio dokaz da je predmetna nekretnina predana u posjed vjerovniku/kupcu.**

Naime, pred Općinskim sudom u Rijeci, vodio se ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-351/2016, radi ovrhe na gore navedenoj nekretnini po prijedlogu ovrhovoditelja (razlučnog vjerovnika) te je dana 08.06.2022. godine, doneseno Rješenje o dosudi kojim je nekretnina dosuđena kupcu CAPITAL PARTNERS d.d., koji je jedini uplatio jamčevinu i jedini sudjelovao na elektroničkoj javnoj dražbi. Rješenjem o dosudi kupac je oslobođen dužnosti polaganja kupovnine, obzirom da je njegovo potraživanje veće od izlicitiranog iznosa te je određen upis prava vlasništva na ime i za korist CAPITAL PARTNERS d.d. po pravomoćnosti rješenja.

DOKAZ: - Rješenje o dosudi od 08.06.2022. godine

Protiv Rješenja o dosudi stečajni upravitelj stečajnog dužnika izjavio je žalbu koju je kasnije povukao. Nakon što je stečajni upravitelj povukao žalbu Općinski sud u Rijeci je donio novo rješenje u kojem je utvrdio da je žalba povučena i nije postupio po zahtjevu vjerovnika za izdavanjem potvrde pravomoćnosti rješenja o dosudi.

DOKAZ: - žalba, podnesak o povlačenju žalbe, rješenjem kojim se utvrđuje da je žalba povučena, zahtjev za izdavanjem potvrde pravomoćnosti i donošenje zaključka radi predaje u posjed nekretnine

Prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama Stečajnog zakona NN 36/2022 (31.03.2022. godine), Financijska agencija je dana 02.03.2022. godine, pozvala žalitelja na uplatu predujma za provođenje elektroničke dražbe te je CAPITAL PARTNERS d.d. uplatio iznos predujma, a istodobno je uplatio i iznos potreban radi provedbe ovrhe (razgledavanje nekretnine) te je dokaze o uplatama dostavio sudu dana 03.03.2022. godine. Nakon toga je Financijska agencija dana **14.03.2022. godine, uputila javni poziv za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi.** CAPITAL PARTNERS d.d. uplatio je jamčevinu sa sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi te se na istu prijavio kao ponuditelj – bio je jedini ponuditelj. **Elektronička javna dražba započela je 14.03.2022. godine te je dovršena 08.06.2022. godine**

CAPITAL PARTNERS d.d. je dana 06.06.2022. godine, prije dovršetka elektroničke javne dražbe uputio ovršnom sudu podnesak u kojem izjavljuje prijebaj svoje tražbine s tražbinom po osnovi ponuđene cijene odnosno kupovnine te je predložio sudu da u rješenju o dosudi kao način plaćanja kupoprodajne cijene navede prijebaj te traži od suda da ga sukladno odredbi članka 107. Ovršnog zakona oslobodi plaćanja kupovnine, ukoliko njegova ponuda bude utvrđena kao najpovoljnija ponuda, odmah po završetku elektroničke javne dražbe iz razloga jer njegova tražbina višestruko premašuje vrijednost nekretnine.

Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi Financijska agencija je objavila **14.03.2022. godine, dakle prije stupanja na snagu izmjena Stečajnog zakona (NN 36/22), odnosno prije 31.03.2022. godine.**

Odredbom članka **115. st. 2. Zakona o izmjenama Stečajnog zakona (NN 36/22)** propisano je da će se odredbe izmijenjenog zakona primjenjivati na sve postupke u tijeku i na sve elektroničke javne dražbe **u kojima se poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi objavljuje na mrežnim stranicama Financijske agencije nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.**

Slijedom navedenog, ovršni Općinski sud u Rijeci je imao ovlast dovršiti započeti ovršni postupak sukladno članku 115. st.1. ZIDSZ, jer u citiranim prijelaznim i završnim odredbama zakon **izričito navodi** da se prekidi određuju samo u odnosu na elektroničke dražbe za koje je poziv na sudjelovanje objavljen **nakon** stupanja na snagu ovoga Zakona.

Općinski sud u Rijeci, a s obzirom da je Rješenje o dosudi nesporno postalo pravomoćno, jer je protekao rok za žalbu, a žalba je povučena, trebao je izdati potvrdu pravomoćnosti te postupiti po točki III, IV i V rješenja, odnosno poslati zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci pravomoćno rješenje o dosudi radi upisa prava vlasništva na CAPITAL PARTNERS d.d. te brisanje prava vlasništva AGROKOMERC d.d. u stečaju te predati nekretninu u posjed kupcu, **a cjelokupan spis dostaviti Trgovačkom sudu u Bjelovaru radi daljnjih radnji, u konkretnom slučaju radi održavanja završnog ročišta vjerovnika i zaključenja stečajnog postupka.**

Općinski sud u Rijeci ne samo da nije utvrdio pravomoćnost pa posljedično tome obavio gore navedene radnje, već je donio Rješenje od 07.02.2023. godine o prekidu postupka, oglasio se nenadležnim i predmet uputio Trgovačkom sudu u **Karlovcu**. Općinski sud u Rijeci u obrazloženju rješenja nije naveo oglašava li se on stvarno nenadležnim u dijelu u kojem Trgovački sud u Bjelovaru treba donijeti rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika sukladno odredbi članka 248. SZ ili se on općenito oglašava stvarno nenadležnim. Iz obrazloženja Općinskog suda u Rijeci nije jasno traži li on od Trgovačkog suda u Bjelovaru da iako postoji pravomoćno Rješenje o dosudi, taj sud ponovno donese identično Rješenje o dosudi iako se radi o *res iudicata*?

Općinski sud u Rijeci se zapravo niti ne referira na Trgovački sud u Bjelovaru koji vodi stečajni postupak, nego na nepostojeći Trgovački sud u Karlovcu kojem će on dostaviti predmet. Osim što Trgovački sud u Karlovcu prema Zakonu o područjima i sjedištima sudova ne postoji, za pretpostaviti je da je Općinski sud u Rijeci htio predmet dostaviti sudu pred kojim se vodi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, ali nije znao i nije provjerio koji bi to sud bio. CAPITAL PARTNERS d.d. podnio je žalbu protiv Rješenja Općinskog suda u Rijeci.

DOKAZ: - žalba i dopuna žalbe

Neovisno o navedenom, Trgovački sud u Bjelovaru nije mogao donijeti pobijano rješenje, jer nisu ispunjeni zakonski uvjeti za njegovo donošenje, zbog gore opisanih razloga.

U obrazloženju pobijanog rješenja uopće se ne navodi stečajni i razlučni vjerovnik CAPITAL PARTNERS d.d., ne navodi se da bi on bio namiren u ovom stečajnom postupku niti u kojem iznosu je namiren i temeljem čega, uopće se ne spominje Rješenje o dosudi Općinskog suda u Rijeci, je li ono pravomoćno, je li vjerovnik namiren, je li stečajni dužnik brisan iz zemljišnih knjiga, je li nekretnina predana u posjed itd..

Da je kojim slučajem Trgovački sud u Bjelovaru objavio poziv za završno ročište, vjerovnik bi se zasigurno protivio zaključenju stečajnog postupka dok Rješenje o dosudi ne bude opskrbljeno pečatom pravomoćnosti, dok vjerovnik ne bude upisan u zemljišne knjige kao vlasnik nekretnine, a stečajni dužnik brisan iz zemljišnih knjiga i dok nekretnina ne bude predana u posjed.

Formalno pravno stvorena je apsurdna situacija:

- stečajni dužnik AGROKOMERC d.o.o. u stečaju i dalje je upisan kao vlasnik predmetne nekretnine iz čega proizlazi da imovina stečajnog dužnika nije unovčena (*vlasnički list u prilogu*)
- stečajni dužnik AGROKOMERC d.o.o. u stečaju je i dalje u posjedu predmetne nekretnine jer je kupcu odnosno razlučnom vjerovniku nitko nije predao
- stečajni vjerovnik CAPITAL PARTNERS d.d. ne može upisati svoje pravo vlasništva na nekretnini jer mu Općinski sud u Rijeci nije formalno potvrdio pravomoćnost, a nije mu predmetna nekretnina niti predana u posjed

pored takvog stanja stvari:

- Trgovački sud u Bjelovaru određuje zaključenje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom te određuje njegovo brisanje iz sudskog registra, s obrazloženjem da stečajni dužnik više nema nikakvu imovinu

- Općinski sud u Rijeci, oglašava se nenadležnim i predmet upućuje Trgovačkom sudu u Karlovcu, koji ne postoji i za pretpostaviti je da bi se cijeli predmet vratio Općinskom sudu u Rijeci, koji bi tek tada provjeravao pred kojim sudom se vodi stečajni postupak i onda bi dostavio predmet Trgovačkom sudu u Bjelovaru koji je već zaključio stečajni postupak i brisao stečajnog dužnika iz sudskog registra. S obzirom da se u konkretnom slučaju ne bi radilo o naknadno pronađenoj imovini, ne bi bilo uvjeta niti za naknadnu diobu, a i da je ona moguća, žalitelj ne želi imati dodatne troškove koji bi mu bili stvoreni zbog kontradiktornih odluka sudova koje nemaju uporište u zakonu niti želi da se ovaj postupak nepotrebno prolongira narednih nekoliko godina.

Vjerovnik koji je u svojstvu kupca prebio samo mali dio svog potraživanja s kupoprodajnom cijenom nekretnine koja je bila predmet prodaje, ovakvim postupanjem sudova trpi ogromnu štetu. Postupak ovrhe koji je inače hitan postupak se vodio se pred Općinskim sudom u Rijeci više od 7 godina. Napokon kada je doneseno rješenje o dosudi, **koje je postalo ipso iure pravomoćno** vjerovniku/kupcu se onemogućuje da upiše pravo vlasništva, a stečajni sud zaključuje stečajni postupak.

Statistički, sudovi su donijeli određena rješenja, ali nisu riješili predmet. Vjerovniku su ostavili da piše žalbe do kojih uopće nije trebalo doći da i dalje gomila troškove, s tendencijom da plaća i daljnje troškove dok ne završi ove zavrzlake koje su mu prouzročili sudovi. Nitko vjerovniku kao ovrhovoditelju nije namirio ni troškove ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 156.360,00 kuna.

Cilj ovršnog postupka je **namirenje** ovrhovoditelja kao vjerovnika. Cilj stečajnog postupka je **namirenje** stečajnih i razlučnih vjerovnika.

Prvostupanjski sud nije dostavio poziv za održavanje završnog ročišta vjerovnika, nije provjeravao je li unovčena stečajna masa, nije pristupio završnoj diobi u odnosu na žalitelja, nije utvrdio je li žalitelj namiren te nije provjeravao je li imovina stečajnog dužnika predana u posjed kupcu/vjerovniku., slijedom čega stečajni postupak nije mogao biti zaključen temeljem odredbe članka 286. SZ, niti je moglo biti određeno brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra, jer se vjerovnik zbog postupanja Općinskog suda u Rijeci, a i TS Bjelovar neće moći upisati kao vlasnik nekretnine jer je subjekt koji je upisan u zemljišne knjige prestao postojati.

S obzirom na gore opisano stanje stvari, CAPITAL PARTNERS d.d. kao ovrhovoditelj u ovršnom postupku i CAPITAL PARTNERS d.d. kao stečajni i razlučni vjerovnik **NIJE NAMIREN**, i CAPITAL PARTNERS d.d. kao kupac **NIJE UPISAN U ZEMLJIŠNE KNJIGE kao vlasnik nekretnine, niti mu je nekretnina predana u posjed**. Vlasnik nekretnina i dalje je AGROKOMERC d.o.o. u stečaju slijedom čega stečajni postupak nije mogao biti zaključen, **jer imovina nije unovčena i nije do kraja provedena procedura propisana Stečajnim zakonom**.

Slijedom svega navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu da usvoji ovu žalbu te donese sljedeće

R J E Š E N J E

Ukida se Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl.br.: 7 St-1132/2016-63 od 10. veljače 2023. godine i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

CAPITAL PARTNERS d.d.,p.p.