

9.3.22.

U Zagrebu, 16.02.2022. godine

Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

Posl.br.: St-2400/21

Dužnik: Naziv: HETA 1892 d.o.o.
OIB: 11187034957
Adresa sjedišta: Zagreb, Ribnjak 6
Radi: predstečaja;
Primjerci: 3x (trostruko)
Prilozi:

REPUBLICA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA KANCELARIJA
Primljena u pošti, dne 18.02.2022.
Primljena u pripremi, dne 17.02.2022.
Prilozi: 3 u 10753488
Broj primjeraka 3 priloga
Prilozi: Primljeno

ŽALBA DUŽNIKA

ŽALBA DUŽNIKA

V Naslovni je sud dana 09. veljače 2022. godine donio Rješenje poslovni broj gornji kojim obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom te da se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (u daljnjem tekstu: „Rješenje“).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 09. veljače 2022. godine. Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

IV Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III Dužnik ovim putem ističe kako je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito, a sve iz razloga kako slijedi.

- 3.1. Naslovni sud je obustavio predmetni postupak nad dužnikom, iako nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu istog propisane odredbama SZ-a.

Člankom 64. stavkom 1. točkom 6. SZ-a propisano je da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Naslovni sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja nije uopće utvrđivao kada su dugovanja na temelju kojih je doneseno Rješenje nastala i dospjela, već je na osnovi sporne činjenice da navedena dugovanja postoje, a koju je sud utvrdio isključivo na temelju navoda i dokumentacije vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija.

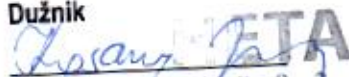
Dug na temelju kojega je sud donio pobijano Rješenje odnosi se na doprinose na plaće nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka.

Činjenica da je dužnik prije otvaranja predstečajnog postupka kasnio više od 30 dana s isplatom plaća predstavlja prijetecu nesposobnost za plaćanje, odnosno predstečajni razlog, na temelju čega je predmetni predstečajni postupak i otvoren.

Dakle, naslovni sud je u potpunosti netočno utvrdio kako bi dužnik od dana otvaranja predstečajnog postupka kasnio s isplatom plaća nastalih i dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio odredbe članka 64. SZ-a, posljedica čega je nezakonnost Rješenja u cijelosti.

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenoga, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te ukida pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vraća na ponovni postupak.

Dužnik



HETA 1892 d.o.o.

Jasminka Kosanović, direktor