

OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
Zemljišnoknjižni odjel

PREDLAGATELJ: **DAMIR SZABO, OIB: 37082774964,**
Koprivnica, Varaždinska cesta 33, zastupan po
Zoranu Vinkoviću, odvjetniku iz Varaždina

PODNEŠAK
PUNOMOĆNIKA PREDLAGATELJA

I/ Predlagatelj se, postupajući po Rješenju Općinskog suda u Koprivnici od 6. kolovoza 2026., poslovni broj Z-5429/2026-2, u ostavljenom roku od osam dana, očituje o načinu stjecanja prava vlasništva na nekretnini označenoj kao k.č.br. 9581 k.o. Koprivnica.

II/ Pravni temelj zahtijevanog upisa prava vlasništva na k.č.br. 9581 k.o. Koprivnica jest Ugovor o doživotnom uzdržavanju koji je dostavljen uz prijedlog i nalazi se u spisu. Predlagatelj svoj prijedlog temelji isključivo na navedenom Ugovoru o doživotnom uzdržavanju i stvarnoj zajedničkoj namjeri ugovornih strana toga ugovora.

III/ K.č.br. 9581 k.o. Koprivnica u naravi predstavlja sastavni dio jedinstvene zemljišne, posjedovne i gospodarske cjeline koju čini zajedno s k.č.br. 9580 k.o. Koprivnica. Navedene čestice nisu se koristile kao dvije zasebne i međusobno neovisne nekretnine, već su ih predlagatelj i njegovi pravni prednici zajedno koristili, održavali i posjedovali kao jednu cjelinu. Faktična vlast izvršavala se istodobno i na jednak način na obje čestice, bez stvarnog razdvajanja prema njihovim katastarskim oznakama.

IV/ U Ugovoru o doživotnom uzdržavanju izričito je navedena k.č.br. 9580 k.o. Koprivnica, dok k.č.br. 9581 k.o. Koprivnica nije pojedinačno navedena. Njezino izostavljanje predstavlja očitu omašku sastavljača ugovora prilikom navođenja katastarskih oznaka. Navedena formalna omaška ne odražava stvarnu volju ugovornih strana niti znači da su ugovorne strane k.č.br. 9581 namjeravale izdvojiti ili isključiti iz nekretninske cjeline koja je bila predmet ugovora. Kao dokaz prednjim navodima, dostavlja se preslika katastarskog plana iz kojeg je jasno vidljiv položaj predmetnih čestica i njihova povezanost.

DOKAZ: Preslika katastarskog plana.

VI/ Zaključak da je riječ upravo o omašci sastavljača Ugovora, proizlazi iz položaja i stvarnog načina korištenja predmetnih nekretnina. Bilo bi protivno životnoj i gospodarskoj logici zaključiti da su ugovorne strane namjeravale prenijeti samo k.č.br. 9580, dok bi iz prijenosa namjerno izostavile k.č.br. 9581 koja s njom u naravi čini jednu cjelinu i koja se uvijek koristila i posjedovala zajedno s njom. U konkretnim okolnostima nije moguće ostvarivati posjed nekretninske cjeline samo na k.č.br. 9580, a istodobno isključiti k.č.br. 9581 koja je njezin stvarni i funkcionalni dio.

Sukladno članku 319. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima, pri tumačenju spornih ugovornih odredaba treba istraživati zajedničku namjeru ugovaratelja te ugovor razumjeti na način koji odgovara njegovoj svrsi i načelima obveznog prava. U konkretnom slučaju zajednička namjera ugovornih strana bila je obuhvatiti cijelu nekretninsku i posjedovnu cjelinu, a ne njezin umjetno izdvojeni dio.

Sve navedene okolnosti, u smislu stvarnog izvršavanja predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju u odnosu na sve predmetne nekretnine može potvrditi svjedok Zdravko Vinković, Vinogradska ulica 10, Rasinja, bratić predlagatelja.

VI/ Predlagatelj stoga izričito pojašnjava da je pravni temelj stjecanja i zahtijevanog upisa prava vlasništva na k.č.br. 9581 k.o. Koprivnica Ugovor o doživotnom uzdržavanju. K.č.br. 9581 u tom ugovoru nije pojedinačno navedena isključivo zbog očite omaške sastavljača ugovora, iako u naravi čini jedinstvenu cjelinu s k.č.br. 9580 i bila je obuhvaćena stvarnom zajedničkom namjerom ugovornih strana. Predlaže se da Sud ovo očitovanje prihvati kao dopunu navoda o načinu stjecanja prava vlasništva te nastavi postupak i o prijedlogu odluči uzimajući u obzir sve navedene činjenice i predložene dokaze.

Predlagatelj
po punomoćniku:

**Zoran
Vinković** Digitally signed
by Zoran Vinković
Date: 2026.08.11
15:06:12 +02'00'