



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 8 17 Pž-940/2018-2
U ZAGREBU
P R I M L J E N
2 0 -02- 2018
PRIMLJENO
2 6 -02- 2018

poštom — neposredno	BROJ	SPIS	PODBROJ
u primj. priloga	1262	12-02	110
pristojba			

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak I, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoa 3, 2. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60, 3. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, i 4. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016 od 27. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2018.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016 od 27. prosinca 2017. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Destilerija d.o.o. (sada Destilerija d.o.o. u stečaju), Hrvoje Šimić i Maja Šimić podnijeli su 14. veljače 2013. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz čl. 38.b st. 2. Stečajnog zakona sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, pa se sukladno odredbi čl. 38.b st. 4. Stečajnog zakona smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv pobijanog pretpostavljenog rješenja (za koje se ima pretpostaviti da je doneseno 27. prosinca 2017. odnosno zadnjeg dana roka iz čl. 38.b Stečajnog zakona koji se računa od dana primitka drugostupanjske odluke kojim je ukinuto ranije pretpostavljeno rješenje od 18. ožujka 2013.) žalbu su pravovremeno podnijeli stečajni vjerovnici (podnositelji prijedloga) Novabela grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Hrvoje Šimić i Maja Šimić. U žalbi u bitnome navode da nisu jasni razlozi zašto prvostupanjski sud nije sazvao skupštinu vjerovnika prema njihovom prijedlogu, da im je na skupštini održanoj 12. ožujka 2013. onemogućeno raspravljati uz obrazloženje da su njihove tražbine osporene. Predlažu ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

U konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) sukladno odredbi čl. 441. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15), budući da su radnje na koje se odredbe iz čl. 441. st. 2. SZ/15 odnose započete prije stupanja na snagu SZ/15 podnošenjem prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika 14. veljače 2013. pa se ni odredba čl. 103. SZ/15 ne primjenjuje u odnosu na predmetan prijedlog u smislu odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15.

Pobijano pretpostavljeno rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pretpostavljeno rješenje nije pravilno i zakonito.

Sukladno odredbi čl. 38.b st. 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog: stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. tog stavka (točka 4.). Ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku od 30 dana od primitka prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio (čl. 38.b st. 4. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da su vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Destilerija d.o.o. (sada Destilerija d.o.o. u stečaju), Hrvoje Šimić i Maja Šimić (kao stečajni vjerovnici čiji udjel iznosi 39,73% od ukupnih tražbina svih vjerovnika) podnijeli 14. veljače 2013. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku s predloženim dnevnim redom:

1. Izvještaj stečajnog upravitelja o stanju u svim sudskim postupcima u kojima sudjeluje stečajni dužnik, a osobito o poduzetim radnjama u tim postupcima od trenutka preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja,

2. Izvještaj stečajnog upravitelja o podmirenju stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od trenutka otvaranja stečaja,

3. Donošenje odluke kojom se nalaže stečajnom upravitelju da kao odgovor na žalbu u postupku poslovni broj P-4555/2009 Trgovačkog suda u Zagrebu doprinese nagodbu sa kojom je stečajni dužnik regulirao svoje odnose sa Slobodnom Dalmacijom d.d. Split a na koju su upirali u podnescima od 11. travnja 2011. Slobodna Dalmacija d.d. Split te da je utvrđeno na ročištu dana 6. srpnja 2011. da ista postoji,

4. Donošenje odluke kojom se predlaže stečajnom sudu razrješenje stečajnog upravitelja Branka Petanjka te imenovanje novog stečajnog upravitelja,

5. Osnivanje odbora vjerovnika.

S obzirom na to da stečajni sudac o tom prijedlogu nije odlučio, uslijed čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, ovaj sud je rješenjem poslovnog broja Pž-6970/2017 od 22. studenoga 2017. ukinuo pretpostavljeno rješenje od 18. ožujka 2013. No, ni u ponovnom postupku, nakon primitka drugostupanjske odluke dana 23. studenoga 2017., prvostupanjski sud nije odlučio o tom prijedlogu u roku od 30 dana pa se smatra da je doneseno novo rješenje kojim je prijedlog odbijen.

Međutim, kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, pobijano pretpostavljeno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a uvažio žalbu, ukinuo pobijano pretpostavljeno rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika, vodeći računa o legitimaciji za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, osnovanosti prijedloga (radi li se o pitanjima koje spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika) te zakonskom roku za donošenje odluke o prijedlogu.

Zagreb, 14. veljače 2018.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.



počnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

B. Curman