



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-802/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivani Galić, na temelju prijedloga sudske savjetnice Patricije Jureško, u pravnoj stvari tužitelja VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499, zastupanog po punomoćnici Lori Habuš, zaposlenici temeljem Su-1039/2022, protiv tuženika Darka Jagića, OIB: 85505877996, Ulica Grge Novaka 15, Zagreb, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 24. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, zaposlenice Lore Habuš, te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 21. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ljubice Čaklović iz Zagreba poslovni broj Ovr-57494/23, UPP/OS-Ovr-829/2023 od 24. siječnja 2024. u dijelu kojim se nalaže tuženiku Darku Jagiću, OIB: 85505877996, Ulica Grge Novaka 15, Zagreb, isplatiti tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499 iznos od 63,04 EUR u roku od 8 dana, kao i u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR uvećan za pripadajuće zatezne kamate, te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ljubice Čaklović iz Zagreba poslovni broj Ovr-57494/23, UPP/OS-Ovr-829/2023 od 24. siječnja 2024. u dijelu kojim se nalaže tuženiku Darku Jagiću, OIB: 85505877996, Ulica Grge Novaka 15, Zagreb, isplatiti tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499, prethodno obračunatu kamatu u iznosu od 2,46 EUR obračunatu do 19. srpnja 2023. te se utvrđuje da je tužba u tom dijelu povučena.

III. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499 u dijelu kojim se nalaže tuženiku Darku Jagiću, OIB: 85505877996, Ulica Grge Novaka 15, Zagreb, isplatiti tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499, zakonske zatezne kamate koje teku na:

- iznos od 8,65 EUR od 16.08.2022. do isplate
- iznos od 11,69 EUR od 16.09.2022. do isplate

- iznos od 9,27 EUR od 16.10. 2022. do isplate
- iznos od 11,03 EUR od 16. 11.2022. do isplate
- iznos od 11,11 EUR od 16. 12.2022. do isplate
- iznos od 11,29 EUR od 16. 01 2023. do isplate, u roku od 8 dana.

IV. Nalaže se tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499, naknaditi tuženiku Darku Jagiću, OIB: 85505877996, Ulica Grge Novaka 15, Zagreb, trošak parničnog postupka u iznosu od 13,27 EUR, u roku od 15 dana.

V. Odbija se zahtjev tužitelja VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499, za naknadom troškova parničnog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Ljubica Čaklović iz Zagreba donijela je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-57494/23, UPP/OS-Ovr-829/2023 od 24. siječnja 2024. kojim je tuženiku naloženo u roku od 8 dana isplatiti tužitelju iznos od 63,04 EUR uvećan za pripadajuće zatezne kamate koje teku od 20. srpnja 2023. pa do isplate, s prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 2,46 EUR obračunatom do 19. srpnja 2023., uz naknadu nastalog troška ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor u kojem navodi da se na izvratku iz poslovnih knjiga nalazi i ime tuženika i njegove bivše supruge Zdravke Jagić pa nije jasno kome je isto upućeno, te kako nisu priloženi utuženi računi isto nije moguće utvrditi. Nadalje osporava obračun kamata te ističe prigovor zastare potraživanja.

3. Sud je rješenjem poslovni broj Povrv-802/2024-2 od 14. listopada 2024. stavio izvan snage spomenuto rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te je odlučio da će se daljnji postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U nastavku postupka tužitelj ističe da je tuženik evidentiran kao korisnik vodnih usluga kod tužitelja na adresi Grge Novaka 15, sistemski broj objekta: 03301753. Navodi da je tužitelj pravodobno u zakonom predviđenom roku pokrenuo postupak prisilne naplate sukladno članku 241. Zakona o obveznim odnosima, a prije nastupanja zastare potraživanja iz članka 232. Zakona o obveznim odnosima. Tužitelj predlaže sudu održati na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-57494/23, UPP/OS-Ovr-829/2023 od 24. siječnja 2024. te uređuje zahtjev u pogledu kamata na način da potražuje kamate od sljedećeg dana od dana dospjeća pojedinog utuženog računa.

5. Tuženik se dalje tijekom postupka očitovao na način da ostaje kod svih istaknutih prigovora, te navodi da tužitelj iskazuje netočne iznose, te da ne naplaćuje stvarnu nego procijenjenu potrošnju. Navodi da postoje oscilacije potrošnje tople i hladne vode koje su drastične, nerealne i nemoguće, te da iskazane i obračunate mjesečne potrošnje vode, dnevne potrošnje vode i potrošnje vode po osobi ukazuju

da količine vode u spornim računima nisu točne, a time da i iznosi spornih računa nisu točni, odnosno da ne odgovaraju stvarnoj potrošnji/ pruženim uslugama. Ističe da tužitelj za procjenu stanja mora imati opravdani razlog, a kojeg da isti nema.

6. Očitujući se na navode tuženika iznesene tijekom postupka tužitelj ističe da je uvidom u bazu podataka utvrđeno da korisnici na adresi Grge Novaka 15 vodu troše preko dva vodomjera. Vodomjer serijski broj 0011125646 registrira potrošnju vode stanara Grge Novaka (ukupno 17 objekata i 30 članova), a računi se ispostavljaju temeljem dojavljenog stanja od strane stanara ili očitanjem od strane službenih osoba tužitelja. U periodu od 01.01.2020. godine, računi za potrošnju vode ispostavljeni su temeljem procijenjenog stanja na 4 datuma, dana 01.03.2022., 01.03.2023., 31.12.2023., 30.06.2024. Dana 12.09.2025. da je izvršena redovna izmjena vodomjera te umjesto vodomjera serijski broj 0001970557, ugrađen je vodomjer 0011125646. Prilikom izmjene vodomjera utvrđeno je stanje od 7462 m³, čime je potvrđena ispravnost prethodno ispostavljenih računa. Vodomjer serijskog broja 0000707535 registrira potrošnju hladne vode koja se zagrijava u toplinskoj stanici i opskrbljuje stanare na adresama Grge Novaka 1 – 19 (ukupno 10 stambenih zgrada, 185 objekata i 281 članom). Računi za navedeni vodomjer ispostavljaju se temeljem očitanih stanja vodomjera ili sistemskih procjena koja se temelji na prethodnim očitanjima, svake godine za cijeli grad Zagreb u razdoblju u srpnju 26.- 27.07. i u prosincu 31.12., kao i u slučaju nedostupnosti vodomjera dana 21.02.2022. godine. Procjene se baziraju na temelju potrošnje prethodnog razdoblja, između dva očitavanja. U prilog svojim navodima poziva se na odredbe članaka 93., 84., 97. Općih uvjeta isporuke vodnih usluga. U razdoblju od 31.12.2021. do 29.11.2022. godine, obračun potrošnje hladne vode koja se zagrijava u toplinskoj stanici, temeljen je na mjesečnim redovnim, kontrolnim očitanjima ili procjenama. Na temelju dosadašnjih očitavanja i analizom prosječne potrošnje vode po osobi, koja se u razdoblju od 31.12.2021. do 21.6.2022. (razdoblju od pola godine) kretala između 1,5254 m³ i 2,3855 m³, procijenjena vrijednost za dan 25.07.2022. od 1,8592 m³ po osobi nalazi se unutar uobičajenog raspona potrošnje. Slijedom navedenog, procijenjeno stanje od 36 476 m³ smatra se opravdanim i utemeljenim na stvarnim kretanjima potrošnje u promatranom razdoblju. Navedeno je potvrđeno očitanjem na dan 22.08.2022. sa stanjem od 36724 m³ i svim naknadnim očitanjima. S obzirom da potrošnja stanara na prethodno navedenim adresama nije ujednačena, tužitelj smatra da korisnici procjenom od 25.7.2022. nisu ugroženi. Ako tužitelj ne raspolaže očitanim stanjima oba vodomjera, za navedeni period na računu je naznačena napomena „zadnje stanje je procijenjeno“. Do razlike u potrošnji po vodomjeru kojeg koristi toplinska stanica dolazi zbog različitih režima rada. U toplijim mjesecima, sustav pretežito radi u ljetnom i prijelaznom režimu, gdje se voda troši uglavnom za pripremu potrošne tople vode, uz manji intenzitet rada sustava grijanja, a u hladnijim, s početkom sezone grijanja, toplinska stanica radi u znatno intenzivnijem režimu. U tom razdoblju povećana je potrošnja vode zbog: uključivanja i stabilizacije sustava grijanja, mogućeg punjenja i dopunjavanja instalacija, odzračivanja i podešavanja sustava, povećane potrebe za toplinskom energijom zbog nižih vanjskih temperatura. Ovi čimbenici prirodno dovode do veće potrošnje vode u jesenskom razdoblju, što objašnjava povećanu potrošnju. S obzirom da prosječna potrošnja hladne vode po jednom članu domaćinstva u gradu Zagrebu iznosi od 5 do 8 m³ mjesečno, tužitelj smatra kako je evidentirana potrošnja ispravna. Po sistemskom broj u objekta 03295397, na adresi Grge Novaka 15, evidentirano je kako je postojao ovršni postupak za dugovanje iz perioda od travnja do prosinca 2012. godine, na ime tuženika. Po sistemskom broju objekta 03301753, na istoj adresi, na ime Jagić Zdravka

Darko, evidentirano je utuženo dugovanje zaključno sa kolovozom 2010. godine, a na ime Jagić Darko zaključno sa ožujkom 2023. godine. Uvidom u poslovnu bazu podataka Gradsko stambeno komunalnog gospodarstva d.o.o. utvrđeno je da je predmetno Društvo promjenu korisnika s Jagić Zdravka Darko na Jagić Zdravka izvršilo dana 12.05.2010, a na Jagić Darko 18.11.2015. godine, te je navedeno razlog evidentiranog dugovanja na oba imena.

7. U odnosu na navedeno tuženik se očitovao na način da osporava navode tužitelja te ustraje u navodu da je detaljnim analizama potrošnje dokazao da su količine vode prikazane u spornim računima koje tužitelj želi naplatiti netočne a zbog nepravilnosti u očitanjima i obračunu i/ili mogućeg kvara na dijelu sustava vodoopskrbe u nadležnosti tužitelja.

8. U provedenom dokaznom postupku sud je pročitao izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga (list 7 spisa), prijepise računa (list 50 – 73 spisa), opomenu pred ovrhu (list 74 – 75 spisa), te popis (list 92 - 93).

9. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 i 146/25 dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

10. Predmet spora je zahtjev za isplatu troškova za pruženu komunalnu uslugu opskrbe vodom stambenom objektu u Zagrebu, Grga Novaka 15, sistemski broj objekta: 03301753, za razdoblje od srpnja 2022. do prosinca 2022., s datumima dospijeca računa od 15. kolovoza 2022. do 15. siječnja 2023. Popis sa lista 92- 93 spisa sud nije posebno cijenio jer navedeni dokument ne sadrži podatke temeljem kojih se može utvrditi da se isti odnosi na utuženo potraživanje niti tko je izdavatelj istog.

11. U postupku se spornim ukazuje tko je obveznik plaćanja usluge tužitelja te visina tužbenog zahtjeva s obzirom na prigovor nepravilnog obračuna za uslugu potrošnje vode, kao i pitanje zastare utuženog potraživanja.

12. Uvidom u izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga te prijepise utuženih računa sud je utvrdio da je kao korisnik tužitelja zaveden tuženik za sistemski broj objekta 03301753 za stambeni prostor na adresi Zagreb, Grga Novaka 15, s time da je na utuženim računima zavedena i Zdravka Jagić (bivša supruga tuženika).

13. Prije svega, u odnosu na istaknuti prigovor zastare, valja navesti da se u konkretnom slučaju primjenjuje jednogodišnji zastarni rok propisan člankom 232. stavkom 1. točka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21. i 114/22., 156/22. i 155/23. – dalje ZOO), s obzirom na to da iz isprava u spisu proizlazi da se radi o isporuci vode za potrebe kućanstva. Na temelju odredbe članka 215. ZOO-a zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano, dok se na temelju odredbe članka 241. ZOO-a zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. S obzirom na to da je tužitelj podnio prijedlog za

ovrhu na temelju vjerodostojne isprave dana 3. kolovoza 2023. a da najstariji utuženi račun dospijeva na naplatu 15. kolovoza 2022., to je razvidno kako tuženikov prigovor zastare nije osnovan.

14. Zatim, u odnosu na istaknuti prigovor tuženika da je na izvatku iz poslovnih knjiga i računima navedeno ime njegove bivše supruge Zdravke Jagić, te da isto stvara dvojbu glede osobe dužnika, treba istaknuti da sud nije sa sigurnošću mogao utvrditi tko je konkretno obveznik komunalne usluge za predmetni stambeni prostor, sistemski broj 03301753.

15. Naime, odredbom članka 3. stavka 1. točke 6. i članka 42. stavka 1. Zakona o vodnim uslugama („Narodne novine“ broj: 66/19.; dalje: ZVU) propisano je da je obveznik plaćanja vodnih usluga, a čiju visinu određuje isporučitelj, vlasnik ili drugi zakoniti posjednik nekretnine (korisnik). Jednako tako, odredbom članka 3. stavka 14. Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga (Službeni glasnik Grada Zagreba: broj 17/13.; dalje: Opći uvjeti) propisano je da se korisnikom vodne usluge smatra svaka fizička ili pravna osoba koja je vlasnik odnosno drugi posjednik građevine ili druge nekretnine i koja je s isporučiteljem sklopila ugovor o priključenju na komunalne vode građevine ili je na temelju gore navedenih uvjeta izjednačena s tim osobama.

16. Odredbom članka 219. stavak 1. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok je odredbom članka 221.a ZPP-a propisano je da ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

17. U konkretnoj situaciji tuženik ističe da tužitelj stvara dvojbu glede stvarnog dužnika utuženog potraživanja tako što je na računima navedeno i ime njegove bivše supruge Zdravke Jagić, čime tuženik zapravo čini spornim osnovu tužbenog zahtjeva, te je time na tužitelju bio teret dokaza da je upravo tuženik korisnik predmetne usluge za objekt na adresi Ulica Grge Novaka 15. Međutim, tužitelj tijekom postupka nije dostavio izvadak iz matične evidencije, ili drugi dokaz iz kojeg bi sud nedvojbeno mogao utvrditi da je upravo tuženik evidentiran kao korisnik usluge, niti je tužitelj dostavio izvadak iz zemljišne knjige, ili kakav drugi odgovarajući dokaz da je isti vlasnik ili posjednik predmetne nekretnine. Tu valja napomenuti da navodi tužitelja iz podneska od 24. travnja 2026. da je dana 18. studenoga 2015. Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. izvršilo promjenu korisnika na tuženika, nisu ni na koji način dokazani, niti dokumentirani.

18. Pored toga, s obzirom da tuženik izričito osporava visinu tužbenog zahtjeva navodeći da tužitelj ni na koji način nije dokazao da je uslugu pružio u iznosu i na način kako je to naznačeno u dostavljenim ispravama, tužitelj je taj koji je dužan dokazati da je do potrošnje vode za predmetno razdoblje od strane tuženika uopće došlo, kao što je dužan dokazati kolika je bila količina potrošene vode za predmetno mjerno mjesto i na koji način se ista obračunava. No, navedene odlučne činjenice potrošnje i obračuna, tijekom dokaznog postupka ostale su sporne, obzirom na to da tužitelj nije pravno relevantnim dokazima potvrdio svoje tvrdnje u tom dijelu. Tužitelj naime nije dostavio relevantnu dokumentaciju iz koje bi se mogla utvrditi pravilnost sastavljenih računa poput primjerice podataka o očitavanju, odnosno nije predložio niti izvođenje kakvog drugog adekvatnog dokaza na okolnost potrošnje vode (poput odgovarajućeg

vještačenja). Pored toga, tužitelj nije u spis dostavio niti cjenik prema kojem bi sud mogao utvrditi osnovanost potraživanja na temelju stvarne potrošnje. (Tako i Županijski sud u Rijeci u odluci poslovni broj: GŽ-1065/2021-2 od 31. kolovoza 2021., Županijski sud u Bjelovaru u odluci poslovni broj: GŽ-406/2021-2 od 8. travnja 2021.). Također treba istaknuti da navodi tužitelja iz podneska od 24. travnja 2026. glede dinamike potrošnje i obračuna nisu potkrijepljeni nikakvim dokazima, a tužitelj nadalje tijekom postupka iste izrijekom osporava, zbog čega sud iste nije mogao uzeti kao dokazane.

19. Stoga, imajući u vidu odredbe članaka 219. i 221.a ZPP-a, u ovoj parnici na tužitelju je bio teret dokaza potrošnje vode, te shodno tome i dokazivanja visine svog zahtjeva, a što tužitelj nije s uspjehom dokazao, to je primjenom pravila o teretu dokaza tužbeni zahtjev odbijen te je odlučeno kao pod točkom I. i III. izreke presude. U pogledu dijela platnog nalog naloga koji se odnosi na prethodno obračunatu kamatu u iznosu od 2,46 obračunatu do 19. srpnja 2023. ističe se da je tužitelj promijenio istovjetnost zahtjeva u odnosu na sporedno potraživanje – zatezne kamate, koja dispozicija ima učinak djelomičnog povlačenja tužbe i stoga je odlučeno kao u točki II. izreke rješenja temeljem članka 456. stavka 1. u svezi sa člankom 193. stavkom 2. ZPP-a, sve kroz primjenu članka 325. stavka 1. ZPP-a.

20. Odluka o naknadi parničnog troška tuženiku temelji se na odredbi članka 154. st. 1., članka 155. i 164. stavka 1. - 4. ZPP-a, a imajući u vidu da je tuženik u cijelosti uspio u sporu. Tako je tuženiku priznat zatraženi trošak sudske pristojbe za prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 13,27 EUR (dokaz o uplati na listu 83 spisa) te je odlučeno kao pod točkom IV. izreke.

21. Kako tužitelj nije uspio u sporu, sud je temeljem odredbe članka 154. st. 1. ZPP-a, odbio njegov zahtjev za naknadu parničnih troškova te odlučio kao pod točkom V. izreke.

U Zagrebu 21. srpnja 2026.

Sutkinja:

Ivana Galić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu, koja se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka, putem ovoga suda. Žalba se podnosi u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

-od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, bez obzira da li je stranka na to ročište pristupila, odnosno

-od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju uz rješenje o pristojbi na presudu
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088b-02e2e**

Kontrolni broj: **029eb-5e58a-02af6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.