



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split

Poslovni broj: GŽ-1814/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca i to Lucije Lasić, predsjednice vijeća, dr. sc. Ivana Tironija, člana vijeća i sudca izvjestitelja te Ivane Erceg Čurić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Draženke Svrtan iz Pitomače, Dravska 314, OIB: 97857466356, odlučujući o žalbi vjerovnika „Croatia osiguranje“ d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Ivanu Zoriću, odvjetniku u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici poslovni broj: 14 Sp - 335/2023-10 od 19. srpnja 2023., na sjednici vijeća održanoj dana 16. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika „Croatia osiguranje“ d.d. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Virovitici poslovni broj: 14 Sp - 335/2023-10 od 19. srpnja 2023.

Obrazloženje:

1. Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem od 19. srpnja 2023. donio sada pobijano rješenje slijedećeg sadržaja:

" I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača – Draženka Svrtan, Pitomača, Dravska 314, OIB: 97857466356.

Postupak stečaja potrošača otvoren je objavom ovog Rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Draženka Svrtan, Pitomača, Dravska 314, OIB: 97857466356.

III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe članka 79. a Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15., 67/18., dalje ZSP), i to:

1. osnova broj Ovr-4730/18-3, izdavatelja Općinski građanski sud u Zagrebu, - vjerovnik (1) Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Margaretska ulica 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670, zaprimljena 19. ožujka 2021., glavnica: 98,50 EUR, kamata: 114,19 EUR, trošak: 22,67 EUR,

2. osnova broj Pn-702/08 IZ.NA, izdavatelja Općinski građanski sud u Zagrebu - vjerovnik (1) Croatia osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska,

OIB: 26187994862, zaprimljena 28. ožujka 2023., glavnica: 1.568,57 EUR, kamata: 3.008,56 EUR, trošak: 374,28 EUR

3. osnova broj UP/I-325-08/19-01/0001146 IZ.N, izdavatelja Hrvatske vode, Zagreb, - vjerovnik (1) Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica Grada Vukovara 220, Zagreb, Hrvatska, OIB: 28921383001, zaprimljena 12. listopada 2020., glavnica: 157,26 EUR, kamata: 8,72 EUR, trošak: 0,00 EUR

Temeljem osnova za plaćanje Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 9,29 EUR

- Osnova broj Ovrh-4730/18-3 iznos 9,29 EUR"

2.1. Protiv navedenog rješenja vjerovnik „Croatia osiguranje“ d.d. je podnijela žalbu i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, razloga koji su predviđeni odredbama članka 353. stavak 1., točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje ZPP), u svezi sa odredbom članka 381. ZPP-a. U konkretnom slučaju odredbe ZPP-a se primjenjuju na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.), a u svezi sa odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15., 67/18. i 36/22., dalje ZSP), sve u svezi s odredbom članka 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 69/26.). Vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak

2.2. Vjerovnik „Croatia osiguranje“ d.d. u žalbi u bitnome navodi kako se u konkretnom slučaju potrošač nije mogao osloboditi obveze plaćanja prema njemu jer da je preuzimao neprimjerene obveze te nesavjesno umanjivao vrijednost vlastite imovine. Pored toga ističe kako Draženka Svrtan u odnosu na vjerovnika „Croatia osiguranje“ d.d. nije potrošač. Naime da potrošač ne može biti oslobođen od obveza koje su utvrđene u postupku pred sudom, jer da se presuda ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca.

3. Žalba vjerovnika „Croatia osiguranje“ d.d. nije osnovana.

4. Predmet razmatranja drugostupanjskog suda jest ocjena pravilnosti i zakonitosti rješenja prvostupanjskog suda o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te oslobađanju potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike koji se navode u izreci pobijanog prvostupanjskog rješenja.

5. Nakon razmatranja žalbe vjerovnika „Croatia osiguranje“ d.d. i pobijanog rješenja prije svega je za istaknuti kako ispitujući predmetno prvostupanjsko rješenje te postupak koji je prethodio njegovom donošenju ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda odredbi postupka koje su predviđene odredbama članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, sve u svezi sa odredbom članka 381. ZPP-a.

6. Jednostavni postupak stečaja potrošača predstavlja jednu specifičnu mjeru tzv. „otpisa dugova“ koja se poduzima s ciljem poboljšanja likvidnosti u Republici Hrvatskoj, i to provedbom posebnog sudskog postupka tj. jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u okviru kojeg bi se jedna grupa potrošača (onih koji imaju relativno mala dugovanja, nemaju sredstava za njihovo namirenje, a dugogodišnje blokade računa dovode u pitanje njihovu egzistenciju) oslobodila svojih obveza i čime bi im bio omogućen novi početak. U tom smislu izjasnio se i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev 340/2022-2 od 24. kolovoza 2022.

7. Odredbom članka 77. ZSP-a izričito su navedene obveze kojih se potrošač ne može osloboditi, a to su one koje se odnose na zakonsko uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je potrošač dužan uzdržavati, vraćanje imovinske koristi ostvarenu kaznenim djelom ili prekršajem, naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem, te naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

8.1. Iz predmetnog spisa proizlazi kako u konkretnom slučaju potrošač nema obvezu plaćanja prema "Croatia osiguranje" d.d. koja bi bila navedena u odredbama članka 77. ZSP-a, a koja bi obveza na temelju navedenih odredbi bila izuzeta od oslobođenja. Štoviše, vjerovnik – žalitelj ni sam ne tvrdi da se obveza plaćanja potrošača odnosi na jednu od osnova iz članka 77. ZSP-a.

8.2. Naime iz sadržaja navedenih odredbi iz članka 77. ZSP-a proizlazi kako se radi o taksativno navedenim obvezama kojih se potrošač u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača ne može osloboditi, te o imperativnoj pravnoj normi od koje nije dopušteno odstupanje. Tumačenjem „a contrario“ navedene odredbe za zaključiti je da potrošač može biti oslobođen svih drugih obveza koje nisu navedene u citiranoj odredbi ZSP-a neovisno jesu li to zakonske, izvanugovorne ili ugovorne odredbe, ali se ne može osloboditi taksativno navedenih (u toj odredbi) obveza određenih, neovisno jesu li to zakonske, izvanugovorne ili ugovorne odredbe (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci br. Rev 525/2021-2 od 18. svibnja 2021.). Dakle, u bitnome, suprotno shvaćanju žaliteljice, potrošač se može osloboditi predmetne obveze prema „Croatia osiguranje“ d.d. (osnova broj: Pn- 702/08 IZ NA, izdavatelja Općinski građanski sud u Zagrebu).

9.1. Odredbom članka 2. stavka 1. ZSP-a propisano je kako je cilj Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobađanje od preostalih obveza). Odredbom stavka 2. istog članka određeno je kako poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja sukladno ovom Zakonu.

9.2. Prigovori vjerovnika „Croatia osiguranje“ d.d. kako je postupanje potrošača bilo nepošteno u smislu da je preuzimala neprimjerene obveze te nesavjesno umanjivala vrijednost vlastite imovine su potpuno uopćeni i ničim argumentirani. S druge pak strane prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja što uključuje i poštenje potrošača, što je sve detaljno obrazloženo u prvostupanjskom rješenju.

9.3. U odnosu na pitanje poštenja/nepoštenja potrošača za navesti je i slijedeće. Na sastanku predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019. posl. br. Su-IV-245/2019-3 donijet je i slijedeći zaključak:

„2. a) Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (članak 79.c st. 3. ZSP). U opisanoj situaciji ako sud utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da ovršiva imovina postoji, navedenog potrošača smatrati će nepoštenim.

b) U situaciji kada je potrošač dao suglasnost na postupak i dostavio popis imovine a sud utvrdi da dostavljeni podatci nisu točni (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) i da postoji i druga ovršiva imovina i takvog će se potrošača smatrati nepoštenim.

c) U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn (sada 1.327,22 eura) , otvoriti će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza. Ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn (sada 1.327,22 eura), sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.“

9.4. Kako se u predmetnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINA-e, bilo je potrebno utvrditi ima li potrošač ovršive imovine (što je sve prvostupanjski sud valjano utvrdio i detaljno obrazložio), te nije bilo mjesta obustavi postupka zbog nepoštenja potrošača. Naime, kad potrošač nije dostavio na poziv FINA-e svoje očitovanje i popis imovine ne može ga se smatrati nepoštenim (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev-112/2022 od 11. srpnja 2023.).

10. Sukladno iznijetom u ovom obrazloženju, a kako su u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranjem jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, zaključene tog postupka te oslobađanje potrošača preostalih obveza plaćanja (navedenih u točki III. izreke pobijanog rješenja), to je prvostupanjski sud pravilno primijenio pravo kada je odlučio kao u izreci rješenja od 19. srpnja 2023. (članak 79. a stavci 1., 2. i 3. te članak 79. g. stavci 1. i 4. ZSP-a).

11. Slijedom navedenog trebalo je žalbu vjerovnika „Croatia osiguranje“ d.d. odbiti kao neosnovanu te potvrditi prvostupanjsko rješenje. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja, a ovo na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Splitu 16. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:

Lucija Lasić



Broj zapisa: **9-3088d-324b3**

Kontrolni broj: **020cc-aa37e-ccf38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.