

11-05-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 120-71/20-06/27
UR. BROJ 07-02-20-157

U Zagrebu, 06.04.2020.

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Split
Mažuranićevo šetalište 24b
21000 SPLIT

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu
Poslovni broj spisa: St-575/2019.

Vjerovnik: Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg Josipa Bana Jelačića 10,
OIB 92963223473 (dalje: Vjerovnik)

Dužnik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za
obavljanje sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB:
19808345315

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Kojim se očituje na očitovanje dužnika i
povjerenika u vezi Prijave tražbine vjerovnika

3 x

I. U predstečajnom postupku nad dužnikom u gornjem predmetu pod gornjim brojem, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 09.03.2020. objavljena je tablica Prijavljenih tražbina u kojoj je u rednom broju 215. opisana prijavljena tražbina vjerovnika i razlučnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d. (u daljnjem tekstu: **Tablica prijavljenih tražbina**) na način da je ukupno prijavljena tražbina vjerovnika od **1.365.935,68 kn**:

- u STUPCU „E“ navedena je **Vrsta tražbine** i to:
1.127.283,58 kn – navedeno je kao **uvjetna tražbina**
237.298,38 kn – navedeno je kao **redovna tražbina**
1.353,72 kn – navedeno je kao **redovna tražbina**

Pored toga i u očitovanju povjerenika i u očitovanu dužnika koji su objavljeni glede tražbine koju je prijavio vjerovnik u ovom postupku oni neosnovano navode da vjerovnik

Zagrebačka banka d.d.

Trg bana Josipa Jelačića 10
10000 Zagreb
Republika Hrvatska

Infotelefon: 0800 00 24
www.zaba.hr

Uprava
Predsjednik Uprave
Romeo Collina
Članovi Uprave:
Datišor Čubela, Lorenzo Ramajola,
Marco Lotteri
Predsjednik Nadzornog odbora
Simone Marcucci

Upisana u sudski registar kod Trgovačkog suda u Zagrebu rješenjem broj Tt -95/1-2, od 17.03.1995., MBS 080000014, Iznos temeljnog kapitala: 6.404.839.100,00 kuna, u cijelosti uplaćen
Temeljni kapital podijeljen je na 320.241.955 redovnih dionica, pojedinačnog nominalnog iznosa od 20,00 kuna, koje se u kompjutorskom sustavu Središnjeg klirinškog depozitarnog društva vode s oznakom ZABA-R-A kao nematerijalizirani vrijednosni papiri na ime.
Račun Banke kod Hrvatske narodne banke, Trg hrvatskih velikana 3, 10000 Zagreb,
IBAN: HR8823600001000000013, OIB: 92963223473.

nije u pogledu tražbine od KN 1.127.283,58 postupio sukladno čl. 143. st. 2. Stečajnog zakona (dalje: **SZ**) jer da je trebao Financijskoj agenciji (dalje: **FINA**) kao solidarni dužnik i jamac podnijeti zahtjev da mu se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi mu pripao kao stečajnom vjerovniku. Zato oni smatraju da je taj dio prijavljene tražbine trebalo odbaciti kao nedopušten.

Međutim, iako oni prijavljeni dio tražbine koju osporavaju moraju navesti u rubrici: „Dužnik/Povjerenik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi: _____ (kn)“ ta je rubrika u njihovim očitovanjima ostala prazna i neispunjena – dakle, nisu osporili navedeni dio tražbine jer ni sami nisu sigurni u ono što glede te tražbine tvrde i nisu sigurni da li ju smiju ili ne ispitivati odnosno priznati/osporiti.

II. Ovakav stav i navodi povjerenika i dužnika glede vjerovnikove prijavljene tražbine od KN 1.127.283,58 su činjenično i pravno neosnovani i rezultat su pogrešnog tumačenja SZ-a od strane povjerenika i dužnika kao i njihovog neprihvatanja/nepoznavanja postojećih činjenica i to iz sljedećih razloga:

a) Prema odredbama SZ-a u dijelu kojim je reguliran predstečajni postupak (dalje: **PS Postupak**) ne postoji pojam ni uvjetne ni redovne tražbine vjerovnika. Takva podjela tražbina ne postoji ni kad se ista prijavljuje u PS Postupak.

U PS Postupku-u prijavljena tražbina može biti ili **dospjela** (do otvaranja PSP) ili **tražbina koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka.**

Da je jedino takva podjela prijavljenih tražbina moguća vidi se iz čl. Čl. 36. st. 1. točka 3. SZ-a (koja kaže koje podatke sadržava prijava tražbine: „...iznos dospjele tražbine i iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnoga postupka u kunama“).

Jedino takva podjela prijavljenih tražbina vidi se i iz propisanog obrasca koji se zove „PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU“ jer u njemu postoje glede prijavljene tražbine sljedeći podaci :

„Iznos dospjele tražbine _____ (kn)

Glavnica _____ (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave _____ “

Kako se vidi iz propisa i obrazaca koji reguliraju prijavu tražbine tražbina koja se prijavljuje može biti samo **dospjela ili tražbina koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka.** Nema mogućnosti da se prijavljene tražbine opisuju kao redovne i uvjetne tražbine kako je to pogrešno naznačeno u Tablici prijavljenih tražbina.

Vjerovnik je u svojoj prijavi tražbine u gornji postupak (dalje: **Prijava**) i prijavio tražbine koje ima prema dužniku sukladno navedenim propisima i obrascima i to tako da je prijavio: **Nedospjele tražbine od KN 1.127.283,58** (točka 1.a) Prijave) i **Dospjele tražbine od KN 238.652,10** (točka 2. a) i b) Prijave).

A glede nedospjele tražbine od KN 1.127.283,58 napisao je izričito u Prijavi: „*Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 1.127.283,58 kn*“.

Prema tome pogrešno i povjerenik i dužnik u svojim očitovanjima i FINA u Tablici prijavljenih tražbina navode da su neke prijavljene tražbine vjerovnika uvjetne, a neke redovne. **Takve podjele i takve vrste tražbina kod prijavljivanja u PS Postupak ne postoje** niti ih ST predviđa kad je riječ o PS Postupku.

b) Tražbina koju je vjerovnik prijavio u točki 1.a) (KN 1.127.283,58) svoje Prijave je tražbina (po kojoj je dužnik osobno odgovoran vjerovniku temeljem Ugovora o izdavanu garancije) koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka i stoga je nju trebalo u Tablici prijavljenih tražbina kao takvu naznačiti, a ne ju naznačivati u Tablici prijavljenih tražbina kao uvjetnu tražbinu.

Međutim najvažnije od svega glede te tražbine je da je ta tražbina osigurana i razlučnim pravom kojeg se prava vjerovnik nije odrekao i za nju vjerovnik ima ovršne isprave.

U Prijavi je jasno navedeno da za tu tražbinu vjerovnik posjeduje čak 2 ovršne isprave (zadužnicu dužnika i solemnizirani Ugovor o založnom pravu) i **navedeno je da je ta tražbina osigurana razlučnim pravom na nekretnini dužnika i navedeno je da se vjerovnik NE ODRIČE prava na odvojeno namirenje za tu tražbinu iz navedenog razlučnog prava i navedeno je da vjerovnik NE PRISTAJE da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.**

U čl. 66. st. 1 SZ-a izričito piše da **Predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika** – a kako je iz gore navedenog jasno vidljivo da je vjerovnik glede navedene tražbine razlučni vjerovnik koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, PS Postupak stoga ni ne utječe na tu tražbinu koju povjerenik i dužnik bez razloga navode kao „uvjetnu“ i koju žele odbaciti ili eventualno osporiti dok je ona iz gore navedenih razloga **KAO PRVO** tražbina koja je osigurana razlučnim pravom kojeg se vjerovnik nije odrekao (pa na nju PS Postupak ne utječe) a pored toga i „tražbina koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka“.

Kako ovaj PS Postupak **NE utječe** na navedenu tražbinu i na pravo vjerovnika da nju namiri iz razlučnog prava **nije jasno zašto povjerenik i dužnik ispituju i eventualno osporavaju ovu tražbinu** jer, zbog navedenog, **za tim nemaju nikakvog pravnog interesa niti osnove, a niti potrebe - tražbina je osigurana razlučnim pravom i na nju PS Postupak ne utječe.**

Prema odredbi članka 46. stavka 1. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbine sud ispituje prijavljene tražbine, dok prema stavku 7. tog članka **izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.**

Prema odredbi članka 49. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sud **sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava.** U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. **U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika** ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.

Budući da je iz sadržaja Prijave razvidno da se radi o tražbini koja je osigurana razlučnim pravom, te da se vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje, ova razlučna prava (tražbine koje su njima osiguranje) ni ne mogu biti predmet ispitivanja pa ni osporavanja prema odredbi članka 46. stavka 7. SZ-a.

c) Pogrešno se povjerenik i dužnik pozivaju na primjenu odredbe čl. 143. SZ-a jer ista se ne može i ne smije primijeniti u PS Postupku iz sljedećih razloga:

- navedene odredbe primjenjuju se samo u Stečajnom postupku, a ne i u PS Postupku – to jasno u njima piše;

- da je zakonodavac želio da se navedene odredbe primjenjuju na odgovarajući način i na PS Postupak onda bi to na nekom mjestu u SZ-u i napisao ili izričito ili općenito;

- takva odgovarajuća primjena čl. 143. i na PS Postupak nije nigdje propisana, jer primjenu određenih odredbi Stečajnog postupka na PS Postupak zakonodavac izričito propisuje i to na točno određenim mjestima u SZ-u na kojima je i želio da se stečajne odredbe primjenjuju na predstečaj (npr. čl. 23. st. 3 ili čl. 35. st. 2. i 3. ili čl. 48. st. 5 ili čl. 50. st. 3. ili čl. 56. SZ-a) – prema tome ako primjena čl. 143. SZ-a nije nigdje propisana i za PS Postupak ni izričito ni općenito onda se takva odredba u PS Postupku ne primjenjuje – inače bi to zakonodavac i propisao;

- nadalje, čak da se ovdje i radi o stečaju (a ne radi se jer je u pitanju PS Postupak) čl. 143. SZ-a govori o pravima solidarnih dužnika i jamaca, a vjerovnik u konkretnom slučaju izdane bankarske garancije u korist korisnika garancije dužniku nije ni solidarni dužnik a niti jamac – obveza vjerovnika temeljem izdane garancije (koju je izdao korisniku garancije) je samostalna obveza neovisna o osnovnom poslu u vezi s kojim je garancija izdana i po toj garanciji vjerovnik prema korisniku garancije nije (glede dužnika) ni solidarni dužnik ni jamac, a ako vjerovnik izvrši plaćanje po garanciji koju je izdao on ima pravo da mu dužnik (temeljem Ugovora o izdavanju garancije po kojem je dužnik osobno odgovoran vjerovniku) vrati taj plaćeni iznos,

- da ne postoji nikakva osnova za primjenu čl. 143. SZ-a u PS postupku vidi se i iz toga što se po čl. 13. st. 1. i st. 4 SZ-a u PS Postupku podnesci „*podnose na propisanim obrascima*“, pa „*ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopušten*“ – da je namjera zakonodavca bila da se i u predstečaju trebaju ili mogu podnositi zahtjevi iz čl. 143. SZ-a onda bi se propisao i obrazac za odgovarajući zahtjev vjerovnika u tom smislu tj. za „*zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika*“

razmjerno iznosu koji bi im pripao“ – kao što je poznato takav obrazac nije predviđen u Pravilniku o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom postupku.

Zaključak:

Nepostojanje pravnog interesa za ispitivanje i eventualno osporavanje navedene tražbine je više nego očito jer tražbina od KN 1.127.283,58 (koju dužnik i povjerenik nazivaju „uvjetnom“) kao i tražbina iz Prijave u iznosu od KN 237.298,38 (koju dužnik i povjerenik nazivaju „redovnom“) ne samo da su tražbine za koje je dokazano da vjerovnik ima ovršne isprave već su to obje tražbine za koje vjerovnik i ima razlučno pravo kojeg se nije odrekao pa PS Postupak na te tražbine ne utječe.

Koji je interes (po nama pravno neosnovan) u ovoj situaciji da povjerenik i dužnik eventualno osporavaju dio prijavljene tražbine od KN 1.127.283,58. koja je pod razlučnim pravom to znaju samo oni.

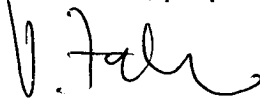
Ako unatoč ovom očitovanju vjerovnika upravitelji i dužnik i dalje ispituju i eventualno osporavaju navedenu tražbinu **pitanje je smisla i ekonomske opravdanosti tog osporavanja kao i smisla i interesa da u vezi iste pokreću parnicu protiv vjerovnika** (na što bi ih sud morao uputiti ako bi osporavali tražbinu i na ispitom ročištu) i **da stvaraju troškove vođenja te parnice koji bi u konačnici pali na njihov teret – jer tražbina koju eventualno osporavaju ima osigurana je razlučnim pravom pa ni ne može biti predmet ispitivanja i osporavanja** (a i za nju postoji ovršna isprava).

Vjerovnik je gornjim navodima pojasnio koliko je nepotrebno i bez pravnog interesa eventualno osporavanje te tražbine i vođenje bespotrebne parnice u vezi tog osporavanja koje nema nikakvog smisla ni činjeničnog i pravnog utemeljenja jer je riječ o tražbini osiguranoj razlučnim pravom kojeg se vjerovnik nije odrekao.

Obzirom na sve gore navedeno vjerovnik predlaže da se na ispitnom ročištu koje će biti održano u gornjem predmetu dužnik i povjerenik priznaju ispitaju i da sud utvrdi prijavljenu tražbinu vjerovnika od KN 1.353,72 koja nije osigurana razlučnim pravom i za koju vjerovnik nema ovršnu ispravu.

Što se tiče ostataka prijavljene tražbine od KN 1.364.581,96 (a koja se sastoji od dospjele tražbine u iznosu od 238.652,10 KN i od tražbine koja dopijeva nakon otvaranja PS Postupka u iznosu od 1.127.283,58 KN) radi se o iznosu tražbine koji je osiguran razlučnim pravom kojeg se vjerovnik nije odrekao te prema tome po članku 46. razlučno pravo, a ni tražbina koja je njime osigurana nije predmet ispitivanja, a samim time niti može biti predmet osporavanja.

Za vjerovnika
Zagrebačku banku d.d.
Vjekoslav Zadro, po punomoći



U Zagrebu, 06.04.2020.

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Split
Mažuranićevo šetalište 24b
21000 SPLIT

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu
Poslovni broj spisa: St-575/2019.

Vjerovnik: Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg Josipa Bana Jelačića 10,
OIB 92963223473 (dalje: Vjerovnik)

Dužnik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za
obavljanje sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB:
19808345315

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Kojim se očituje na očitovanje dužnika i
povjerenika u vezi Prijave tražbine vjerovnika

3 x

I. U predstečajnom postupku nad dužnikom u gornjem predmetu pod gornjim brojem, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 09.03.2020. objavljena je tablica Prijavljenih tražbina u kojoj je u rednom broju 215. opisana prijavljena tražbina vjerovnika i razlučnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d. (u daljnjem tekstu: **Tablica prijavljenih tražbina**) na način da je ukupno prijavljena tražbina vjerovnika od **1.365.935,68 kn**:

- u STUPCU „E“ navedena je **Vrsta tražbine** i to:

1.127.283,58 kn	– navedeno je kao uvjetna tražbina
237.298,38 kn	- navedeno je kao redovna tražbina
1.353,72 kn	- navedeno je kao redovna tražbina

Pored toga i u očitovanju povjerenika i u očitovanu dužnika koji su objavljeni glede tražbine koju je prijavio vjerovnik u ovom postupku oni neosnovano navode da vjerovnik

Zagrebačka banka d.d.

Trg bana Josipa Jelačića 10
10000 Zagreb
Republika Hrvatska

Infotelefon: 0800 00 24
www.zaba.hr

Uprava
Predsjednik Uprave
Romeo Collina
Članovi Uprave:
Dalibor Čubela, Lorenzo Ramajola,
Marco Lotteri
Predsjednik Nadzornog odbora
Simone Marcucci

Upisana u sudski registar kod Trgovačkog suda u Zagrebu rješenjem broj Tt -95/1-2, od 17.03.1995., MBS 080000014, iznos temeljnog kapitala: 6.404.839.100,00 kuna, u cijelosti uplaćen
Temeljni kapital podijeljen je na 320.241.955 redovnih dionica, pojedinačnog nominalnog iznosa od 20,00 kuna, koje se u kompjutorskom sustavu Središnjeg klirinškog depozitarnog društva vode s oznakom ZABA-R-A kao nematerijalizirani vrijednosni papiri na ime.
Račun Banke kod Hrvatske narodne banke, Trg hrvatskih velikana 3, 10000 Zagreb,
IBAN: HR882360001000000013, OIB: 92963223473.

nije u pogledu tražbine od KN 1.127.283,58 postupio sukladno čl. 143. st. 2. Stečajnog zakona (dalje: **SZ**) jer da je trebao Financijskoj agenciji (dalje: **FINA**) kao solidarni dužnik i jamac podnijeti zahtjev da mu se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi mu pripao kao stečajnom vjerovniku. Zato oni smatraju da je taj dio prijavljene tražbine trebalo odbaciti kao nedopušten.

Međutim, iako oni prijavljeni dio tražbine koju osporavaju moraju navesti u rubrici: „Dužnik/Povjerenik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi: _____ (kn)“ ta je rubrika u njihovim očitovanjima ostala prazna i neispunjena – dakle, nisu osporili navedeni dio tražbine jer ni sami nisu sigurni u ono što glede te tražbine tvrde i nisu sigurni da li ju smiju ili ne ispitivati odnosno priznati/osporiti.

II. Ovakav stav i navodi povjerenika i dužnika glede vjerovnikove prijavljene tražbine od KN 1.127.283,58 su činjenično i pravno neosnovani i rezultat su pogrešnog tumačenja SZ-a od strane povjerenika i dužnika kao i njihovog neprihvatanja/nepoznavanja postojećih činjenica i to iz sljedećih razloga:

a) Prema odredbama SZ-a u dijelu kojim je reguliran predstečajni postupak (dalje: **PS Postupak**) **ne postoji pojam ni uvjetne ni redovne tražbine vjerovnika.** Takva podjela tražbina ne postoji ni kad se ista prijavljuje u PS Postupak.

U PS Postupku-u prijavljena tražbina može biti ili **dospjela** (do otvaranja PSP) ili **tražbina koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka.**

Da je jedino takva podjela prijavljenih tražbina moguća vidi se iz čl. Čl. 36. st. 1. točka 3. SZ-a (koja kaže koje podatke sadržava prijava tražbine: „...iznos dospjele tražbine i iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnoga postupka u kunama“).

Jedino takva podjela prijavljenih tražbina vidi se i iz propisanog obrasca koji se zove „PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU“ jer u njemu postoje glede prijavljene tražbine sljedeći podaci :

„Iznos dospjele tražbine _____ (kn)

Glavnica _____ (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave _____ “

Kako se vidi iz propisa i obrazaca koji reguliraju prijavu tražbine tražbina koja se prijavljuje **može biti samo dospjela ili tražbina koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka.** Nema mogućnosti da se prijavljene tražbine opisuju kao redovne i uvjetne tražbine kako je to pogrešno naznačeno u Tablici prijavljenih tražbina.

Vjerovnik je u svojoj prijavi tražbine u gornji postupak (dalje: **Prijava**) i prijavio tražbine koje ima prema dužniku sukladno navedenim propisima i obrascima i to tako da je prijavio: **Nedospjele tražbine od KN 1.127.283,58** (točka 1.a) Prijave) i **Dospjele tražbine od KN 238.652,10** (točka 2. a) i b) Prijave).

A glede nedospjele tražbine od KN 1.127.283,58 napisao je izričito u Prijavi: „*Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 1.127.283,58 kn*“.

Prema tome pogrešno i povjerenik i dužnik u svojim očitovanjima i FINA u Tablici prijavljenih tražbina navode da su neke prijavljene tražbine vjerovnika uvjetne, a neke redovne. **Takve podjele i takve vrste tražbina kod prijavljivanja u PS Postupak ne postoje** niti ih ST predviđa kad je riječ o PS Postupku.

b) Tražbina koju je vjerovnik prijavio u točki 1.a) (KN 1.127.283,58) svoje Prijave je tražbina (po kojoj je dužnik osobno odgovoran vjerovniku temeljem Ugovora o izdavanu garancije) koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka i stoga je nju trebalo u Tablici prijavljenih tražbina kao takvu naznačiti, a ne ju naznačivati u Tablici prijavljenih tražbina kao uvjetnu tražbinu.

Međutim najvažnije od svega glede te tražbine je da je ta tražbina osigurana i razlučnim pravom kojeg se prava vjerovnik nije odrekao i za nju vjerovnik ima ovršne isprave.

U Prijavi je jasno navedeno da za tu tražbinu vjerovnik posjeduje čak 2 ovršne isprave (zadužnicu dužnika i solemnizirani Ugovor o založnom pravu) i **navedeno je da je ta tražbina osigurana razlučnim pravom na nekretnini dužnika i navedeno je da se vjerovnik NE ODRIČE prava na odvojeno namirenje** za tu tražbinu iz navedenog razlučnog prava i **navedeno je da vjerovnik NE PRISTAJE da se odgodi namirenje** iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

U čl. 66. st. 1 SZ-a izričito piše da **Predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika** – a kako je iz gore navedenog jasno vidljivo da je vjerovnik glede navedene tražbine razlučni vjerovnik koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, PS Postupak stoga ni ne utječe na tu tražbinu koju povjerenik i dužnik bez razloga navode kao „uvjetnu“ i koju žele odbaciti ili eventualno osporiti dok je ona iz gore navedenih razloga **KAO PRVO** tražbina koja je osigurana razlučnim pravom kojeg se vjerovnik nije odrekao (pa na nju PS Postupak ne utječe) a pored toga i „tražbina koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka“.

Kako ovaj PS Postupak **NE utječe** na navedenu tražbinu i na pravo vjerovnika da nju namiri iz razlučnog prava **nije jasno zašto povjerenik i dužnik ispituju i eventualno osporavaju ovu tražbinu** jer, zbog navedenog, **za tim nemaju nikakvog pravnog interesa niti osnove, a niti potrebe - tražbina je osigurana razlučnim pravom i na nju PS Postupak ne utječe.**

Prema odredbi članka 46. stavka 1. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbine sud ispituje prijavljene tražbine, dok prema stavku 7. tog članka **izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.**

Prema odredbi članka 49. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja **tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava.** U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. **U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.**

Budući da je iz sadržaja Prijave razvidno da se radi o tražbini koja je osigurana razlučnim pravom, te da se vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje, ova razlučna prava (tražbine koje su njima osiguranje) ni ne mogu biti predmet ispitivanja pa ni osporavanja prema odredbi članka 46. stavka 7. SZ-a.

c) Pogrešno se povjerenik i dužnik pozivaju na primjenu odredbe čl. 143. SZ-a jer ista se ne može i ne smije primijeniti u PS Postupku iz sljedećih razloga:

- navedene odredbe primjenjuju se samo u Stečajnom postupku, a ne i u PS Postupku – to jasno u njima piše;

- da je zakonodavac želio da se navedene odredbe primjenjuju na odgovarajući način i na PS Postupak onda bi to na nekom mjestu u SZ-u i napisao ili izričito ili općenito;

- takva odgovarajuća primjena čl. 143. i na PS Postupak nije nigdje propisana, jer primjenu određenih odredbi Stečajnog postupka na PS Postupak zakonodavac izričito propisuje i to na točno određenim mjestima u SZ-u na kojima je i želio da se stečajne odredbe primjenjuju na predstečaj (npr. čl. 23. st. 3 ili čl. 35. st. 2. i 3. ili čl. 48. st. 5 ili čl. 50. st. 3. ili čl. 56. SZ-a) – prema tome ako primjena čl. 143. SZ-a nije nigdje propisana i za PS Postupak ni izričito ni općenito onda se takva odredba u PS Postupku ne primjenjuje – inače bi to zakonodavac i propisao;

- nadalje, čak da se ovdje i radi o stečaju (a ne radi se jer je u pitanju PS Postupak) čl. 143. SZ-a govori o pravima solidarnih dužnika i jamaca, a vjerovnik u konkretnom slučaju izdane bankarske garancije u korist korisnika garancije dužniku nije ni solidarni dužnik a niti jamac – obveza vjerovnika temeljem izdane garancije (koju je izdao korisniku garancije) je samostalna obveza neovisna o osnovnom poslu u vezi s kojim je garancija izdana i po toj garanciji vjerovnik prema korisniku garancije nije (glede dužnika) ni solidarni dužnik ni jamac, a ako vjerovnik izvrši plaćanje po garanciji koju je izdao on ima pravo da mu dužnik (temeljem Ugovora o izdavanju garancije po kojem je dužnik osobno odgovoran vjerovniku) vrati taj plaćeni iznos,

- da ne postoji nikakva osnova za primjenu čl. 143. SZ-a u PS postupku vidi se i iz toga što se po čl. 13. st. 1. i st. 4 SZ-a u PS Postupku podnesci „*podnose na propisanim obrascima*“, pa „*ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopušten*“ – da je namjera zakonodavca bila da se i u predstečaju trebaju ili mogu podnositi zahtjevi iz čl. 143. SZ-a onda bi se propisao i obrazac za odgovarajući zahtjev vjerovnika u tom smislu tj. za „*zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika*“

razmjerno iznosu koji bi im pripao“ – kao što je poznato takav obrazac nije predviđen u Pravilniku o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom postupku.

Zaključak:

Nepostojanje pravnog interesa za ispitivanje i eventualno osporavanje navedene tražbine je više nego očito jer tražbina od KN 1.127.283,58 (koju dužnik i povjerenik nazivaju „uvjetnom“) kao i tražbina iz Prijave u iznosu od KN 237.298,38 (koju dužnik i povjerenik nazivaju „redovnom“) ne samo da su tražbine za koje je dokazano da vjerovnik ima ovršne isprave već su to obje tražbine za koje vjerovnik i ima razlučno pravo kojeg se nije odrekao pa PS Postupak na te tražbine ne utječe.

Koji je interes (po nama pravno neosnovan) u ovoj situaciji da povjerenik i dužnik eventualno osporavaju dio prijavljene tražbine od KN 1.127.283,58. koja je pod razlučnim pravom to znaju samo oni.

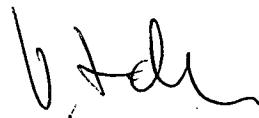
Ako unatoč ovom očitovanju vjerovnika upravitelji i dužnik i dalje ispituju i eventualno osporavaju navedenu tražbinu **pitanje je smisla i ekonomske opravdanosti tog osporavanja kao i smisla i interesa da u vezi iste pokreću parnicu protiv vjerovnika** (na što bi ih sud morao uputiti ako bi osporavali tražbinu i na ispitom ročištu) i **da stvaraju troškove vođenja te parnice koji bi u konačnici pali na njihov teret – jer tražbina koju eventualno osporavaju ima osigurana je razlučnim pravom pa ni ne može biti predmet ispitivanja i osporavanja** (a i za nju postoji ovršna isprava).

Vjerovnik je gornjim navodima pojasnio koliko je nepotrebno i bez pravnog interesa eventualno osporavanje te tražbine i vođenje bespotrebne parnice u vezi tog osporavanja koje nema nikakvog smisla ni činjeničnog i pravnog utemeljenja **jer je riječ o tražbini osiguranoj razlučnim pravom kojeg se vjerovnik nije odrekao.**

Obzirom na sve gore navedeno vjerovnik predlaže da se na ispitnom ročištu koje će biti održano u gornjem predmetu dužnik i povjerenik priznaju ispitaju i da sud utvrdi prijavljenu tražbinu vjerovnika od KN 1.353,72 koja nije osigurana razlučnim pravom i za koju vjerovnik nema ovršnu ispravu.

Što se tiče ostataka prijavljene tražbine od KN 1.364.581,96 (a koja se sastoji od dospjele tražbine u iznosu od 238.652,10 KN i od tražbine koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka u iznosu od 1.127.283,58 KN) **radi se o iznosu tražbine koji je osiguran razlučnim pravom kojeg se vjerovnik nije odrekao te prema tome po članku 46. razlučno pravo, a ni tražbina koja je njime osigurana nije predmet ispitivanja, a samim time niti može biti predmet osporavanja.**

Za vjerovnika
Zagrebačku banku d.d.
Vjekoslav Zadro, po punomoći



U Zagrebu, 06.04.2020.

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Split
Mažuranićevo šetalište 24b
21000 SPLIT

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu
Poslovni broj spisa: St-575/2019.

Vjerovnik: Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg Josipa Bana Jelačića 10,
OIB 92963223473 (dalje: Vjerovnik)

Dužnik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za
obavljanje sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB:
19808345315

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Kojim se očituje na očitovanje dužnika i
povjerenika u vezi Prijave tražbine vjerovnika

3 x

I. U predstečajnom postupku nad dužnikom u gornjem predmetu pod gornjim brojem, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 09.03.2020. objavljena je tablica Prijavljenih tražbina u kojoj je u rednom broju 215. opisana prijavljena tražbina vjerovnika i razlučnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d. (u daljnjem tekstu: **Tablica prijavljenih tražbina**) na način da je ukupno prijavljena tražbina vjerovnika od **1.365.935,68 kn**:

- u STUPCU „E“ navedena je **Vrsta tražbine** i to:

1.127.283,58 kn	– navedeno je kao uvjetna tražbina
237.298,38 kn	– navedeno je kao redovna tražbina
1.353,72 kn	– navedeno je kao redovna tražbina

Pored toga i u očitovanju povjerenika i u očitovanu dužnika koji su objavljeni glede tražbine koju je prijavio vjerovnik u ovom postupku oni neosnovano navode da vjerovnik

Zagrebačka banka d.d.

Trg bana Josipa Jelačića 10
10000 Zagreb
Republika Hrvatska

Infotelefon: 0800 00 24
www.zaba.hr

Uprava
Predsjednik Uprave
Romeo Collina
Članovi Uprave:
Dalibor Čubela, Lorenzo Ramajola,
Marco Lotteri
Predsjednik Nadzornog odbora
Simone Marcucci

Upisana u sudski registar kod Trgovačkog suda u Zagrebu rješenjem broj Tt -95/1-2, od 17.03.1995., MBS 080000014, iznos temeljnog kapitala: 6.404.839.100,00 kuna, u cijelosti uplaćen
Temeljni kapital podijeljen je na 320.241.955 redovnih dionica, pojedinačnog nominalnog iznosa od 20,00 kuna, koje se u kompjutorskom sustavu Središnjeg klirinškog depozitarnog društva vode s oznakom ZABA-R-A kao nematerijalizirani vrijednosni papiri na ime.
Račun Banke kod Hrvatske narodne banke, Trg hrvatskih velikana 3, 10000 Zagreb,
IBAN: HR8823600001000000013, OIB: 92963223473.

nije u pogledu tražbine od KN 1.127.283,58 postupio sukladno čl. 143. st. 2. Stečajnog zakona (dalje: **SZ**) jer da je trebao Financijskoj agenciji (dalje: **FINA**) kao solidarni dužnik i jamac podnijeti zahtjev da mu se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi mu pripao kao stečajnom vjerovniku. Zato oni smatraju da je taj dio prijavljene tražbine trebalo odbaciti kao nedopušten.

Međutim, iako oni prijavljeni dio tražbine koju osporavaju moraju navesti u rubrici: „Dužnik/Povjerenik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi: _____ (kn)“ ta je rubrika u njihovim očitovanjima ostala prazna i neispunjena – dakle, nisu osporili navedeni dio tražbine jer ni sami nisu sigurni u ono što glede te tražbine tvrde i nisu sigurni da li ju smiju ili ne ispitivati odnosno priznati/osporiti.

II. Ovakav stav i navodi povjerenika i dužnika glede vjerovnikove prijavljene tražbine od KN 1.127.283,58 su činjenično i pravno neosnovani i rezultat su pogrešnog tumačenja SZ-a od strane povjerenika i dužnika kao i njihovog neprihvatanja/nepoznavanja postojećih činjenica i to iz sljedećih razloga:

a) Prema odredbama SZ-a u dijelu kojim je reguliran predstečajni postupak (dalje: **PS Postupak**) ne postoji pojam ni uvjetne ni redovne tražbine vjerovnika. Takva podjela tražbina ne postoji ni kad se ista prijavljuje u PS Postupak.

U PS Postupku-u prijavljena tražbina može biti ili **dospjela** (do otvaranja PSP) ili **tražbina koja dopijeva nakon otvaranja PS Postupka.**

Da je jedino takva podjela prijavljenih tražbina moguća vidi se iz čl. Čl. 36. st. 1. točka 3. SZ-a (koja kaže koje podatke sadržava prijava tražbine: „...iznos dospjele tražbine i iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnoga postupka u kunama“).

Jedino takva podjela prijavljenih tražbina vidi se i iz propisanog obrasca koji se zove „PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU“ jer u njemu postoje glede prijavljene tražbine sljedeći podaci :

„Iznos dospjele tražbine _____ (kn)

Glavnica _____ (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave _____ “

Kako se vidi iz propisa i obrazaca koji reguliraju prijavu tražbine tražbina koja se prijavljuje **može biti samo dospjela ili tražbina koja dopijeva nakon otvaranja PS Postupka.** Nema mogućnosti da se prijavljene tražbine opisuju kao redovne i uvjetne tražbine kako je to pogrešno naznačeno u Tablici prijavljenih tražbina.

Vjerovnik je u svojoj prijavi tražbine u gornji postupak (dalje: **Prijava**) i prijavio tražbine koje ima prema dužniku sukladno navedenim propisima i obrascima i to tako da je prijavio: **Nedospjele tražbine od KN 1.127.283,58** (točka 1.a) Prijave) i **Dospjele tražbine od KN 238.652,10** (točka 2. a) i b) Prijave).

A glede nedospjele tražbine od KN 1.127.283,58 napisao je izričito u Prijavi: „*Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 1.127.283,58 kn*“.

Prema tome pogrešno i povjerenik i dužnik u svojim očitovanjima i FINA u Tablici prijavljenih tražbina navode da su neke prijavljene tražbine vjerovnika uvjetne, a neke redovne. **Takve podjele i takve vrste tražbina kod prijavljivanja u PS Postupak ne postoje** niti ih ST predviđa kad je riječ o PS Postupku.

b) Tražbina koju je vjerovnik prijavio u točki 1.a) (KN 1.127.283,58) svoje Prijave je tražbina (po kojoj je dužnik osobno odgovoran vjerovniku temeljem Ugovora o izdavanu garancije) koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka i stoga je nju trebalo u Tablici prijavljenih tražbina kao takvu naznačiti, a ne ju naznačivati u Tablici prijavljenih tražbina kao uvjetnu tražbinu.

Međutim najvažnije od svega glede te tražbine je da je ta tražbina osigurana i razlučnim pravom kojeg se prava vjerovnik nije odrekao i za nju vjerovnik ima ovršne isprave.

U Prijavi je jasno navedeno da za tu tražbinu vjerovnik posjeduje čak 2 ovršne isprave (zadužnicu dužnika i solemnizirani Ugovor o založnom pravu) i **navedeno je da je ta tražbina osigurana razlučnim pravom na nekretnini dužnika i navedeno je da se vjerovnik NE ODRIČE prava na odvojeno namirenje za tu tražbinu iz navedenog razlučnog prava i navedeno je da vjerovnik NE PRISTAJE da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.**

U čl. 66. st. 1 SZ-a izričito piše da **Predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika** – a kako je iz gore navedenog jasno vidljivo da je vjerovnik glede navedene tražbine razlučni vjerovnik koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, PS Postupak stoga ni ne utječe na tu tražbinu koju povjerenik i dužnik bez razloga navode kao „uvjetnu“ i koju žele odbaciti ili eventualno osporiti dok je ona iz gore navedenih razloga **KAO PRVO tražbina koja je osigurana razlučnim pravom kojeg se vjerovnik nije odrekao** (pa na nju PS Postupak ne utječe) a pored toga i „**tražbina koja dospijeva nakon otvaranja PS Postupka**“.

Kako ovaj PS Postupak NE utječe na navedenu tražbinu i na pravo vjerovnika da nju namiri iz razlučnog prava **nije jasno zašto povjerenik i dužnik ispituju i eventualno osporavaju ovu tražbinu** jer, zbog navedenog, **za tim nemaju nikakvog pravnog interesa niti osnove, a niti potrebe - tražbina je osigurana razlučnim pravom i na nju PS Postupak ne utječe.**

Prema odredbi članka 46. stavka 1. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbine sud ispituje prijavljene tražbine, dok prema stavku 7. tog članka **izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.**

Prema odredbi članka 49. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sud **sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava.** U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. **U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.**

Budući da je iz sadržaja Prijave razvidno da se radi o tražbini koja je osigurana razlučnim pravom, te da se vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje, ova razlučna prava (tražbine koje su njima osiguranje) ni ne mogu biti predmet ispitivanja pa ni osporavanja prema odredbi članka 46. stavka 7. SZ-a.

c) **Pogrešno se povjerenik i dužnik pozivaju na primjenu odredbe čl. 143. SZ-a jer ista se ne može i ne smije primijeniti u PS Postupku iz sljedećih razloga:**

- navedene odredbe primjenjuju se samo u Stečajnom postupku, a ne i u PS Postupku – to jasno u njima piše;

- da je zakonodavac želio da se navedene odredbe primjenjuju na odgovarajući način i na PS Postupak onda bi to na nekom mjestu u SZ-u i napisao ili izričito ili općenito;

- takva odgovarajuća primjena čl. 143. i na PS Postupak nije nigdje propisana, jer primjenu određenih odredbi Stečajnog postupka na PS Postupak zakonodavac izričito propisuje i to na točno određenim mjestima u SZ-u na kojima je i želio da se stečajne odredbe primjenjuju na predstečaj (npr. čl. 23. st. 3 ili čl. 35. st. 2. i 3. ili čl. 48. st. 5 ili čl. 50. st. 3. ili čl. 56. SZ-a) – prema tome ako primjena čl. 143. SZ-a nije nigdje propisana i za PS Postupak ni izričito ni općenito onda se takva odredba u PS Postupku ne primjenjuje – inače bi to zakonodavac i propisao;

- nadalje, čak da se ovdje i radi o stečaju (a ne radi se jer je u pitanju PS Postupak) čl. 143. SZ-a govori o pravima solidarnih dužnika i jamaca, a vjerovnik u konkretnom slučaju izdane bankarske garancije u korist korisnika garancije dužniku nije ni solidarni dužnik a niti jamac – obveza vjerovnika temeljem izdane garancije (koju je izdao korisniku garancije) je samostalna obveza neovisna o osnovnom poslu u vezi s kojim je garancija izdana i po toj garanciji vjerovnik prema korisniku garancije nije (glede dužnika) ni solidarni dužnik ni jamac, a ako vjerovnik izvrši plaćanje po garanciji koju je izdao on ima pravo da mu dužnik (temeljem Ugovora o izdavanju garancije po kojem je dužnik osobno odgovoran vjerovniku) vrati taj plaćeni iznos,

- da ne postoji nikakva osnova za primjenu čl. 143. SZ-a u PS postupku vidi se i iz toga što se po čl. 13. st. 1. i st. 4 SZ-a u PS Postupku podnesci „*podnose na propisanim obrascima*“, pa „*ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopušten*“ – da je namjera zakonodavca bila da se i u predstečaju trebaju ili mogu podnositi zahtjevi iz čl. 143. SZ-a onda bi se propisao i obrazac za odgovarajući zahtjev vjerovnika u tom smislu tj. za „*zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika*“

razmjerno iznosu koji bi im pripao – kao što je poznato takav obrazac nije predviđen u Pravilniku o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom postupku.

Zaključak:

Nepostojanje pravnog interesa za ispitivanje i eventualno osporavanje navedene tražbine je više nego očito jer tražbina od KN 1.127.283,58 (koju dužnik i povjerenik nazivaju „uvjetnom“) kao i tražbina iz Prijave u iznosu od KN 237.298,38 (koju dužnik i povjerenik nazivaju „redovnom“) ne samo da su tražbine za koje je dokazano da vjerovnik ima ovršne isprave već su to obje tražbine za koje vjerovnik i ima razlučno pravo kojeg se nije odrekao pa PS Postupak na te tražbine ne utječe.

Koji je interes (po nama pravno neosnovan) u ovoj situaciji da povjerenik i dužnik eventualno osporavaju dio prijavljene tražbine od KN 1.127.283,58. koja je pod razlučnim pravom to znaju samo oni.

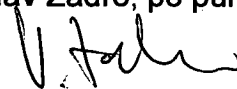
Ako unatoč ovom očitovanju vjerovnika upravitelji i dužnik i dalje ispituju i eventualno osporavaju navedenu tražbinu **pitanje je smisla i ekonomske opravdanosti tog osporavanja kao i smisla i interesa da u vezi iste pokreću parnicu protiv vjerovnika (na što bi ih sud morao uputiti ako bi osporavali tražbinu i na ispitom ročištu) i da stvaraju troškove vođenja te parnice koji bi u konačnici pali na njihov teret – jer tražbina koju eventualno osporavaju ima osigurana je razlučnim pravom pa ni ne može biti predmet ispitivanja i osporavanja (a i za nju postoji ovršna isprava).**

Vjerovnik je gornjim navodima pojasnio koliko je nepotrebno i bez pravnog interesa eventualno osporavanje te tražbine i vođenje bespotrebne parnice u vezi tog osporavanja koje nema nikakvog smisla ni činjeničnog i pravnog utemeljenja **jer je riječ o tražbini osiguranoj razlučnim pravom kojeg se vjerovnik nije odrekao.**

Obzirom na sve gore navedeno vjerovnik predlaže da se na ispitnom ročištu koje će biti održano u gornjem predmetu dužnik i povjerenik priznaju ispitaju i da sud utvrdi prijavljenu tražbinu vjerovnika od KN 1.353,72 koja nije osigurana razlučnim pravom i za koju vjerovnik nema ovršnu ispravu.

Što se tiče ostataka prijavljene tražbine od KN 1.364.581,96 (a koja se sastoji od dospjele tražbine u iznosu od 238.652,10 KN i od tražbine koja dopijeva nakon otvaranja PS Postupka u iznosu od 1.127.283,58 KN) radi se o iznosu tražbine koji je osiguran razlučnim pravom kojeg se vjerovnik nije odrekao te prema tome po članku 46. razlučno pravo, a ni tražbina koja je njime osigurana nije predmet ispitivanja, a samim time niti može biti predmet osporavanja.

Za vjerovnika
Zagrebačku banku d.d.
Vjekoslav Zadro, po punomoći





Zagrebačka banka

Unicredit Group

012203

AR

AR

POSTARINA PLAĆENA HP-om
U SORTIRNICI
10200 ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT 1
Neposredno, poštom (obično - preporučeno)

Primljeno: 11-05-2020

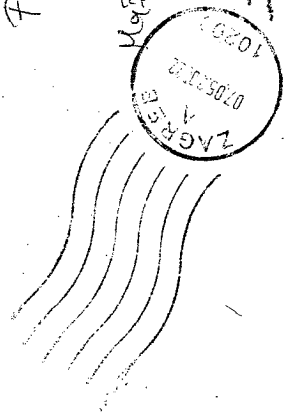
Br. pošiljke _____ potpis _____



64

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT
Korporativno sedište 245
21000 SPLIT



T01013