



PAVAO MRKONJIĆ
Odvjetnik – Attorney at Law-Anwalt



Ured-Office-Bureau

Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Roberta Frangeša Mihanovića 9 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h
Petak po dogovoru

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Poslovni broj: St-188/2026-14

Predstečajni dužnik:
FAKAT GRADNJA d.o.o.
Zadarska ulica 8, Pula
OIB: 30913523522

zastupan po zakonskom zastupniku/punomoćniku

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-188/2026-14 od 4. rujna 2026.

Predstečajni dužnik FAKAT GRADNJA d.o.o., pravodobno podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj **St-188/2026-14 od 4. rujna 2026.**, kojim je:

1. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom,
2. određeno da će se podatak o obustavi upisati u sudski registar,
3. određeno da će sud po pravomoćnosti rješenja po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka,
4. ročište za ispitivanje tražbina zakazano za 1. listopada 2026. otkazano.

Žalba se podnosi zbog:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

I. ŽALBENI RAZLOZI

1. Sud nije utvrdio stvarno stanje obveza na dan donošenja rješenja

Prvostupanjski sud temelji svoju odluku na podacima Informacijskog sustava Porezne uprave – porezno-knjigovodstvene kartice, ali pritom navodi da je stanje provjereno **na dan 17. kolovoza 2026.**

Istodobno je pobijano rješenje doneseno **4. rujna 2026.**

Dakle, između datuma na koji se odnose podaci Porezne uprave i datuma donošenja pobijanog rješenja proteklo je više od dva tjedna.

U tom razdoblju moglo je doći do promjene poreznog stanja, odnosno do podmirenja predmetnih obveza, knjiženja uplata ili drugog načina prestanka odnosno smanjenja predmetnog duga.

Stoga se stanje evidentirano na dan 17. kolovoza 2026. ne može bez daljnje provjere automatski smatrati dokazom postojanja istog stanja na dan 4. rujna 2026.

Ovo je osobito značajno jer se ne radi o bilo kojoj procesnoj okolnosti, nego o okolnosti na kojoj sud izravno temelji obustavu predstečajnog postupka i daljnju posljedicu nastavka postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Prema članku 11. stavku 3. Stečajnog zakona, sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak.

Stoga je prije donošenja tako značajne odluke bilo potrebno utvrditi **aktualno stanje predmetnih obveza**, a ne samo stanje evidentirano gotovo tri tjedna ranije.

2. Nije dovoljno utvrditi postojanje poreznog salda, već treba utvrditi postoje li pretpostavke iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona

Odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona propisano je da će sud obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik tijekom predstečajnog postupka **više od 30 dana kasni s isplatom plaće** koja je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati **doprinos i poreze prema plaći**, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, predstečajni postupak otvoren je **12. lipnja 2026.**, dok je sud utvrdio da su predmetne obveze dospjele **15. lipnja 2026.**

Međutim, samo postojanje evidentiranog iznosa na PKK ne znači samo po sebi da je sud pravilno i potpuno utvrdio sve odlučne činjenice iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.

Potrebno je precizno utvrditi:

- na koju se plaću pojedina obveza odnosi,
- kada je ta plaća dospjela,
- kada je obveza poreza i doprinosa stvarno dospjela,
- je li plaća isplaćena,
- jesu li doprinosi i porezi plaćeni,

- koje su uplate izvršene nakon 17. kolovoza 2026.,
- jesu li eventualne uplate pravilno proknjižene na PKK,
- postoji li na dan donošenja rješenja još uvijek obveza koja ispunjava uvjete iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.

Prvostupanjski sud navedene odlučne činjenice nije potpuno utvrdio.

3. Posebno je važno što je vjerovnik podnio prijedlog na temelju stanja od 17. kolovoza 2026., a sud odlučio 4. rujna 2026.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Županijsko državno odvjetništvo u Puli podneskom od **18. kolovoza 2026.** zatražilo obustavu postupka, pozivajući se na podatke Porezne uprave.

Međutim, odluka o obustavi donesena je tek **4. rujna 2026.**

Sud je prije donošenja odluke morao utvrditi je li u međuvremenu došlo do promjene činjenica na kojima se prijedlog za obustavu temeljio.

Posebno jer se radi o postupku čija je svrha uređivanje odnosa dužnika i vjerovnika, sprečavanje nesposobnosti za plaćanje i održavanje poslovanja dužnika. To proizlazi iz članka 2. Stečajnog zakona.

4. Sud nije dovoljno razmotrio stvarnu gospodarsku situaciju dužnika

Predstečajni postupak nije sam sebi svrha, već je njegova svrha omogućiti restrukturiranje dužnika i nastavak poslovanja kada za to postoje uvjeti.

U konkretnom slučaju iz pobijanog rješenja proizlazi da je predmetni iznos prioriternih obveza ukupno **4.444,13 EUR**.

Radi se o relativno ograničenom iznosu u odnosu na ukupne poslovne obveze i gospodarsku aktivnost dužnika.

Stoga je sud, prije primjene posljedice koja može dovesti do stečajnog postupka, trebao utvrditi aktualnu sposobnost dužnika za podmirivanje obveza i njegovo stvarno financijsko stanje.

Posebno treba imati u vidu da članak 64. stavak 2. Stečajnog zakona predviđa iznimku od nastavka postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja ako sud utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

5. Pogrešno i preuranjeno određivanje nastavka postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja

Posebno se pobija **točka III. izreke**.

Naime, prvostupanjski sud navodi da će po pravomoćnosti rješenja po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Međutim, člankom 64. stavkom 2. Stečajnog zakona propisano je da se takav nastavak ne provodi ako sud utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Upravo zbog toga sud je morao utvrditi **aktualno stanje sposobnosti za plaćanje**, a ne samo stanje poreznog duga koje proizlazi iz dokumenta sastavljenog na dan 17. kolovoza 2026.

6. Sudska praksa potvrđuje da se odlučne činjenice moraju vezati uz stvarno postojanje nepodmirenih prioritetnih tražbina

Visoki trgovački sud u svojoj novijoj praksi primjenjuje članak 64. stavak 1. točku 3. Stečajnog zakona kada je utvrđeno da i nakon provjere postoje nepodmirene prioritetne tražbine po osnovi doprinosa i poreza prema plaći te da je kašnjenje dulje od 30 dana.

Upravo iz toga proizlazi važnost da se u konkretnom slučaju utvrdi **stvarno i aktualno stanje**, odnosno postoje li takve nepodmirene obveze u trenutku odlučivanja.

Ako su predmetne obveze u međuvremenu podmirene, odnosno ako je došlo do promjene poreznog salda, navedena okolnost mora biti uzeta u obzir.

II. DOKAZNI PRIJEDLOZI

Predlaže se da drugostupanjski sud, odnosno prvostupanjski sud prije dostave spisa, izvrši uvid u:

1. aktualnu porezno-knjigovodstvenu karticu dužnika;
2. potvrdu Porezne uprave o stanju poreznog duga na dan donošenja rješenja;
3. dokaze o izvršenim uplatama poreza i doprinosa;
4. izvode poslovnog računa dužnika;
5. JOPPD obrasce na koje se odnose predmetne obveze;
6. obračune plaća za predmetno razdoblje;
7. potvrdu FINA-e o stanju računa i eventualnoj blokadi;
8. drugu dokumentaciju iz koje proizlazi aktualna sposobnost dužnika za plaćanje.

III. PRIJEDLOG

Slijedom svega navedenog, predstečajni dužnik predlaže da **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** uvaži ovu žalbu te:

primarno

ukine rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj **St-188/2026-14 od 4. rujna 2026.**, i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje,

podredno, ako drugostupanjski sud utvrdi da je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno,

preinači pobijano rješenje na način da se **ne obustavlja predstečajni postupak**, odnosno da se ne nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Posebno se predlaže da se do odluke o žalbi **ne poduzimaju radnje usmjerene na nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka**, odnosno da se pričekava odluka Visokog trgovačkog suda.

U Puli, 21. rujna 2026.

FAKAT GRADNJA d.o.o.
po punomoćniku