



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Trg Ante Starčevića 7/II

Poslovni broj: 7 UsI-951/2019-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Osijeku, po sutkinji Blanki Sajter, uz sudjelovanje zapisničarke Anice Žigmundić, u upravnom sporu tužitelja EXPLANTA d.o.o., Gospodarska zona 15, Vukovar, OIB: 17398570163, sada EXPLANTA GRUPA d.o.o., OIB: 20392641756, Vukovar, Gospodarska zona 15, kojeg zastupa zakonski zastupnik Mislav Lukša, direktor društva, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnoga sektora za drugostupanjski upravni postupak, Frankopanska 1, Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Vedran Radičević, službena osoba tuženika, radi poreznoga nadzora, 23. prosinca 2019.,

p r e s u d i o j e

- I. Poništava se rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnoga sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-471-02/16-01/564, URBROJ: 513-04-19-4 od 31. svibnja 2019.
- II. Poništava se porezno rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnoga ureda Središnja Hrvatska, Službe za nadzor KLASA: UP/I-471-02/16-01/214, URBROJ: 513-07-25-01-16-4 od 20. listopada 2016. i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Tuženik je rješenjem KLASA: UP/II-471-02/16-01/564, URBROJ: 513-04-19-4 od 31. svibnja 2019. odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv poreznoga rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnoga ureda Središnja Hrvatska, Službe za nadzor KLASA: UP/I-471-02/16-01/214, URBROJ: 513-07-25-01-16-4 od 20. listopada 2016., kojim je tužitelju, za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2014. utvrđen manje obračunati PDV u iznosu od 939.597,18 kn s pripadajućom kamatom i manje obračunati porez na dobit u iznosu od 540.315,77 kn s pripadajućom kamatom te kojim je naložena uplata navedenih iznosa na odgovarajući račun Državnog proračuna, kao i provedba odgovarajućih knjiženja u poslovnim knjigama koja se odnose na povećanje porezne osnovice.

Tužitelj u tužbi navodi kako prvostupanjsko porezno tijelo nije bilo mjesno nadležno za donošenje prvostupanjskog poreznog rješenja od 20. listopada 2016., jer je tužitelj tijekom postupka promijenio svoje sjedište na adresu u Vukovaru, Priljevo 70, a da je tužitelj o toj činjenici dopisom od 30. lipnja 2016. obavijestio porezno tijelo. Ističe kako je porezno tijelo dostavilo porezno rješenje osobi koja nije ovlaštena za preuzimanje rješenja i koja nije bila

zaposlenik tužitelja, na adresi koja nije adresa mjesta dostave. Ukazuje kako je porezno tijelo postupilo protivno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, jer je za vrijeme trajanja postupka predstečajne nagodbe pokrenulo upravni postupak, a odbilo ga je i zaustaviti do okončanja predstečajne nagodbe, tumačeći kako porezni nadzor nije upravni postupak. Napominje kako, vezano za storno izlazne račune, a u skladu s praksom Europskog suda pravde, administrativni zahtjevi ne mogu ograničiti temeljna prava umanjenja PDV obveze kada je porezni obveznik dokazao da je kupac u posjedu ispravljenog računa i da je transakcija provedena upravo po navedenom računu, dok je tužitelj na zaključni razgovor 25. svibnja 2016. poreznom tijelu dostavio izlazne račune koje porezno tijelo osporava, a na istima se nalazi ovjera (žig i potpis) društva Ivaničanka d.o.o. Smatra da je porezno tijelo netočno utvrdilo činjenično stanje jer je PDV-K obračun koji je pripremilo eksterno računovodstvo točan. Navodi kako je tužitelj pravilno primijenio računovodstveni tretman prodaje dugotrajne imovine, jer je od prihoda prodaje (135.000,00 kn) oduzeo knjigovodstvenu vrijednost prodane imovine (29.547,87 kn), uslijed čega je neto prihod od prodaje imovine iznosio 105.452,13 kn te kako je tužitelj pravilno primijenio HSFI tretman prilikom prodaje dugotrajne imovine, traži da se odbace netočne tvrdnje poreznog tijela o suprotnome. Ističe kako je tužitelj imao pravo priznati PDV po računu 1-300-1, jer je u trenutku primitka navedenog računa smatrao da je iskazani iznos na računu ispravan. Smatra kako, vezano za ulazni račun 01-361-01, činjenica da drugi porezni obveznik nije u ispravnom razdoblju izdao račun za svoje usluge, ne utječe na pravo poreznog obveznika da po takvom ulaznom računu iskaže poslovne rashode razdoblja i umanju svoju osnovicu poreza na dobit. Ukazuje kako porezno tijelo niti jednim argumentom nije obrazložilo zašto osporava ulazni račun 301, čime je postupilo protivno odredbi članka 6. i 9. Općeg poreznog zakona. Napominje kako tuženik nije valjano otklonio žalbene navode tužitelja. Stoga tužitelj predlaže da sud poništi rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnoga sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-471-02/16-01/564, URBROJ: 513-04-19-4 od 31. svibnja 2019. i porezno rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnoga ureda Središnja Hrvatska, Službe za nadzor KLASA: UP/I-471-02/16-01/214, URBROJ: 513-07-25-01-16-4 od 20. listopada 2016.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako tužba nije osnovana iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanoga rješenja. Stoga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

Dana 17. prosinca 2019. pred ovim sudom je održana rasprava na koju nije pristupio uredno pozvani tužitelj, dok je za tuženika pristupio opunomoćenik, te je ista održana bez prisutnosti tužitelja sukladno članku 39. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnoga suda Republike Hrvatske i 29/17.), također u svezi odredbe članka 8. Zakona o upravnim sporovima.

Nakon održane rasprave tužitelj je 17. prosinca 2019. dostavio elektroničku poruku da je s danom 12. prosinca 2019. proveden upis pripajanja društva tužitelj EXPLANTA d.o.o. Vukovar poduzeću preuzimatelju EXPLANTA GRUPA d.o.o., OIB: 20392641756, Vukovar, Gospodarska zona 15.

Sud je uvidom u e-sudski registar Ministarstva pravosuđa utvrdio da je društvu EXPLANTA GRUPA d.o.o. pripojeno društvo EXPLANTA d.o.o., OIB: 17398570163, (MBS) 080616058, Vukovar (Grad Vukovar), Gospodarska zona 15 upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku, a na temelju ugovora o pripajanju od 05. prosinca 2019., te Odluke skupštine društva preuzimatelja od 05. prosinca 2019. i Odluke skupštine pripojenog društva od 05. prosinca 2019., s danom objave 12. prosinca 2019., po rješenju Trgovačkog suda u Osijeku, pod poslovnim brojem Tt-19/6846-2 od 11. prosinca 2019.

Stoga je EXPLANTA GRUPA d.o.o. stupio na mjesto tužitelja u ovoj upravnoj stvari.

Tijekom dokaznoga postupka sud je izvršio uvid u spis, spis tuženika te sve isprave koje prileže istome.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, a sukladno odredbi članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Sukladno odredbi članka 112. Općega poreznoga zakona (Narodne novine, broj: 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13. i 26/15.) o poreznom nadzoru sastavlja se zapisnik (stavak 1.). Na zapisnik o poreznom nadzoru porezni obveznik ima pravo podnijeti prigovor u roku koji ne može biti kraći od pet dana, a niti dulji od dvadeset dana, računajući od dana primitka zapisnika (stavak 3.). Porezno tijelo dužno je razmotriti prigovor na zapisnik, te ako prigovor ne usvoji, razloge neusvajanja treba navesti u obrazloženju poreznog rješenja (stavak 4.). Ako su prigovorom iznesene nove činjenice i materijalni dokazi zbog kojih bi trebalo promijeniti činjenično stanje utvrđeno u zapisniku ili izmijeniti prijašnje pravne ocjene, porezno tijelo će o takvim činjenicama i materijalnim dokazima ili novim pravnim ocjenama sastaviti dopunski zapisnik. Na dopunski zapisnik ne može se podnijeti prigovor (stavak 5.). Na temelju činjenica navedenih u zapisniku i u dopunskom zapisniku o poreznom nadzoru donosi se porezno rješenje (stavak 6.).

Prema odredbi članka 163. Općega poreznoga zakona prvostupanjsko porezno tijelo će porezni akt izmijeniti tijekom postupka po žalbi: 1. ako ocijeni da je žalba opravdana i nije nužno provoditi novi ispitni postupak, 2. ako ocijeni da je provedeni postupak bio nepotpun, a to je moglo biti od utjecaja na rješavanje, 3. ako žalitelj u žalbi iznosi takve činjenice i dokaze koji bi mogli biti od utjecaja na drukčije rješavanje stvari, 4. ako je žalitelju moralo biti omogućeno da sudjeluje u postupku, 5. ako je žalitelj propustio sudjelovati u postupku, ali je u žalbi opravdao to propuštanje (stavak 3.). Prvostupanjsko porezno tijelo će u žalbenom postupku žalbu usvojiti i novim poreznim aktom zamijeniti porezni akt koji se žalbom pobija, i to: 1. u slučaju iz stavka 3. točke 1. ovoga članka bez provođenja dopuskog postupka, 2. u slučaju iz stavka 3. točke 2., 3., 4. i 5. ovoga članka uz provođenje dopuskog postupka (stavak 4.).

Uvidom u spis upravnoga postupka utvrđeno je kako je dana 6. lipnja 2016. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska sastavio zapisnik KLASA: 471-02/15-01/1903, URBROJ: 513-07-25-01-16-27, o obavljenom poreznom nadzoru poreza na dobit i PDV-a za 2014. godinu kod tužitelja, u kojem je navedeno da je nadzor obavljen u razdoblju od 9. studenoga 2015. do 6. lipnja 2016. na temelju obavijesti o poreznom nadzoru KLASA: 471-02/15-01/1903, URBROJ: 513-07-25-01-15-01 od 27. listopada 2015.

Označenim zapisnikom od 6. lipnja 2016. kod tužitelja su utvrđene nepravilnosti pobliže opisane tim zapisnikom te je tužitelj poučen da na taj zapisnik ima pravo izjaviti prigovor u roku od 20 dana od dana primitka zapisnika, a predmetni zapisnik je tužitelju uredno dostavljen na adresu prijašnjeg sjedišta (do 17. lipnja 2016.) u Kloštar Ivaniću, Kralja Tomislava 41/A, dana 9. lipnja 2016.

Tužitelj je 29. lipnja 2016. pravovremeno na označeni zapisnik od 6. lipnja 2016. izjavio prigovor, navodeći kao adresu i nadalje Kloštar Ivanić, Kralja Tomislava 41/A, koji prigovor Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska, Služba za nadzor nije uvažila te je stoga donijela porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/16-01/214, URBROJ: 513-07-25-01-16-1 od 8. kolovoza 2016., kojim je tužitelju, za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2014. utvrdila manje obračunati PDV u iznosu od 939.597,18 kn s pripadajućom kamatom i manje obračunati porez na dobit u iznosu od 546.225,34 kn s pripadajućom kamatom, a u tom rješenju je navedeno da tužitelj ima pravnu mogućnost izjaviti

protiv istoga žalbu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja. Označeno porezno rješenje od 8. kolovoza 2016. tužitelju je uredno dostavljeno 10. kolovoza 2016. na adresu u Kloštar Ivaniću, Kralja Tomislava 41/A.

Tužitelj je 9. rujna 2016. na porezno rješenje od 8. kolovoza 2016. izjavio žalbu, u kojoj je, među ostalim, naveo i da je promijenio adresu sjedišta i da mu je sjedište u Vukovaru, Priljevo 70.

Iz e-sudskog registra Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske proizlazi da je Trgovački sud u Osijeku, rješenjem, Os Tt-16/4100-5 od 08.06.2016. (objavljenim dana 09. lipnja 2016.) po prijedlogu predlagatelja EXPLANTA d.o.o. za uređenje okoliša, Kloštar Ivanić, Kralja Tomislava 41/A, MBS 080616058, OIB 17398570163, u sudski registar upisao promjenu sjedišta i poslovne adrese, izmjenu odredbi izjave o osnivanju d.o.o., kao i promjenu predmeta poslovanja navedenog subjekta, te sjedište subjekta glasi: Vukovar, Priljevo 70.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska je dana 12. listopada 2016. sastavio dopunski zapisnik KLASA: UP/I-471-02/16-01/2014, URBROJ: 513-07-25-01-16-3, glede kojega je tužitelj poučen da sukladno članku 112. stavku 5. Općeg poreznog zakona ne može izjaviti prigovor. Dopunski zapisnik od 12. listopada 2016. tužitelju je dostavljen 18. listopada 2016. na adresu u Vukovaru, Priljevo 70.

Nakon toga, prvostupanjsko tijelo je donijelo označeno porezno rješenje od 20. listopada 2016., koje je tužitelju dostavljeno na adresu u Vukovaru, Priljevo 70, na koje je tužitelj izjavio žalbu, koja je odbijena pobijanim rješenjem tuženika od 31. svibnja 2019.

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, sud smatra kako rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnoga sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-471-02/16-01/564, URBROJ: 513-04-19-4 od 31. svibnja 2019. i porezno rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnoga ureda Središnja Hrvatska, Službe za nadzor KLASA: UP/I-471-02/16-01/214, URBROJ: 513-07-25-01-16-4 od 20. listopada 2016. nisu donesena u zakonito provedenom upravnom postupku.

Naime, porezno tijelo je tijekom upravnog postupka povrijedilo odredbe članka 112. i 163. Općeg poreznog zakona, na način što je povodom žalbe tužitelja na označeno porezno rješenje od 8. kolovoza 2016. sastavilo dopunski zapisnik od 12. listopada 2016., iako takav zapisnik može sastaviti isključivo povodom prigovora na zapisnik o poreznom nadzoru sukladno članku 112. stavku 5. Općeg poreznog zakona.

K tome, iz odredbe članka 112. stavka 6. Općeg poreznog zakona proizlazi da se porezno rješenje donosi na temelju činjenica navedenih u zapisniku i dopunskom zapisniku o poreznom nadzoru, što znači da nema pravne mogućnosti donošenja poreznog rješenja, a zatim sastavljanja dopunskog zapisnika povodom žalbe tužitelja na porezno rješenje, o čemu se radilo u ovoj upravnoj stvari.

Nadalje, ako je prvostupanjsko porezno tijelo, nakon izjavljene žalbe, smatralo da je žalba izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja od 8. kolovoza 2016. osnovana, imalo je pravnu mogućnost usvojiti ju i novim poreznim aktom zamijeniti porezni akt koji se žalbom pobija (članak 163. stavak 4. Općeg poreznog zakona), što prvostupanjsko porezno tijelo nije učinilo, već je povodom žalbe tužitelja na označeno porezno rješenje od 8. kolovoza 2016. donijelo porezno rješenje od 20. listopada 2016., čime je nejasnim ostavilo pravnu sudbinu poreznog rješenja od 8. kolovoza 2016., koje također egzistira kao prvostupanjsko porezno rješenje pa nije jasno koja porezna obveza je tužitelju uopće utvrđena u upravnom postupku.

Također iz uvida u e-sudski registar Ministarstva pravosuđa razvidno je da je rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG03, dana 14. siječnja 2015. pod brojem Klasa: UP-I/110/07/14-01/77528, Ur. broj: 04-06-15-7528-22 otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom EXPLANTA d.o.o. za uređenje okoliša, OIB:

17398570163, Kralja Tomislava 41A, Kloštar Ivanić 10312, te je Trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj St-3833/2016 od 14. lipnja 2016. dopustio sklapanje predstečajne nagodbe između EXPLANTA d.o.o. za uređenje okoliša, Vukovar, Priljevo 70, MBS: 080616058, OIB: 17398570163 i vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku predstečajne nagodbe.

Odredba članka 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013), na koju se poziva tužitelj, a koja je važila do 31. kolovoza 2015., propisivala je (između ostaloga) da se parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja, pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe prekidaju se na prijedlog dužnika nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, osim postupaka osiguranja u kaznenom postupku, postupaka utvrđivanja zlouporabe prava i postupka vezanih uz tražbine na koje postupak predstečajne nagodbe ne utječe (stavak 1.); Za vrijeme trajanja postupka predstečajne nagodbe, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja radi namirenja ili osiguranja tražbina nastalih do otvaranja postupka predstečajne nagodbe, osim postupaka osiguranja u kaznenom postupku, postupaka utvrđivanja zlouporabe prava i postupka vezanih uz tražbine na koje postupak predstečajne nagodbe ne utječe (stavak 2.).

Dakle, citirana odredba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi na koju se tužitelj poziva nije niti bila na snazi u vrijeme započinjanja predmetnog poreznog nadzora, već je na snagu stupio Stečajni zakon (Narodne novine 71/2015), dok je i samim prethodno navedenim rješenjem broj St-3833/2016 od 14. lipnja 2016. Trgovačkog suda u Zagrebu, kojim je dopušteno sklapanje predstečajne nagodbe, navedeno da će se tražbine koje će dospjeti nakon završetka predstečajnog postupka naplaćivati kao tekuća obveza nakon završetka predstečajnog postupka.

U pogledu prigovora tužitelja o trajanju postupka predstečajne nagodbe tijekom poreznog nadzora, uslijed čega je valjalo prekinuti postupak, sud smatra da se u ovoj upravnoj stvari utvrđuju tražbine koje će dospjeti tek po izvršnosti drugostupanjskog rješenja kojim je odlučeno o poreznoj obvezi, te trajanje postupka sklapanja predstečajne nagodbe nije bio od utjecaja na provođenje postupka. Pravno stajalište o učinku konačnog rješenja na prava i obveze stranaka Vrhovni sud Republike Hrvatske izrazio je u presudi broj: Uzz 31/11-5 od 18. studenoga 2014., u kojoj je utvrdio da "učinak na prava i obveze stranaka ima konačno rješenje doneseno u upravnom postupku" te je u obrazloženju naveo da se u situaciji kada je protiv prvostupanjskog rješenja dopuštena žalba ne može smatrati da je o pravu i obvezi stranke odlučeno već prvostupanjskim rješenjem jer se tek propuštanjem podnošenja žalbe ili donošenjem rješenja drugostupanjskog tijela u povodu žalbe dovršava postupak donošenja upravnog akta.

Stoga će prvostupanjsko porezno tijelo u ponovljenom upravnom postupku, uzimajući u obzir odredbe o mjesnoj nadležnosti poreznih tijela, postupiti povodom žalbe tužitelja na označeno porezno rješenje od 8. kolovoza 2016., poštujući odredbe članka 163. Općeg poreznog zakona, kojima je regulirano postupanje prvostupanjskog tijela po žalbi.

Pri tome je prvostupanjsko porezno tijelo vezano pravnim shvaćanjem i primjedbama suda, sukladno članku 81. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima.

Nadalje, uzimajući u obzir načelo učinkovitosti u upravnom sporu izraženo u odredbi članka 8. Zakona o upravnim sporovima, sud zbog gore iznesenih bitnih povredi odredbi porezno-upravnog postupka nije odlučivao o ostalim tužbenim navodima tužitelja, koje navode će tužitelj biti u mogućnosti eventualno iznositi nakon što nadležno prvostupanjsko porezno tijelo provede upravni postupak kako je to propisano mjerodavnim odredbama Općeg poreznog zakona.

Poslovni broj: 7 UsI-951/2019-13

S obzirom na navedeno, sud je sukladno odredbi članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u izreci presude.

U Osijeku 23. prosinca 2019.

Sutkinja
Blanka Sajter v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 66.a stavak 1. Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

1. Tužitelju (EXPLANTA GRUPA d.o.o., Vukovar, Gospodarska zona 15)
2. Tuženiku - uz spis

Za točnost otpavka
Anica Žigmundić



POŠILJATELJ:

UPRAVNI SUD U OSIJEKU
31000 OSIJEK, Trg Ante Starčevića 7/III

UPRAVNI SPOR

Oznaka spisa:

7481-951/2019-13

Ev.

Naziv pismena koje se dostavlja:

PRESDUG OD 23.12.2019.

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

EXPRATTA

RF 50249321 9 HR



9 95
2019

27.12

POŠTARINA PLAĆENA
HR-u d.d. U SORTIRNICI
31200 OSIJEK

ADRESA PRIMATELJA:

EXPRATTA d.o.o.

GOŠPODARSKA ZAKA 15

32 000

LUKOVARA

Omot s povratnicom (bijeli)