



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Starom Gradu
21 460 Stari Grad
Novo Riva 3

P-866/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna Služba u Starom Gradu, po sucu Ivanu Striniću, u pravnoj stvari tužitelja Matijević Tihomir, Jagodna, Bojanić bad 26, 21465 Jelsa, OIB 80171323259, kojega zastupa punomoćnik Andro Duboković, odvjetnik u Jelsi, protiv tuženika pod 1) Karšić Vana, Ul. kneza Višeslava 7, 10000 Zagreb, OIB 34997641564, pod 2) Rogulj Jasmina, Odeska 16, 21000 Ssplit, OIB 38906159917, pod 3) Božiković Sanja, Starčevićeva 15, 21000 Split, radi vlasništva, 16. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj (Tihomir Matijević, Jagodna, Bojanić Bad 26, 21465 Jelsa, OIB : 80171323259) temeljem dosjelnosti vlasnik u cijelosti na k.č.br.57 z.ul.4941 k.o. Svirče, pa je slijedom utvrđenoga ovlašten tužitelj na temelju ove presude zatražiti i postići upis uknjižbe svoga prava vlasništva u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, Stalna služba Stari Grad, brišući isto pravo sa imena :

- pok. Kuzman Magdalena rođ. Božiković za 1/4 dijela, odnosno sa imena tužene ad 2) kao njezine slijednice,
- pok. Nikšić Marija za 1/8 dijela, odnosno sa imena tuženika ad 1) kao njezine slijednice,
- tuženika ad 1) Karšić Vana za 1/8 dijela,
- pok. Božiković Jakša za 2/24 dijela, odnosno sa imena tuženika ad 3) kao njegove slijednice,
- tuženika ad 2) Rogulj Jasmina za 2/24 dijela,
- tuženika ad 1) Karšić Vana za 1/24 dijela,
- pok. Nikšić Marija za 1/24 dijela, odnosno sa imena tuženika ad 1) kao njezine slijednice,
- tuženika ad 3) Božiković Sanja pok. Jakše za ¼ dijela.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je zaprimljena tužba tužitelja protiv gore navedenog tuženika, radi utvrđenja prava vlasništva nad nekretninama oznake kako je pobliže navedeno u izreci presude. Tužiteljica tvrdi da je upis prava vlasništva u zemljišnoj knjizi pogrešan, odnosno, da je upravo ona izvanknjižna vlasnica nekretnina, koje da je stekla od svojih prednika, koji da su stekli vlasništvo dosjelošću. Slijedom navedenog, s obzirom da tužiteljica ima pravni interes uskladiti stvarno stanje sa onim upisanim u zemljišnoj knjizi, to se ustalo ovom tužbom.

2. Rješenjem su tuženici pozvani dati pisani odgovor na tužbu.
3. Tuženik jke uredno primio rješenje, uz koje mu je dostavljena i tužba sa svim prilogima, te dan rok od trideset dana za davanje pisanog odgovora. Isto tako, tuženik je upozoren na posljedice nedavanja odgovora na tužbu, odnosno, da će se u tom slučaju donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev.
4. Odredbom članka 285. stavak 5. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19*) propisano je da, ukoliko su ispunjene pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe, sud neće određivati pripremno ročište, već će strankama dostaviti pisani opravak presude.
5. Nadalje, odredbom članka 331.b Zakona o parničnom postupku propisano je da će se, ako tuženik ne da pisani odgovor na tužbu u danom roku, donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (*presuda zbog ogluhe*), ako su mu uredno dostavljeni tužba i poziv na davanje odgovora, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s općepoznatim činjenicama ili dokazima koje je sam tužitelj podnio, te ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlaze opravdani razlozi da tuženik ne podnese pisani odgovor na tužbu.
6. Budući da je rok za davanje odgovora na tužbu istekao, a kako tuženici nisu (*pa ni do dana pisanja ove presude*) podnijeli pisani odgovor na tužbu, a kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjeničnih navoda tužbe, koje nisu u suprotnosti s podnesenim dokazima, niti postoje općepoznate okolnosti koje bi opravdale tuženike u nedavanju odgovora na tužbu, sud je zaključio kako su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke propisane odredbama članaka 285. i 331.b Zakona o parničnom postupku, radi čega je odlučeno kao u izreci ove presude. U Starom Gradu, 16. rujna 2026.

Sudac
Ivan Strinić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe, u roku od petnaest dana, računajući od dana primitka pisanog opravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu, za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DOSTAVITI:

- tužitelju po punomoćniku;
- tuženicima kao u uvodu (tuženici 3 na oglasnu ploču);
- u spis.