

15. 11. 2021



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-3962/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja BRIST d.o.o. u stečaju, Brist (Općina Gradac), OIB 64900395736, Brist, Slakovac bb, kojeg zastupa punomoćnik Dubravko Arapović, odvjetnik iz Dubrovnika, protiv tuženika ULJARSKA ZADRUGA BRIST za proizvodnju biljnog ulja i masti, OIB 69430256996, Brist (Općina Gradac), kojeg zastupa punomoćnik Vinko Ljubičić, odvjetnik u Splitu, radi utvrđenja, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-714/16-19 od 2. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2021.

presudio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-714/16-19 od 2. lipnja 2021. u točki I. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da je tužitelj pravni sljednik tuženika, te u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 9.190,62 kn sa zakonskim zateznim kamata po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena od 2. lipnja 2021. do isplate.

II. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn.

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-714/16-19 od 2. lipnja 2021. u točki I. izreke u dijelu kojim je utvrđeno da je Uljarska zadruga iz Brista osnovana 1910. godine upisana kao vlasnik nekretnine označenih kao čest. zgr. 572 i čest. zem. 1819 upisane u zk.ul.12. Općinskog suda u Makarskoj te da se

zabranjuje tuženiku Uljarska zadruga Brist svojatanje pravnog sljedništva u odnosu na Uljarsku zadrugu iz Brista.

II. Odbacuje se tuženikova žalba protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-714/16-19 od 2. lipnja 2021. u točki II. izreke u dijelu u kojem je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 31.405,63 kn, kao nedopuštena.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-714/16-19 od 2. lipnja 2021. utvrđeno je da je tužitelj jedini i isključivi pravni sljednik Uljarske zadruge iz Brista osnovane 1910. godine koja je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj za K.O. Brist upisana kao vlasnik nekretnina označenih kao čest.zgr.572 i čest.zem.1819 upisana u Z.U. 12 te se zabranjuje tuženoj svojatanje pravnog sljedništva u odnosu na Uljarsku zadrugu iz Brista (točka I. izreke). Naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 9.190,62 kn sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja 2. lipnja 2021. do isplate, a za više zatraženi parnični trošak u iznosu od 31.405,63 kn tužitelj zahtjev je odbijen kao neosnovan (točka II. izreke).

2. Protiv te presude tuženik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti pobijanu presudu i odbaciti, odnosno odbiti tužbeni zahtjev. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 3.250,00 kn i PDV od 25% na taj iznos.

3. Tužitelj je odgovorio na tuženikovu žalbu koju u cijelosti smatra neosnovanom te predlaže odbiti žalbu i potvrditi pobijanu presudu. Traži trošak sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana presuda ispitana je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijana presuda pravilna i zakonita, odnosno djelomično nedopuštena, a djelomično nepravilna i nezakonita, sve kako je navedeno u izreci ove odluke.

6. Iz kronologije spisa proizlazi da je tužba u ovom predmetu podnesena 9. lipnja 2010., te je u ovom predmetu donesena presuda i rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-9061/13-2 od 28. rujna 2016., te se ukazuje na obrazloženje citiranog rješenja. Međutim, ovdje se ukratko ukazuje da je navedenim drugostupanjskim rješenjem potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2244/10 od 22. ožujka 2013. u točki 2. njezine izreke, kojom je odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje da je tužitelj vlasnik nekretnina koje se u zemljišnim knjigama Općinskog

suda u Makarskoj vode za K.O. Brist, označene kao čest.zgr.572 i čest.zem.1819 upisane u Z.U. 12, te čestice zem.1932/2 upisana u Z.U. 1494 za cijelo pa je isti ovlašten temeljem ove presude u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj ishoditi upis uknjižbe prava vlasništva na svoje ime za cijelo, uz istovremeni upis brisanja prava vlasništva s imena „Uljarska zadruga iz Brista“, odnosno „Uljarska zadruga Brist“, OIB 69430256996. Tužbeni zahtjev u tom dijelu je odbijen kao neosnovan, budući kako iz podataka u spisu proizlazi da tuženik nije u zemljišnim knjigama nadležnog Općinskog suda u Makarskoj upisan kao vlasnik nekretnina zgr.572 i čest.zem.1819 upisanih u zk.ul.br. 12, k.o. Brist, niti je to ikada bio. Tužbeni zahtjev za utvrđenje prava vlasništva i upis u zemljišnu knjigu, odnosno izdavanje tabularne isprave može se, sukladno odredbi članka 40. u vezi s člankom 8. stavkom 2. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07 i 152/08) osnovano postaviti samo prema knjižnom predniku (osoba koja je u času podnošenja prijedloga za upis u toj zemljišnoj knjizi upisana kao vlasnik zemljišta i nositelj prava, glede kojega se upis zahtijeva, ili koja bar istodobno budu kao takva uknjižena ili predbilježena). Tako u konkretnom slučaju iz navedenih činjeničnih utvrđenja proizlazi da se tuženik u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Makarskoj ne vodi kao vlasnik nekretnina zgr.572 i čest.zem.1819 upisanih u zk.ul.br. 12 k.o. Brist, to je pravilnom primjenom citiranih odredbi Zakona o zemljišnim knjigama valjalo potvrditi odluku sadržanu u točki 2. izreke presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2244/10 od 22. ožujka 2013., a kako to proizlazi iz presude ovog suda poslovni broj PŽ-9061/13-2 od 28. rujna 2016., i u kojem dijelu je citirana prvostupanjska presuda postala pravomoćna.

7. Stoga je predmet ovog žalbenog postupka tužbeni zahtjev na utvrđenje da je tužitelj jedini i isključivi pravni sljednik Uljarske zadruge iz Brista osnovane 1910. godine. Međutim, u dijelu u kojem tužitelj traži utvrđenje da je Uljarska zadruga iz Brista osnovana 1910. godine upisana kao vlasnik nekretnina označenih kao čest.zgr.572 i čest.zem.1819 upisana u zk.ul. Općinskog suda u Makarskoj br. 12, te da se zabranjuje tuženiku svojatanje pravnog sljedništva u odnosu na Uljarsku zadrugu iz Brista – već je odlučeno u citiranoj drugostupanjskoj odluci ovog suda poslovni broj PŽ-9061/13-2 od 28. rujna 2016., a sve kako je uvodno izneseno, pa je u tom dijelu valjalo ukinuti pobijanu presudu, bez potrebe vraćanja, budući je u tom dijelu tužbenog zahtjeva već odlučeno citiranom drugostupanjskom odlukom. Zbog toga je riješeno kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

8. Prema odredbi članka 219. stavka 1. ZPP-a svaka strana dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Odredbom članka 221.a ZPP-a propisano je da će sud, ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja. Sukladno citiranim odredbama valja zaključiti da je na tužitelju bio teret dokaza svih odlučnih činjenica za osnovanost njegovog zahtjeva.

9. Iz isprava koje prileže spisu proizlazi da je upisani zemljišnoknjižni vlasnik spornih nekretnina Uljarska zadruga Brist koja je osnovana 1910. godine te da se od te godine u zemljišnim knjigama nije mijenjao upis zemljišnoknjižnog vlasnika na nekretninama označenim kao čest.zgr.572 i čest.zgr.1819 zk.ul.br. 12. Tadašnja

Uljarska zadruga Brist osnovana je 1910. godine, a rješenjem Kotarskog narodnog odbora Makarska od 4. studenog 1949. izvršeno je spajanje Ribarske zadruge u Bristu i Uljarske zadruge u Bristu u jedinstvenu Poljoprivrednu zadrugu Brist, a Uljarska i Ribarska zadruga su prestale postojati te su brisane iz registra zadružnih organizacija (list 72. do 73. spisa).

10. Iz Potvrde Trgovačkog suda u Splitu broj R3-3023/09 od 28. travnja 2009. (list 9. spisa) proizlazi da je poljoprivredna zadruga Brist upisana u registru tog suda rješenjem Fi-501/55 od 9. travnja 1955. Nadalje, ista zadruga organizirana je u poduzeće rješenjem od 18. svibnja 1971., br. Fi-1363/70 pod tvrtkom Trgovačko-turističko i uslužno poduzeće Brist koje je upisano u registru poduzeća i radnji na red.listu broj 16/XXIV. Svi upisi za ovu radnu organizaciju prenijeti su zbog Zakona o konstituiranju na registarski uložak broj I-276, rješenjem od 21. ožujka 1974. broj Fi-1312/73. Rješenjem od 28. studenog 1978. broj Fi-556/78 ova radna organizacija upisuje tri OOUR-a i to: 1. OOUR „Veleprodaja“ koji je brisan zbog udruživanja i konstituiranja OOUR-a u sastavu RO „Dalmacija“ sa n.sol.o. Ploče, rješenjem od 27. veljače 1986. broj Fi-5786; 2. OOUR „Maloprodaja“ koji je brisan zbog udruživanja u OOUR „Trgovina“ u sastavu RO „Dalmacija“ s n.sol.o. Ploče rješenjem od 27. veljače 1986., Fi-58/86 i 3. OOUR „Ugostiteljstvo“ koje je brisan zbog udruživanja i konstituiranja OOUR-a „Ugostiteljstvo“ u sastavu RO „Dalmacija“ s n.sol.o. Ploče, s danom 27. veljače 1986. br. Fi-59/86. Nadalje, rješenjem od 23. ožujka 1989. broj Fi-187/89 organizirano je i konstituirano poduzeće nastalo izdavanjem OOUR-a „Ugostiteljstvo“ Brist iz sastava RO „Dalmacija“ s n.sol.o. Kardeljevo, pod tvrtkom: Ugostiteljsko turističko poduzeće Brist s p.o. Brist, Gradac n/m. Isto poduzeće promijenilo je naziv tvrtke u: Ugostiteljsko, turističko i trgovinsko poduzeće „Brist“ s p.o. Brist, Gradec n/m rješenjem od 2. travnja 1991., broj Fi-5805/90. Rješenjem Tt-95/7621-4 od 17. ožujka 1998. upisano je usklađenje sa Zakonom o trgovačkim društvima pod tvrtkom: Brist, ugostiteljstvo, turizam, trgovina d.o.o. Brist, s matičnim brojem subjekta upisa MBS 060109460.

11. Stoga, imajući u vidu citiranu Potvrdu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R3-3023/09 od 28. travnja 2009. valja zaključiti da proizlazi pravilan zaključak prvostupanjskog suda o pravnom sljedništvu iz kojeg proizlazi da je tužitelj Brist d.o.o. u stečaju, MBS 060109460 pravni sljednik Poljoprivredne zadruge Brist. Nekadašnja Uljarska zadruga iz Brista osnovana 1910. godine, preoblikovala se 1949. godine u Poljoprivrednu zadrugu Brist (rješenje Okružnog suda u Splitu broj 13801/49 od 4. studenog 1949. citirano u Potvrdi Trgovačkog suda u Splitu o pravnom sljedništvu).

12. Zbog toga je valjalo na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a potvrditi pobijanu presudu i odlučiti kao u točki I. izreke ove drugostupanjske presude.

13. Pravilna je i zakonita odluka o parničnom trošku, kako po osnovi u smislu članka 154. stavka 2. tako i u odnosu na visinu dosuđenih troškova u smislu članka 155. ZPP-a. Odluka o parničnom trošku stoga je ispitana kako kvalitativno tako i kvantitativno, te je utvrđeno da je pravilna i zakonita. Žalitelj u žalbi niti obrazlaže razloge zbog kojih pobija odluku o parničnim troškovima.

14. Slijedom iznesenog, valja zaključiti da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnosti i zakonitost pobijane presude budući da u žalbi nije naveo ni jedan konkretan navod kojim bi doveo u sumnju primjenu pravilnost zaključaka prvostupanjskog suda.

15. Tužitelju nije priznat trošak sastava odgovora na žalbu, budući da ta procesna radnja nije bila potrebna za vođenje ove parnice (članak 166. stavak 1. u vezi s člankom 154. stavkom 1. i člankom 155. stavkom 1. ZPP-a).

16. Stoga je riješeno kao u točki II. izreke ove odluke.

17. Na kraju, tuženikovu žalbu u odnosu na točku II. izreke pobijane presude u dijelu u kojem je tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 31.405,63 kn odbijen, valjalo je ocijeniti nedopuštenom u smislu članka 358. stavka 3. ZPP-a budući da tuženik nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u odnosu na onaj dio zahtjeva tužitelja sa kojim tužitelj nije uspio, pa je na temelju članka 367. stavka 1. ZPP-a valjalo riješiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 21. rujna 2021.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:  
SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:  
04-11-2021  
07:43:55



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=ŠIMAC  
G=SRĐAN  
CN=SRĐAN ŠIMAC

Broj zapisa: **eb2ff-2c8f5**

Kontrolni broj: **07a23-4cb10-15324**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.