



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-1244/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Marijane Žigić, predsjednice vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Snježane Androš, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Sandre Balog iz Valpova, S. S. Kranjčevića 16, OIB 07011079957, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Valpovu, poslovni broj Sp-4999/2019-9 od 12. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Valpovu, poslovni broj Sp-4999/2019-9 od 12. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sandre Balog iz Valpova, S. S. Kranjčevića 16, OIB: 07011079957.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sandre Balog iz Valpova, S. S. Kranjčevića 16, OIB: 07011079957.

III/ Oslobađa se potrošač Sandra Balog iz Valpova, S. S. Kranjčevića 16, OIB: 07011079957 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova OVRV-14354/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK BORIĆ MIRJANA, vjerovnik HEP-PLIN d.o.o., Cara Hadrijana 7, Osijek, OIB: 41317489366, zaprimljena kod FINA-e 03.12.2018., glavnica: 121,47 kuna, kamata: 53,31 kuna, trošak: 827,50 kuna,
2. osnova OVRV-1001/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK ŠUSTIĆ HRVATIN, vjerovnik HEP-PLIN d.o.o., Cara Hadrijana 7, Osijek, OIB: 41317489366, zaprimljena kod FINA-e 23.07.2018., glavnica: 77,50 kuna, kamata: 65,85 kuna, trošak: 756,00 kuna,
3. osnova OVRV-11547/19, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK BORIĆ MIRJANA, vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, OIB: 76674680107, zaprimljena kod FINA-e 17.01.2020., glavnica: 3.501,07 kuna, kamata: 327,06 kuna, trošak: 1.803,75 kuna,

4. osnova OVRV-797/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK DUMANČIĆ DRAGICA, vjerovnik HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560, zaprimljena kod FINA-e 13.07.2018., glavnica: 675,00 kuna, kamata: 224,22 kuna, trošak: 1.169,00 kuna,
5. osnova OVRV-480/19, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK GAGRO RUŽICA, vjerovnik Hidrobel d.o.o., Radnička 1 B, Belišće, OIB: 90047074492, zaprimljena kod FINA-e 26.11.2019., glavnica: 349,68 kuna, kamata: 71,99 kuna, trošak: 913,75 kuna,
6. osnova OVRV-249/16, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK GAGRO RUŽICA, vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o., Vrtini put 1, Zagreb, OIB: 29524210204, zaprimljena kod FINA-e 01.04.2016., glavnica: 6.495,80 kuna, kamata: 2.044,60 kuna, trošak: 1.706,25 kuna, datum prestanka izvršenja: 01.04.2019. godine,
7. potraživanja vjerovnika Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 koja se odnose na naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje po osnovama:
 - OVRV-1001/18 u iznosu od 189,00 kuna,
 - OVRV-797/18 u iznosu od 196,00 kuna,
 - OVRV-249/16 u iznosu od 384,70 kuna."

Rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik, zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. Navodi i to da je rješenje suda prvog stupnja kontradiktorno, jer je u obrazloženju sud prvog stupnja naveo da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Nema kontradikcija u rješenju suda prvog stupnja na koje ukazuje vjerovnik, jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da se potrošač nije očitovao na poziv FINA i da nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a niti je dostavio popis svoje imovine.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije su osnove za plaćanje evidentirane u tom Očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA, na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 12. veljače 2020. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (1408 dana) te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci, po kojima glavnica iznosi 4.724,72 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS), kao i da glavnica po ovim osnovama iznosi 6.495,80 kn.

Budući da glavnice po svim osnovama (evidentiranim i brisanim) ne prelaze iznos 20.000,00 kn, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je ispunjen je uvjet iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem FINE prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i na dan donošenja pobijanog rješenja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da nema imovine iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti vjerovnici potrošača.

Iz spisa proizlazi, a to je utvrdio i sud prvog stupnja da su vjerovnici bili pozvani da obavijeste sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje opisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje

potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 19. ožujka 2020.

Izvjestiteljica
dr. sc. Sanja Zagrajski

Predsjednica vijeća
Marijana Žigić

Broj zapisa: **17895-0e47b**

Kontrolni broj: **0d07b-372d2-a668d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.