



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3

Poslovni broj: Kv-18/2026-2
K-312/23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Edhema Kapetanovića, predsjednika vijeća te Kornelije Adamec i Damira Romštajna, članova vijeća, uz sudjelovanje Natalije Zmajlović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenih Ivana Lešera, Petera Lešera, Verice Čolig i Mirjane Čonč, zbog kaznenih djela iz članka 149. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19.; dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi opunomoćenika privatnog tužitelja, odvjetnika Silvija Čipčića-Bragadina protiv rješenja ovoga suda od 21. siječnja 2026. poslovnog broja K-312/2023-66 u sjednici vijeća 17. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba opunomoćenika privatnog tužitelja, odvjetnika Silvija Čipčića-Bragadina protiv rješenja ovog suda od 21. siječnja 2026. poslovnog broja K-312/2023-66.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem ovoga suda usvojeni su zahtjevi za naknadu troškova kaznenog postupka, a čije troškove je trebao podmiriti privatni tužitelj TD Rotor jug d.o.o. i to:

- I. okrivljenog Ivana Lešera, podnesene po braniteljici, odvjetnici Ljiljani Bilbiji, dana 4. rujna 2025., u iznosu 250,00 eura na ime nagrade i nužnih izdataka braniteljice;
- II. okrivljenog Petera Lešera, podnesene po braniteljici, odvjetnici Maji Črnja Stanković, dana 23. srpnja 2025., u iznosu 200,00 eura na ime nagrade i nužnih izdataka braniteljice;

- III. okrivljene Verice Čolig, podnesene po braniteljici, odvjetnici Jasni Matičević, dana 21. srpnja 2025., u iznosu 625,00 eura na ime nagrade i nužnih izdataka braniteljice.

2. Protiv navedenog rješenja opunomoćenik privatnog tužitelja, odvjetnik Silvije Čipčić-Bragadin pravovremeno je 26. siječnja 2026. podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a u kojoj žalbi navodi da je osim I. privatnog tužitelja Rotor jug d.o.o. u postupku sudjelovao i II. privatni tužitelj gospodin Robert Hagen koji je također odustao od optužbe. Privatni tužitelj ističe kako sud nije utvrdio tu činjenicu pa sukladno tome nije pravilno primijenio odredbu članka 149. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje: ZKP/08) kada je izostavio drugog privatnog tužitelja. Slijedom navedenoga predložio je da se žalba usvoji i izmijeni pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 149. stavka 3. ZKP/08 kada je I. privatnog tužitelja TD Rotor jug d.o.o. obvezao na naknadu nužnih izdataka okrivljenika te nagrade i nužnih izdataka njihovih branitelja i kada je izostavio II. privatnog tužitelja Roberta Hagen iz navedenog rješenja, jer je isti povukao tužbu 8. ožujka 2024.

5. Naime, iz stanja spisa proizlazi da su I., II. i III. okrivljenici tijekom postupka imali izabrane braniteljice, slijedom čega su imali pravo na naknadu troškova koji se odnose na nagradu i nužne izdatke njihovih braniteljica. Nadalje, II. privatni tužitelj Robert Hagen povukao je privatnu tužbu dana 8. ožujka 2024., nakon čega je prestao sudjelovati u postupku kao stranka. Iz zahtjeva za naknadu troškova proizlazi da su braniteljice I., II. i III. okrivljenika zatražile naknadu troškova nastalih povodom rasprave održane 28. ožujka 2024. te daljnjih troškova nastalih tijekom postupka, dakle nakon što je II. privatni tužitelj Robert Hagen povukao privatnu tužbu. Stoga se predmetni troškovi odnose isključivo na razdoblje u kojem se postupak vodio po privatnoj tužbi I. privatnog tužitelja TD Rotor jug d.o.o. pa činjenica da II. privatni tužitelj Robert Hagen nije naveden u pobijanom rješenju o troškovima nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Između ostalog valja istaknuti da je opunomoćenik I. privatnog tužitelja, odvjetnik Silvije Čipčić-Bragadin bio upoznat sa činjenicom povlačenja privatne tužbe II. privatnog tužitelja Roberta Hagen, budući da mu je otpravak podneska kojim je privatna tužba povučena uredno dostavljen 19. ožujka 2024. Osim toga, kazneni postupak je rješenjem od 4. lipnja 2025. obustavljen na temelju članka 401. stavka 2. ZKP/08 zbog nedolaska predstavnika I. privatnog tužitelja Rotor jug d.o.o. i njegova opunomoćenika na raspravu pa je upravo procesno držanje I. privatnog tužitelja Rotor jug d.o.o. dovelo do obustave postupka. Budući da II. privatni tužitelj Robert Hagen u tom trenutku više nije bio stranka u postupku niti je sudjelovao u procesnim radnjama povodom kojih su nastali troškovi čija je naknada dosuđena okrivljenicima, nije bilo zakonske osnove da ga se obveže na njihovu naknadu.

6. Slijedom iznesenog, a kako ispitivanjem pobijanog rješenja na temelju članka 494. stavka 4. ZKP/08, nisu utvrđene povrede zakona na koje sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 494. stavka 3. toč. 2. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 17. lipnja 2026.

predsjednik vijeća
Edhem Kapetanović

DNA:

1. Privatni tužitelj Rotor jug d.o.o.
2. Opunomoćenik privatnog tužitelja, odvjetnik Silvije Čipčić-Bragadin
3. U spis K i Kv

Broj zapisa: **9-30889-93492**

Kontrolni broj: **044a1-eb034-78306**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.