



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stalna služba u Drnišu

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba u Drnišu, OIB: 29399232217, po sutkinji Martini Periša, u pravnoj stvari tužitelja Ante Širinića, OIB: 65311711923, Ivana Rendića 11, Šibenik, zastupan po punomoćnici Zdenki Nakićen Vukičević, odvjetnici u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Stalna služba Knin i 2. Grada Skradina, OIB: 52634238587, Trg Male Gospe 3, Skradin, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima iz OD Višić i partneri d.o.o. iz Šibenika, nakon održane glavne javne rasprave, zaključene dana 02. rujna 2026. godine u prisutnosti tužitelja i njegove punomoćnice Zdenke Nakićen-Vukičević, odvjetnice u Šibeniku, te u odsutnosti uredno pozvane zzz tuženika, po objavi dana 02. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je tužitelj Ante Širinić, OIB:65311711923, Šibenik, Ivana Rendića 11 vlasnik za cijelo čest.zgr. 626 (Z.U.140), K.O. Rupe, površine 110m², koja čestica se prijavni listom od lipnja 2023. godine poništava i spaja u novo formiranu česticu pod rezerviranim 13938 K.O. Rupe, površine 111m², a koji prijavni list je sastavni dio geodetskog elaborata Klasa:932-06/2023-02/2137, Urbroj:541-26-02/6-23-5 sačinjenog po društvu Geodetska mjerenja d.o.o. od dana 13.07.2023., vlasnik određenog fizičkog dijela nekretnina katastarske oznake čest. br. 2426/6 (Z.U.1140), K.O. Rupe, od kojeg dijela je naprijed navedenim prijavnim listom formirana nova čestica po rezerviranim brojem čest. br.2426/127, K.O. Rupe i vlasnik određenog fizičkog dijela nekretnine katastarske oznake čest. br. 2456/104 (Z.U.455), K.O. Rupe, od kojeg dijela su naprijed navedenim prijavnim listom formirane nove čestica po rezerviranim brojem čest. br.2456/265 i 2456/266, obje K.O. Rupe, a što je sve istovjetno sa skicom mjesta očevida sačinjenom od vještaka mjernika Antonia Reljanovića od dana 28. studenoga 2025. godine.
- II. Pogrešna je i bez pravne važnosti postojeća uknjižba prava vlasništva na nekretninama iz točke 1. ove presude i to:
 - čest. zgr. 626 (Z.U.140), K.O. Rupe koja čestica se poništava i spaja u novo formiranu česticu pod rezerviranim 13938, K.O. Rupe,
 - na fizičkom dijelu nekretnine čest. br. 2426/6 (Z.U.1140), K.O. Rupe, od kojeg dijela će se formirati nova čestica po rezerviranim brojem čest. br.2426/127, K.O. Rupe

- na fizičkom dijelu nekretnine čest. br. 2456/104(Z.U.455), K.O. Rupe, od kojeg dijela će se formirati nove čestice po rezerviranim brojem čest. br. 2456/265 i 2456/266, obe K.O. Rupe, pa se ovlašćuje tužitelj zatražiti i u zemljišnim knjigama ishoditi provedbu prijavnoga lista od lipnja 2023. koji je sastavni dio Geodetskog elaborata Klasa: 932-06/2023-02/2137, Urbroj: 541-26-02/6-23-5 od dana 13.07.2023. godine izrađenim od strane Geodetska mjerenja d.o.o, kao zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na novoformiranim nekretninama oznake čest. br. 13938, 2426/127, 2456/265 i 2456/266, sve KO. Rupe, na svoje ime i za cijelo uz istovremeni izbris prava vlasništva s imena: Općenarodna imovina, organ upravljanja: Narodni odbor Općine Skradin i Republika Hrvatska.

Obrazloženje

1. Tužitelj Ante Širinić, zastupan po punomoćnici Zdenki Nakićen Vukičević, odvjetnici u Šibeniku, podnio je ovom sudu, dana 09. listopada 2023. godine, tužbu protiv tuženika Republike Hrvatske i Grada Skradina, radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama поближе opisanim u izreci ove presude.

1.1. Tužitelj je u tužbi naveo da je stvarni vlasnik i posjednik za cijelo čest.zgr. 626 (Z.U.140), K.O. Rupe, površine 110m², koja čestica da se prijavnim listom od lipnja 2023. godine poništava i spaja u novo formiranu česticu pod rezerviranim 13938 K.O. Rupe, površine 111m², a koji prijavni list da je sastavni dio geodetskog elaborata sačinjenog po društvu Geodetska mjerenja d.o.o. od dana 13.07.2023., zatim vlasnik i posjednik određenog fizičkog dijela nekretnina katastarske oznake čest. br. 2426/6 (Z.U.1140), K.O. Rupe, od kojeg dijela da je naprijed navedenim prijavnim listom formirana nove čestica po rezerviranim brojem čest. br.2426/127, K.O. Rupe, vlasnik i posjednik određenog fizičkog dijela nekretnina katastarske oznake čest. br. 2456/104 (Z.U.455), K.O. Rupe, od kojeg dijela da je naprijed navedenim prijavnim listom formirane nove čestica po rezerviranim brojem čest. br.2426/265 i 2456/266, obje K.O. Rupe. U naravi navedene nekretnine da predstavljaju obiteljsku kuću tužitelja sa pomoćnom zgradom i pripadajućim dvorištem, a koju je tužitelj stekao nasljedstvom iza svog pok. oca Širinić Ivana. Navedena kuća u domovinskom ratu da je srušena i pok. otac tužitelja da je stekao pravo na obnovu iste što je i učinio. Tu novu kuću oznake čest. zgr. 626, K.O. Rupe (rezerviranog broja 13938, K.O. Rupe) da je gradio 60-tih godina 20.st. pok. otac tužitelja, ali da ju je izgradio odmah do stare kuće svog pok. oca Ante Širinića koja da je izgrađena početkom 20.st. i nitko nikada da im nije osporavao njihovo pravo vlasništva niti posjeda niti ih ometao u vršenju navedenih prava. U zemljišnoj knjizi koja se za K.O.Rupe vodi kod Općinskog suda u Šibeniku, na nekretnini oznake čest. br. 2456/104, K.O. Rupe kao vlasnik za cijelo (1/1) da se vodi Općenarodna imovina dok je kao organ upravljanja upisan Narodni odbor Općine Skradin. Tužitelj da je od Šibensko-kninske županije, Upravnog odjela za zaštitu okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove pribavio potvrdu Klasa: 350-03/22- 01/529, Urbroj: 2182-16/22-22-2 od dana 30.11.2022. godine iz koje da je razvidno da je utuženi dio nekretnine na dan 16.listopada 1990. godine i 24. srpnja 1991. godine nalazio unutar granica građevinskog područja naselja, pa je pasivna legitimacija tuženika u odnosu na tu nekretninu nesporna. Na nekretninama oznake čest. zgr. 626 i čest. br. 2426/6, obje K.O. Rupe u zemljišnim knjigama suda da je kao vlasnik za cijelo upisana je Republika Hrvatska. Tužitelj da se prije pokretanja ovog postupka, a sve sukladno odredbama iz čl. 186.a stavak 1. ZPP-a obratio tuženoj ad.1

sa prijedlogom za mirno rješenje spora, ali da tužena ad. 1 takav prijedlog tužitelja nije prihvatila. U posjedovnom listu br. 899 koji se za K.O. Rupe vodi kod D.G.U., Područni ured za katastar Šibenik, na čest.zgr.626 da je kao posjednik za cijelo evidentiran pok. otca tužitelja Širinić Ivo pk. Ante koji je upisan i kao suposjednik za 5695/313284 dijela na čest. br. 2426/6, K.O. Rupe u PL br.1158.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik ad. 1. se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu, te je naveo kako ostaje kod svog odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora, a u kojem je odbijen zahtjev tužitelja za istim jer da isti nije dokazao osnov stjecanja prava vlasništva na predmetnim nekretninama.

3. Tuženik ad. 2. nije dao svoj odgovor na tužbu.

4. Tužitelj je po provedenom očevidu na licu mjesta dana 14. studenoga 2025. godine i dostave pisanog nalaza i mišljenja vještaka Antonia Reljanovića, dipl. ing. geod., stalnog sudskog vještaka, od 28. studenoga 2025. godine, uredio tužbeni zahtjev na ročištu glavne rasprave podržane pred ovim sudom dana 02. rujna 2026. godine, a na koje ročište nije pristupio kako zamjenik zakonskog zastupnika tužitelja ad. 1. koji je opravdao svoj nedolazak i tuženik ad. 2., i to na način kako on sada glasi u točki 1. izreke presude.

5. U postupku su izvedeni dokazi saslušanjem svjedoka Jose Širinića i Jere Silova i tužitelja u svojstvu parnične stranke, zatim pregledom rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Nevenke Nakić iz Šibenika poslovni broj O-631/12, UPP/OS-106/12 od 22. srpnja 2012. godine (list 7-9 spisa), rješenja Šibensko-kninske županije, Upravnog odjela, Odsjeka za razvitak i obnovu, Klasa: UPI-361-02/96-01/940, Urbroj: 2182/1-04-97-01 od 17. listopada 1997. godine (list 10-12 spisa), geodetskog elaborata sa priložima tvrtke Geodetska mjerenja d.o.o. za geodetske poslove od 14. lipnja 2023. godine (list 13-17 spisa), potvrde rezervacije brojeva katastarskih čestica Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik (list 18 spisa), odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora Općinskog državnog odvjetništva u Šibeniku, broj: N-DO-197/2023 od 27. rujna 2023. godine (list 19 spisa), uvjerenja o namjeni zemljišta Šibensko-kninske županije, Upravni odjel za zaštitu okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove, Klasa: 350-03/22-01/529, Urbroj: 2182-16/22-22-2 od 30. studenog 2022. godine (list 20-21 spisa), izvoda iz Odluke o građevinskom području zagorskog dijela Općine Šibenik (list 22 spisa), očevidom na licu mjesta uz nazočnost stalnog sudskog vještaka mjernika Antonia Reljanovića dipl.ing.geod. od 14. studenog 2025. godine (list 42-43 spisa), te nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka mjernika Antonia Reljanovića dipl.ing.geod. od 28. studenog 2025. godine sa priložima (list 47-58 spisa).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Analizom i ocjenom svih u postupku provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti (čl. 8. ZPP-a), kao i rezultatima cjelokupnog postupka, sud je tužbeni zahtjev našao osnovanim. Temeljem članka 219. st.1. ZPP-a svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja na utvrđenje da je isti vlasnik za cijelo čest.zgr. 626 (Z.U.140), K.O. Rupe, površine 110m², koja čestica se prijavni listom od lipnja 2023. godine poništava i spaja u novo formiranu česticu pod rezerviranim 13938 K.O. Rupe, površine 111m², a koji prijavni list je sastavni dio geodetskog elaborata Klasa:932-06/2023-02/2137, Urbroj:541-26-02/6-23-5 sačinjenog po društvu Geodetska mjerenja d.o.o. od dana 13.07.2023., vlasnik određenog fizičkog dijela nekretnina katastarske oznake čest. br. 2426/6 (Z.U.1140), K.O. Rupe, od kojeg dijela je naprijed navedenim prijavnim listom formirana nova čestica po rezerviranim brojem čest. br.2426/127, K.O. Rupe i vlasnik određenog fizičkog dijela nekretnine katastarske oznake čest. br. 2456/104 (Z.U.455), K.O. Rupe, od kojeg dijela su naprijed navedenim prijavnim listom formirane nove čestice po rezerviranim brojem čest. br.2456/265 i 2456/266, obje K.O. Rupe, a što je sve istovjetno sa skicom mjesta očevida sačinjenom od vještaka mjernika Antonia Reljanovića od dana 28. studenog 2025. godine.

9. Pregledom rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Nevenke Nakić iz Šibenika poslovni broj O-631/12, UPP/OS-106/12 od 22. srpnja 2012. godine (list 7-9 spisa) utvrđeno je da je nakon smrti oca tužitelja Ivana Širinića pok. Ante, umrlog 29. svibnja 2012. godine, izvanaknjižno vlasništvo kuće u Laškovici, označene kao čest. zgr. 626, K.O. Rupe, za koju je ostavitelj upisan kao posjednik u posjedovnom listu broj 899 i to da je upisan imenom Ivo umjesto Ivan, naslijedio njegov sin, ovdje tužitelj Ante Širinić za cijelo.

10. Pregledom rješenja Šibensko-kninske županije, Upravnog odjela, Odsjeka za razvitak i obnovu, Klasa: UPI-361-02/96-01/940, Urbroj: 2182/1-04-97-01 od 17. listopada 1997. godine (list 10-12 spisa) utvrđeno je da je Ivan Širinić, otac tužitelja, ostvario pravo na obnovu obiteljske kuće u Laškovici na adresi Laškovića 40, da je ista kuća položena na kat. čest. br. 626 ZGR, K.O. Rupe.

11. Pregledom geodetskog elaborata sa priložima tvrtke Geodetska mjerenja d.o.o. za geodetske poslove od 14. lipnja 2023. godine (list 13-17 spisa) i potvrde rezervacije brojeva katastarskih čestica Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik (list 18 spisa) utvrđeno je da je navedenim elaboratom, potvrđenim od strane Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik dana 13. srpnja 2023. godine napravljena predparcelacija kojom su se rezervirali brojevi za čest. zgr 626, K.O. Rupe, kuća površine 110 m² (upisana u zemljišnim knjigama na ime tuženika ad.1.) koja je tim elaboratom poništena i spojena u čest. br. 13938, kuća i gospodarska zgrada ukupne površine 111 m², zatim čest. br. 2426/6, K.O. Rupe, (upisana u zemljišnim knjigama na ime tuženika ad.1.) površine 313276 je cijepana na čest. br. 2426/127, u naravi pomoćna zgrada i dvorište površine 497 m², te na čest. br. 2426/6, pašnjak površine 312779, te je čest. br. 2456/104, (upisana u zemljišnim knjigama na ime Općenarodne imovine) u naravi pašnjak, bez površine, cijepana na čest. br. 2456/104 u naravi pašnjak površine 11576 m², te na predmetne čest. br. 2456/265, u naravi 2 pomoćne zgrade i dvorište ukupne površine 115 m² i na čest. br. 2456/266, u naravi dvorište površine 31 m².

12. Pregledom uvjerenja o namjeni zemljišta Šibensko-kninske županije, Upravni odjel za zaštitu okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove, Klasa: 350-03/22-01/529, Urbroj: 2182-16/22-22-2 od 30. studenog 2022. godine (list 20-21 spisa) i izvoda iz Odluke o građevinskom području zagorskog dijela Općine Šibenik (list 22 spisa) utvrđeno je da se čest. br. 2456/104 (rezerviran broj čest. br.

2456/263), K.O. Rupe nalazila na dan 16. listopada 1990. godine i na dan 254. srpnja 1991. godine unutar granica građevinskog područja dijela Općine Šibenik.

13. Pregledom odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora Općinskog državnog odvjetništva u Šibeniku, broj: N-DO-197/2023 od 27. rujna 2023. godine (list 19 spisa) utvrđeno je da je tužitelju odgovoreno kako je zahtjev za mirno rješenje spora ocijenjen neosnovanim jer da isti nije dokazao osnov stjecanja prava vlasništva na predmetnim nekretninama.

14. Očevidom na licu mjesta uz nazočnost stalnog sudskog vještaka mjernika Antonia Reljanovića dipl.ing.geod. od 14. studenog 2025. godine (list 42-43 spisa), te pregledom nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka mjernika Antonia Reljanovića dipl.ing.geod. od 28. studenog 2025. godine sa prilozima (list 47-58 spisa) utvrđeno je da se pokazana predmetna nekretnina nalazi uz glavnu cestu u mjestu Laškovicu. Nekretnina da je većim dijelom ograđena betonskim zidom, suhozidom, zidom stambenog objekta, zidom pomoćnog objekta (štala), dok jednim manjim dijelom, a koji je položen uz štalu koja je prethodno opisana, granica na terenu nije definirana vidljivim i čvrstim oznakama, te da predstavlja travnatu površinu. Na predmetnoj nekretnini da se zatiče stambeni objekat, više pomoćnih objekata (štala, kokošinjac, nadstrešnica, pušnica), a preostali dio predmetne nekretnine da predstavlja dvorište i u južnom dijelu vrt koji je u zapuštenom stanju. Uz vrt da je položena i gusterna. Predmetna nekretnina da se identificira kao čest.zgr.626, dio čest.zem.2426/6 i dio čest.zem.2456/104, sve k.o. Rupe. Za predmetnu nekretninu da je izrađen je geodetski elaborat od geodetske poslovnice Geodetska mjerenja d.o.o., te tim elaboratom predmetna nekretnina se sastoji od slijedećih čestica: 2456/265, 13938, 2456/266 i 2624/127, sve za cijelo k.o. Rupe, a što je sve prikazano u skici koja prileži pisanom nalazu i mišljenju vještaka Antonia Reljanovića od 28. studenoga 2025. godine.

15. Iz iskaza svjedoka Jose Širinića, rođ. 1959. godine, kojeg je sud prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan, proizlazi da otkad on to pamti, a da pamti sve od vremena kad je imao šest ili sedam godina, predmetna nekretnina da je u vlasništvu i posjedu obitelji tužitelja. Naime, predmetnu kuću, kao i objekte koji se nalaze na istoj, a tu da misli na kokošinjac, dvije štale i pušnicu, otac tužitelja Ivan Širinić da je započeo graditi prije više od 60 godina, a paralelno sa gradnjom tih objekata isti da je izgradio i betonske zidove koji ograđuju predmetnu nekretninu. Na jednom manjem dijelu međa predmetne nekretnine je i stari suhozid. U Domovinskom ratu kuća da je bila devastirana i otac tužitelja da je dobio pravo na obnovu iste, tako da je ista i obnovljena. Otac tužitelja Ivan Širinić da je preminuo, te da je nakon njegove smrti cijeli ovaj posjed, predmetnu nekretninu, naslijedio ovdje tužitelj Ante Širinić, koji predmetnu nekretninu nesmetano koristi, kao što je nesmetano koristio i sam njegov otac prije njega. Nakon što mu je pokazana skica mjesta očevida od 28. studenog 2025. godine (list 47 spisa), naveo je kako je i ova travnata površina koja je označena na skici otkad on to pamti u vlasništvu i posjedu obitelji tužitelja, a isto tako je istaknuo kako se u štalu koja se nalazi do travnate površine ulazi u istu upravo preko te travnate površine i nema drugog ulaza u istu i taj dio da su oduvijek koristili isključivo otac tužitelja Ivan i danas njegov sin Ante Širinić. Istaknuo je i kako on u blizini ove predmetne nekretnine ima svoju nekretninu, tako da da je na tom području od malena, a i da poznaje cijelu tužiteljevu obitelj.

16. Iz iskaza svjedoka Jere Silova, rođ. 1960. godine, kojeg je sud također prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan proizlazi kako on u blizini ove predmetne nekretnine ima svoju kuću, udaljenu od predmeta spora nekih pedesetak metara, te otkad on to pamti, da je cijela ova nekretnina koja je predmet postupka u vlasništvu i posjedu obitelji tužitelja. Naime, na toj nekretnini da se nalazi obiteljska kuća koju je izgradio još otac tužitelja Ivan Širinić prije više od šezdeset godina, a isti da je paralelno sa gradnjom kuće gradio i pomoćne objekte u vidu dvije štale, kokošinca i pušnice, a usporedno s tim da je ograđivao tu nekretninu ogradnim zidovima. Nakon što mu je od strane suca pokazana skica mjesta očevida od 28. studenog 2025. godine, naveo je kako je ovaj zapušteni vrt koji se nalazi dijelom u suhozidu, a dijelom u betonskom zidu, te travnata površine, također u posjedu sada tužitelja, a nekad njegova oca Ivana Širinića, i to otkad on to pamti. U štalu da se upravo ulazi sa te donje strane. Dakle, točno onako kako je nekretnina označena na navedenoj skici, tako ista u stvarnosti, u tim granicama da pripada obitelji tužitelja otkad on to pamti. Predmetna kuća da je u Domovinskom ratu bila devastirana i kasnije da je otac tužitelja dobio pravo na obnovu te kuće, kao i ostali mještani kojima su kuće bile razrušene, devastirane, tako da je predmetna kuća nakon Domovinskog rata i obnovljena iz sredstava obnove od strane države. Nakon što je umro Ivan Širinić, otac tužitelja, cijeli ovaj predmet spora da je naslijedio njegov sin, ovdje tužitelj Ante Širinić. Istaknuo je kako se u dvorištu kuće nalazi i jedna stara gusterna, izgrađena u vrijeme izgradnje svih ovih objekata. Naveo je i kako mu nije poznato da bi tužitelja, kao niti njegova oca, itko ikada osporavao u vlasništvu ili posjedu ove predmetne nekretnine, kao što da mu niti nije poznato da bi netko iz države ili Grada Skradina tu dolazio i nešto tražio.

17. Iz stranačkog iskaza tužitelja Ante Širinića, a čiji iskaz je sud u cijelosti prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan, te u bitnom u skladu sa iskazima naprijed saslušanih svjedoka, proizlazi kako je ove sve objekte koji se nalaze na predmetnoj nekretnini, uključujući i obiteljsku kuću, još početkom šezdesetih godina prošlog stoljeća započeo graditi i izgradio njegov otac, sada pokojni Ivan Širinić, a paralelno s time isti da je i podigao ogradne betonske zidove kako bi ogradio tu nekretninu, dok je na jednom dijelu ostavio postojeći suhozid, unutar kojega se nalazi danas zapušteni vrt kojeg je njegov otac za života, do rata koristio. Isto tako, u štalu da se ulazi sa travnate površine koja na neki način čini pripadak štale i da njegova obitelj tu travnatu površinu oduvijek koristi i to isključivo samo oni, a istaknuo je i kako je tu nekad davno, još u vrijeme kad se počela graditi kuća i pomoćni objekti, bio suhozid na mjestu gdje danas nema na terenu vidljive međne oznake, ali za potrebe gradnje kuće taj suhozid se razrušio, jer je kamenje korišteno za izgradnju objekata. U Domovinskom ratu da je predmetna obiteljska kuća bila devastirana i kasnije na zahtjev njegova oca obnovljena iz sredstava obnove. Nakon smrti oca cijelu predmetnu nekretninu da je on naslijedio i dan danas da koristi tu nekretninu. Istaknuo je kako njegova oca, a tako niti njega samoga, nitko nikada nije osporavao u korištenju te nekretnine, a niti je itko iz države ili Grada Skradina tu dolazio i nešto tražio.

18. Dakle, iz svega naprijed navedenog proizlazi kako je predmetna nekretnina, opisana kao čest.zgr.626, dio čest.zem.2426/6 i dio čest.zem.2456/104, sve k.o. Rupe, novoformiranih brojeva čest. br. 2456/265, čest. br. 13938, čest. br. 2456/266 i čest. br. 2624/127, sve K.O. Rupe, a koja je većim dijelom ograđena betonskim zidom, suhozidom, zidom stambenog objekta, zidom pomoćnog objekta (štala), dok jednim manjim dijelom, a koji je položen uz štalu koja je prethodno opisana, granica na terenu nije definirana vidljivim i čvrstim oznakama, te predstavlja travnatu površinu, bila u

posjedu prvo tužiteljeva oca Ivana Širinića, koji je preminuo 2012. godine, a potom je ista nekretnina pripala tužitelju Anti Širiniću. Predmetne objekte, obiteljsku kuću, dvije štale, kokošinjac i pušnica, te bunar, prije više od 60 godina, dakle, negdje početkom 60-ih godina prošlog stoljeća započeo je graditi otac tužitelja Ivan Širinić, kao i ogradni betonski zid koji dijelom ograđuje predmetni posjed tužitelja. Nadalje, na jednom manjem mjestu među predmeta spora je stari suhozid, koji je također dokaz nekakvog dugogodišnjeg posjeda. Nadalje, na jednom mjestu, nema na terenu vidljivih međnih oznaka, i to uz travnatu površinu koja je naznačena na skici vještaka mjernika Antonia Reljanovića od 28. studenoga 2025. godine no međutim, oba saslušana svjedoka kao i sam tužitelj su u svojim iskazima potvrdili kako je i to nesporno pripadalo ocu tužitelja, odnosno da danas pripada tužitelju kao dio njegova posjeda, jer se sa te travnate površine ulazi u štalu kojoj je jedini ulaz sa te površine, a štala je također izgrađena prije više od 60 godina. Suvise toga tužitelj je naveo da je i tu među, po rubu travnate površine nekad bio suhozid, ali da se isti porušio u vrijeme kad se gradila kuća za potrebe gradnje iste. Otac tužitelja je poslije Domovinskog rata ostvario i pravo na obnovu predmetne obiteljske kuće koja je u ratu bila devastirana.

19. Odredbom čl. 114. st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 94/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/1, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 u daljnjem tekstu ZVDSP) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

20. Odlučujući o zahtjevu tužitelja u granicama činjeničnih navoda tužbe i navoda tužitelja koje je isti iznosio u tijeku postupka, a iz kojih proizlazi da je utuženu nekretninu, jasno omeđenu većim dijelom betonskim zidom, zatim suhozidom, zidom stambenog objekta, zidom pomoćnog objekta (štala), dok jednim manjim dijelom, a koji je položen uz štalu koja je prethodno opisana, granica na terenu nije definirana vidljivim i čvrstim oznakama, te predstavlja travnatu površinu, a na kojoj nekretnini su izgrađena obiteljska kuća, dvije štale, kokošinjac, te pušnica i bunar, stekao nasljeđivanjem nakon smrti svoga oca Ivana Širinića, koji je preminuo 2012. godine i koji je sve naprijed navedene objekte, kao i ogradne betonske zidove počeo graditi početkom 60-ih godina prošlog stoljeća i koji je predmet spora za života i koristio. Nakon njegove smrti predmet spora je nastavio nesmetano koristiti sam tužitelj Ante Širinić pok. Ivana. Dakle, utemeljenjem u rezultatima dokaza provedenih u postupku, kako personalnih tako i materijalnih, te rezultata provedenog očevida, zaključak je ovog suda kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

20.1. Dakle, pravo vlasništva stečeno na originarni način ostvaruje se tužbenim zahtjevom na utvrđenje prava vlasništva i ispravku uknjižbe, a uzimajući u obzir činjenicu da iz priloženih materijalnih i personalnih dokaza koje je sud cijenio vjerodostojnim, proizlazi da je tužitelj vlasništvo predmetne nekretnine stekao temeljem samostalnog, poštenog i po nikom osporavanog posjedovanja predmetne nekretnine, zajedno sa svojim prednikom, kroz više od 60 godina, te uzimajući u obzir da tuženik ad.1. koji se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu nije sudu priložio niti predložio niti jedan dokaz, kako materijalni tako ni personalni, iz kojeg bi proizlazilo da tužitelj nije vlasnik predmetne nekretnine, a tuženik ad. 2. se nije niti protivio tužbi niti aktivno sudjelovao u postupku, stav je ovog suda da isti nisu ničim doveli u sumnju utvrđenje da je tužitelj doista vlasnik predmeta spora pobliže opisanog u točki I. izreke ove Presude.

21. Imajući u vidu sve naprijed navedeno valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja prihvatiti osnovanim pa je riješeno kao u izreci ove presude.

22. Kako tužitelj, koji je uspio u sporu, nije podnio zahtjev za nadoknadu parničnog troška, to sud o istom nije odlučivao.

U Drnišu, 02. listopada 2026. godine

SUTKINJA:

Martina Periša

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

DN-a:

1. Tužitelju po punomoćnici Zdenki Nakićen Vukičević, odvjetnici u Šibeniku,
2. Tuženiku ad. 1. po zz. Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Stalna služba u Kninu,
3. Tuženiku ad. 2. po punomoćnicima, odvjetnicima iz OD Višić i partneri d.o.o. iz Šibenika.

Broj zapisa: **9-3088e-0b8c0**

Kontrolni broj: **00a5d-f5f1e-9d445**

MARTINA PERIŠA

Elektronički potpisano: 02.10.2026T10:49:14 (UTC:2026-10-02T08:49:14Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: f3c1ab10-91c3-42d1-bb70-68e1e688b4e6
Općinski sud u Šibeniku



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.