



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

St-242/2025-124

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujicu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IMEX MARINE d.o.o. Pula u stečaju, Flanatička ulica – Via Flanatica 25, Pula, OIB: 10511338651, MBS: 040113662, odlučujući o zahtjevu stečajnog upravitelja Damira Vrce za ukidanje odluke skupštine vjerovnika donesene na skupštini vjerovnika održanoj 2. listopada 2026., dana 2. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se zahtjev stečajnog upravitelja Damira Vrce za ukidanje odluke skupštine vjerovnika stečajnog dužnika IMEX MARINE d.o.o. Pula u stečaju, donesene na skupštini vjerovnika održanoj 2. listopada 2026., kojom je stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnog plana.

II. Odluka skupštine vjerovnika iz točke I. ovog rješenja ostaje na snazi, a stečajni upravitelj dužan je postupiti po nalogu skupštine vjerovnika na način i u roku određenom tom odlukom.

O b r a z l o ž e n j e

1. Na skupštini vjerovnika održanoj 2. listopada 2026. vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. predložio je da se stečajnom upravitelju naloži izrada stečajnog plana kojim bi bilo predviđeno 100 % namirenje svih vjerovnika s utvrđenim tražbinama u roku od tri godine, u jednakim mjesečnim ratama, uz kamatu od 4,5 % godišnje. Predloženo je i određivanje nadzora nad provedbom stečajnog plana te da se u planu predvidi potreba suglasnosti za otuđenje nekretnina i pravne poslove iznad pojedinačne vrijednosti od 10.000,00 eura. Vjerovnica Dženita Munteanu Hadžihasanović i zamjenica ŽDO Pula izjavile su da su suglasne s takvim prijedlogom. Stečajni upravitelj usprotivio se prijedlogu te je, u slučaju njegova prihvaćanja, zatražio ukidanje odluke skupštine vjerovnika sukladno članku 108. Stečajnog zakona (dalje: SZ), navodeći da odluka nije u interesu svih vjerovnika, uključujući vjerovnike koji nisu nazočni. Kao razlog je osobito naveo da bi se prodajom stana vjerovnici namirili odmah, dok bi prema stečajnom planu namirenje trajalo tri godine. Skupština vjerovnika potom je jednoglasno naložila stečajnom upravitelju izradu stečajnog plana kojim će biti predviđeno 100 % namirenje svih vjerovnika s utvrđenim tražbinama u tri godine, u jednakim mjesečnim ratama, uz kamatu od 4,5 % godišnje, uz određivanje nadzora nad provedbom plana i navedena ograničenja raspolaganja. Stečajni upravitelj

predložio je da rok za izradu plana bude 30 dana od pravomoćnosti odluke o njegovom zahtjevu za ukidanje odluke skupštine. Stečajni upravitelj nakon donošenja odluke skupštine ostao je kod zahtjeva za njezino ukidanje.

2. Prema čl. 107. st. 1. t. 4. SZ-a skupština vjerovnika ovlaštena je stečajnom upravitelju naložiti izradu stečajnoga plana. Prema čl. 304. st. 2. SZ-a stečajni upravitelj kojem je skupština vjerovnika naložila izradu stečajnog plana dužan je taj plan podnijeti sudu u roku koji odredi skupština vjerovnika. S druge strane, prema čl. 108. st. 1. SZ-a sud će na zahtjev stečajnog upravitelja ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je ona protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

3. U konkretnom slučaju nisu ostvarene pretpostavke za primjenu čl. 108. st. 1. SZ-a. Prije svega, odluka skupštine vjerovnika donesena je u okviru zakonom propisane nadležnosti skupštine. Okolnost da bi se, prema navodima stečajnog upravitelja, prodajom nekretnine vjerovnici mogli namiriti prije nego prema predloženom stečajnom planu, sama po sebi nije dostatna za zaključak da je odluka skupštine protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Pri ocjeni zajedničkog interesa vjerovnika nije odlučna samo brzina namirenja, već i visina i izvjesnost namirenja koje se može očekivati. U konkretnom slučaju skupština je predvidjela potpuno, odnosno 100 %-tno namirenje svih utvrđenih tražbina, i to uz kamatu od 4,5 % godišnje. Pritom valja imati u vidu da nije izvjesno po kojoj bi se cijeni predmetne nekretnine stečajnog dužnika stvarno prodale u postupku javne dražbe. Vrijednost nekretnine odnosno vrijednost utvrđena za potrebe postupka prodaje ne predstavlja istodobno i jamstvo da će upravo u tom iznosu biti ostvarena kupovna. Stvarna prodajna cijena ovisi o interesu potencijalnih kupaca i rezultatima konkretnog postupka javne dražbe. Stoga se ne može prihvatiti zaključak da bi neposredna prodaja nekretnina nužno dovela do većeg ili sigurnijeg namirenja vjerovnika samo zato što bi do namirenja došlo ranije. U ovom trenutku nije utvrđeno po kojoj bi se cijeni nekretnine mogle stvarno unovčiti na javnoj dražbi, niti je utvrđeno da bi ostvarena kupovna bila takva da bi omogućila povoljnije ukupno namirenje svih stečajnih vjerovnika od onoga koje je predviđeno odlukom skupštine. Naprotiv, odlukom skupštine predviđen je model prema kojem bi svi vjerovnici s utvrđenim tražbinama bili namireni u cijelosti, uz dodatak kamate od 4,5 % godišnje. Stoga sama činjenica da je takvo namirenje vremenski odgođeno ne znači da je odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Pri tome valja razlikovati pitanje opravdanosti odluke skupštine da se pristupi izradi stečajnog plana od pitanja hoće li konačno izrađeni stečajni plan biti potvrđen i hoće li njegova provedba biti moguća pod uvjetima određenima u odluci skupštine. U ovom trenutku stečajni plan još nije izrađen niti je predmet sudskog ispitivanja njegova provedivost. Stečajni upravitelj nije iznio konkretne podatke iz kojih bi proizlazilo da je model 100 %-tnog namirenja u roku od tri godine objektivno neprovediv, niti je dokazao da bi zbog takvog modela ukupno namirenje vjerovnika bilo manje od onoga koje bi se ostvarilo neposrednim unovčenjem nekretnina. Sama okolnost da postojeći postupak prodaje nekretnina može omogućiti ranije namirenje ne znači stoga da je odluka skupštine protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Za takav bi zaključak bilo potrebno utvrditi konkretnu i stvarnu štetu za stečajnu masu odnosno za vjerovnike kao cjelinu, a takve okolnosti u ovom postupku nisu utvrđene.

4. Slijedom svega navedenog, ovaj sud nalazi da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 108. st. 1. SZ-a za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, zbog čega je zahtjev stečajnog upravitelja valjalo odbiti. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Pazinu, 2. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:

IVAN DUJIĆ

Vrijeme potpisivanja:

02-10-2026

14:54:04



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU

2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135

L=PAZIN

S=DUJIĆ

G=IVAN

CN=IVAN DUJIĆ

Sudac

Ivan Dujić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona).

DNA:

- e-Oglasna ploča sudova 8 dana,
- stečajnom upravitelju Damiru Vrci.

Broj zapisa: **9-3088e-14708**

Kontrolni broj: **04e55-eb91d-754c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.