



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ŠIBENIKU
GRAĐANSKO-UPRAVNI ODJEL

Broj:S-DO-19/2015
Šibenik, 29. prosinca 2021.
IŠ/IŠ

Na broj: St-259/2021
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

PREDLAGATELJICA: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
(Stečajni vjerovnik) zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku,
Građansko-upravni odjel

DUŽNIK: Imovina dužnika pojedinca Mirko Rapić, Plano, Put sv. Marte 18,
OIB:74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih
brodova, Drniš, Krš 2, OIB 74856995382

PODNEŠAK PREDLAGATELJICE

-kojim se očituje na navode dužnika

-web servisom s privitcima

Podnesak dužnika „Imovina dužnika pojedinca Mirka Rapića Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382 vlasnik obrta R.L.E. “ obrt za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382” objavljen je dana 22. listopada 2021. Predlagateljica se ponovno očituje iako je sve detaljno obrazloženo u dosadašnjim podnescima koji su i objavljeni na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u nekoliko navrata (status dužnika, podaci o visini tražbine, knjigovodstvene kartice o dugovanjima poreza i doprinosa koje se vode u Poreznoj upravi, porezna rješenja, podaci o založnom pravu, potvrde o blokadi iz očevidnika FINA-e, rješenja o zastari i ostala dokumentacija bitna za utvrđivanje i naplatu koja se nalazi u Poreznoj upravi i koja je relevantna za otvaranje stečajnog postupka).

I. Dužnik pod točkom 1. Identifikacija poreznog obveznika navodi:

I.1.-da predlagateljica sudu podnosi dokaze selektivno, da je netočan navod predlagateljice da dužnik ostvaruje status trgovca pojedinca već ostvaruje svojstvo

trgovca pojedinca, da predlagateljica ne poznaje razliku između matičnog broja poslovnog subjekta, matičnog broja rješenja trgovačkog suda te jedinstvenog matičnog broja građanina, da je Porezna uprava vodila evidenciju poreznih obveznika na način protivan zakonu.

I.2.-da ne stoje ni navodi iz dopisa koje je dostavila FINA Poreznoj upravi, da su neosnovani navodi predlagateljice da porezna evidencija Mirka Rapića građanina, bi bila porezna evidencija R.L.E. t.p..-a iako na jednoj i drugoj evidenciji je OIB 74856995382 (nakon poništenja OIB-a 69485909168, R.L.E. t.p.-u);

- da je postupak pokrenut na zahtjev predlagateljice te je na njoj i teret dokaza, da predlagateljica dovodi u zabludu Sud i stvara nepotrebne troškove Republici Hrvatskoj, kao i da u Nadzornom odboru FINA-e sjede ljudi iz Ministarstva financija i Porezne uprave te da je zbog takvog postupanja FINA-i i Ministarstva financija tužio RH za naknadu štete kao i prijavio DORH-u.

Predlagateljica u odnosu na navode dužnika ističe kako slijedi:

I.1. U svezi navoda dužnika očitovali smo se u nekoliko navrata podnescima koji su objavljeni na oglasnoj ploči Trgovačkog suda, stečajnoj upraviteljici i samom dužniku (kojem je u nekoliko navrata na njegov zahtjev omogućen uvid u spis predmeta te uručen preslik dokumentacije), uz predočenje dokaza koji su relevantni za otvaranje stečajnog postupka, a neke od njih i sada prilažemo uz ovaj podnesak (od strane dužnika potpisane porezne prijave, rješenja, presude, izliste iz Informacijskog sustava Porezne uprave).

-Člankom 3. stavkom 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93 do 110/15) propisano je da je trgovac pojedinac fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu i upisana je u sudskom registru kao trgovac pojedinac.

Upisom u registar trgovačkog suda, trgovac pojedinac ne mijenja svoj pravni status, nego ostvaruje status trgovca, koji je dužan poslove voditi na trgovački način jer se na njega, prema članku 3. stavak 8. ZTD-a, na odgovarajući način primjenjuju odredbe I. dijela tog Zakona.

Upisom u registar trgovačkog suda, prema članku 44. Zakona o obrtu, nadležni županijski ured utvrđuje mirovanje obrta, ali samo u obrtničkom registru, jer obrt nastavlja djelatnost kao trgovac pojedinac. Voditi poslove kao trgovac, između ostaloga znači i voditi poslovne knjige i sastavljati financijska izvješća prema Zakonu o računovodstvu.

Prema podacima iz obrtnog registra proizlazi da je dužnik stavio obrt u mirovanje dana 03. studenog 2006. godine.

Obrtnici, fizičke osobe vodile su se u Registru poreznih obveznika (RPO) Porezne uprave prema jedinstvenom matičnom broju građana, sukladno odredbi članka 91. Pravilnika o porezu na dohodak (Narodne novine broj 95/05, 96/06, 68/07), a od uvođenja osobnog identifikacijskog broja vode se prema osobnom identifikacijskom broju.

Člankom 16. Općeg poreznog zakona propisano je da se pod poreznim brojem za potrebe oporezivanja smatra osobni identifikacijski broj propisan posebnim propisom.

Dakle, do 31. prosinca 2009. godine poreznim brojem smatrale su se važeće identifikacijske oznake i to jedinstveni matični broj građana (MBG) za građane i obrtnike hrvatske državljanke, matični broj (MB) za pravne osobe, sistemski broj i evidencijski broj za strane osobe, a od 01. siječnja 2010. godine poreznim brojem smatra se samo OIB iz čega je razvidno **da je Porezna uprava vodila evidencije svih poreznih obveznika pa tako i Mirka Rapića na zakonit način.**

Dokaz:

- presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Us-7021/2011-3 od 21. kolovoza 2014. godine u kojoj je izraženo pravno stajalište da se radi samo o jednom poreznom obvezniku s posebnim identifikacijskim brojem 74856995382, i to Mirku Rapiću pa su sukladno tome obveze tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. zapravo obveze Mirka Rapića;

- presuda Upravnog suda u Splitu Poslovni broj; 8 Usipor-198/18-7 od 27.05.2019. godine; -presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-1465/18-3 od 03.07.2019.;

- presuda Upravnog suda u Splitu Poslovni broj 8 Uslpor-246/19-10 od 23. lipnja 2020. godine -presudu Visokog upravnog suda RH, Poslovni broj: Usž-4609/20-3 od 23. rujna 2021 godine (u privitku)

U presudama je između ostalog navedeno da ..činjenica da je obrtnik Mirko Rapić upisan u registar trgovačkog suda kao trgovac pojedinac ne mijenja njegov pravni status jer i dalje kao trgovac pojedinac ima pravnu osobnost fizičke osobe te i kao trgovac pojedinac, za obveze proistekle iz poslovanja odgovara cjelokupnom svojom imovinom pa iz tih razloga porezno tijelo vodi trgovca pojedinca u registru poreznih obveznika fizičkih osoba što znači prema OIB- u građana".

Dužnik neosnovano i dalje upire da se ne radi o jednom poreznom obvezniku i da on kao fizička osoba odgovara cjelokupnom svojom imovinom za obveze proizišle iz poslovanja bilo obrta, bilo trgovca pojedinca .

I.2. Na zahtjev poreznog tijela FINA je dostavila očitovanje u kojem se kao bitno ističe da postoji samo jedna evidencija koja sadržava sve račune otvorene s OIB-om Mirka Rapića- 74856995382, te da je prema njima dostupnim podacima vidljivo da je 0113:69485909168 dodijeljen 01.01.2009. godine i poništen 09.06.2009. godine, te da su svi računi vezani uz navedeni OIB ugašeni u razdoblju od 2010. do 2013. godine (**u privitku**).

Navode dužnika o članovima Nadzornog odbora FINA-e te šteti koju Republici Hrvatskoj nanosi predlagateljica dovodeći sud u zabludu **držimo neistinitim, zlonamjernim i neutemeljenim.**

Suviše, porezni dužnik Mirko Rapić pokušava sud dovesti u zabludu upornim ponavljanjem i iznošenjem neistinitih tvrdnji, unatoč pravomoćnim sudskim presudama i rješenjima (npr. da treba razlikovati porezne obveze Mirka Rapića građanina od poreznih obveza R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p.. da Porezna uprava nije donijela rješenja po njegovim zahtjevima za otpis duga zbog zastare, a koja rješenja ie osobno preuzeo, na neka se žalio i vodio upravni postupak, a koja su detaljno nabrojena i opisana u Žalbi predlagateljice od 22.12.2020. godine na

stranicama 11. do 14. , da postoji preplata, a ne dug u evidencijama Porezne uprave iako su mu u nekoliko navrata na njegov zahtjev jasno prezentirane i kopirane kartice iz ISPU-a Porezne uprave, da se dug ne temelji na njegovim poreznim prijavama, a obrasce je vlastoručno potpisao itd.

II. Dužnik pod točkom 2. Vjerojatnost tražbine navodi:

II.1.-da predlagateljica nije dokazala vjerojatnost tražbine, da potražuje tražbine temeljem vjerodostojnih, a ne ovršnih isprava, da je netočan navod predlagateljice da se tražbine zasnivaju na prijavama koje je podnosio sam porezni obveznik te da su zaduženja dužnika knjižena u zakonom propisanim rokovima, a da za to predlagatelj nije dostavio nikakve dokaze odnosno porezna rješenja temeljem kojih bi takva knjiženja i proveo.

II.2. -da se u stečajnom postupku ne može utvrđivati je li predlagatelj dobro knjižio ili nije dobro knjižio prijave poreznih obveznika. Posebno ističe da je vještakinja Hrvojka Bačić knjiženja odbacila kao neosnovana;

- da je člankom 7. OPZ-a propisan rok u kojem se porezno rješenje koje se donosi na temelju godišnje prijave mora dostaviti poreznom obvezniku čim je to moguće, a najkasnije u roku od godine dana nakon isteka roka za podnošenje godišnje porezne prijave;

- da predlagatelj nije donio rješenja do dana pisanja ovog podneska te iz tog razloga tražbina nije vjerojatna jer je za istu nastupila zastara prava na utvrđenje porezne obveze, a za koje predlagatelj ne želi donijeti deklaratorno rješenje o nastupu iste, jer je ista i nastupila. Napominje da zastara nastupa po sili zakona ex lege i da nije važno je li upravno tijelo donijelo odluku kojom to deklarira.

Dostavlja na znanje presudu i rješenje VUS-a posl.broj Usž-2764/19-2 od 21. srpnja 2021. godine kojom presudom je poništena presuda Upravnog suda u Splitu posl.broj. Uspor-18/18- 32 od 04. ožujka 2019. godine, a rješenjem odbačena tužba tužitelja Republike Hrvatske koja je podnesena protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, kojim je rješenjem klasa: UP/II-410-23/17-01/847, Ur.broj: 513-04/18-2 od 03. siječnja 2018. godine poništeno rješenje Porezne uprave Područnog ureda Split, KLASA: UP/I-416-02/16-01/161, URBROJ: 513-07-17/17-61 od 15.rujna 2017. godine.

II.3.-da je nejasno kako je moguće da je dužnik R.L.E. t.p. , OIB 69485909168 na dan 03.02.2012. godine u preplati 456.853,18 kn, daje taj iznos preknjižen na OIB 74856995382 koji je sve svoje obveze platio u 2006. godini, nakon toga stavljen u mirovanje te nakon preknjiženja na OIB-u koji nema dugovanja pojavljuje se milijunsko dugovanje.

-Traži da se predlagatelj očituje o činjenicama da je Mirko Rapić dok je poslovao kao obrtnik podmirio sve obveze u cijelosti o čemu je predlagatelj izdao potvrdu u 2006. godini te da se očituje o tome gdje su dužnikove uplate u iznosu od 1.010.100,00 kn uvećano za preplatu u iznosu od 456.853,18 kn.

Kao dokaz prilaže potvrdu Porezne uprave iz 2006. godine, izvod s računa dužnika iz 2010. godine te izvod iz ISPU-a na dan 09.02.2015. godine.

Zaključuje da iz navedenih razloga tražbina predlagatelja nije vjerojatna i da ničim nisu

dokazani stečajni razlozi te predlaže da sud zahtjev predlagatelja odbije kao neosnovan.

Predlagateljica na navode dužnika ističe kako slijedi:

II.1. Predlagateljica je dokazala vjerojatnost tražbine, stečajne razloge, dostavila sudu dokaze o poreznom dugu kao i danima blokade te relevantne presude s osobitim naglaskom na presude Visokog upravnog suda Poslovni broj Us-7021/2011- 3 od 21.08.2014. godine, presuda broj: Usž-1465/18-3 od 03.srpnja 2019. godine te presuda broj 8 Uslpor-246/19-10 od 23.lipnja 2020. godine po kojima trgovac pojedinac nastupa u pravnom kontaktu kao fizička osoba pri čemu se mora koristiti isključivo OIB 74856995382 koji mu je dodijeljen kao fizičkoj osobi te da su prava i obveze R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova. Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš. Krš 2 u stvari prava i obveze Mirka Rapića, da za obveze proistekle iz poslovanja odgovara cjelokupnom svojom imovinom.

URješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: 77 Pž-758/2021-2 od 7. travnja 2021. godine kojim se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St- 3/2017-74 od 14. prosinca 2020. godine i predmet vraća na ponovni postupak, između ostalog je navedeno da prema odredbi članka 39. stavka 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 44/96 do 71/15) vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga.

U istom rješenju VTS-a navedeno je da se tražbina predlagateljice temelji na konkretnim obvezama prema točkama 1. do 24. s navedenim osnovama i pojedinačnim iznosima, a prema stanju računa poreznog obveznika na dan 23. lipnja 2015. godine, a o čemu se nije izjasnio prvostupanjski sud. Također je navedeno da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga, a to su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Dakle pitanje utvrđivanja vjerojatnosti postojanja tražbine daje samo predlagatelju aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka.

Dakle, i Visoki trgovački sud je potvrdio daje predlagateljica dokazala postojanje stečajnih razloga i vjerojatnost tražbine.

Ponavljamo ono što smo navodili i u prethodnim podnescima u svezi tražbine i o čemu smo i prethodno dostavili dokumentaciju:

- Općim poreznim zakonom je propisano što se smatra ovršnom ispravom pa je tako propisano da se osim rješenja o utvrđivanju obveze, ovršnom ispravom smatra i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza. Dakle, obrasci koje je porezni obveznik dostavljao, predstavljaju ovršne isprave.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske zauzeo je pravno stajalište da je odredbom čl. 10. st. 2. OPZ-a, propisano je da je obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i uplate poreza prema odredbama Zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza ovršna isprava, te odredbom čl. 236. St. 1. ZD-a kojom se izričito navodi da se izvješće koje je poreznoj upravi dužan podnositi obveznik obračunavanja doprinosa smatra ovršnom ispravom, pa proizlazi da je zakonski propisano da su JOPPD obrasci ovršne isprave.

Dokaz: Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-5340/2020

od 17. prosinca 2020.

Izlist iz ISPU-a je zbirni prikaz svih zaduženja i uplata dužnika razvrstan po računima koji predstavlja službenu evidenciju Porezne uprave, a formira se knjiženjem obračunskih prijava (zakonom propisanih obrazaca i izvješća koje dostavlja porezni obveznik), knjiženjem obveza koje proizlaze iz rješenja poreznih tijela, knjiženjem obveza koje proizlaze iz drugih tijela (HOK, Carinska uprava ...).

Ističemo da su zaduženja navedenog dužnika knjižena u zakonom propisanim rokovima za svaki račun, te da se tražbina RH sastoji velikim dijelom od obveza u prijavama koje je podnosio sam porezni obveznik:

-obveza za porez na dodanu vrijednost temelji se na prijavama PDV-a (mjesečni i godišnji obračuni) za razdoblje od 2009. do 2012. godine;

-obveza poreza za cestovna motorna vozila temelji se na godišnjim rješenjima donesenim od strane nadležnih ispostava za razdoblje od 2009. do 2012. godine;

-obveza poreza na dohodak od nesamostalnog rada te zakonom propisani doprinosi za obvezna osiguranja (MO, ZO, zapošljavanje, ozljede na radu....) temelje se na mjesečnim Izvješćima o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja -ID obrasci za razdoblja od 2007. do 2012. godine ;

- obveza poreza na dohodak utvrđena u postupku nadzora za prethodne godine temelji se na Rješenju Ministarstva financija, Područni ured Split;

-obveza poreza na dobit temelji se na prijavi poreza na dobit (obrazac PD) koju je podnio porezni obveznik za razdoblje od 2007. do 2011. godine s tim da ie obveza poreza na dobit za 2007. osigurana založnim pravom ;

- obveza poreza na tvrtku ili naziv temelji se na rješenjima nadležnih ispostava za razdoblje od 2007. do 2012. godine ;

- obveza posebnog poreza na plaće temeljena je obrascu IPP (Izvješće o posebnom porezu na plaće) koje je također podnio sam porezni obveznik;

- obveza poreza na promet nekretnina temelji se na rješenju Porezne uprave, Područni ured Zagreb;

- prisilna naplata sudskih pristojbi temelji se na zamolnicama sudova i dug je osiguran založnim pravom;

-troškovi prisilne naplate koju provodi PU temelji se na rješenjima o ovrsi Porezne uprave iz 2012. godine;

-doprinosi u paušalnom iznosu HOK koje zadužuje Hrvatska obrtnička komora, a PU vodi postupak naplate, zaduženja od 2005. do 2014. godine;

-novčane kazne za prekršaje - PU koje se temelje na prekršajnim nalogima Službe za prekršaje iz 2013. godine.

Dio prethodno dostavljene dokumentacije (od strane poreznog obveznika potpisane porezne prijave i obrasce koje je podnio porezni obveznik i na kojima se temelji porezna obveza (ID obrasci, PDV i PDV-k obrasci, PD obrasci...)

Dokaz: Navedeni obrasci u pravitku.

Na karticama pojedinih vrsta poreza razvidno ie da su knjiženja izvršena u zakonom propisanim rokovima sukladno dospijeću poreznih obveza .

Dakle, na svakoj kartici Informacijskog sustava Porezne uprave (ISPU) vidljiv je datum valute ti. datum dospijeca pojedine vrste obveza te datum knjiženja u Poreznoj upravi.

Po zahtjevu o zastari prava na naplatu kojeg je dana 01.06.2015. godine podnio Mirko Rapić iz Ljubitovice, Rapići, 12/a, OIB: 74856995382, Porezna uprava je donijela osam (8) rješenja prije prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i to:

1. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-8 od 12.06.2015. godine- (doprinos za MO- odbijen zahtjev na iznos od 133.424,55 kn)
2. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-9 od 12.06.2015. godine(dopr. za ZO- odbijen zahtjev na iznos od 1.359.283,72 kn)
3. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-13 od 16.06.2015. godine(porezi- djelomično uvažen, utvrđen nastup zastare prava na naplatu duga i to:
 - a) porez na tvrtku, š.v.p. 1732 u iznosu od 800,00 kn glavnice i 790,94 kn kamata -ukupno 1.590,94 kn
 - b) doprinos u paušalnom iznosu -HOK, š.v.p. 5236 u iznosu 4.106,04 kn glavnice i 4.168,55 kn kamata- ukupno 8.274,59 kn
4. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-14 od 30.06.2015. godine-zahtjev djelomično uvažen, utvrđen nastup zastare prava na naplatu duga i to:
 - a) predujam poreza I prireza na dohodak od nesamostalnog rada, š.v.p. 1406 ir iznosu od 1.307.866,55 kn glavnica i 1.006.949,77 kn kamate- ukupno 2.685.387,36 kn b) porez i prirez na dohodak utvrđen u postupku nadzora za prethodne godine, š.v.p. 1627 u iznosu od 1.020.577,95 kn glavnica i 1.664.809,41 kn kamata-
5. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-15 od 30.06.2015. godine (doprinos za MO rad.- odbijen zahtjev na iznos od 8.410.988,53 kn)
6. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-16 od 30.06.2015. godine (doprinosi za ZO- odbijen zahtjev na iznos od 6.305.777,35 kn)
7. KLASA: UP/I -416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-17 od 30.06.2015. godine(doprinosi za zapošlj.- odbijen zahtjev na iznos od 1.289.792,31 kn)
8. KLASA: UP/I -416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-18 od 30.06.2015. godine-(dopr. za MO II stup-odbijen zahtjev na iznos od 1.778.587,75 kn).

Dokaz: preslike gore navedenih rješenja te kartice po šifri vrste prihoda gdje je utvrđena zastara prava na naplatu i izvršen otpis navedenih dugova u evidencijama Porezne uprave u privitku.

Sva navedena **rješenja su pravomoćna** i proknjižena odnosno dug dužnika umanjen je za otpisane iznose po izvršnosti istih.

Po zahtjevu za zastarom prava na naplatu kojeg je također dana 01.06.2015. godine podnio R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, trgovac pojedinac Mirko Rapić OIB:74856995382, sa sjedištem u Drnišu, Krš 2, doneseno je deveto rješenje Klasa: UP/I-416- 02-2015-001/339, Urbroj: 513-007-29/001-2015-0050 od 07.12.2015. godine, kojim je zahtjev stranke R.L.E. za popravak i preinake motornih brodova, Mirko Rapić, t.p. **odbačen** s obrazloženjem da ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka budući je o istim pravima i obvezama već odlučeno u gore navedenih osam rješenja

O istome se vodi upravni spor, ali kako je već prethodno pravomoćnim presudama riješeno da ne postoje dva dužnika MIRKA RAPIĆA , rješenje istog ne utječu na visinu

porezne obveze jer je dug koji je u zastari otpisan i isknjižen, a jasno je da se **ne može dva puta otpisati isti dug**, Mirku Ranicu iz Ljubitovice, Rapići. 12/a, OIB: 74856995382 i R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, trgovac pojedinac MIRKO RAPIĆ OIB:74856995382, sa sjedištem u Drnišu. Krš 2 **jer se radi o istom dužniku i istim obvezama.**

Predlagateljica ponavlja, jer je očito da dužniku (a ni stečajnoj upraviteljici) nije jasno da se u Poreznoj upravi sve obveze dužnika Mirka Rapića od početka obavljanja njegove poduzetničke djelatnosti vode na istom poreznom broju, ne postoje dva dužnika Mirka Rapića, a zastara -prava na naplatu ie rješenja po zahtjevu dužnika prije prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i izvršena su sva knjiženja za otpisane dugove na karticama po izvršnosti rješenja.

Dokaz: Rješenja o zastari te relevantne presude i rješenja u tom postupku (u privitku).

Također posebno ističemo da dužnik i stečajna upraviteljica u svojim podnescima ignoriraju činjenicu da ie dio duga osiguran založnim pravom.

Naime, Rješenjem Općinskog suda u Trogiru br: Z-891/09 od 29. svibnja 2009. godine, a po zahtjevu Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave Područnog ureda Split, KLASA: 415-02/09-01/211, URBROJ: 513-07-17/09-15 od 17. veljače 2009. godine, tražbina u iznosu od **4.091.656,35 kn**, osigurana je upisom založnog prava na nekretnini poreznog obveznika označenoj kao k.č. 877/2, u ZU 463, KO Ljubitovica.

Dokaz: Navedeno rješenje i izvadak iz zemljišne (u privitku).

U međuvremenu je dio osiguranog duga uplaćen pa je Mirku Rapiću na njegov zahtjev da mu se izda potvrda da je cijelosti uplatio dug osiguran založnim pravom od 25.07.2016. godine, uvidom u ISPU utvrđeno da je dio duga u iznosu od 2.882.287,60 uplaćen, a dio u iznosu od 1.209.357,28 kn je neplaćen i to po računima kako se prikazuje u tablici.

NAZIV PRIHODA	VRSTE	BROJ CANA OZNAKA	OSIG. IZNOS.	PLACENO	OSTALO PLATITI	ZA
POREZ DOHODAK	NA	1406	841.531,27	508.933,45	332.597,82	
POREZ NA DOBIT		1651	2.147.023,24	1.280.910,46	866.112,78	
DOP ZA OZLJ NA		8699	233,35	0,00	222,68 ~	
PRIS. NAP. SUD PR.		4227	10.425,00	0	10.424,00	
0			4.091.656,55	2.882.287,60	1.209.357,28	

Dakle, na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka 14.07.2015. godine dug osiguran založnim pravom iznosio je 1.209.357,28. kn.

Iz navedenog je razvidno da tražbina predlagateljice nije upitna, da je predlagateljica dokazala postojanje tražbine te da o tome posjeduje dokaze koje ponovno prilaže.

II.2.- Predlagateljica se u prethodnoj točki očitovali o tome da su knjiženja u Poreznoj upravi provedena na zakonit način, na temelju dokumentacije, a o vjerodostojnosti knjiženja ne može se prihvatiti izjava vještakinje koja pogrešno iščitava poreznu karticu i ne razlikuje datum koji predstavlja datum kad je izvršen upit u povijesno stanje kartice od datuma koji prikazuje datum i godinu na koju se obračun odnosi.

Predlagateljica posebno ističe da je vještakinja trebala, prije donošenja zaključka, provjeriti način knjiženja u Poreznoj upravi, usporediti stanja računa kod dužnika i vjerovnika te ukoliko se razlikuje zatražiti objašnjenje o istome (ako joj nije jasno) te zaista utvrditi stvarno stanje, a ne proizvoljno na temelju podataka koje je dobila od poreznog dužnika tvrditi da je nešto neosnovano !?

-Ne stoji tvrdnja poreznog obveznika da je o poreznim obvezama trebalo donijeti porezno rješenje jer je porezni obveznik kao trgovac pojedinac vodio poslovne knjige i sastavljao financijska izvješća sukladno odredbama Zakona o računovodstvu te su, kao što smo prethodno navodili, porezne obveze knjižene i uglavnom utvrđene na temelju obrazaca koje je podnosio porezni dužnik. Za obveze utvrđene u postupku nadzora knjiženja su izvršena temeljem pravomoćnog rješenja nadzora kao i obveze poreza na tvrtku, cestovna motorna vozila i poreza na promet nekretnina.

- Porezni obveznik Mirko Rapić, vlasnik obrta za popravak i preinake metalnih brodova Drniš; Krš 2, koji zadržava prava i obveze R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, t.p., OIB: 74856995382, podnio je dana 26.05.2015., 01.06.2015.; 02.01.2016.; 09.01.2017., 02.01.2017. godine zahtjeve u kojima traži utvrđivanje **zastare prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata** kao i utvrđivanje zastare prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe.

Ispostava Trogir svojim rješenjem Klasa: UP/I-416-01/17-01/46, Ur.broj: 513-07-17-29-10/17- 2 od dana 31.05.2017. godine odbila je zahtjeve obveznika za utvrđivanje **zastare prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata uz obrazloženje da se u Poreznoj upravi ne vode nikakvi postupci utvrđivanja obveza za predmetnog obveznika, da su sva zaduženja na knjigovodstvenoj kartici poreznog obveznika provedena na temelju dokumenata koje je sam porezni obveznik dostavljao kao i na temelju izvješća Službe za nadzor, te naloga za knjiženje Službe za naplatu i ovrhu Područnog ureda Split, zaključno kako se u Ispostavi Trogir ne provodi nikakav postupak utvrđivanja poreznih obveza nema ni osnove za utvrđivanje zastare prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata (u privitku)**

O istome se vodi Upravni spor.

Ovdje napominjemo da je porezni obveznik i 2018. godine te 2019. godine podnio zahtjev za utvrđivanje zastare prava na utvrđivanje poreznih obveza te da je ovaj

postupak okončan presudom-Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-4609/20-3 od 23.09.2021. godine kojom je odbijena žalba tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac uz obrazloženje u bitnom da je VUS prihvatio utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku te ocijenio da je zahtjev tužitelja za utvrđivanje zastare prava na utvrđenje poreznog duga **pravilno odbijen**.

Nadalje, u obrazloženju navedene presude ističe se da činjenica da je Mirko Rapić upisan u registar trgovačkog suda kao trgovac pojedinac ne mijenja njegov pravni status jer i dalje kao trgovac pojedinac ima pravnu osobnost fizičke osobe te kao i trgovac pojedinac, za obveze proistekle iz poslovanja odgovara cjelokupnom svojom imovinom pa iz tih razloga porezno tijelo vodi trgovca pojedinca u registru poreznih obveznika fizičkih osoba, što znači prema OIB- u građana, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud te u tom smislu upućuje na odredbe članka 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 125/11, 68/13 i 110/15) te članka 44. Zakona o obrtu („Narodne novine“ 143/13).

Također se ističe da tvrdnja tužitelja-dužnika da porezno tijelo prema tri različita Mirka Rapića s istim OIB-om poduzima različite radnje ne mogu se prihvatiti.

Visoki upravni sud Republike Hrvatske ne nalazi manjkavosti rješenja tuženika u pogledu oznake tužitelja a posebno iz razloga jer je u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj : Us-7021/2011-3 od 21. kolovoza 2014. izraženo pravno stajalište da se radi samo o jednom poreznom obvezniku s posebnim identifikacijskim brojem 74856995382, i to Mirku Rapiću pa su sukladno tome obveze tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p., zapravo obveze Mirka Rapića.

Dokaz: presuda Visokog upravnog suda Republike HRvatske poslovni broj: Usž-4609/20-3 (u privitku).

Institut zastare kao institut obveznog prava - normativni zahtjev upućen poreznom tijelu, upravo zbog podupiranje načela učinkovitosti i ekonomičnosti u radu porezne službe. Propisivanjem zastare u poreznom pravu nastoji se upravno -porezne postupke staviti u čvrste zakonske rokove i porezna tijela disciplinirati te na taj način postići učinkovitost i ekonomičnost poreznih postupaka. Iz aspekta poreznih obveznika, zastara ima za cilj primarno zaštitu pravne sigurnosti tj. onemogućavanje poreznoj vlasti da nakon protoka zakonom određenih rokova obveznicima nameće (zastarjele) obveze. Na navedeni se način realizira načelo zaštite stečenih prava obveznika, odnosno onaj dio navedenog načela koji zabranjuje diranje u pravomoćne akte kojima su obveznicima određene obveze.

Svrha je instituta zastare pridonijeti ostvarenju pravne sigurnosti i spriječavanju stanja trajne pravne tj. sudske zaštite. Naime, pravni poredak i pravna sigurnost ne trpe postojanje jednog trajnog pravnog stanja u kojemu se prava ne ostvaruju i obveze ne izvršavaju i stoga se i vrijeme pravne zaštite ograničava zakonom.

Uz teoriju zloupotrebe prava te zabranu zloupotrebe prava koja iz nje proizlazi i vrijedi prvenstveno u građanskom pravu, korektiv vršenja subjektivnih prava u oba područja - građanskog prava i poreznoga prava - jest načelo poštenja i savjesnosti.

U konkretnom slučaju porezni obveznik osporavajući obveze koje je sam utvrdio u zakonskim rokovima za utvrđivanje i obveze koje su utvrđene pravomoćnim rješenjima Porezne uprave, pokušavajući zloupotrijebiti pravo, ne postupa sukladno načelu poštenja i savjesnosti, ne postupa sukladno dobroj vjeri.

- Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2764/19-2 koju u svom podnesku dostavlja Trgovačkom sudu Mirko Rapić, poništena je presuda Upravnog suda u Splitu poslovni broj: 8 Uslpor-18/18-32 od 04. ožujka 2019 a koji spor se vodi temeljem zahtjeva Mirka Rapića za otpis duga zbog zastare prava na naplatu podnesenog 2016. godine, dakle nakon podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka. Upravni spor je pokrenut tužbom Republike Hrvatske koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Mirka Rapića. Istom presudom presuđeno je da bi Županijsko državno odvjetništvo poduzimalo pravne radnje, postupalo u zaštiti javnog interesa i imalo položaj stranke za zastupanje tužitelja u postupcima pred upravnim sudom, potrebna je ovlast iz posebnog zakona. Kako se u konkretnom slučaju aktivna legitimacija tužitelja ne može izvesti iz odredbi OPZ-a, kao posebnog zakona koji se primjenjuje u ovoj upravnoj stvari, Visoki sud RH nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da je tužitelj aktivno legitimiran za podnošenje tužbe u predmetnom sporu.

Dakle, razvidno je da se navedena presuda ne odnosi na predmetni postupak već na zahtjeve poreznog dužnika iz 2016. godine tj. nakon prijedloga predlagateljice za pokretanje stečajnog postupka.

II.3.- Predlagateljica iako se o nepostojećoj preplati i vještačenju Hrvojkje Bačić također prethodno očitovala ponavljamo da je Mirko Rapić na poništeni OIB-a 69485909168 u nekoliko navrata od 2007. do 2011. izvršio uplate po računima kako slijedi:

RAČUN NAZIV RAČUNA	UPLATA
1201 Porez na dodanu vrijednost	400.000,00
2003 Mir. Osiguranje- II stup	19.336,62
2011 Mir. Osiguranje- II stup	37.334,56
8290 Mir. Osigur. -dr. samostalna djel.	104,0
8664 Zdr. Osigur. samostalna djelatnosi	78,00
5241 HOK- doprinos od dohotka	200,00
Ukupno uplata na poništeni OIB	457.053,18

Sve navedene uplate su sistemski, dana 03.02.2012. godine preknjižene na račune istih brojčanih oznaka na jedini važeći OIB 74856995382 s datumom valute 01.01.2012.

Dokaz: izlisti iz ISPU-a -zbirno i po vrstama računa.(u privitku)

Stoga je nejasno na koji je način vještakinja utvrdila da dužnik ima preplaćene porezne obveze i to na dan 09.02.2015. godine, na dan 25.03.2015. godine kao i na dan 05.03.2020. godine u iznosu 456.853,18 kuna. Vještakinja pogrešno iščitava karticu jer datum u gornjem desnom kutu predstavlja datum kad je izvršen upit u povijesno stanje kartice (dakle na dan 09.02.2015. ili 25.03.2015.), a u donjem lijevom kutu je prikazan datum i godina na koju se obračun odnosi. Dakle, na koji god datum listali karticu iz ISPU-a , ako želimo stanje računa određenog dana (npr. 31.12.2011. godine ili 01.01.2012. godine) dobit ćemo stanje koje je bilo na taj dan, dakle povijesno stanje. Npr. iz kartica navedenih računa je vidljivo da je na dana 03.02.2012. godine izvršeno preknjiženje (na kartici označeno kao dat. k.) iznosa označenih s minusom s datumom valute 01.01.2012. godine, a stanje svih navedenih računa na poništenom OIB-u na dan 31.12.2012 je 0 (nula).

Također je vidljivo na potražnoj strani navedenih računa na OIB-u 74856995382 daje izvršeno knjiženje preplate s poništenog računa s datumom valute 01.01.2012. godine i datumom knjiženja 03.02.2012. godine.

Naglašavamo da se Poreznoj upravi, Područnom uredu Split, gore navedena vještakinja nikada nije obratila u smislu provjere ili usklađivanja stanja na knjigovodstvenoj kartici dužnika tim više što je OIB: 69485909168 poništen, uplate izvršene od strane dužnika na poništeni OIB preknjižene su na jedini važeći dužnikov OIB: 74856995382.

Po logici stvari vještak bi trebao pogledati dokumentaciju obiju strana (dužnika i vjerovnika), usporediti podatke te onda donijeti zaključak.

Dokaz: izlist iz ISPU-a iz čega je razvidno da Mirko Rapić nije u nikakvoj preplati, niti po poništenom OIB-u 69485909168 niti po jedinom važećem OIB-u 74856995382 (privitak).

-Dužnik u prethodnim, a tako i u ovom podnesku ponavlja neistinitu tvrdnju da je zatvaranjem obrta izmirio dugove i da o tome posjeduje potvrdu Porezne uprave.

Predlagateljica ponavlja da dužnik Mirko Rapić nije platio sve svoje obveze u cijelosti dok je obavljao djelatnost kao obrtnik, kako to netočno navodi pozivajući se na potvrdu Porezne uprave Ispostava Trogir od 31.10.2006. godine i dopunu potvrde o plaćenim obvezama koja je zatražena radi natječaja u Jadroliniji, Klasa: 034-04/2006-001/3756, Urbroj: 513-07-17-10/06- 3 dana 14.11.2006. godine.

U dopuni potvrde je navedeno da je Mirko Rapić dana 31.10.2006. godine dobio potvrdu o visini duga na iznos od 6.115.210,97 kn. (obrt stavljen u mirovanje 13.09.2006.) te da mu je za dio duga u iznosu od 6.000.000,00 kn odobrena obročna otplata rješenjem RH-MF Porezne uprave, Središnjeg ureda broj: UP/I-410-01/06-01/1563, Urbroj: 513-07-21-06/06-2 od 9.11.2006. godine, a ostatak duga u iznosu od 115.210,97 kn plaćen je isti dan tj. da su doprinosi mirovinskog i zdravstvenog podmireni u cijelosti na dan 31.10.2006. godine.

Dakle, iz potvrde proizlazi da dana 31.10.2006. godine Mirko Rapić duguje na ime poreza i drugih javnih davanja Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija Porezne uprave 6.000.000,00 kn, ali da mu je za isti iznos odobrena obročna otplata za koju je kao osiguranje izdano 8 mjenica Brodogradilišta 3. maj iz Rijeke. Iznos za koji je

odobrena obročna otplata naplaćen je od jamca platca do kraja 2010. godine.

Činjenica da je nekome odobrena obročna otplata ne znači da dug više ne postoji, samo se na knjigovodstvenim karticama evidentira obveza sukladno dospjećima obroka.

Na dan 31.12.2006. godine na stanju računa u ISPU poreznog dužnika na dugovnoj strani iskazan je iznos od 23.171.307,02 kn, na potražnoj iznos od 16.416.222,06 kn iz čega proizlazi da je dug iznosio 6.775.084,96 kn.

Dokaz: potvrda, dopuna potvrde te Izlist ISPU-a (u privitku) .

Porezni dužnik navodi da mu nije jasno kako su u razdoblju od 2005. do 2014. godine pojavili milijunski dugovi pa da mu predlagatelj pojasni te da se očituje o tome gdje su dodatne dužnikove uplate u iznosu od 1.010.100,00 kn.

Kao što smo prethodno naveli, u svim poreznim razdobljima pa tako i u razdoblju od 2005. do 2014. godine sve porezne obveze Mirka Rapića knjižena su u Informacijskom sustavu Porezne uprave na isti porezni broj (MBG i nakon uvođenja OIB-a na OIB), a isto tako i sve uplate. Dug je nastao jer je porezni dužnik podnosio porezne prijave i obrasce, nije plaćao porezne obveze na što su se sukladno zakonskim odredbama sistemski obračunavale kamate.

Kako porezni dužnik nije naveo o kojoj uplati se radi, ne možemo precizno odgovoriti kad je navedena uplata proknjižena u ISPU.

U nastavku dajemo prikaz zbirnog stanja računa navedenog poreznog dužnika, a u **privitku se daju izlisti zbirnih stanja** iz ISPU-a dok su obrasci na kojima se temelje knjiženja te kartice već dani kroz privitke vezane za točku 11.1. Vjerojatnost tražbine.

ZBIRNO STANJE RAČUNA U ISPU

GODINA (stanje na 31.12.)	DUGUJE	POTRAZUJE	DOSPJELI DUG
2005.	18.691.136,33	13.265.391,75	5.425.744,5
2006.	23.171.307,02	16.416.222,06	6.755.084,9
2007.	21.003.446,85	13.818.657,23	7.184.789,6
2008.	23.383.342,84	10.482.588,40	12.900.754,4
2009.	29.835.912,70	5.585.802,72	24.250.109,9
2010.	35.146.997,45	7.810.967,49	27.336.029,9
2011.	42.165.225,83	842.211,22	41.323.014,6
2012.	45.203.544,90	481.445,32	44.722.099,5
2013.	48.674.307,04	29.094,21	48.645.212,8
2014.	52.584.895,39	31.204,44	52.553.690,9
2015.	43.021.560,08	31.193,92	42.990.366,1

Čudno je kako je porezni dužnik „zaboravio“ svoje porezne obveze pa se pita odakle su nastali milijunski iznosi duga, a u tom razdoblju je dostavljao porezne prijave te druge podneske Poreznoj upravi Ispostava Trogir (zahtjeve za obročnom otplatom, zahtjev za zastojem ovršnog postupka, zahtjev za nastavak zastoja ovršnog postupka....).

Tako je dana 10. kolovoza 2009. godine podnio Poreznoj upravi Ispostavi Trogir zahtjev

za obročnu otplatu duga za iznos od 16.203.511,35 kn, a dana 09.. studenog 2010. godine Prijedlog ovršenika za nastavak zastoja ovršnog postupka po rješenju o ovrsi zapljenom i prijenosom novčanih sredstava koje je izdala Ispostava Trogir: KLASA: U P/I-415-02/09- 001/181, UR.BROJ: 513-07-17-10/09-01 od 01. listopada 2009., a koje je donijeto, kako navodi , na temelju ovršne isprave. Dug po navedenom rješenju iznosio je 20.427.252,24 kn.

Kako je moguće ne znati za dug, a istovremeno tražiti njegovu obročnu otplatu ili odgodu ovrhe!!!!

Dužnik je u Poreznoj upravi u nekoliko navrata tražio uvid u spis predmeta što mu je i dozvoljeno, dapače dana 28.07.2015. godine, dakle nakon podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka dužnik je vlastoručno potpisao preuzimanje preslike spisa predmeta Republika Hrvatska Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija , Služba za naplatu i ovrhu KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007- 29/001-2015-20, stranice 1-273 koje između ostalog sadrže: opće podatke o dužniku, njegove zahtjeve za otpis duga zbog zastare prava na naplatu, rješenja o zastari prava na naplatu, analitičke kartice stanja računa dužnika na dan 10.03.2015. godine, opomenu poslanu na dan 13.04.2015. godine za dug u iznosu od 53.012.038,31 kn, potvrdu Porezne uprave Ispostava Trogir da dužnik dana 31.10.2006. godine duguje iznos od 6.115.210,97 kn s napomenom da je podniet zahtjev za odgodu plaćanja što jamči s 8 mjenica izdanih od strane društva 3. maj Brodogradilište d.d. na iznos od 6.000.000,00 kn, analitičke kartice stanja računa dužnika na dan 23.06.2015. godine itd.

Dokaz: zahtjevi u privitku

Zaključak:

-Tražbina predlagateljice je nedvojbeno dokazana i utemeljena uglavnom na ovršnim ispravama-poreznim prijavama (mjesečnim ili godišnjim), obrascima koje je sam dužnik sastavio, potpisao, podnosio i zaduživao se u obračunskim razdobljima u kojima su sve i dospjele, a temeljem zakonskih odredbi: Zakona o porezu na dohodak, Zakona o doprinosima za obvezna osiguranja, Zakona o porezu na dodanu vrijednost i Zakona o porezu na dobit, dijelom na rješenjima Službe za nadzor Porezne uprave te dijelom na rješenjima donesenim od strane nadležnih ispostava za lokalne poreze te rješenjima donesenim od strane drugih tijela (HOK) i sudova;

-sve obveze su pravovremeno zadužene i time utvrđene (na svim karticama zaduženja naveden je datum valute -datum dospeljeća pojedine obveze);

-iz presuda koje smo naveli u podnesku i dajemo u privitku **nedvojbeno proizlazi da ne postoje dva porezna dužnika Mirka Rapića**, da postoji samo jedan dužnik pojedinac Mirko Rapić s jednim OIB-om 74856995382 koji za obveze proistekle iz poslovanja odgovara cjelokupnom svojom imovinom;

-predlagateljica drži da je podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka došlo do zastoja (tijeka) zastare prava na naplatu, a sukladno odredbama Općeg poreznog zakona (OPZ-a). Naime, na temelju članka 94. stavka 7. OPZ-a (N.N. 18/11 do 44/16) koji je bio na snazi do 31.12.2016. godine, odnosno članka 108. stavka 6. OPZ-a (N.N. 115/16) koji je na snazi od 01.01.2017. godine, ako se radi naplate poreza, kamata i troškova ovrhe vodi postupak pred sudom, za vrijeme trajanja tog postupka zastara ne teče, a što stečajna upraviteljica pobija.

Sve navedeno proizlazi iz Zaključka Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-415-01/18-01/576, URBROJ: 513-04-21-16 od 10. studenog 2021. godine, Zaključka Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-415-01/18-01/318, URBROJ: 513-04-21-17 od 10. studenog 2021. godine kao i u presudi Upravnog suda u Splitu poslovni broj : 8 Usopor-246/19-10 od 23. lipnja 2020.

Dokaz: Zaključak Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-415-01/18-01/576, URBROJ: 513-04-21-16 od 10. studenog 2021. godine, Zaključak Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-415-01/18-01/318, URBROJ: 513-04-21-17 od 10. studenog 2021. godine presuda Upravnog suda u Splitu poslovni broj : 8 Usopor-246/19-10 od 23. lipnja 2020. (u privitku)

Slijedom svega navedenog, predlagateljica ustraje u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, drži da su se ispunili svi zakonom propisani uvjeti za otvaranje stečajnog postupka te predlaže sudu donijeti rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom Imovina dužnika pojedinca Mirko Rapić, Plano, Put sv. Marte 18, OIB:74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Driš, Krš 2, OIB 74856995382

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Igranka Šumera