



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg John F. Kennedy 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Maji Šebalj Širić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja INGPRO d.o.o. OIB: 93205229945, Zagreb, Žitnjačka cesta 23A, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Papak, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. OIB: 52848403362, Zagreb, Slovenska ulica 24, kojeg zastupa punomoćnik Ante Puljiz, odvjetnik iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 17. rujna 2026. godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja Danijela Papka, odvjetnika te zamjenika punomoćnika tuženika Kornelije Đuratović, odvjetnice, dana 20. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. OIB: 52848403362, Zagreb, Slovenska ulica 24, platiti tužitelju INGPRO d.o.o. OIB: 93205229945, Zagreb, Žitnjačka cesta 23A, iznos od 20.498,87 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 8.2.2021. do isplate i to po stopi po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, a od 01.01.2023. do 31.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena te od 1.1.2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i naknaditi mu trošak parničnog postupka u iznosu od 1.132,84 EUR, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 20.10.2026. do isplate, i to po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 14.034,26 EUR sa zakonskom zateznom kamatom kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj INGPRO d.o.o. je podnio tužbu protiv tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d, radi isplate, te zahtijeva isplatu iznosa od 16.000,00 EUR, s pripadajućim zateznim kamatama, kao i naknadu troškova parničnog postupka. U tužbi navodi kako se dana 29.12.2020. godine, u Zagrebu, na adresi Žitnjačka cesta 23A, došlo je do oštećenja objekta – poslovnog prostora površine 914 m², izgrađen 2008. godine te inventara i opreme u tome poslovnom prostoru, prilikom potresa koji se dogodio toga dana. U trenutku predmetnog potresa tužitelj je bio vlasnik navedenog poslovnog prostora te inventara i opreme koja se u njemu nalazila. Tužitelj je kao ugovaratelj osiguranja i osiguranik s tuženikom kao osigurateljem sklopio Policu osiguranja imovine - Polica broj 08-0468618-01, na temelju koje je od opasnosti potresa osiguran poslovni prostor masivne građe, površine 914 m², izgrađen 2008. g. te cjelokupna oprema i inventar u objektu, prema poslovnim knjigama. Predmetna polica osiguranja ugovorena je za razdoblje od 28.12.2020. do 01.12.2027. godine. Sukladno važećoj polici osiguranja tužitelj je prijavio štetu tuženiku, međutim tuženik je odbio isplatiti štetu po polici osiguranja navodeći kako je polica ugovorena 28.12.2020. nakon prvog potresa toga dana u 6,28 sati a da se prema uvjetima osiguranja od potresa (čl. 6) za osiguranje od opasnosti od potresa određuje uzastopno trajanje vremena od 72 sata, tj. da se svi događaji nastali unutar 72 sata smatraju jednim štetnim događajem. Obzirom da tuženik neosnovano otklanja tužiteljevo pravo na naknadu pretrpljene štete tužitelj istu potražuje ovom tužbom.
2. Kasnije tijekom postupka tužitelj je nakon što je zaprimio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke umjesto prvotno traženog iznosa od 16.000,00 EUR povećao tužbeni zahtjev te sada traži iznos od 34.533,13 EUR. Valja reći kako se tuženik ovoj preinaci nije protivio te je isto tako ovaj sud stava da se u konkretnom slučaju ima primijeniti čl. 191 st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.-dalje u tekstu ZPP) te čl. 190 st. 2 ZPP-a ovaj sud je dopustio preinaku navedene tužbe.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako priznaje nastanak šetnog događaja od 29. prosinca 2020. godine te aktivnu i pasivnu legitimaciju jer su tužitelj i tuženik u vrijeme šetnog događaja imali zaključen Ugovor o osiguranju imovine temeljem kojeg je izdana polica osiguranja. Tuženik osporava osnov i visinu potraživanja kao i postavljeni tijekom zakonskih zateznih kamata, Tuženik ističe kako su sastavni dio predmetnog ugovora o osiguranju Opći uvjeti za osiguranje imovine (dalje: Opći uvjeti) te Posebni uvjeti za osiguranje od opasnosti potresa (dalje: Posebni uvjeti). Nadalje, polica osiguranja br. 08-0468618-01 ugovorena je s početkom osiguranja 28. prosinca 2020. Sukladno čl. 31. Općih uvjeta, ugovor o osiguranju

proizvodi svoje učinke istekom dana koji je ugovorom označen kao dan početka trajanja osiguranja, pa sve do svršetka posljednjeg dana roka za koji je osiguranje dogovoreno. Dakle, osiguravateljevo pokriće počelo je dana 29. prosinca 2020. Prvi potres nastupio je dana 28. prosinca 2020. u jutarnjim satima s intenzitetom preko V stupnjeva Mercalli-Cancani-Siebergove ljetstvice, čime je zadovoljio kriterije koje propisuju odredbe čl. 4. Posebnih uvjeta. No, odredbe čl. 6. Posebnih uvjeta određuju uzastopno vremensko trajanje događaja potresa na 72 sata, odnosno svi događaji koji nastanu unutar 72 sata smatrat će se jednim događajem. Stoga je i potres koji je nastupio 29. prosinca 2020. godine obuhvaćen vremenskim trajanjem od 72 sata koje je započelo gore navedenim potresom od 28. prosinca 2020. godine. Sukladno odredbama čl. 6. st. 2. i st. 3. Općih uvjeta, Ugovor o osiguranju je ništetan ako je u trenutku njegova sklapanja već nastao osigurani slučaj, odnosno ako je bio u nastupanju, ako je bilo izvjesno da će nastupiti ili ako je već tada bila prestala mogućnost da on nastane. Slijedom navedenog, kako za potres od 28. prosinca 2020. godine ne postoji osiguravateljevo pokriće te s obzirom na navedeno uzastopno trajanje potresa unutar 72 sata koji se smatraju jednim događajem, za potres od 29. prosinca 2020. godine ne postoji osiguravateljevo pokriće, kao ni pravo na naknadu štete. Zaključno, tuženik osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva te predlaže tužitelja odbiti s istim te ga obvezati da nadoknadi tuženiku prouzročene parnične troškove.

4. Sud je tijekom postupka proveo slijedeće dokaze, te je izvršio uvid u Policu osiguranja (list 6. spisa), prijavu štete (list 7-8 spisa), u Opće uvjete za osiguranje imovine (listovi 10-14 spisa) i u posebne Uvjete za osiguranje od opasnosti od potresa (list 15 spisa), u očitovanje tuženika na prijavu štete (list 9 spisa), u spis tuženika (list 57-82 spisa), u nalaz i mišljenje vještaka Koraljke Polak Živković (list 95-130 spisa) te su saslušane stranke (list 85 spisa).
5. Cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sud je utvrdio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev iz podneska tužitelja od 27.1.2026. djelomično osnovan.
6. U ovoj pravnoj stvari sud polazi od odredbe čl. 6 st. 3 Općih uvjeta za osiguranje imovine iz kojih proizlazi kako je ugovor o osiguranju ništetan ako u trenutku njegova sklapanja već nastao osigurani slučaj, ili je taj bio u nastupanju, ili je bilo izvjesno da će nastupiti, ili je već tada bila prestala mogućnost da on nastane.
7. Odredbom čl. 6 Posebnih uvjeta za osiguranje od potresa određeno je da se posebnim uvjetima za osiguranje od opasnosti od potresa određuje se uzastopno vremensko trajanje događaja potresa na 72 sata, tj. svi događaji nastali unutar 72 sata smatrat će se jednim događajem.
8. Odredbom čl. 921. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., - dalje ZOO.) Ugovorom o osiguranju osiguratelj se obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako

nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja.

9. Među strankama nije sporno te je tijekom postupka kao nesporno utvrđeno:

- Da su sklopile ugovor o osiguranju imovine
- Da je predmet osiguranja opasnost od potresa i to u periodu od 28.12.2020. kao početak osiguranja pa do 1.12.2027. dakle nisu sporna aktivna i pasivna legitimacija tužitelja i tuženika:
- Da je 8.1.2021. tužitelj podnio odštetni zahtjev tuženiku kao osiguratelju te prijavio štetu te kao uzrok štete naveden potres od dana 29.12.2020.
- Da je dopisom od 2.2.2021 tuženik kao osiguratelj odbio postupiti po odštetnom zahtjevu tužitelja kao osiguranika zbog štete koju je pretrpio u potresu od 29.12.2020. te kao ključno naveo da odbija postupiti po odštetnom zahtjevu jer je predmetna polica ugovorena 28.12.2020. nakon prvog potresa toga dana u 6.28 sati i da prema uvjetima za osiguranje od potresa (čl. 6) za osiguranje od opasnosti od potresa određuje se uzastopno trajanje događaja potresa na 72 sata tj. svi događaji nastali unutar 72 sata smatraju se jednim štetnim događajem pa da je stoga predmetni ugovor o osiguranju ništetan jer je u trenutku njegova sklapanja već nastao osigurani slučaj tj. bio je u nastupanju.
- Da je ugovor o osiguranju počeo proizvoditi pravne učinke od 29.12.2020. sve u skladu s čl. 31 st. 1 Općih uvjeta za osiguranje imovine budući da je u ugovoru kao dan početka osiguranja naveden 28.12.2020. pa je osiguravateljevo pokriće počelo 29.12.2020.

10. Među strankama je sporno je li potres koji se dogodio 28.12.2020. u jutarnjim satima u vezi s potresom koji se dogodio 29.12.2020. i u kojem je tužitelj pretrpio štetu tj. jesu li ta dva potresa vezana prostorno i uzročno, odnosno kakav je utjecaj potresa od 28.12.2020. na konkretnu mikrolokaciju na kojoj se dogodio potres od 29.12.2020. u kojem je oštećena imovina tužitelja pa je s time u vezi sporno je li tuženik osnovano odbio postupiti po odštetnom zahtjevu tuženika pozivajući se na odredbu čl. 6 Posebnih uvjeta za osiguranje od potresa kojima je određeno da se posebnim uvjetima za osiguranje od opasnosti od potresa određuje se uzastopno vremensko trajanje događaja potresa na 72 sata, tj. svi događaji nastali unutar 72 sata smatrat će se jednim događajem.

11. Po mišljenju ovog suda opće je poznato da se u smislu čl. 221 st. 4 ZPP-a na širem području grada Petrinje 29.12.2020. dogodio jako snažan potres s razornim učincima, no nije opće poznato je li potres koji se dogodio 28.12.2020. također na petrinjskom području imao bilo kakav utjecaj na mikrolokaciju, tj. na područje na kojem se nalazi tužiteljeva nekretnina koja je oštećena a ista se prema nespornim navodima i podacima iz police nalazi u Zagrebu na adresi Žitnjačka cesta 23a.

12. Stoga je u pogledu ove činjenice, teret dokaza bio na tuženiku. Dakle, ukoliko tuženik smatra da se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba

čl. 6 posebnih Uvjeta za osiguranje od opasnosti od potresa, tj. da se svi događaji nastali unutar 72 sata smatraju jednim događajem tada je tuženik bio dužan dokazati npr. podacima iz Seizmološke službe i sl. ili nekim vještačenjima da se za konkretnu mikrolokaciju, Zagreb, Žitnjačka cesta 23a potres od 28.12.2020. doista tamo dogodio i da se taj potres može smatrati "prvim potresom" na konkretnoj tužiteljevoj nekretnini. Kako tuženik takav dokaz nije predložio niti dostavio tijekom ovog postupka nije osnovan prigovor tuženika da je potres koji je nastupio 29.12.2020. obuhvaćen vremenskim trajanjem od 72 sata koje je započelo potresom na petrinjskom području 28.12.2020. pa da smislu čl. 6 posebnih Uvjeta za osiguranje od potresa tuženik ne bi bio dužan platiti naknadu štete tužitelju iz ovog štetnog događaja. Zbog navedenih razloga nije osnovan niti prigovor tuženika da je predmetni ugovor o osiguranju ništetan u smislu čl. 6. st. 3 Općih uvjeta za osiguranje imovine jer je u trenutku njegova nastanka već nastao osiguran slučaj.

13. U odnosu na spornu činjenicu je li u kojem ranijem potresu koji se dogodio na zagrebačkom odnosno petrinjskom području prije 29. prosinca 2020. nastala šteta na nekretnini tužitelja valja reći kako iz iskaza zakonskih zastupnika tužitelja Tomislava Sušnja i Gorana Mihaljevića utvrđeno kako su sva oštećena na poslovnom prostoru tužitelja nastala uslijed potresa u Petrinji koji se dogodio 29.12.2020. Ovaj sud je prihvatio iskaze zakonskih zastupnika tužitelja jer su isti iskazivali životno, logično i uvjerljivo.

14. Da bi utvrdio spornu visinu štete ovaj sud je izveo dokaz građevinskim vještačenjem po vještaku Koraljki Polak Živković, dipl. ing. građ. stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina te je iz istog utvrđeno nakon detaljne analize dokumenata u spisu gdje je bilo zadano odrediti visinu štete na objektu u Zagrebu, Žitnjačka cesta 23A i to svih oštećenja prema zapisniku o izvidu i procjeni štete te prema priloženim fotografijama oštećenja objekta, utvrđuje se sljedeće:

- Visina štete na dan izrade elaborata 29.12.2025. iznosi 27.626,50 EUR bez PDV-a, odnosno 34.533,13 EUR sa PDV-om.
- Visina štete na dan njezina nastanka 29.12.2020. godine iznosila je 16.399,10 EUR bez PDV-a, odnosno 20.498,87 EUR sa PDV-om.

Kao bitno se ističe da su svi podaci za izračun štete korišteni iz zapisnika i fotografije iz spisa. Obzirom na protek vremena od nastanka štete neki su dijelovi zgrade očekivano sanirani te nisu vidljiva oštećenja, pa nisu vršena mjerenja niti utvrđivana eventualna druga oštećenja. Vještački pregled zgrade izvršen je u svrhu utvrđivanja pristupa te horizontalnih i vertikalnih prijenosa te ostalih tehničkih elemenata za izračun jediničnih cijena. Sve cijene sadrže sve pripremne i završne radove, uključivo završna čišćenja gradilišta. Stručni tehnički nadzor nije uračunat.

15. Ovaj sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Koraljke Polak Živković kao stručan, argumentiran, a na isti stranke nisu imale primjedbi. Ovdje valja istaknuti kako je sud priznao tužitelju dio zahtjeva i to prema cijenama na dan nastanka štetnog događaja 29.12.2020. godine dok je valjalo odbiti tužitelja za iznos od 14.034,26 EUR. Naime, u konkretnom slučaju ne radi se o obvezi nastaloj s osnova naknade štete kako to pogrešno tvrdi tužitelj

pa da bi se u konkretnom slučaju primjenjivala odredba čl. 1089 st. 2 ZOO-a već se u konkretnom slučaju radi o isplati osigurnine temeljem sklopljenog ugovora o osiguranju u smislu čl. 921 ZOO-a. Stoga ovaj sud smatra da tužitelju pripada osigurnina prema cijenama koje su vrijedile na dan nastanka osiguranog slučaja a to je 29.12.2020. te taj iznos prema nalazu i mišljenju iznosi 20.498,87 EUR koliko je tužitelju valjalo i dosuditi dok ga je preostalim iznosom od 14.034,26 EUR valjalo odbiti.

16. Stoga nije osnovan prigovor tuženika kojim osporava visinu tužbenog zahtjeva do dosuđenog iznosa od 20.498,87 EUR.
17. Odluka o tijeku zatezne kamate temelji se na odredbi čl. 28 Općih uvjeta za osiguranje imovine te čl. 943 st. 2 ZOO-a pa je stoga osnovan zahtjev tužitelja kojim potražuje zakonsku zateznu kamatu od 8.2.2021. budući da je uvidom u e-mail tužitelja (list 7 spisa) utvrđeno kako se tužitelj obratio tuženiku sa zahtjevom za isplatu osigurnine iz ovog štetnog događaja 8.1.2021. Stoga je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev i u odnosu na zakonske zatezne kamate po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a s time da valja istaknuti kako je sud u odnosu na stopu odlučivao u granicama zahtjeva temeljem čl. 2 ZPP-a. Slijedom navedenog odlučeno je kao u toč. I. izreke.
18. U odnosu na odluku o trošku ista se temelji na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a kojom se omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva. Obzirom je tužitelj prema postavljenom tužbenom zahtjevu zahtijevao od tuženika isplatu iznosa od 34.533,13 EUR dok je taj tužbeni zahtjev usvojen za iznos od 20.498,13 EUR to je razvidno da je tužitelj po tužbenom zahtjevu u sporu uspio u većem omjeru od 59,00%, a da je tuženik u sporu uspio u manjoj mjeri, odnosno u preostalih 41%. Slijedom navedenog, a sukladno čl. 154. st. 2. ZPP-a, sud je od postotka tužiteljevog kao stranke koja je u većoj mjeri uspjela u sporu oduzeo postotak tuženika kao stranke koja je u manjoj mjeri uspjela u sporu i na temelju toga utvrdio da tuženiku ne pripada pravo na naknadu troškova pa je njegov zahtjev stoga odbio, a da tužitelju pripada pravo na naknadu troškova parničnog postupka u omjeru od 18%, kao postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici (59% - 41% = 18%).
19. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 2. ZPP-a te na Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje u tekstu: OT) pa je tako tužitelju obzirom da njegov uspjeh u sporu (59% - 41% = 18%), dosuđen trošak od po 500 EUR za sastav tužbe (Tbr 7/1 OT), te za sastav podneska od 8.5.2025. (Tbr 8/1 OT), te za pristup na ročišta 31.3.2025. i 8.10.2025. (Tbr. 9/1 OT), te 1.000,00 EUR za pristup na ročište 17.9.2026. (Tbr. 9/1 OT), te ta sastav podneska od 26.1.2026. (Tbr. (/1 OT), te 100,00 EUR za pristup na ročište za objavu (Tbr. 9/3 OT), što ukupno iznosi 4.100,00 eur što uz 25 % PDV (1.025,00 eur) ukupno iznosi 5.125,00 eur. Navedeni iznos valjalo je uvećati za trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 103,23 EUR, na presudu u iznosu od 465,33 EUR, te trošak za građevinsko vještačenje u iznosu od 600,00 EUR, što

sveukupno iznosi 6.293,56 EUR a 18% od tog iznosa iznosi 1.132,84 EUR pa je tužitelju valjalo dosuti taj iznos.

20. Tužitelju nije priznat trošak za sastav podnesaka od 8.4.2024., 11.7.2024., 24.2.2026. jer isti nisu bili potrebni za vođenje ovog parničnog postupka. Nije mu priznat niti trošak za pristup na očevid jer isti nije bio održan od strane suda.

21. Slijedom sveg navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 20. listopada 2026.

S u d a c:
Maja Šebalj Širić

Dokument je elektronički potpisan:

MAJA ŠEBALJ
ŠIRIĆ

Vrijeme potpisivanja:
20-10-2026
11:19:50

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=ŠEBALJ ŠIRIĆ
G=MAJA
CN=MAJA ŠEBALJ ŠIRIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u četiri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. Tužitelju po pun. izravno uz s.p. na presudu u iznosu od 465,33 EUR
2. Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088e-e2ea1**

Kontrolni broj: **0a3af-c1841-fc116**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA ŠEBALJ ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.