



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Pagu
Trg kralja Petra Krešimira IV, Knežev dvor
23250 Pag

Poslovni broj: Pp-6357/2022-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, stalna služba u Pagu, po sutkinji Ivi Peričić Pejar, uz sudjelovanje Glorijane Škoda kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv I. okrivljene pravne osobe Infinity uil. D.o.o. i II. okrivljene odgovorne osobe u pravnoj osobi Ivane Bošnjak Veladžić, povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Split, Ispostava u Zadru, Klasa: UP/I-116-02/22-01/396, urbroj: 443-02-03-22-22-9 od 14. listopada 2022. zbog prekršaja iz čl. čl.247. st. 2. st. 5. Zakona o strancima (Narodne novine 114/22, 151/22, dalje: Zakon o strancima), nakon glavne i javne rasprave zaključene 27. lipnja 2024., u odsutnosti tužitelja i prisutnosti okrivljenika i branitelja, objavljene 1. srpnja 2024.,

p r e s u d i o j e

I. Na temelju odredbe članka 181. točke 4. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018., 114/2022., dalje: Prekršajni zakon) protiv I. okrivljene pravne osobe INFINITY OIL d.o.o., sa sjedištem u Ražancu, Škulići 2, prekršajni nekažnjavan i II. okrivljene odgovorne osobe u pravnoj osobi IVANE BOŽNJAK VELADŽIĆ, OIB: 61837249643, kći Joze, rođena 2. kolovoza 1985. u Zenici BiH, s prebivalištem u Zadru, Put Nina 74, državljanaka RH, prekršajno osuđivana,

o d b i j a s e o p t u ž b a

da su koristili rad državljanina treće zemlje Emira Rizve, rođ. 15. svibnja 1995. u Sarajevu, državljanina BiH, koji je radio u kontinuitetu od 1. kolovoza 2022. do 16. kolovoza 2022. na poslovima konobara u bistrou Infinity u Ražancu, Škulići 2, bez izdane dozvole za boravak i rad ili potvrde o prijavi rada za rad kod poslodavca Infinity oil d.o.o.

čime da bi počinili prekršaj iz čl. 88. st.1 Zakona o strancima(NN br. 133/20), kažnjiv po čl. 247.st.2 i 5. istog Zakona112. st.1.toč. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju(NN 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21, 119/22), kažnjiv po čl. 172. st.2.t.5. istog Zakona.

II. Na temelju čl.140.st.2. PZ-a troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Split, Ispostava Zadar izdao je optužni prijedlog pod brojem Klasa: UP/I-116-02/22-01/396, urbroj: 443-02-03-22-22-9 od 14. listopada 2022. protiv okrivljenika zbog djela prekršaja поближе opisanog u izreci ove presude, povodom kojeg Prijedloga je ovaj Sud proveo prekršajni postupak i donio presudu.

2. Odgovorna osoba I. okrivljenika ispitana iskazala je da se okrivljenici ne osjećaju krivim. Oni smo navedenog radnika pokušali više puta prijaviti u MUP-u ali nisu uspjeli budući ga bivši poslodavac nije htio odjaviti. Inspektorica koja je podnijela optužni prijedlog je protiv tog istog bivšeg poslodavca našeg radnika također podnijela prijedlog, zbog toga što ga nije htio odjaviti i što ga nije odjavio u roku od 15 dana od kada je prestao radni odnos. Nakon ovog događaja su ga prijavili i radio je kod njih dvije godine, a ne radi kod njih od Božića 2023. Na poseban upit branitelja, okrivljena odgovorna osoba navodi kako su svi drugi radnici uredno prijavljeni.

3. Zamjenik branitelja u završnoj riječi istakao je da kako u ovom prekršajnom postupku nisu utvrđeni elementi prekršaja čl. 88. st. 1 zakona o strancima. Naime, Infiniti oil kao tvrtka ima zaposlenih više od 20 zaposlenika te u odnosu na niti jednog zaposlenika nije postojao problem sa radnom dozvolom ili sa prijavom, dok se ovdje radilo isključivom o namjernom postupanju bivšeg poslodavca ovdje opisanom radnika koji nije htio prekinuti radni odnos s zaposlenik te doveo Infiniti oil na rub ovog prekršaja. Na strani okrivljenih nije postojala ama baš nikakva namjera budući je predmetni radnih zaposlen odmah po primitku valjane dokumentacije za rad. Ovaj branitelj smatra kako se ovdje radi uistinu o beznačajnom prekršaju jer niti je nastala opasnost za društveni poredak niti je predmetni radnik zaposlen sa skrivenom namjerom da se državni ne plate određena davanja. U slučaju da naslovni sud smatra da su ipak ostvarena obilježja prekršaja moli se uzeti u obzir danas iznesenu obranu zz i umanjiti kaznu na najniži iznos.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao optužni prijedlog(I.s.1-2), zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 5. listopada 2022. (I.s.6-7), dozvolu za boravak i rad od 8.9.2022. na ime Rizvo Emir(I.s.8)., ugovor o radu na određeno vrijeme od 25.8.2022. (I.s.9-10), dozvolu za boravak i rad od 2.6.2022. na ime Rizvo Emir(I.s.11), uvjerenje za privremeni boravak od 15.9.2022. na ime Emir Rizvo (I.s.12), dozvolu za boravak i rad od 2.6.2022. na ime Rizvo Emir (I.s.13)., Rješenje Državnog inspektorata od 16. kolovoza 2022. kojim se I. okrivljeniku zabranjuje obavljanje djelatnosti u

poslovnom prostoru bistro Infinity, Ražanac Škulići 2, koja mjera privremene zabrane traje od 22.8.2022. do 20.9.2022., a koje rješenje će se ukinuti ukoliko poslodavac u roku od 3 dana od dana donošenja rješenja uplati iznos od 30.000,00 kuna za svakog stranca (l.s.21-28) 22. kolovoza 2022. kojim se ukida usmeno rješenje od 16. kolovoza 2022. (l.s.15-15), zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 22. kolovoza 2022..u kojem je utvrđeno kako je poslodavac postupio po usmenom rješenju od 16. kolovoza 2022. (l.s.17-18). Nadalje, izvršen je uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa iz koje proizlazi da I. okrivljenik nije bio prekršajno kažnjavao, dok je II. okrivljenica prekršajno osuđivana presudom Općinskog suda u Zadru , poslovni broj PP-2086/22 od 17. lipnja 2022., pravomoćnom 17.lipnja .2022. za prekršaj iz čl. 224.st.1.t.1. Zakona o strancima

5. U odnosu na navedeno prekršajno djelo sud je optužbu odbio budući se radi o presuđenoj stvari. Naime, u konkretnom slučaju za isti propust, odnosno za isti činjenični supstrat, već je izrečena kazna rješenjem Državnog inspektorata Republike Hrvatske pa bi vođenjem prekršajnog postupka za to djelo došlo do povrede načela ne bis in idem koje je zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava RH kao i člankom 4. Protokola br. 7. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

5.1. Presudom Europskog suda za ljudska prava u slučaju Maresti (Maresti v. Croatia, App.no 55759/079) upozoreno je na načelnu neprihvatljivost konsekutivnog vođenja prekršajnog i kaznenog postupka protiv iste osobe, ako se u oba postupka počinitelju stavljaju na teret iste činjenice, a što je protivno načelu „ne bis in idem“ propisanom u članku 4. protokola 7. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Prema stajalištu iznijetom u slučaju Zolotukhin v. Russia, App no 14939/03 izjednačava se sudsko (u našem slučaju prekršajno) i administrativno kažnjavanje ako je riječ o činjenično istom djelu (tako i Visoki prekršajni sud u presudi i rješenju poslovni broj: Ppž-1638/2025 od 2. travnja 2025).

6. Iz stanja spisa i utvrđenih činjenica u prvostupanjskom postupku proizlazi da je I. okrivljenom Infinity oil. d.o.o. rješenjem Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Klasa: 116-02/22-01/396, urbroj: 443-02-03-22-22-1 od 16. kolovoza 2022. zabranjeno obavljanje djelatnosti u nadziranom poslovnim objektu zbog počinjenog djela iz čl. 88. st.3 i 4. Zakona o strancima. Također je Navedenim usmenim rješenjem u toč. 4. navedeno da će se izrečena mjera ukinuti ukoliko poslodavac u roku od 3 dana od dana donošenja rješenja, tj. od 16. kolovoza 2022. uplati iznos od 30.000,00 kuna za svakog stranca, a što je okrivljenik i učinio.

7. U skladu s praksom Europskog suda za ljudska prava, pravno nazivlje nacionalnog zakonodavstva ne može biti jedini kriterij relevantan za primjenu pravila „ne bis in idem“ u smislu članka 4. Protokola 7. uz Konvenciju, već je u konkretnom slučaju potrebno promatrati u skladu s tzv. mjerilima "Engel" (Europski sud u svojoj praksi je postavio tri mjerila koja su poznata kao mjerila "Engel", predmet Engel i drugi protiv Nizozemske od 8. lipnja 1976. godine) ima li izrečena upravna mjera preventivni ili kazneni karakter.

8. S obzirom da izrečena upravna mjera u konkretnom slučaju predstavlja sredstvo kažnjavanja za okrivljenika i ima penalni karakter pa vođenje prekršajnog postupka, povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područni ured Split, Ispostava u Zadru (istog tijela koje je izreklo upravnu pravnu

mjeru) kojim se okrivljeniku, stavlja na teret da je počinio prekršaj iz članka 88. st.1 kažnjiv po čl. 172. st.2.t.5. Zakona o strancima, a nakon što je izrečena upravna mjera izvršena, jer iz stanja spisa proizlazi da je okrivljenik platio iznos od 30.000,00 Kuna za isti propust odnosno za isti činjenični supstrat, u konkretnom slučaju predstavlja povredu načela „ne bis in idem“ u smislu članka 4. Protokola 7 Konvencije.

9. Prema tome, okrivljenik je plaćanjem novčanog iznosa od 30.000,00 kuna kažnjen za isti događaj pa se, po ocjeni ovog suda, u ovom slučaju radi o presuđenoj stvari i okrivljenik ne može više biti proglašeni krivima i kažnjeni za isto djelo. Stoga je ovaj sud, postupajući u skladu s praksom Europskog suda za ljudska prava i svojim stajalištem o povredi načela ne bis in idem, odbio optužbu protiv okrivljenika, zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci.

10. Budući je donesena odluka kojom se optužba odbija, odlučeno je da paušalni troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Pagu, 28. srpnja 2026.

Sutkinja
Iva Peričić Pejar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 8 dana od primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske kao sud drugog stupnja.

DNA:

- okrivljenicima
- branitelju
- tužitelju
- pismohrani-ovdje

Broj zapisa: **9-3088b-51691**

Kontrolni broj: **04c38-54225-25650**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.