



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: KŽ-131/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Ivone Rupić, kao predsjednice vijeća, te Damira Romca i dr. sc. Višnje Strinić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ive Mihanović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Ante Hajdera i dr., zbog kaznenih djela iz čl. 190. st. 6. u svezi st. 1. i 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 - u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbama okrivljenika Ante Hajdera, Ivice Šerića i Michala Hanzlika podnesenim protiv rješenja Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Kov-369/2025-36 od 19. veljače 2026., u sjednici održanoj 14. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe okrivljenika Ante Hajdera, Ivice Šerića i Michala Hanzlika, kao neosnovane.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinski sud u Splitu je odbio, kao neosnovan, prijedlog okrivljenika Ante Hajdera, za izdvajanjem iz spisa, kao nezakonitih, svih dokaza, prijedlog okrivljenika Ivice Šerića za izdvajanjem iz spisa, kao nezakonitog dokaza, službene bilješke o pretrazi mobitela Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta od 9. travnja 2025. te prijedlog okrivljenika Michala Hanzlika za izdvajanjem iz spisa, kao nezakonitih dokaza, službene bilješke o pretrazi mobitela Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta od 9. travnja 2025., policijskih izvješća, zapisnika o pretrazi doma, kao i pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa te nalaza i mišljenja o toksikološkom vještačenju.

2. Protiv navedenog rješenja okrivljenik Ante Hajder je podnio žalbu, po branitelju Ivici Zaradiću, odvjetniku u Splitu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, iako je iz sadržaja žalbe razvidno da se rješenje pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. Žalbu protiv rješenja podnio je i okrivljenik Ivica Šerić, po branitelju mr. sc. Darku Krčumu, odvjetniku u Splitu, ne navodeći žalbene osnove, ali iz sadržaja žalbe

proizlazi da se rješenje pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, a podredno da se rješenje preinači na način da se izdvoji službena bilješka čije se izdvajanje traži.

2.2. Žalbu protiv rješenja podnio je i okrivljenik Michal Hanzlik, po branitelju Petru Pivcu, odvjetniku u Splitu, iz svih žalbenih osnova, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, a podredno da se rješenje preinači na način da se izdvoje svi nezakoniti dokazi.

3. Spis je u suglasju s čl. 495. u svezi s čl. 474. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u daljnjem tekstu: ZKP/08), dostavljen na uvid Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je vratilo ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

4. Žalbe okrivljenika Ante Hajdera, Ivice Šerića i Michala Hanzlika su neosnovane.

5. Nije u pravu okrivljenik Michal Hanzlik kada pobija rješenje zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. točka 11. ZKP/08, sa tvrdnjom da se pobijano rješenje ne može ispitati jer da je izreka rješenja nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima rješenja, odnosno da rješenje uopće nema razloga, a navedeni razlozi da su potpuno nejasni i u znatnoj mjeri proturječni, kao i zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 2. i 3. ZKP/08 navodeći da je sud nepravilno primijenio odredbe ZKP/08 i da je povrijeđeno pravo na pravično suđenje.

5.1. Suprotno takvim žalbenim navodima okrivljenika Hanzlika ovaj sud, kao sud drugog stupnja, nije utvrdio da se pobijano rješenje ne može ispitati jer da bi izreka rješenja bila nerazumljiva, proturječna sama sebi ili razlozima rješenja, ili da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili da bi ti razlozi bili nejasni ili proturječni, niti je utvrđeno da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima rješenja o sadržaju tih isprava ili iskaza danih u postupku i samih tih isprava ili iskaza, već je rješenje jasno i razumljivo, u njemu su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, koji su potpuno jasni, te postoji potpuna usklađenost izreke i obrazloženja rješenja. Isto tako, neosnovano se okrivljenik Hanzlik žali da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 3. ZKP/08 sa tvrdnjom da je nepravilno primijenio odredbe ZKP/08, budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe ZKP/08, a neosnovano se žali i da je počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka, kako okrivljenik navodi iz čl. 468. st. 2. ZKP/08 iako bi pravilno bilo iz čl. 468. st. 1. točka 12. ZKP/08, sa tvrdnjom da je teško povrijeđeno pravo na pravično suđenje, budući da pobijanim rješenjem na niti koji način nije teško povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno Ustavom i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

6. Ispitujući pobijano rješenje i u smislu čl. 494. st. 4. ZKP/08, ovaj sud, kao sud drugog stupnja, nije našao povrede zakona koje sadrži ta odredba, a na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Nemaју pravo okrivljenici Ante Hajder, Ivica Šerić i Michal Hanzlik niti kada rješenje pobijaju zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

7.1. U žalbi okrivljenika Ante Hajdera se navodi da vjerojatnost nezakonitosti dokaza iz optužnice proizlazi već iz same naravi tih dokaza te da se prvostupanjski sud, pri donošenju pobijanog rješenja, nije rukovodio gore navedenim načelima za donošenje takve odluke.

7.2. U žalbi okrivljenika Ivica Šerića se navodi da predmetna službena bilješka uopće nije dokaz, pa da ju je kao takvu trebalo izdvojiti iz spisa jer se na njoj ne može temeljiti presuda.

7.3. u žalbi okrivljenika Michala Hanzlika se navodi da je pobijana odluka donesena na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

7.4. Ovakvi žalbeni navodi okrivljenika Hajdera, Šerića i Hanzlika ničim ne dovode u pitanje pravilnost pobijanog rješenja. Naime, ovaj sud, kao sud drugog stupnja, drži kako je sud prvog stupnja pravilno zaključio da dokazi navedeni u izreci pobijanog rješenja nisu nezakoniti dokazi, dajući za to valjane razloge koje, kao ispravne, jer imaju potporu u stanju u spisu, prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

7.5. Odredbom čl. 10. st. 2. ZKP/08 propisano je da su nezakoniti dokazi oni koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja, potom povredom istim propisima zajamčenih prava obrane, prava na ugled i čast te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, zatim oni dokazi koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni tim Zakonom te oni za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza. Protivno žalbenim navodima okrivljenika Hajdera, Šerića i Hanzlika, dokazi čije se izdvajanje traži ne mogu se podvesti ni pod jednu od navedenih kategorija nezakonitih dokaza iz čl. 10. st. 2. ZKP/08, isti su pribavljeni potpuno sukladno odgovarajućim odredbama ZKP/08 koje reguliraju pribavljanje navedene vrste dokaza, pa su stoga neosnovane žalbe svih okrivljenika istaknute u tom pravcu.

8. Stoga je sud prvog stupnja ispravno postupio kada je odbio, kao neosnovane, prijedloge okrivljenika Hajdera, Šerića i Hanzlika da se iz spisa predmeta izdvoje dokazi navedeni u izreci pobijanog rješenja.

9. Slijedom svega iznijetog, žalbe okrivljenika Ante Hajdera, Ivica Šerića i Michala Hanzlika, temeljem odredbe čl. 494. st. 3. točka 2. ZKP/08, valjalo je odbiti kao neosnovane, zbog čega je odlučeno kao u izreci.

Split, 14. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Ivona Rupiće

Broj zapisa: **9-3088a-e84ef**

Kontrolni broj: **0dc17-85b44-c0fd3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.