



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

P-660/2024-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Emi Brdovčak, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri u Rijeci, Nikole Tesle 9/V-VI, protiv tuženika Lovačko društvo "LIKA" Gospić, Ulica Ljudevita Gaja 10, OIB: 84385507534, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika EUROHERC OSIGURANJE d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić & partneri u Zagrebu, Pisarnica Rijeka, Riva 8, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 9. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 20. srpnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku Lovačko društvo "LIKA" Gospić, Ulica Ljudevita Gaja 10, OIB: 84385507534, u roku od 15 dana isplatiti tužitelju CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, iznos od 623,80 eura (šesto dvadeset i tri eura i osamdeset centi), sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 2. ožujka 2022. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za razdoblje od 2. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022. za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope za stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.
- II. Nalaže se tuženiku Lovačko društvo "LIKA" Gospić, Ulica Ljudevita Gaja 10, OIB: 84385507534, naknaditi tužitelju CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, trošak parničnog postupka u iznosu od 625,00 eura (šesto dvadeset i pet eura), sa zakonskim zateznim kamatama, tekućim od 23. veljače 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

riješio je

Dopušta se sudjelovanje trgovačkog društva EUROHERC OSIGURANJE d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, kao umješaa na strani tuženika u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi naveo kako se dana 15. siječnja 2022. dogodila prometna nezgoda na cesti D-50 u mjestu Lički Ribnik, Gospić, uslijed izlijetanja divljači (srne) iz lovišta kojim gospodari tuženik na označenu prometnicu. Divljač je, pretrčavajući kolnik, udarila u vozilo marke VW Golf, registarske oznake GS 837-DH, kojim je upravljala Ana Tomljenović, a koja se vozilom kretala predmetnom prometnicom te je životinja na mjestu događaja uginula. U prometnoj nezgodi oštećeno je vozilo registarske oznake GS 837-DH, u vlasništvu Ane Tomljenović, osigurano kod trgovačkog društva CROATIA OSIGURANJE d.d. s ugovorenim djelomičnim kasko osiguranjem zbog sudara sa životinjama o čemu je sklopljena polica osiguranja broj 011419754432 s rokom važenja od 21. ožujka 2021. do 21. ožujka 2022. Vlasnik oštećenog vozila marke VW Golf, registarske oznake GS 837-DH, podnio je temeljem zaključenog ugovora o osiguranju zahtjev za naknadu štete. Tužitelj je temeljem uvida u dostavljenu dokumentaciju u pogledu osnova i visine nastale štete izvršio plaćanje naknade štete po potpisanoj „Izjavi o namirenju“ od 1. ožujka 2022. u iznosu od 4.700,00 kuna/ 623,80 eura. Tužitelj se pozvao na odredbe Zakona o lovstvu i Zakona o obveznim odnosima koje ukazuju na tuženikovu odgovornost za štetu u konkretnom slučaju, kao i na činjenicu prema kojoj su isplatom naknade iz osiguranja prešla na osiguratelja (tužitelja), po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu. Zato je predložio donošenje presude iz izreke.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo kako se ne smatra se krivim za nastali štetni događaj. Naveo je kako je u vrijeme štetnog događaja tuženik bio osiguran kod Euroherc osiguranja d.d.

3. Podneskom od 25. travnja 2025. EUROHERC OSIGURANJE d.d. dao je izjavu o stupanju u parnicu na strani tuženika kao umješaa. Naveo je kako je na dan štetnog događaja na snazi bila polica osiguranja broj 804271894 pa zato društvo EUROHERC OSIGURANJE d.d. ima pravni interes za stupanje u ovu parnicu u svojstvu umješaa na strani tuženika. Umješaa je posebno osporavao tužiteljeve navode koji se tiču načina i mjesta nastanka štetnog događaja i u sudaru sa divljom životinjom. Dalje je isticao kako iz tužbe proizlazi da se štetni događaj dogodio na državnoj cesti. Međutim, državna cesta nije dio lovišta kojim gospodari tuženik. Mreža državnih cesta je zasebno lovište, u odnosu na koje tuženik nema nadležnost. Tuženik na mjestu na kojem se dogodio štetni događaj nema prava i ovlasti u vezi s lovom i životinjama, već su mu bilo kakve aktivnosti zabranjene. Pozivao se na izvadak sa portala „Središnja lovna evidencija“ ističući kako je lovoovlaštenik na predmetnoj cesti pravna osoba zadužena za upravljanje i održavanje državnih cesta. U tom smislu je istaknuo prigovor promašene pasivne legitimacije jer je za državne ceste donesen Program zaštite

divljači. Naveo je i kako iz dokumentacije u spisu proizlazi kako se štetni događaj dogodio u području Grada Gospića, a u naseljenom mjestu nije dopušteno ustanoviti lovište. Predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev.

4. U daljnjem tijeku postupka stranke su ustrajale kod svojih navoda.

5. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu te u spis Policijske uprave Ličko – senjske Policijske postaje Gospić, broj 511-04-05/06-O-7-2/2022. U postupku je saslušana svjedokinja Ana Tomljenović zamolbenim putem pred Općinskim sudom u Gospiću.

6. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupku – „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je vozilo registarskih oznaka GS-837 OH bilo osigurano kod tužitelja na temelju police osiguranja od automobilske odgovornosti broj 011419754432 (stranica 7 spisa), da je dana 15. siječnja 2022. došlo do štetnog događaja u kojem je oštećeno osigurano vozilo u vlasništvu Ane Tomljenović koja je tim vozilom upravljala (potvrda Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Ličko – senjske, Policijske postaje Gospić od 19. veljače 2022. - stranica 13 spisa i zapisnik o očevidu na stranici 64 spisa) te da je tužitelj osiguraniku isplatio iznos od 4.700,00 kn na ime štete nastale na predmetnom vozilu (stranica 20 spisa). Navedene činjenice ni tuženik niti umješac nisu posebno osporavali. Sporne su okolnosti (način i mjesto) nastanka štetnog događaja te odgovornost tuženika.

8. U odnosu na okolnosti nastanka štetnog događaja ističe se da iz potvrde Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Ličko – senjske, Policijske postaje Gospić od 19. veljače 2022. (stranica 13 spisa) te iz zapisnika o očevidu na stranici 64 spisa proizlazi da se nezgoda dogodila 15. siječnja 2022. u 17:00 sati, u mjestu Lički Ribnik, na području ograničenja brzine od 70 km/sat gdje nema javne rasvjete, niti prometnog znaka opasnosti „divljač na cesti“. Vozilom koje je oštećeno u nezgodi (registarskih oznaka GS837DH) upravljala je Ana Tomljenović te je u predmetnom događaju stradala divlja životinja – srna, koja je pronađena na mjestu štetnog događaja, sa zapadne strane kolnika i koju je preuzeo Ante Štimac, lovnik tuženika (kako je navedeno u potvrdi MUP-a). Na vozilu je došlo do oštećenja prednjeg branika, prednje ukrasne maske, ukrasne plastike prednjeg lijevog svjetla za maglu te nosive kopče prednjeg lijevog putnog svjetla sa pokazivačem smjera (potvrda MUP-a). Iz zapisnika o ispitivanju svjedokinje Ane Tomljenović (stranica 67 i 68 spisa), prijave štete (stranica 5 spisa) te iz njenog iskaza danog pred Općinskim sudom u Gospiću dana 6. studenoga 2025. proizlazi da se vozilom kretala iz smjera Ribnika prema Gospiću te da je iz živice pored ceste izletjela srna koja je naletjela na vozilo. Svjedokinja je prema vlastitom iskazu vozila brzinom od 60-70 km/sat te je najprije na cestu izletjela jedna srna koja nije udarena vozilom nakon čega je svjedokinja (vozačica vozila) prikočila, a potom je izletjela i druga srna koja je naletjela na vozilo (prema iskazu svjedokinje pred Općinskim sudom u Gospiću) i koja je potom uginula (prema zapisniku o očevidu i potvrdi). Dakle, iz predmetnog zapisnika i potvrde MUP-a (javnih isprava) te izjava vozačice i njenog iskaza pred sudom izvjesnim proizlazi da

je do štetnog događaja došlo na području Ribnika, uslijed naleta divljači – srne na vozilo koje se kretalo dozvoljenom brzinom u smjeru Ribnik – Gospić. Ovdje se dodaje da je sud u cijelosti prihvatio iskaz svjedokinje Ane Tomljenović koji je u potpunosti sukladan ispravama u spisu zbog čega nije bilo razloga sumnjati u njegovu vjerodostojnost.

9. Tuženikova odgovornost proizlazi iz čl. 76. st. 2 Zakona o lovstvu („Narodne novine“ broj 99/18, 32/19, 32/20) koji za slučaj odgovornosti za štetu upućuje na primjenu zakona kojim su uređeni obvezni odnosi. Dakle, odštetna odgovornost tuženika uređena je propisima obveznog prava kojima je uređena odgovornost za štetu od opasne stvari ili opasne djelatnosti i to odredbom čl. 1045. st. 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 156/22, 155/23; dalje: ZOO), koji određuje da se za štetu od opasne stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara bez obzira na krivnju te daljnjim odredbama čl. 1063.-1067. ZOO-a budući da divljač koja pretrčava cestu na kojoj se odvija promet motornim vozilima predstavlja opasnu stvar, a šteta nastala u vezi s opasnom stvari smatra se da potječe od te stvari (osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete). Izneseno stajalište izraženo je u Odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske broj:U-I-2813/2014 od 3. lipnja 2016. i broj:U-I-6264/2014 od 4. ožujka 2015. te u nizu odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske (npr. Rev-1057/14, Rev-2902/16, Rev-1542/24). Naime, lovoovlaštenik odgovara za štetu nastalu od divljači isto kao i vlasnik stvari u smislu odredbe čl. 1066. st.1 ZOO-a. Navedeno zato jer lovoovlaštenik u sklopu prava lova ima ovlast da na određenoj površini zemljišta i voda provodi radnje uzgoja, zaštite, lova i korištenja divljači kao i obvezu poduzimanja mjera za sprječavanje štete od divljači (čl. 77. Zakona o lovstvu). Navedena prava i obveze srodne su ovlastima iz odredbe čl. 1066. st. 1. ZOO-a zbog čega lovoovlaštenik odgovara za štetu primjenom odredbi čl. 1063. i 1064. ZOO-a jer se smatra da za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik odnosno osoba kojoj je divljač povjerena na upravljanje, a to je u konkretnom slučaju tuženik. Prema tome, neovisno o tome što se šteta desila na urbanom području (na cesti D-50), radi se o šteti nastaloj na području kojim u smislu odgovornosti za divljač upravlja tuženik kao lovoovlaštenik slijedom čega je tuženik odgovoran za tu štetu sukladno prethodno citiranim odredbama ZOO-a. Ovdje se dodaje da se državna cesta D-50, na području mjesta Lički Ribnik, nalazi unutar zajedničkog otvorenog lovišta broj IX/113 – „Gospić“, a kako to proizlazi iz karte navedenog lovišta na stranici 116 spisa kojim lovištem gospodari tuženik (kako je to navedeno u dopisu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva na stranici 115 spisa). Isto tako, u vrijeme nastanka predmetne nezgode, za navedeno područje nije bio donesen Program zaštite divljači (što također proizlazi iz navedenog dopisa Ministarstva na stranici 115 spisa). Prema tome, neosnovan je i tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije.

10. Slijedom navedenog, a kako se nezgoda desila na cesti u području lovišta kojim gospodari tuženik, s obzirom na to da je nezgoda prouzrokovana istrčavanjem divlje životinje –srne na cestu te da ne postoje okolnosti prema kojima bi se tuženik mogao osloboditi odgovornosti za štetu (pri čemu se napominje da tuženik nije ni ukazivao na eventualnu odgovornost vozača), sud je utvrdio da u konkretnom slučaju postoji njegova odštetna odgovornost.

15. Što se tiče visine utužene tražbine, napominje se da tuženik (niti umješlač) nisu osporavali oštećenja nastala na vozilu uslijed predmetne prometne nezgode, visinu

štete, kao niti činjenicu prema kojoj je tužitelj isplatio iznos štete svom osiguraniku. O oštećenjima na vozilu, visini štete i isplati svjedoče i isprave u spisu – izvid štete, fotografije, nalog za doznaku po šteti, izvadak po transakcijskom računu (stranica 16 do 22 spisa) te potvrda MUP-a i policijski zapisnik (stranice 13 i 64 spisa). S obzirom na to da tuženik nije osporavao nastala oštećenja, visinu štete i činjenicu prema kojoj je tužitelj taj iznos namirio radi popravka štete, sud je, osim po osnovi, tužiteljev zahtjev ocijenio osnovanim i po visini zahtjeva kojeg je postavio. Pri tom je sud ocijenio nepotrebnim provoditi dokaz vještačenjem na okolnosti visine štete na vozilu jer navedene činjenice proizlaze iz drugih provedenih dokaza, a kako je obrazloženo ranije (čl. 220. st. 2. ZPP-a). Isto tako, nepotrebnim je ocijenjeno i provođenje dokaza saslušanjem svjedoka – policijskih službenika koji su izvršili očevid, kao i vještačenjem na okolnosti nastanka predmetne prometne nezgode jer su relevantne okolnosti vezane uz nastanak štetnog događaja utvrđene na temelju isprava u spisu i iskaza svjedokinje Tomljenović koji su međusobno suglasni i nedvojbeno ukazuju na činjenice koje se tiču same prometne nezgode.

16. Zato je, primjenom odredbe čl. 963. st. 1. ZOO u vezi s odredbom čl. 1063., 1064. i 1066. st.1. ZOO-a odlučeno kao u točki I. izreke presude.

17. Kako su na osiguratelja prešla sva osiguranikova prava prema osobi koja je odgovorna za štetu, tako je na njega prešlo i pravo potraživati od tuženika zakonsku zateznu kamatu na isplaćeni iznos koji je dospio u trenutku kada je tužitelj namirio troškove popravka vozila (kako proizlazi iz izvatke po transakcijskom računu na stranici 20 spisa), a sukladno čl. 1086. ZOO-a u vezi s čl. 963. st. 1. ZOO. S obzirom na navedeno, prihvaćen je i tužiteljev zahtjev za isplatu zakonskih zateznih kamata i to po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a.

18. Odluka o parničnom trošku iz točke II. izreke presude donesena je primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a.

19. Tužitelj ima pravo na naknadu troškova postupka od tuženika u iznosu od po 100,00 eura za sastave tužbe (Tbr. 8. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore - „Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tarifa) pristup ročištima od 25. travnja 2025., 6. studenoga 2025. i 9. lipnja 2026. sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife, iznos od po 50,00 eura za sastav podnesaka od 19. veljače 2025. i 25. lipnja 2025. (Tbr. 8. t. 4. Tarife) te pripadajući PDV u visini od 125,00 eura sukladno Tbr. 46 Tarife, odnosno ukupno 625,00 eura. Kamata na trošak parničnog postupka određena je sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 29. st. 2. ZOO-a.

20. U odnosu na odluku iz izreke rješenja napominje se da je sud dopustio društvu EUROHERC OSIGURANJE d.d. Zagreb miješanje na strani tuženika jer kao njihov osiguratelj ima nesumnjiv pravni interes da u parnici uspije taj tuženik (čl. 206. st. 1. ZPP-a).

U Rijeci 20. srpnja 2026.

Sutkinja:
Ema Brdovčak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Odluka u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. ZPP-a.).

Žalba ne odgađa ovrhu (čl.467.a ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088a-fe597**

Kontrolni broj: **01084-c40dc-9c971**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=EMA BRDOVČAK, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.