

CRUDELIS d.o.o. u stečaju
Stečajna upraviteljica
Daniela Kovač
Cesta dr. F. Tuđmana 238 A
21212 Kaštel Sućurac

St-783/2018

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

n/p sudac Ivan Čulić

Predmet: Očitovanje

U otvorenom zakonskom roku podnosim pisano očitovanje na dostavljeni Zahtjev Ratke Ive Celić u kojem traži razrješenje stečajne upraviteljice u predmetu St-783/2018.g. i iznosi niz neistina o nestručnom i nezakonitom radu stečajne upraviteljice bez ijednog konkretnog dokaza.

Nadzor nad radom stečajnog upravitelja definiran je odredbama čl. 90. Stečajnog zakona iz kojih je razvidno da rad stečajnog upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika.

U čl. 91. st. 1 i 2. Stečajnog zakona navedeno je da:

(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Slijedom navedenog nesporno je da stečajnog upravitelja može razriješiti sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.

Posebno ističem da Ratka Iva Celić nije stečajni vjerovnik u ovom postupku jer je njena tražbina osporena, a do sada nije otklonjen razlog osporavanja.

U ovom stečajnom postupku postupala sam sukladno svojim dužnostima definiranim u čl. 89. Stečajnog zakona i nijednom svojom radnjom nisam radila na štetu vjerovnika, a sve je to vidljivo iz izvješća dostavljenih sudu kao iz prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika kojeg sam uputila sudu dana 30.04.2021.. U navedenim podnescima u više navrata sam istaknula da je dana 31. siječnja 2018.g. sklopljen ugovor o ustupu novčane tražbine umjesto ispunjenja između cedenta Crudelis d.o.o. i cesionara Jasmine Sablić. U čl. 1. navedenog ugovora utvrđeno je da Cesionar potražuje od Cedenta na dan 31. siječnja 2018. dospjelu neizmirenu novčanu tražbinu s osnove zajma u iznosu od 1.182.516,57 kn, te da Cedent potražuje od Cesusa Ratke Ive Celić temeljem računa R-1 br. 7-01R0115-01 od 06.10.2015 dospjelu neizmirenu novčanu tražbinu u iznosu od

539.939,56 kn. U čl. 2. utvrđeno je da Cedent neopozivo i bezuvjetno s danom stupanja na snagu ugovora o ustupu prenosi na Cesionara tražbinu a Cesionar neopozivo i bezuvjetno prihvaća prijenos tražbine. U čl. 4. Ugovora navedeno je da na Cesionara s tražbinom prelaze i sva prava koja Cedent s osnove ustupljene tražbine ima u svim postupcima. Isto tako sam u svojim izvješćima sudu navela da ugovor o cesiji da bi bio valjan ne mora biti ovjeren kod javnog bilježnika i da Cesus ne mora dati pristanak na isti. Navedeni ugovor ovjeren je kod javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita dana 26.09.2018.g. na način da su priznati potpisi na pismenu, a ne na način da se ugovor sklapa pred javnim bilježnikom .

Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Crudelis d.o.o. podnijela je Financijska agencija Trgovačkom sudu u Splitu dana 04.07.2018. g. temeljem čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona. U zahtjevu se navodi da dužnik na dan 28.06.2018.g. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 64.431,47 kn u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

Dana 11.07.2018.g. Trgovački sud u Splitu objavio je Oglas na e-oglasnoj ploči suda te u točki II. pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave ovog oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnesu ovom sudu, pozivom na gornji poslovni broj spisa, javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu., a u točki III. Pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave ovog oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, pozivom na gornji poslovni broj spisa, predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Vjerovnik Ministarstvo financija dostavilo je sudu dana 31.07.2018. g. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Trgovački sud u Splitu donio je dana 31.05.2019. rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod posl. br St-783/2018 od 05.07.2019.g. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Crudelis d.o.o. u stečaju.

Kao što sam se već očitovala u podnescima sudu nesporno je da je ugovor o cesiji sklopljen prije podnošenja prijedloga Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Crudelis d.o.o., međutim priznanje potpisa na ugovoru pred javnim bilježnikom uslijedilo je dana 26.09.2018.g. dakle nakon podnošenja prijedloga za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Upravo je to razlog zbog kojeg sam u obrazloženju razloga za sazivanje skupštine i navela da: **„Iz raspoložive dokumentacije ne mogu utvrditi da su ustupom tražbine počinjene radnje na štetu vjerovnika pa smatram da ne treba ići u pobijanje pravnih radnji. Posebno bi istaknula da dužnik nema vrijednu imovinu, a unovčenjem iste možda se neće moći namiriti ni troškovi stečajnog postupka. Potraživanje koje je ustupljeno cesijom odnosi se na potraživanje iz spora a upitno je hoće li tužitelj uspjeti u sporu. Da bi se išlo u pobijanje potrebno je predujmiti troškove tog postupka.Slijedom navedenog predlažem da se vjerovnici očituju na skupštini vjerovnika ako smatraju da postoje elementi za pobijanje ugovora o ustupu tražbine, te da predujme troškove postupka pobijanja pravnih radnji.”**

Posebno ističem da nije istina da nisam ispitala vjerodostojnost same tražbine jer je sam istu utvrdila iz vjerodostojnih isprava konto kartica i bilanci, te je nesporno da je postojalo potraživanje Jasmine Sabljic od Crudelis d.o.o. s osnove pozajmica.

Doka: Bruto bilance

Konto kartice

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured u Splitu provodio je nadzor nad Dušanom Sabljicom i Jasminom Sabljic kao fizičkim osobama. Rješenje o utvrđenom poreznom nadzoru Klasa: 471-02/18-01/1168, Urbroj: 513-07-17-21-98, doneseno je dana 28. travnja 2021.g. za Dušana Sabljica kao i rješenje o utvrđenom poreznom nadzoru Klasa: 471-02/18-01/1167, Urbroj: 513-07-17-21-89, doneseno je dana 28. travnja 2021.g. za Jasminu Sabljic. Navedeni supružnici su mi dostavili djelove navedenog nadzora koji se odnosio na pozajmice koje su davali društvu, a uvid u potpuni dokument nisu mi dali jer se tu radi o njihovoj osobnoj imovini, međutim u nadzoru je definitivno utvrđeno postojanje pozajmica i to u iznosu višem od prenesene tražbine.

Obratila sam se poreznom nadzorniku Jošku Lukanu koji je vodio Crudelis d.o.o. do 31.12.2017.g. i tražila da mi se dostave do sada sva sva napravljena rješenja o poreznom nadzoru, međutim rekao mi je da je o svemu razgovarao sa voditeljicom koja je rekla da mi ne može dostaviti traženo jer moraju poštovati poreznu tajnu. U telefonskom razgovoru potvrdio mi je da su nesporno postojale pozajmice koje su društvu davali Jasmina Sabljic i Dušan Sabljic.

Sve navedeno pobija tvrdnju Ratke Ive Celić da u knjigovodstvenim stavkama svih prethodnih godina na poziciji obveza prema vlasniku nisu iskazani nikakvi iznosi.

Obzirom da Ratka Iva Celić u svom Zahtjevu navodi da je vlasnik firme prije odvođenja firme u stečaj prodao sam sebi stan po nižoj cijeni od tržišne te i da nije utvrđeno je li ugovorena kupoprodajna cijena isplaćena poduzeću ispitala sam sve okolnosti prodaje navedenog stana.

Ugovor o kupoprodaji nekretnine i to 97/2090 suvlasničkog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 37/4 u naravi kuća, zgrada dvor, ukupne površine 858 m², a koji suvlasnički dio je povezan s posebnim dijelom nekretnine etažnim vlasništvom E36 apartman br. A.15, na nadgrađu zapad, ukupne površine 97,40 m², koji se sastoji od tri sobe, kuhinje s boravkom, kupaone, nužnika, hodnika u ulaznog hola, te pripatka terase jug ukupne površine 24.49 m² i balkona sjever ukupne površine 5.50 m², ZU 17438 poduložak 36, k.o. Split sklopljen je dana 20. listopada 2017.g. između prodavatelja Crudelis d.o.o. u stečaju i kupca Dušana Sabljica. Navedeni ugovor ovjeren je dana 25.10.2017.g. pred javnim bilježnikom Mirjanom Popovac iz Spita OV-6159/17. Ugovorena kupoprodajna cijena iznosila je 1.350.000,00 kn. Knjigovodstvena nabavna vrijednost stana iznosila je 1.247.300,00 kn

Gore navedeni stan Dušan Sabljic platio na način da je svoje potraživanje koje je imao prema Crudelisu s osnove zajmova u iznosu od 614.960,00 kn prebio s kupoprodajnom vrijednošću stana, a ostatak kupoprodajne cijene u iznosu od 735.040,00 kn platila je Jasmina Sabljic. Navedeno je opisano u postupku nadzora Rješenje o utvrđenom poreznom nadzoru Klasa: 471-02/18-01/1168, Urbroj: 513-07-17-21-98, doneseno je dana 28. travnja 2021.g. za Dušana Sabljica.

Iz knjiženja na kontu 120-/000207 Potraživanja od kupaca 120-Dušan Sabljic i na kontu 213-4-Obveze za zajmove prema građanima ili vlasnicima na dan 20.10.2017.g. vidljivo je da je stan u cijelosti plaćen.

Na dan 28.06.2018.g. dužnik ima u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od

64.431,47 kn u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima. Dkle neprekidna blokada računa počela je od 28.03.2018.g., a stan je prodan 20.10.2017.g. Zatražila sam podatak od bivšeg knjigovodstva je li račun dužnika bio u blokadi u periodu od 01.10.2017.g. do 31.10.2017.g. međutim navedeni podatak još uvijek nisam dobila.

Također je neistina da oglašavam prodaju nekretnina stečajnog dužnika kao Doklo a ne Diklo kako bi dovela u zabludu potencijalne kupce jer sam sudu dostavila oglase iz kojih je vidljivo da u svim oglasima stoji Diklo.

Imovinu stečajnog dužnika čine slijedeće nekretnine:

a) 9. suvlasnički udio: 1/7 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 1170/5, pašnjak, površine 380 m², upisane u Z.U. 4412, k.o. Diklo

b) 9. suvlasnički udio: 1/7 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 1170/12, put, površine 111 m², upisane u Z.U. 4574, k.o. Diklo

Bivši zz dužnika očitovao se da je navedene nekretnine kupio u ovršnom postupku, da je namjeravao kupiti i stan u zgradi izgrađenoj na katastarskoj čestici zemlje 1170/6 koja graniči s nekretninom pod a) ali da nije uspio. Dalje je naveo da je gore navedene nekretnine kupio jer je položio jamčevinu a kupac koji je uspio kupiti stan Marko Hrgota ga je zamolio da ne odustane od kupnje i predložio da gore navedene nekretnine prodaju zajedno s stanom kako bi se postigla veća cijena. Dakle stan je kupio Marko Hrgota koji je istog prodao Albertu Đeletoviću i to mi je potvrdio Alberto Đeletović.

Alberto Đeletović je prije otvaranja stečajnog postupka namjeravao kupiti nekretninu pod a) od stečajnog dužnika i čak je uplatiom kaparu na račun dužnika u iznosu od 3.000,00 kn ali mu je ista propala jer je odustao od kupnje iz razloga što mu nitko nije uspio objasniti gdje su ti kvadrati koje kupuje, tj. koji dio zemljišta može koristiti i urediti, te da je shvatio da bi tako samo kupio problem.

Slijedom navedenog nesporno je da nisam postupala u ovom stečajnom postupku na štetu vjerovnika.

Ako Ratka Iva Celić smatra da je moj prijedlog skupštini vjerovnika pod točkom 3. Donošenje odluke o povlačenju tužbe u predmetu Povrv-3341/2019 je navodno radnja na štetu vjerovnika onda mi nije jasno zašto sam odluku o istom prepustila skupštini. Obzirom da ona smatra da bi stečajni dužnik ako uspije u navedenoj parnici mogao namiriti tražbine vjerovnika postavljam pitanje je li to ona priznaje tužbeni zahtjev stečajnog dužnika postavljen prema njoj kao tuženiku u navedenom sporu.

Svu dokumentaciju kojom dokazujem sve gore navedeno dostavit ću sudu.

Stečajna upraviteljica

Daniela Kovač