

09-07-2018

Obrazac
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

10-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MIRKO ŠUTEJ

OIB 77069410286

Adresa / sjedište

PINTARSKA 12, HRAŠĆE

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Općinskog suda u Zagrebu, posl.br. CIV-Pr-2238/08 od 05.10.2009., presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. 44 Gžr-60/11-2, Rješenje o ispravku Presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. CIV-Pr-2238/08

Iznos dospjele tražbine 4.500,00 kn

Glavnica 4.500,00 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 31.12.2006. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Općinskog suda u Zagrebu, posl.br. CIV-Pr-2238/08 od 05.10.2009., presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. 44 Gžr-60/11-2, Rješenje o ispravku Presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. CIV-Pr-2238/08

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE

Naziv ovršne isprave Presuda Općinskog suda u Zagrebu, posl.br. CIV-Pr-2238/08 od 05.10.2009.,
presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. 44 Gžr-60/11-2, Rješenje o ispravku Presude
Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. CIV-Pr-2238/08

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo
razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

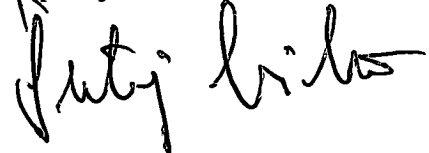
Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi
provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika





U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Zagrebu po sucu toga suda Vlasti Feuš kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudske savjetnice Adrijane Lisičin, u pravnoj stvari tužitelja Mirka Šuteja iz Hrašća, Pintarska 12, zastupanog po punomoćniku Irini Radaković, dipl.iur., zaposlenoj u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, protiv tužene Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta 66, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 22. rujna 2009. godine, u nazočnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Sunčice Benović, dipl.iur., te zamjenika punomoćnika tužene Dinka Rakonića, dipl.iur., dana 05. listopada 2009. godine

presudio je

Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. da isplati tužitelju Mirku Šutej na ime jubilarne nagrade iznos od 4.500,00 kn sa zateznom kamatom tekućom od 31. prosinca 2006. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15 %, a od 01. siječnja 2008. godine do isplate po važećoj eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj Mirko Šutej podnio je dana 12. veljače 2008. godine tužbu protiv tuženika Industrogradnja-Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, u kojoj navodi da je bio zaposlen kod tuženika do 30. prosinca 2006. godine. Navodi da je dana 12. svibnja 2006. godine ostvario pravo na jubilarnu nagradu za 25 godina rada kod poslodavca Industrogradnja-Izoind d.o.o. kao i pravo na jednokratni dodatak plaći za 2006. godinu. Stoga tužitelj po tom osnovu potražuje od tuženika iznos od 4.500,00 kn. Tužitelj dalje navodi da se tuženik, temeljem čl. 105. Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja obvezao da će obračunati i isplatiti radnicima, bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. rade, sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami.

Nad poslodavcem tužitelja je dana 11. svibnja 2007. godine pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St-23/07 otvoren stečaj, a s obzirom da je tužitelju prestao radni odnos 30. prosinca 2006. godine, tužitelj navodi da je s tim datumom njegovo potraživanje prema tuženiku dospjelo.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu navodi da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan, te da tuženik ne duguje tužitelju ništa, jer s tužiteljem nije bio ni u kakvom odnosu. Tuženik ističe da je tužitelj bio zaposlenik sasvim druge pravne osobe, i to Industrogradnja-Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, te iz tog razloga ističe prigovor promašene pasivne legitimacije.

U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u presliku radne knjižice tužitelja (list 4-7 spisa), presliku Kolektivnog ugovora od 12. svibnja 2005. godine (list 8-10 spisa), presliku obračunskih lista tužitelja za travanj 2007. godine (list 11 spisa), presliku rješenja

Trgovačkog suda u Zagrebu od 11. svibnja 2007. godine (list 12 spisa), presliku Zaključka sa sjednice Uprave društva Industrogradnja d.d. od 03. ožujka 2005. godine (list 25 spisa), te presliku Sporazuma od 03. ožujka 2005. godine (list 26-28 spisa).

Nakon provedenog dokaznog postupka, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

Istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije sud smatra neosnovanim.

Naime, uvidom u Kolektivni ugovor od 12. svibnja 2005. godine utvrđeno je da je isti sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske, u okviru kojeg se kao sindikalna podružnica nalazi Industrogradnja-Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21., te Poslodavca kojeg čine Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, i pojedinačno nabrojane tvrtke kćeri među kojima je izrijekom navedena i Industrogradnja-Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21. Iz navedenog Kolektivnog ugovora vidljivo je da je Poslodavac zastupan po predsjedniku Uprave "Industrogradnja" d.d., Zagreb, Savska cesta 66.

Zakon o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/93, 34/99, 121/99 i 118/03) odredbom čl. 241. st. 1. propisuje da uprava zastupa društvo. Slijedom toga predsjednik Uprave "Industrogradnja" d.d. zastupa društvo u cjelini uključujući i u kolektivnom ugovoru navedene tvrtke kćeri kao sastavne dijelove tog društva.

Nadalje, odredbom čl. 105. Kolektivnog ugovora propisano je da će Industrogradnja d.d. u slučaju otkazivanja Ugovora o radu, za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami.

Također, obveza tuženika proizlazi i iz Zaključka donesenog na sjednici Uprave društva dana 17. svibnja 2004. godine (dalje Zaključak), kao i čl. 4. Sporazuma sklopljenog između Industrogradnje d.d. i Sindikata graditeljstva Hrvatske, te Novog sindikata dana 03. ožujka 2005. godine (dalje Sporazum). Uvidom u spomenuti Zaključak sjednice Uprave društva utvrđeno je da se tužena Industrogradnja d.d. obvezala isplatiti sva novčana potraživanja radnicima koji su napustili Grupu Industrogradnja kao tehnološki višak, kao i radnicima d.o.o.-a koji su u stečaju.

Navedenim Sporazumom svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili Dioničkom društvu u Grupi Industrogradnja priznat je kontinuitet radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d. u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž, te je čl. 4. ugovorena obveza tužene Industrogradnje d.d. na isplatu svih dospjelih potraživanja radnicima najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i iste nisu u mogućnosti isplatiti sami.

Iz navedenog Sporazuma i Zaključka, te Kolektivnog ugovora proizlazi pasivna legitimacija tuženika, kao i osnov potraživanja tužitelja. Naime, iz navedenog je nedvojbeno je utvrđeno postojanje obveze na strani tužene Industrogradnje d.d. prema tužitelju, a obzirom na propisanu dužnost isplate svih dospjelih potraživanja. Na temelju čl. 5. istog Sporazuma utvrđeno je da se dospjelim potraživanjima smatraju obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa.

Uvidom u presliku radne knjižice tužitelja nesporno je utvrđeno da je istome prestao radni odnos kod poslodavca Industrogradnja-Izoind d.o.o. dana 30. prosinca 2006. godine, a na isti način je utvrđena i duljina radnog staža od 25 godina koju je tužitelj stekao kontinuirano radeći kod navedenog poslodavca od 12. svibnja 1981. godine. Do prestanka radnog odnosa kod navedenog poslodavca došlo je uslijed otvaranja stečajnog postupka nad istim, što je utvrđeno uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-23/07 od 11. svibnja 2007. godine.

Odredbom čl. 58. Kolektivnog ugovora priznato je pravo radnika na jednokratni dodatak na plaću u iznosu od 1.500,00 kn godišnje. Člankom 73. Kolektivnog ugovora radniku je priznato i pravo na jubilarnu nagradu za neprekidni radni staž kod istog poslodavca, i to za navršenih 25 godina radnog staža u visini od najmanje 3.000,00 kn.

Članak 196. st. 1. Zakona o radu navodi da se kolektivnim ugovorom uređuju prava i obveze stranaka koje su sklopile taj ugovor, a može sadržavati i pravna pravila kojima se uređuje sklapanje, sadržaj i prestanak radnih odnosa (...) te druga pitanja iz radnih odnosa ili u svezi s radnim odnosom. Također je st. 2. istog članka propisano da se pravna pravila sadržana u kolektivnom ugovoru primjenjuju neposredno i obvezno na sve osobe na koje se, u skladu s odredbama tog Zakona, primjenjuje kolektivni ugovor.

Temeljem navedenih odredbi sud je utvrdio visinu potraživanja tužitelja.

Na tako dosuđeni iznos od 4.500,00 kn tužitelju je dosuđena i zatezna kamata temeljem čl. 277. Zakona o obveznim odnosima, i to od dana prestanka radnog odnosa. Dospijeće potraživanja tužitelja sud je utvrdio na temelju odredbe čl. 6. Sporazuma kojom se propisuje da je ukupna obračunata dospjela potraživanja Industrogradnja d.d. dužna isplatiti najkasnije s danom prestanka radnog odnosa. U pogledu visine stope zatezne kamate primijenjen je čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate za razdoblje od 31. prosinca 2006. do 31. prosinca 2007. godine, dok je za razdoblje od 01. siječnja 2008. godine do isplate primijenjena važeća stopa zatezne kamate koja je propisana čl. 29. st. 2. ZOO (Narodne novine broj 35/05 i 41/08).

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 05. listopada 2009. godine

Sudac:
Vlasta Feuš v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu u Zagrebu.

DNA:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Punomoćniku tužene



Za točnost otpisivanja-ovlaštenu službenik:
Vesna Stančin



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg N. Šubića Zrinjskog 5

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
1 PRIMLJENO		
neposr. poštom	27 -08- 2012	obično prepor.
u	prim.	pril. pristojba
		kn

Poslovni broj: 44 Gžr-60/11-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, sud drugog stupnja, po sucu toga suda Slavici Garac, sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mirka Šuteja iz Hrašća, Pintarska 12, kojeg zastupa Irina Radaković, diplomirani pravnik u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV. 2, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-2238/08 od 5. listopada 2009., ispravljene rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-2238/08 od 31. svibnja 2010., dana 3. srpnja 2012.,

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-2238/08 od 5. listopada 2009., ispravljena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-2238/08 od 31. svibnja 2010.

Obrazloženje

Ispravljenom prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju na ime jubilarne nagrade iznos od 4.500,00 kn s zateznom kamatom od 31. prosinca 2006. do isplate.

Protiv presude žali se tuženik iz svih žalbenih razloga određenih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., dalje u tekstu: ZPP-a).

Predlaže ukidanje ili preinačenje pobijane presude.

Žalba je neosnovana.

Predmet spora jest isplata iznosa od 1.500,00 kn na ime jednokratnog dodatka na plaću za 2006., u skladu s odredbom čl. 58. Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja od 12. svibnja 2005. (dalje u tekstu: KU) te iznosa od 3.000,00 kn na ime jubilarne nagrade za

neprekidni radni staž od 25 godina navršen kod istog poslodavca, u skladu s odredbom čl. 73. KU-a.

Ispitivanjem pobijane presude i postupka koji je prethodio nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj sud, temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, pazi po službenoj dužnosti.

Pobijana presuda može se ispitati, izreka presude je razumljiva, ne proturječi sama sebi niti razlozima presude, razlozi o svom odlučnim činjenicama su jasni i neproturječni te ne postoji proturječnost između onoga što se o razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, zbog čega nije utvrđeno da bi bila ostvarena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju u žalbi sadržajno upire tužitelj.

Temeljem utvrđenja da:

- je od 12. svibnja 1981. do 30. prosinca 2006. tužitelj bio zaposlen kod poslodavca koji je bio u sastavu Grupe Industrogradnja,

- je za Grupu Industrogradnja bio sklopljen KU kojim se je tuženik (tada pod tvrtkom Industrogradnja d.d.) obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o. – i nisu u mogućnosti isplatiti sami (čl. 105. KU-a),

- je odredbom čl. 58. KU-a priznato pravo radnika na jednokratni dodatak na plaću u iznosu od 1.500,00 kn godišnje, a odredbom čl. 73. KU-a pravo na jubilarnu nagradu za neprekidni radni staž kod istog poslodavca i to za navršenih 25 godina radnog staža u visini od najmanje 3.000,00 kn, a

- niti tužitelj poslodavac, niti tuženik nisu tužitelju isplatili dužne iznose, sud prvog stupnja je ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim.

Tuženik u žalbi navodi da je kod njega nastupila statusna promjena, budući da više nije Industrogradnja d.d., već Industrogradnja Grupa d.d., a da prvostupanjski sud nije odlučio o prekidu postupka i nastavku istog s obzirom na pravnog slijednika. Smatra da navedeni KU nije obvezujući, budući da pri njegovom sklapanju nisu sudjelovali predstavnici društava kćeri tuženika, o čijim je radnicima riječ, a dipl. ing. građ. Zvonimir Matić, kao predsjednik uprave Industrogradnja d.d., koji je potpisao predmetni KU i u ime društava kćeri nije bio ovlašten za njihovo zastupanje. Tuženik navodi da predmetni KU nema karakter niti ugovora o preuzimanju duga, niti ugovora o pristupanju duga.

Pogrešno tuženik smatra da je kod njega nastupila statusna promjena radi koje je prvostupanjski sud trebao odlučiti o prekidu postupka i njegovu nastavku u odnosu na pravnog slijednika.

Ovo stoga, što iz uvida u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika proizlazi da je isti samo promijenio tvrtku iz Industrogradnja d.d. u Industrogradnja Grupa d.d., a budući da promjena tvrtke ne podrazumijeva i promjenu identiteta društva, odnosno ne radi se o prestanku postojanja stranke koja je pravna osoba i preuzimanju njenih prava i obveza od strane druge pravne osobe, to nije bilo osnova za postupanje u skladu s odredbom čl. 212. t. 4. i čl. 215. st. 1. ZPP-a.

Činjenicu da dipl. ing. građ. Zvonimir Matić nije bio ovlašten za zastupanje društava kćeri tuženika u čije je ime potpisao KU, tuženik ističe po prvi puta tek u žalbi, što sukladno odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a nije dopušteno, zbog čega tu činjenicu ovaj sud nije uzeo u razmatranje.

Dakle, za rješenje predmeta spora odlučno je da li je tuženik preuzeo prema tuženiku obvezu na isplatu iznosa koje je tužitelju propustio isplatiti njegov poslodavac.

Budući da je prvostupanjski sud utvrdio, a isto proizlazi i iz stanja spisa, da su KU zaključili Sindikat graditeljstva Hrvatske (u okviru kojega i sindikalna podružnica Industrogradnja – Izoind d.o.o), s jedne strane, i, s druge strane, između ostalih pravnih subjekata, tuženik (list 8. – 10. spisa), te da se je tuženik tim kolektivnim ugovorom obvezao isplatiti sva novčana potraživanja koja radnici imaju prema svojim poslodavcima koji se nalaze u sastavu Grupe Industrogradnja, a koja njihovi poslodavci ne mogu isplatiti (čl. 105. KU-a), da je tužitelj bio radnik društva koje se je nalazilo u sastavu Grupe Industrogradnja (Industrogradnja – Izoind d.o.o. – list 7. spisa) kojemu poslodavac zbog odlaska u stečaj nije bio u mogućnosti isplatiti potraživani iznos, koji se odnosi na jubilarnu nagradu i godišnji jednokratni dodatak na plaću, to je pravilno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je prihvatio tužbeni zahtjev.

Pri tome valja istaknuti da, protivno žalbenim navodima, KU u predmetnom dijelu ima karakter ugovora o pristupanju dugu, u smislu odredbe čl. 451. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 53/91., 73/91., 3/94., 7/96., 112/99.), budući da je isti sklopljen između vjerovnika, ovdje radnika zastupanih po Sindikatu graditeljstva Hrvatske, i trećeg, ovdje tuženika, kojim se je treći obvezao vjerovniku da će ispuniti njegovo potraživanje prema dužniku (poslodavcu tužitelja), čime je treći stupio u obvezu pored dužnika.

Valjalo je, dakle, odbiti žalbu tuženika i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Slijedom navedenog, osnovom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 3. srpnja 2012.

Sudac:
Slavica Garac, v.r.

Za točnost otpavka - ovlašteni službenik:
Brankica Fogec

WJ ST



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: CIV-PR-2238/08

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vlasti Feuš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mirka Šuteja iz Hrašća, Pintarska 12, zastupanog po punomoćniku Irini Radaković, dipl.iur., zaposlenoj u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, protiv tužene Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta 66, radi isplate, temeljem prijedloga sudskog savjetnika tog suda Adrijane Lisičin, dana 31. svibnja 2010. godine

riješio je

Ispravlja se presuda ovog suda poslovni broj Pr-2238/08 od 05. listopada 2009. godine na način da u uvodu presude u četvrtom redu umjesto naziva tuženika "Industrogradnja d.d." ima stajati "Industrogradnja grupa d.d."

Obrazloženje

U presudi ovoga suda poslovni broj Pr-2238/08 došlo je do očite pogreške u pisanju, pa je temeljem čl. 342. st.1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08 i 84/08) valjalo riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, dana 31. svibnja 2010. godine

S u d a c:
Vlasta Feuš v.r.


Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja tužitelj može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave istog. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud u Zagrebu pismeno u 4 istovjetna primjerka.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku

Za točnost otpredka ovlaštenu službenik:
Vesna Stančin



OVRHOVODITELJ: ŠUTEJ MIRKO, Hrašće, Pintarska 12, JMBC 2101947330134,
račun broj 3220908497 Zagrebačke banke Zagreb, zastupan po Arandelović Gorai
dipl pravnik iz SSSH

OVRŠENIK: «INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.» Zagreb, Savska 66 -
OIB 19751350811, sa svih računa ovršenika

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU - OVRŠNI
ODJEL

nepošr.	2-8-03-2013	odlično
poštom	u	prepor.
u	prim. <i>ok</i>	pril.
2013-03-08 OVRŠNOG ZAKONA,		

Sukladno članku 23 toč. 1, čl. 39, 41, 184, te članku 4-11 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima
OVRHOVODITELJ PODNOSI

Ovrpl 3121/13

PRIJEDLOG ZA OVRHU temeljem
ovršne isprave -presude na novčanim sredstvima ovršenika

Temeljem OVRŠNE ISPRAVE – pravomoćne i ovršne Presude Pr-2238/08 Općinskog građanskog suda Zagreb od 05.10.2009., a radi isplate KN 4.500,00..sa pripadajućim kamatama, i to: dostavom ove osnove za plaćanje Financijskoj agenciji te plijenidbom i prijenosom radi isplate sa RAČUNA OVRŠENIKA, na RAČUN OVRHOVODITELJA, do potpunog namirenja.

Na temelju Presude Općinskog suda Zagreb Pr-2238/08, ovršenik je bio dužan isplatiti ovrhovoditelju iznos KN 4.500,00 sa zakonskom zateznom kamatom od dospijeca do isplate.

DOKAZ:: Presuda Pr-2238/08 - izvornik

Tražbina je dospjela a ovršenik nije u paricijskom roku dobrovoljno izvršio obvezu isplate po ovršnoj ispravi, pa stoga temeljem OVRŠNE ISPRAVE-presude, ovrhovoditelj **predlaže** da Sud donosi slijedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju isplati ukupni iznos KN 4.500,00 sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15 % tekućoj od 31.12.2006. do 31.12.2007. godine, a od 01.01.2008. do isplate po važećoj eskontnoj stopi HNB uvećanoj za pet postotnih poena, sve to na način:

dostavom ovoga Rješenja o ovrsi FINANCIJSKOJ AGENCIJI, koja
je dala nalog Bankama ovršenika da ZAPLIJENOM NOVČANIH
SRIDSTAVA sa računa ovršenika te PRIJENOSOM ZAPLIJENJENIH
SRIDSTAVA sa računa ovršenika radi isplate NA RAČUN
OVRHOVODITELJA. do *potpunog namirenja*. Zabranjuje se BANCI da sa
računa ovršenika vršiti bilo kakve isplate, dok u cijelosti ne bude namireno
potraživanje ovrhovoditelja.

O ishodu ovrhe, te eventualnim zaprekama Banka će ODMAH
OBAVIJESTITI Agenciju, Sud i ovrhovoditelja, radi daljnjih prijedloga.

Dostavom ovog Rješenja AGENCIJI smatra se ZABRANA PROVEDENOM, pa se
NALAŽE banci zaplijenjeni iznos prenijeti i isplatiti na račun ovrhovoditelja, do *potp*
namirenja.

Zagreb, dana 28.03.2013

OVRHOVODITELJ: po punomoći
Arandjelović Goran, dipl iur SSSH

Posl. Broj: Ovr- 943 / 120 / 13

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Ovrhovoditelja se određuje trošak od _____ Kuna.

OSTVARIVANJE PRAVOMOCNOSTI

30.7.2013

Sudac:

FINANCIJSKOJ AGENCIJI:

Može se izjaviti žalba-prigovor u roku od 8 dana od dana
dostave ovog rješenja u tri primjarka.

PRILA RJEŠENJE

1. Ovrhovoditelju

2. Ovršeniku

3. ovršenikovom dužniku nakon pravomoćnosti

4. ovršenikovom dužniku prije pravomoćnosti

II. Kol. 8 dana

U Virovitici, 30.7.2013

Sudac

Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređiti će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u privitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

VZ1 E
42950 VARAZDIN HPE
EM080114865HR
1.256 kg 10101 05.07.2018 18:13:31

Masa: 1.256g Vr: 150.00 KN
50 0140 0 05.07.18 18:13:28 42.96
HP 10101 ZAGREB
EM 08 011 486 5 HR

1256g

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA AUGUSTIA CEJARCA 2

42000 VARAZDIN

VEŠEŽI (KURIR)

DO 15 SATI