

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
Z A G R E B 1

13-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70

10000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Varaždinu

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

dvostruko

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv Milan Arambašić

OIB 72750080156

Adresa / sjedište Jurišićeva 24, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv Industrogradnja d.d.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište Augusta Šenoa 4-6, Varaždin (Grad Varaždin)

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Predstečajni vjerovnik ima potraživanje iz radnog odnosa prema društvu INDUSTOGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 1975135081.

Radi ostvarivanja svog potraživanja iz radnog odnosa, predstečajni vjerovnik je dana 05.12.2014. pokrenuo parnični postupak protiv društva INDUSTOGRADNJA GRUPA d.d. koje se pripojilo društvu preuzimatelju ISTO d.d., a koji postupak se pred **Općinskim radnim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Pr-9939/2014.** Potraživanje predstečajnog



Sukladno odredbi čl. 550.a st. 6. Zakona o trgovačkim društvima, nova društva sveopći su pravni sljednici društva koje se dijeli te sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima odgovaraju za obveze društva koje se dijeli.

Iznos dospjele tražbine	78.529,74 (kn)
Glavnica	41.063,03 (kn)
Kamate na glavicu	26.716,71 (kn)
Trošak parničnog postupka	10.750,00 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- tužba od 05.12.2014. poslovni broj Pr-9939/2014, Općinski radni sud u Zagrebu
- izvod iz e-spisa za spis poslovni broj Pr-9939/2014, Općinski radni sud u Zagrebu
- podnesci tužitelja iz sudskog postupka pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu, posl. br. Pr-9939/2014
- obračun kamata
- preslika plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od 10.04.2017., str. 3-9.
- preslika priloga plana podjele - Opisa imovine, obveza i kapitala Industrogradnje d.d., str. 1/45, 17/45
- ispis e - povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo ISTO d.d.
- ispis e - povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo Industrogradnja d.d.
- ispis e-povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo _____

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 11. srpnja 2018.

Potpis vjerovnika

Milan Arambašić,
zastupan po

~~ODVJETNIK~~
PAULA JAGAR
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

Prilozi:

- punomoć
- tužba od 05.12.2014. poslovni broj Pr-9939/2014, Općinski radni sud u Zagrebu
- izvod iz e-spisa za spis poslovni broj Pr-9939/2014, Općinski radni sud u Zagrebu
- podnesci tužitelja iz sudskog postupka pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu, posl. br. Pr-9939/2014.
- obračun kamata
- preslika plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od 10.04.2017., str. 3-9.
- preslika priloga plana podjele društva ISTO d.d. - Opisa imovine, obveza i kapitala Industrogradnje d.d., str. 1/45, 17/45
- ispis e - povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo ISTO d.d.
- ispis e - povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo Industrogradnja d.d.
- ispis e-povjesnog izvotka iz sudkog registra za društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.

PUNOMOĆ

ODVJETNICI - PARTNERI
DORA HANŽEKOVIĆ
MILAN ARAMBAŠIĆ
DAMIR MEKELIĆ
IRINA JELEČIĆ
DOMAGOJ TEUŠIĆ
M. sc. JADRISKA ĐOKIĆ TRUŠAR
KRUŠO KNEŽEVIĆ
M. sc. ANDREA DOMAC REČKOVIĆ
DANA VOJKOVIĆ

ODVJETNICI
IVA MARKOVIĆ BAGAŽIĆ
ANDRIJ BOŠNJAK
PETRA BEZEDIĆ VEŽIĆ
PETRA GJURASIĆ
JAŠA KRALJ
IVANA BAČIĆ
DINO MILJAK
JOŠA MEKLIĆ
KRISTINA DRINOVAČ
MAJA MARKOVIĆ SARAC
IVA PAULNER
VANDA KRINEK
JELIČA ARIŠIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PACLA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
PETAR MACERA
ANTONIJA JEKLIĆ
SILVIA ELJEVSKI
TANJA GRIBANOVIĆ
VANDA BABIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
MATEJA ŠČEPANOVIĆ
VEDRAN VUŠIĆ
ANITA DOŽIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLJENČIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
LANA KOBEŠTIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LAHOVSKI

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska; Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61 84 816

u PREDSTECANOM postupku koji se vodi
pred TRGOVAČKIM SUDOM U VARAŽDINU
pod poslovnim brojem St - 212/2018
na tužbu (prijedlog, optužnicu) MILAN ARAMBAŠIĆ R ZAGREBA,
OVRŠIČEVA 24, OIB: 72750080156 (VJEROVNIK)
protiv INDUSTROGRADNJA D.D., VARAŽDIN,
AUGUSTA ŠENOČE 4-6, OIB: 0371415536 (DUŽNIK)
radi ISPLATE

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u _____

u Zagrebu, dne 11/07/2018

Milan Arambašić
MILAN ARAMBAŠIĆ

ODVJETNICI - PARTNERI
M. URIJAN HANŽEKOVIĆ
MILAN I. ĐAKOVIĆ
D. MIR METELKO
IF. INA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
dr. sc. JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
dr. sc. ANDEJA DOMACRIČKOVIĆ
DIANA VOJKOVIĆ

ODVJETNICI
IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
VEDRANA PRANJIĆ HAMARIĆ
dr. sc. KSENJA VRŽINA
PETRA ĐEREK IVEŽIĆ
BORIS BULJ
ANA MARINOVIĆ
PETRA OJURAŠIĆ
JAŠA KRAUS
IVANA BAČIĆ
ALEKSANDER HAID
DINO MILJAK
TEA ŠVALJEC KREŠIĆ
JOSIPA MRKLIĆ
KRISTINA DRINOVAČ
IVAN PUMIĆ
MAJA MAREKOVINOVIĆ ŠARAC
MATIJA MILČEČ
IVA PAVLINEK
LANA RUDELIĆ
VANJA KRŠNIK
JELENA ARSIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
PETAR MACURA
DORA HANŽEKOVIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61 84 816
www.hanzekovic.hr E-mail: hanzekovic@hanzekovic.hr
OIB 85127306373

OPĆINSKI RADNI SUD U
Z A G R E B U
Ul. grada Vukovara 84
10000 ZAGREB

Zagreb, 05. prosinca 2014

Tužitelj oslobođen plaćanja pristojbe
temeljem čl. 16. st. 3.
Zakona o sudskim pristojbama.

Tužitelj: MILAN ARAMBAŠIĆ iz Zagreba, Jurišićeva 24,
OIB 72750080156

Tuženik: INDUSTRIGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb,
Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811

TUŽBA

tužitelja

punomoć
12 priloga
dvostruko

I. Tužitelj u prilogu dostavlja punomoć kojom je ovlastio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, na zastupanje u ovom predmetu te moli sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

II. Tužitelj je bio zaposlen kod poslodavca INDOSTAND d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB 51789170647, nad kojim je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-75/11 dana 06.12.2011. otvoren stečajni postupak, nakon čega je tužitelju otkazan Ugovor o radu odlukom stečajnog upravitelja od 02.01.2012.

Dokaz: - Oglas u Narodnim novinama br. 144/2011 od
14.12.2011. o otvaranju stečajnog postupka nad
društvom INDOSTAND d.o.o.
- Preslika Odluke o otkazu od 02.01.2012.

U stečajnom postupku utvrđeno je potraživanje tužitelja u iznosu od kn 47.862,90.

- Dokaz: - Preslika zapisnika s ispitnog ročišta održanog 19.01.2012.
- po potrebi uvid u spis posl. br. St-75/11 kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Potraživanje tužitelja je u stečajnom postupku samo djelomično podmireno, a Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem broj St-75/2011 od 05.03.2013. obustavio i zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom temeljem odredbe čl. 204. Stečajnog zakona, zbog nedostatnosti stečajne mase.

- Dokaz: - on-line povijesni izvadak iz registra Trgovačkog suda u Zagrebu za društvo INDOSTAND d.o.o., po potrebi izvornik

Iz Potvrde stečajnog upravitelja o predaji izvješća Trgovačkom sudu u Zagrebu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka od 25.01.2012. proizlazi da stečajna masa nije bila dovoljna za podmirenje tražbina tužitelja.

Iz Tablice stečajnog upravitelja od dana 04.10.2012. proizlazi da nepodmireno potraživanje tužitelja iznosi ukupno kn 31.072,27, a nakon kojeg dana tuženik nije primio nikakve uplate.

Isto proizlazi i iz Pregleda potraživanja djelatnika od dana 28.01.2013., ovjerenog po stečajnom upravitelju.

- Dokaz: - preslika Tablice stečajnog upravitelja od dana 04.10.2012.,
- preslika Pregleda potraživanja djelatnika od dana 28.01.2013.,
- preslika navedene Potvrde stečajnog upravitelja
- po potrebi uvid u spis posl. br. St-75/11 kod Trgovačkog suda u Zagrebu

III. Tuženik i tužiteljev poslodavac su stranke Kolektivnog Ugovora od 31.10.2007. na strani poslodavaca, kao članovi "Grupe Industrogradnja" (dalje "Grupa").

Sukladno čl. 107. st. 1. Kolektivnog ugovora, tuženik se obvezao radnicima zaposlenim kod društava iz Grupe isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ako društva iz Grupe nisu u mogućnosti ova potraživanja isplatiti sama.

- Dokaz: - izvadak iz Kolektivnog ugovora, čl. 107. i čl. 109.
- preslika Uvjerenja o evidenciji Kolektivnog

ugovora od 14.11.2007., Ministarstvo
gospodarstva, rada i poduzetništva, KLASA 003-
04/07-01/38, UR.BROJ: 526-08-01/6-07-2

Tužitelj napominje da je tuženik u vrijeme potpisivanja Kolektivnog ugovora imao tvrtku "Industrogradnja d.d.", a da je sadašnja tvrtka, Industrogradnja grupa d.d., upisana u sudski registar rješenjem Trgovačkog suda posl. br. Tt-09/4265-2 od 23.06.2009., te je razvidno da je upravo tuženik stranka navedenog Kolektivnog ugovora.

Dokaz: - on-line povijesni izvadak iz registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika, po potrebi izvornik

Budući da tužitelj poslodavac INDOSTAND d.o.o. nije isplatio tužitelju potraživanje iz radnog odnosa, razvidno je da je to dužan učiniti upravo tuženik temeljem čl. 107. Kolektivnog ugovora.

IV. Slijedom navedenog, tužitelj od tuženika potražuje :

- na ime otpremnine	kn	7.051,46
- na ime neisplaćenih plaća	kn	7.323,77
- na ime jubilarne nagrade	kn	2.000,00
- na ime regresa za 2008., 2009., 2010. i 2011.	kn	7.200,00
- na ime neisplaće naknade za godišnji odmor	kn	2.761,80
- na ime zateznih kamata na neto plaću	kn	2.151,40
- na ime doprinosa na plaću	kn	2.583,84
Ukupno	kn	31.072,27

Ukoliko će tuženik osporavati iznos tužbenog zahtjeva, tužitelj predlaže da se provede financijsko vještačenje na ovu okolnost.

Na iznos tužbenog zahtjeva tužitelj potražuje i zakonske zatezne kamate tekuće od dana prekida radnog odnosa, odnosno od 02.01.2012., a kada je dospjela tuženikova obveza sukladno čl. 107. st. 1. i čl. 109. Kolektivnog Ugovora.

V. Tužitelj ističe da je 04.02.2013. prijavio svoje potraživanje u predstečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom pred Financijskom agencijom, Regionalni centar Zagreb, KLASA: UP-I/110/07/12-01/152, UR.BROJ: 04-06-13-152-10.

Međutim, tuženik je u cijelosti osporio potraživanje tužitelja.

DOKAZ: - preslika prijave tužitelja od 04.02.2013., s
potvrdom o primitku preporučene pošiljke
- Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od
27.03.2013., izvadak s tužiteljevom tražbinom
- Po potrebi uvid u gore navedeni spis kod Financijske
agencije

Tužitelj napominje da je prema tuženiku imao potraživanje temeljem ovršne presude zbog naknade štete u iznosu od kn 257.946,42, a koje potraživanje je utvrđeno i priznato te nije predmet ovog postupka.

VI. Tužitelj ističe da je naslovni sud već pravomoćno presudio u korist radnika u sporovima s iste činjenične osnove:

"Na žalbene navode valja reći, da u konkretnom slučaju nije relevantna činjenica, što utvrđuje i sud prvog stupnja u obrazloženju svoje odluke, da tuženik nije poslodavac tužitelja, odnosno da su poslodavac tužitelja i tuženik dvije različite pravne osobe. To iz razloga što tužitelj od tuženika, u ovom postupku, niti ne zahtijeva predmetnu isplatu kao od svog poslodavca, već od pravne osobe koja je (po predniku) predmetnim KU preuzela na sebe obvezu poslodavca tužitelja..." (ŽS Zagreb, presuda posl. br. Gžr-133/13)

Prilog: - presuda ŽS Zagreb, posl. br. Gžr-133/13
(izuzeti osobni podaci tužitelja, članova vijeća, punomoćnika)

VII. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže donijeti sljedeću:

P R E S U D U

Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811 tužitelju, MILANU ARAMBAŠIĆU iz Zagreba, Jurišićeva 24, OIB 72750080156 isplatiti iznos od kn 31.072,27, i zakonske zatezne kamate koje teku na taj iznos od 02.01.2012. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka i zakonske zatezne kamate koje na iznos troška parničnog postupka teku od donošenja presude do isplate, u roku od 15 dana.

MILAN ARAMBAŠIĆ,
zastupan po

Trošak:

Sastav tužbe
PDV 25%
Ukupno:

kn 1.000,00
kn 250,00
kn 1.250,00

Predmet: Pr-9939/2014

Općinski radni sud u Zagrebu

Stranke

Tuženik I.
Tužitelj M.A.

Vrsta predmeta

Radno - materijalna davanja (isplata)

Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka 08.12.2014.
① Datum posljednje dodjele 09.12.2014. - sudac/sutkinja Monika Ferić
① Datum donošenja odluke 27.09.2017.
① Datum otpreme 29.09.2017.
① Datum arhiviranja -
① Rok čuvanja spisa -

Sudske radnje

1. ročište 25.03.2015. Održano
Ročište za glavnu raspravu 19.05.2015. Održano
1. ročište 16.09.2015. Održano
Ročište za glavnu raspravu 26.09.2017. Održano

Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke Rješenje - prekid postupka
① Datum pravomoćnosti odluke 11.10.2017.
① Datum ovršnosti odluke -

Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta NE
① Izjavljena žalba NE
① Spis na višem sudu NE
① Predmeti izvan eSpis-a -

Vezani spisi

Nema vezanih spisa

Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / sud ①
1.	28.06.2018.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Da	M.A.
2.	15.06.2018.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
3.	27.09.2017.	Odluka/dopis suda	Rješenje - prekid postupka	Ne	Sud
4.	26.09.2017.	Odluka/dopis suda	Ostalo	Ne	Sud
5.	26.09.2017.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud

6.	09.12.2016.	Podnesak	Podnesak tuženika	Da	M.A.
7.	07.12.2016.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Da	M.A.
8.	02.11.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
9.	28.10.2016.	Podnesak	Nalaz i mišljenje vještaka	Da	V.T.D.Z.F.V.
10.	07.09.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
11.	21.07.2016.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Da	M.A.
12.	08.07.2016.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Da	M.A.
13.	08.06.2016.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Da	M.A.
14.	19.05.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
15.	04.12.2015.	Podnesak	Podnesak	Da	V.T.D.Z.F.V.
16.	01.10.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
17.	29.09.2015.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Da	M.A.
18.	16.09.2015.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
19.	03.06.2015.	Podnesak	Podnesak tuženika	Da	I.G.D.D.
20.	19.05.2015.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
21.	25.03.2015.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
22.	20.03.2015.	Podnesak	Podnesak tuženika	Da	I.G.D.D.
23.	08.12.2014.	Podnesak	Podnesak	Ne	A.M.

Zapisnik
od 25. ožujka 2015.g.
o održanoj raspravi kod Općinskog radnog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:

Monika Ferić

Tužitelj: Arambašić Milan

Tuženik: Industrogradnja grupa d.d.

Zapisničar:

Maja Kuftinec

Radi: isplate razlike plaće

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,35 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: zp. Paula Jagar, odvjetnica
Za tuženika: nitko, uredno pozvan

Utvrđuje se da je zaprimljen podnesak pun. tuženika koji ispričava nedolazak na današnje ročište zbog ranije zakazanog ročišta u drugom predmetu u isto vrijeme.

Pun. tužitelja predlaže ročište održati u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište će se održati u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Navodi da tuženik nije dostavio nikakve dokaze, pa su njegovi navodi iz odgovora na tužbu paušalni. Navodi da visina tužbenog zahtjeva proizlazi iz potvrde stečajnog upravitelja, pa nije potrebno izvoditi daljnje dokaze na tu okolnost. Bez obzira na navedeno, predlaže financijsko vještačenje radi utvrđivanja visine tužbenog zahtjeva, te predlaže dodjelu roka radi dostave daljnje dokumentacije.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Dodjeljuje se pun. tužitelja rok od 8 dana radi dostave daljnje dokumentacije.

II. Današnje ročište se odgađa, a novo zakazuje za dan, 19. svibnja 2015. u 9,00 sati, što prisutni pun. tužitelja prima na znanje te se neće posebno pozivati, a pismeno pozvati pun. tuženika.

Dovršeno u 9,45 sati.

Sudac :

Stranke:

Zapisničar :

Zapisnik
od 19. svibnja 2015.g.
o održanoj raspravi kod Općinskog radnog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:
Sudac:
Monika Ferić

Tužitelj: Arambašić Milan

Tuženik: Industrogradnja Grupa d.d.

Zapisničar:
Maja Kuftinec

Radi: isplate razlike plaće

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Paula Jagar, odvjetnica

Za tuženika: pun. Mirela Paola Frlan, odvjetnica

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te predaje podnesak i daljnju dokumentaciju na okolnost visine tužbenog zahtjeva.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda, te predlaže dodjelu roka radi očitovanja na danas zaprimljenu dokumentaciju, te predlaže da trošak današnjeg ročišta padne na teret tužitelja, jer je tužitelj do današnjeg dana istu već mogao dostaviti, a tuženik je još u odgovoru na tužbu u prosincu 2014. osporio visinu tužbenog zahtjeva, pa je tužitelj imao dovoljno vremena za dostavu dokaza.

Pun. tužitelja navodi da je nad poslodavcem bio pokrenut stečajni postupak, te je isti u međuvremenu brisan, pa je tužitelju bilo otežano pribavljanje dokumentacije.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Dodjeljuje se pun. tuženika rok od 15 dana radi očitovanja na danas zaprimljenu dokumentaciju.

II. Današnje ročište se odgađa, a novo zakazuje za dan 16. rujna 2015. u 10,00 sati, što prisutni pun. stranaka primaju na znanje te se neće posebno pozivati.

Dovršeno u 9,05 sati.

Sudac :

Zapisničar :

Stranke:

ODVJETNICI - PARTNERI
KIKIJA HANŽEKOVIĆ
MILAN RADAKOVIĆ
DAMIR METELKO
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
mr. sc. JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
mr. sc. ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
DIANA VOJKOVIĆ

ODVJETNICI
IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
VEDRANA PRANJČIĆ HAMARIĆ
mr. sc. KSENJA VRŽINA
PETRA ĐEREK IVEZIĆ
BORIS BULJ
ANA MARINOVIĆ
PETRA GJURAŠIĆ
JAŠA KRAUS
IVANA BAČIĆ
ALEKSANDER HAID
DINO MILJAK
TBA ŠVALJEK KREŠIĆ
JOSIPA MRKLIĆ
KRISTINA DRINOVAČ
IVAN FUMIĆ
MAJA MARKOVIĆ ŠARAC
MATIJA MILOČEČ
IVA PAVLINEK
LANA RUDELIĆ
VANJA KRŠNIK
JELENA ARBIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
PETAR MACURA
DORA HANŽEKOVIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska

Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61 84 816

www.hanzekovic.hr E-mail: hanzekovic@hanzekovic.hr

OIB 85127306373

**OPĆINSKI RADNI SUD U
Z A G R E B U
Ul. grada Vukovara 84
10000 ZAGREB**

Zagreb, 19. svibnja 2015

Tužitelj: MILAN ARAMBAŠIĆ iz Zagreba, Jurišićeva 24,
OIB 72750080156

Tuženik: INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb,
Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811

PODNEŠAK

tužitelja

dvostruko
9 priloga

I. Tužitelj s obzirom na visinu tužbenog zahtjeva dostavlja sljedeću dokumentaciju:

Tužitelj u prilogu dostavlja presliku cijelog Kolektivnog Ugovora od 31.10.2007. sklopljenog između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d., Industrogradnja - funkcije, Industrogradnja-stanogradnja, Indostand d.o.o., Izoin d.o.o., Novi sindikat - sindikalna podružnica "Industrogradnja" i Industrogradnja d.d., Industrogradnja-stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoin d.o.o. (dalje u tekstu Kolektivni ugovor), a kojim se tuženik sukladno čl. 107. st. 1. obvezao isplatiti radnicima društva iz Grupe Industrogradnja sva dospjela potraživanja iz radnog odnosa.

Dokaz: cit. Kolektivni Ugovor

Kao dokaz radnog odnosa s društvom INDOSTAND d.o.o., tužitelj u prilogu dostavlja presliku Ugovora o radu od 01.10.2006. (dalje u tekstu: Ugovor o radu).

Prilog: - preslika cit. Ugovora o radu

U vrijeme sklapanja Ugovora o radu, tvrtka poslodavca je glasila INDUSTROGRADNJA - INDOSTAND d.o.o., a poslodavac je izmijenio tvrtku u INDOSTAND d.o.o. dana 29.02.2007., iz čega je razvidno da se radi o istoj pravnoj osobi, samo pod drugom tvrtkom.

Dokaz: - uvid u on-line djelomični izvadak iz sudskog registra za društvo INDOSTAND d.o.o., prilog uz tužbu, izvornik po potrebi

Tužitelj ističe da je u razdoblju od 13.03.1997. do 01.02.2012. bio bez prekida zaposlen kod različitih društava s ograničenom odgovornošću, čiji je jedini osnivač izravno ili posredno bio/jest tuženik.

Ovo je važno jer sukladno čl. 104. st. 1. i st. 2. Kolektivnog ugovora, svim radnicima koji su bili u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili dioničkom društvu u Grupi tuženika, priznaje se neprekinuti radni odnos bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d.-u Grupi su ostvarili radni staž.

Tako je tužitelj bio zaposlen:

- u razdoblju od 13.03.1997. do 31.12.2000. izravno kod tuženika;
- u razdoblju od 01.01.2001. do 30.09.2003. kod INDUSTROGRADNJA-ARMIRANO-BETONSKE KONKSTRUKCIJE d.o.o.;
- u razdoblju od 01.10.2003. do 31.03.2006. kod INDUSTROGRADNJA-GRADNJE d.o.o.;
- u razdoblju od 01.04.2006. do 30.09.2006. kod društva INDUSTROGRADNJA-IZVOĐAČ d.o.o.;
- u razdoblju od 01.10.2006. do 01.02.2012. kod društva INDOSTAND d.o.o.

Tužitelj ponavlja da je tuženik posredno ili neposredno jedini član i osnivač ovih društava, i to kako slijedi.

Tuženik je bio izravno osnivač i jedini član bivšeg poslodavca tužitelja, društva INDUSTROGRADNJA-IZVOĐAČ d.o.o. MBS: 080531999.

Nadalje, tuženik je osnivač i jedini član društva INDUSTROGRADNJA-GRADNJA IČIČI (kasnije OPERATIVA ZAPAD d.o.o.) MBS: 040121127, a koje društvo je bilo osnivač i jedini član bivšeg poslodavca tužitelja društva INDUSTROGRADNJA-ARMIRANO-BETONSKE KONKSTRUKCIJE d.o.o. MBS: 080374854 kao i bivšeg poslodavca tužitelja društva INDUSTROGRADNJA-IZVOĐAČ d.o.o. MBS: 080531999.

Dokaz:

- Preslika radne knjižice tužitelja
- Potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od

14.05.2015.

- on-line izvadak za gore navedena društva INDUSTROGRADNJA-ARMIRANO-BETONSKE KONSTRUKCIJE d.o.o., INDUSTROGRADNJA-GRADENJE d.o.o., INDUSTROGRADNJA-IZVOĐAČ d.o.o., INDUSTROGRADNJA-GRADNJA IČIČI (kasnije OPERATIVA ZAPAD d.o.o.) OIB: 44126270536, po potrebi izvornik

Tužitelj također ističe je u stečajnom postupku nad poslodavcem INDOSTAND d.o.o. njegovo potraživanje djelomično podmireno sukladno rješenju Agencije za osiguranje radničkih potraživanja od dana 20.02.2012., KLASA: UP-I/110-02/12-01/0330, UR.BROJ: 0479-2/8-12-002, te je primio iznos od kn 6.317,95 na ime neisplaćene plaće, kn 1.407,00 na ime naknade plaće za godišnji odmor, te otpremninu u iznosu od kn 7.051,45, o kojim uplatama se tužitelj očituje u točki II. ovog podneska.

Dokaz: cit. rješenje s iskazanom klauzulom ovršnosti

II. S obzirom na pojedine stavke tužbenog zahtjeva, tužitelj se očituje kako slijedi:

a) Jubilarna nagrada

Tužitelj ističe da na temelju čl. 73. i čl. 104. Kolektivnog ugovora, s obzirom na to da je više od 10 godina neprekinuto zaposlen kod poslodavaca iz Grupe tuženika, ima pravo na naknadu u iznosu od kn 1.500,00.

b) Neisplaćene plaće

Tužitelj ističe da mu poslodavac INDOSTAND d.o.o. nije isplatio plaće u razdoblju od travnja 2011. do siječnja 2012., odnosno plaće za 10 mjeseci.

S obzirom na visinu plaće, tužitelj ističe da je Ugovorom o radu zaposlen na radnom mjestu čuvar-portir, s ugovorenim koeficijentom složenosti poslova 1,19.

Sukladno čl. 50. st. 1. i st. 2. Kolektivnog Ugovora, složenost određenih poslova utvrđuje se tako da se osnovna plaća najnižeg stupnja složenosti množi s koeficijentom složenosti utvrđenim za grupu poslova kojoj pripadaju ti poslovi.

Budući da je najniža plaća sukladno čl. 49. Kolektivnog ugovora iznosila kn 2.325,00, a koeficijent radnog mjesta tužitelja je bio 1,19, osnovna plaća tužitelja iznosila je kn 2.766,75.

Nadalje, za svaku godinu radnog staža, sukladno čl. 52. Kolektivnog Ugovora, tužiteljeva plaća se treba uvećati za dodatnih 0,5 %.

Sukladno čl. 52. st 1. Kolektivnog Ugovora ovakvo povećanje osnovne plaće pripada radniku za radni staž upisan u radnu knjižicu, uvećan za tekući radni staž kod poslodavca.

Tužitelj se prvi put zaposlio 15.12.1982., te je do ožujka 2011 napunio 24 godine i 5 mjeseci staža, tako da od travnja 2011 ima pravo na povećanje od 12,5 % svake plaće odnosno povećanje u iznosu od kn 345,85.

Slijedom navedenog, plaća tužitelja je iznosila najmanje kn 3.112,60, pa tužitelj za 10 neisplaćenih plaća potražuje iznos od kn 31,126,00.

Ovdje tužitelj ističe da mu je u stečaju nad njegovim poslodavcem gore cit. rješenjem Agencije za osiguranje radničkih potraživanja isplaćen iznos od kn 6.317,95 na ime neisplaćenih plaća, pa da u ovom postupku potražuje iznos od kn 24.808,05 na ime neisplaćenih plaća.

Dokaz: preslika cit. rješenja s iskazanom potvrdom ovršnosti

c) Otpremnina

Tužitelj ističe da sukladno čl. 125 Zakona o radu, ima pravo na otpremninu u iznosu od najmanje jedne trećine prosječne mjesečne plaće za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca.

Budući da je tužitelj bio zaposlen u različitim dioničkim društvima i društvima s ograničenom odgovornošću u Grupi Industrogradnja punih 14 godina, sukladno čl. 104. Kolektivnog ugovora tuženik mu mora priznati svih 14 godina rada u Grupi s obzirom na pravo na otpremninu.

Slijedom navedenog tužitelj ima pravo na 4,66 plaća na ime otpremnine, odnosno iznos od kn 14.504,716.

Tužitelj ističe da mu je sukladno gore navedenom rješenju Agencija isplatila iznos od kn 7.051,45, pa da stoga tužitelj na ime otpremnine u ovom postupku potražuje iznos od kn 7.453,27.

Dokaz: - preslika cit. rješenja s iskazanom potvrdom ovršnosti

III. Tužitelj ističe da zbog proteka vremena i činjenice da je njegov poslodavac, društvo INDOSTAND d.o.o. brisan iz sudskog registra 09.09.2013., nije mogao pribaviti daljnju dokumentaciju na okolnost visine tužbenog zahtjeva.

Bez obzira na navedeno, tužitelj ističe da sukladno čl. 9. st.3. Zakona o radu, ukoliko je neko pravo iz radnog odnosa različito uređeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim

ugovorom ili zakonom, primjenjuje se za radnika najpovoljnije pravo.

Slijedom navedenog, tužitelj bez obzira na odredbe eventualnog Pravilnika o radu, ima pravo najmanje na ono što mu jamči Kolektivni Ugovor.

Tužitelj se također smatra da sud može na temelju Ugovora o radu, Kolektivnog Ugovora, navedenog rješenja Agencije i navedne potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, bez provođenja financijskog vještačenja utvrditi visinu potraživanja, sukladno točki II. ovog podneska.

Podredno, tužitelj predlaže da se financijsko vještačenje potraživanja izvrši na temelju ove dokumentacije, a kako je pod točkom II. ovog podneska specificirano.

U slučaju provođenja financijskog vještačenja, tužitelj zadržava pravo da uredi tužbeni zahtjev sukladno provedenom financijskom vještačenju.

IV. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da sud donese sljedeću:

P R E S U D U

1. Nalaže se tuženiku **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.**, Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811 tužitelju, **MILANU ARAMBAŠIĆU** iz Zagreba, Jurišićeva 24, OIB 72750080156 isplatiti bruto iznos od **kn 1.500,00 na ime jubilarne nagrade**, i zakonske zatezne kamate koje teku na taj iznos od 02.01.2012. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženiku **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.**, Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811 tužitelju, **MILANU ARAMBAŠIĆU** iz Zagreba, Jurišićeva 24, OIB 72750080156 isplatiti bruto iznos od **kn 22.119,00 na ime neisplaćenih plaća** i zakonske zatezne kamate koje teku na taj iznos od 02.01.2012. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

3. Nalaže se tuženiku **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.**, Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811 tužitelju, **MILANU ARAMBAŠIĆU** iz Zagreba, Jurišićeva 24, OIB 72750080156 isplatiti bruto iznos od **kn 7.453,27 na ime otpremnine** i zakonske zatezne kamate koje teku na taj iznos od 02.01.2012. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske

narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

4. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka i zakonske zatezne kamate koje na iznos troška parničnog postupka teku od donošenja presude do isplate u roku od 15 dana.

MILAN ARAMBAŠIĆ,
zastupan po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNIK
PAULA JAGAR
ZAGREB, Radnička cesta 22

Trošak:

Sastav podneska	kn 1.000,00
PDV 25%	kn 250,00
Ukupno:	kn 1.250,00

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 310

Posl.broj: 23 Pr-9939/14-10

Zapisnik
od 16. rujna 2015.g.

o održanoj raspravi kod Općinskog radnog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:

Monika Ferić

Tužitelj: Arambašić Milan

Tuženik: Industrogradnja Grupa d.d.

Zapisničar:

Maja Kuftinec

Radi: isplate razlike plaće

Sudac započinje glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Iva Pavlinek, odvjetnica

Za tuženika: pun. Mirella Paola Frlan, odvjetnica

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva preciziran podneskom predanim na ročištu 19.05.2015. Ostaje kod prijedloga za provođenjem financijskog vještačenja.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda.

Sud donosi

rješenje

Čita se spis.

Izvest će se predloženi dokazi.

Prethodni postupak zaključen.

Sud donosi

rješenje

- I.) Izvest će se dokaz financijskim vještačenjem po vještaku Vještak Tkalec d.o.o.
- II.) Zadatak za vještačenje jest da utvrdi visinu neisplaćene jubilarne nagrade, neisplaćenih plaća, otpremnine, regresa za godišnji odmor za 2008., 2009., 2010. i 2011., naknadu za neiskorišteni godišnji odmor, visinu zateznih kamata na neisplaćene plaće, te doprinose na plaću.
- III.) Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana predujmi iznos od 2.000,00 kuna na račun Općinskog radnog suda u Zagrebu model HR05 račun HR6723900011300011968 poziv na broj odobrenja: 248-9939-14 potrebnog za podmirenje razlike troškova provođenja dokaza vještačenjem.
- IV.) Sud će odustati od izvođenja dokaza navedenim vještačenjem, ako iznos potreban za podmirenje troškova vještačenja ne bude položen u određenom roku (čl. 153. st. 1. i st. 3. ZPP-a), te će odluka biti donesena temeljem čl. 221a ZPP-a.
- V.) Sljedeće ročište biti će zakazano pisanim putem nakon provedenog vještačenja.

Dovršeno u 10,25 sati

Sudac :

Stranke:

Zapisničar :

ODVIJETNICI - PARTNERI
MARIJAN HANŽEKOVIĆ
MILAN RADAKOVIĆ
DAMIR MEDELKO
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
mr. sc. JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
mr. sc. ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
DIANA VOJKOVIĆ
ODVIJETNICI
IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
VEDRANA PRANJIĆ HAMARIĆ
mr. sc. KSENIA VRŽINA
PETRA ĐEREK IVEŽIĆ
BORIS BULJ
ANA MARINOVIĆ TARABARIĆ
PETRA GJURAŠIĆ
JAŠA KRAUS
IVANA BAČIĆ
ALEKSANDER HAID
DINO MILJAK
TEA ŠVALJEK KREŠIĆ
JOSIPA MRKLIĆ
KRISTINA DRINOVAČ
IVAN FUMIĆ
MAJA MARKOVIĆ ŠARAC
MATIJA MILČEČ
IVA PAVELINEK
LANA EUDELČ
VANJA KRŠNIK
JELENA ARSIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
PETAR MACURA
DORA HANŽEKOVIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ
MATKO BOBAN
VANDA BABIĆ

ODVIJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 01/61 84 611; Fax: 61 84 816
www.hanzekovic.hr E-mail: hanzekovic@hanzekovic.hr
OIB 85127306373

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
2 PRIMLJENO		
neposr. poštom	29-09-2015	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

OPĆINSKI RADNI SUD U
ZAGREBU
Ulica Grada Vukovara 84
10 000 ZAGREB

Zagreb, 29. listopada 2015.

Posl.br.Pr-9939/14

Tužitelj: MILAN ARAMBAŠIĆ iz Zagreba, Jurišičeva 24/II,
OIB: 72750080156

Tuženik: INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Savska 66,
OIB: 19751350811

PODNEŠAK

tužitelja

jednostruko
1 prilog

Sukladno raspravnom rješenju naslovnog suda od dana 16.09.2015., tužitelj u prilogu dostavlja potvrdu o uplaćenom predujmu za podmirenje razlike troškova provođenja dokaza vještačenjem u iznosu od kn 2.000,00.

Dokaz: potvrda o uplati od dana 28.09.2015. godine

MILAN ARAMBAŠIĆ
zastupan po

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE

PLATITELJ (naziv i adresa):
MILAN ARAMBASIĆ
SUZIŠIĆEVA 24

IBAN ili broj računa
 platitelja: _____
 Model: _____
 Poziv na broj platitelja: _____
 Valuta plaćanja: **HRK** = **2 000,00**

IBAN ili broj računa
 primatelja: **HR62 2500001130001136**

PRIMATELJ (naziv i adresa):
OPĆINSKI RADNI
SUD U ZAGREBU

Model: _____
 Poziv na broj primatelja: **248-9933-14**
 Sifra namjene: _____
 Opis plaćanja: **Za poduzete radnje trustova**
privredna delova u postupku
 Datum izvršenja: _____

BIC ili naziv banke primatelja: _____
 Primatelj (osoba): _____
 Fizika Prava:
 Valuta pokrća: _____
 Troškovna opcija: BEN SWA OUR

Pečat korisnika PU: _____

Polpis korisnika PU:
10101 Zagreb
26.09.15. 01:5 065 6
1 10 100 -2,000.00
36.60/0.00
10101-051302807

Obr. HUB 3 - 1+2 NARODNE NOVINE G.D. - 30-64/03 (6)

ODVJETNICI - PARTNERI
MARIJAN HANŽEKOVIĆ
MILAN RADAKOVIĆ
DAMIR METELKO
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
Mr. sc. JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
Mr. sc. ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
DIANA VOJKOVIĆ

ODVJETNICI
IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
VEDRAMA PRANJIĆ HAMARIĆ
Mr. sc. KSENIJA VRŽINA
PETRA BEREK IVEŽIĆ
BORIS BULJ
ANA MARINOVIĆ
PETRA GJURAŠIĆ
JAŠA KRAUS
IVANA BAČIĆ
ALEKSANDER HAID
DINO MILJAK
TEA ŠVALJEK KREŠIĆ
JOSIPA MRKLIĆ
KRISTINA DRINOVAČ
IVAN PUNIĆ
MAJA MARKOVINOVIĆ ŠARAC
MATIJA MILČEĆ
IVA PAVLINEK
LANA RUDELIĆ
VANJA KRŠNIK
JELENA ARSIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
PETAR MACURA
DORA HANŽEKOVIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska

Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61 84 816

www.hanzekovic.hr E-mail: hanzekovic@hanzekovic.hr

OIB 85127306373

OPĆINSKI RADNI SUD U
Z A G R E B U
Ul. grada Vukovara 84
10000 ZAGREB

Zagreb, 13. siječnja 2016.

Na broj: Pr-9939/2014

Tužitelj: MILAN ARAMBAŠIĆ iz Zagreba, Jurišićeva 24,
OIB 72750080156

Tuženik: INDUSTRIGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb,
Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811

PODNEŠAK

tužitelja

dvostruko

I. Tužitelj se očituje na podnesak vještaka od 04.12.2015. kako slijedi.

Sud je raspravnim rješenjem od 16.09.2015. dao zadatak vještaku da utvrdi visinu tužbenog zahtjeva, te se vještak u svom podnesku očitovao da mu je za vještačenja potrebna sljedeća dodatna dokumentacija:

- 1.) obračuni plaća za razdoblje od travnja 2011. do siječnja 2012.;
- 2.) obračunska lista iz koje je vidljiva specifikacija isplate tužitelju od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca (dalje "Agencija") i
- 3.) specifikacija iznosa isplaćenih u stečajnom postupku.

Tužitelj se na zahtjeve vještaka očituje kako slijedi.

- 1.) S obzirom na obračune plaća, tužitelj sukladno zahtjevu vještaka i čl. 295. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje ZPP) u prilogu dostavlja obračune plaća za razdoblje od travnja 2011. do siječnja 2012.,

Međutim, tužitelj ističe da su obračuni plaća sastavljeni suprotno Kolektivnom ugovoru od 31.10.2007. (dalje u tekstu "Kolektivni ugovor"), koji je u cijelosti priložen podnesku tužitelja od 19.05.2015.

Tužitelj sukladno čl. 9. st. 3. Zakona o radu, u svakom slučaju ima pravo najmanje na ono što mu je zajamčeno Kolektivnim ugovorom, te predlaže da vještak u prvom redu uzme u obzir Kolektivni ugovor i to:

- s obzirom na jubilarnu nagradu, čl. 73. i čl. 104. Kolektivnog ugovora;
- s obzirom na neisplaćene plaće čl. 49., čl. 50. st. 1. i st. 2. i čl. 52. Kolektivnog ugovora;
- s obzirom na otpremninu, čl. 104. Kolektivnog ugovora,

a sve sukladno podnesku tužitelja od 19.05.2015.

2.) S obzirom na specifikaciju isplate Agencije, tužitelj ističe da je specifikacija "razvidna iz rješenja Agencije od 20.02.2012., priloženog uz podnesak tužitelja od 19.05.2015., i to kako slijedi:

- neisplaćene plaće u iznosu od kn 6.317,95;
- naknada plaće za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od kn 1.407,00 i
- otpremnina u iznosu od kn 7.051,45.

Ako rješenje Agencije nije podobno za vještačenje, tužitelj predlaže da se ove uplate ne uzimaju u obzir, te ističe da je na tuženiku teret dokazivanja izvršenih uplata i njihove specifikacije.

3.) S obzirom na specifikaciju iznosa isplaćenih u stečajnom postupku, tužitelj ističe da su uplate sukladno rješenju Agencije od 20.02.2012. jedine uplate koje je tužitelj primio tijekom stečajnog postupka. Budući da daljnjih uplata nije bilo, nije potrebno ni vještačenje u tom dijelu.

Tužitelj opetovano ističe da je teret dokazivanja eventualnih dodatnih uplata u stečajnom postupku na tuženiku, a ne tužitelju.

Slijedom navedenog, tužitelj ustraje u zahtjevu da se njegovo potraživanje utvrdi temeljem Kolektivnog ugovora, a koji je u cijelosti priložen podnesku od 19.05.2015.

Upravo je tuženik, Industrogradnja d.d., sukladno čl. 107. Kolektivnog ugovora, bio dužan obračunati i isplatiti tužitelju sva dospjela potraživanja zajamčena Kolektivnim ugovorom

2012

najkasnije do prestanka radnog odnosa tužitelja kod poslodavca koji je član Industrogradnja Grupe d.d., a što nije učinio.

Upravo zato što tuženik ove obračune nikada nije sastavio niti dostavio tuženiku, tužitelj je predložio da sudski vještak utvrdi njegovo potraživanje sukladno Kolektivnom ugovoru, a kako je tužitelj specificirao u svom podnesku od 19.05.2015.

Povrh svega navedenog, tužitelj ističe da tuženik samo paušalno osporava visinu tužbenog zahtjeva, te uopće ne tvrdi da su bilo kakve uplate izvršene, pa da je nejasno zašto bi tužitelj morao dostavljati potvrde o izvršenim uplatama.

Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da sud sukladno čl.259. st. 2. ZPP-a, razjasni predmet vještačenja, te uputi vještaka da visinu potraživanja utvrdi prvenstveno temeljem Kolektivnog ugovora, po potrebi uzimajući u obzir uplate sukladno rješenju Agencije od 20.02.2012.

MILAN ARAMBAŠIĆ,
po

Trošak:
Sastav podneska
PDV 25%
Ukupno:

kn 1.000,00
kn 250,00
kn 1.250,00

ODVJETNICI - PARTNERI
 MARIJAN HANŽEKOVIĆ
 MILAN RADAČKOVIĆ
 DAMIR MEDELKO
 IRINA JELČIĆ
 DOBROČIĆ TRUHRAR
 DR. M. JASNIKA ČORDA TRUHRAR
 KRNO KNEŽEVIĆ
 DR. M. ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
 DIANA VOJKOVIĆ

ODVJETNICI
 IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ
 ANDREJ BOŠNJAK
 VEDRANA PRANJIĆ HAMARIĆ
 DR. M. ESENJA VRŽINA
 PETRA ĐEREK IVEZIĆ
 BORIS BULJ
 ANA MARINOVIĆ
 PETRA GIURASIĆ
 JAŠA KRAUS
 IVANA BAČIĆ
 ALEKSANDER HAID
 DINO MILJAK
 TEA ŠVALJEK KREŠIĆ
 JOSIPA MRKLIĆ
 KRISTINA DRINOVAČ
 IVAN PUMIĆ
 MAJA MARKOVINOVIĆ ŠARAC
 MATIJA MILČEĆ
 IVA PAVLINEK
 LANA RUDELIĆ
 VANJA KRŠNIK
 JELENA ARSIĆ
 ANA-MARIJA BAZINA
 PAULA JACAR
 DOMAGOJ LOVRIĆ
 PETAR MAČURA
 DORA HANŽEKOVIĆ
 ANTONIJA JURAJIĆ
 SILVIA ILJEVSKI
 TANJA GRBANOVIĆ

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
 HANŽEKOVIĆ & PARTNERI**

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb
 Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61
 www.hanzekovic.hr E-mail: hanzekovic
 OIB 85127306373

Hrvatska pošta
 OIB: 67911610396
 preporučene pošiljke
 paketa
 vrijednosne pošiljke

Potvrda o primitku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
 HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
 ZAGREB, Radnička cesta 22

POŠILJATELJ: HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
 ZAGREB, Radnička cesta 22

PRIMATELJ: **INDUSTROGRADNJA GRUPA**
 ZAGREB, UL. GRADA VUKOVARA 84
 ZAGREB

(broj i naziv određenišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10101 Zagreb kn
 HR RC 38925434 / HR

Prijamni broj: 86g
 Masa: *10.80
 Poštarina: 07.07.16 18:15:57 4 037

Osnovne dopunske usluge:
 (staviti x za odabranu uslugu)
 Plus
 S povratnicom
 Otkupnina: kn
 Izdvojeno
 Uništiti osobno primatelju

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2015
 © Hrvatska pošta

Zagreb, 07. srpnja 2016.

Na broj: Pr-9939/2014

Tužitelj: MILAN ARAMBAŠIĆ iz Zagreba, Jurišičeva 44,
 OIB 72750080156

Tuženik: INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb,
 Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811

PODNEŠAK

tužitelja

dvostruko

I. Tužitelj se s obzirom na nastava postupka očituje kako slijedi.

Sud je raspravnim rješenjem od 16.09.2015. dao zadatak vještaku da utvrdi visinu tužbenog zahtjeva, nakon čega se vještak 04.12.2015. očitovao da nije u mogućnosti izvršiti vještačenje, budući da mu nedostaje sljedeća dokumentacija:

- 1.) obračuni plaća za razdoblje od travnja 2011. do siječnja 2012.;
- 2.) obračunska lista iz koje je vidljiva specifikacija isplate tužitelju od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca (dalje "Agencija") i
- 3.) specifikacija iznosa isplaćenih u stečajnom postupku.

Tužitelj ističe da je njegovo potraživanje već utvrđeno u stečajnom postupku nad društvom INDOSTAND d.o.o., i to potvrdom stečajnog upravitelja od 28.01.2013., koja je priložena uz tužbu.

Tužitelj je već isticao da su u stečajnom postupku nad društvom INDOSTAND d.o.o., već obračunate uplate koje je tužitelju izvršila Agencija sukladno rješenju od 20.02.2012., priloženog uz podnesak tužitelja od 19.05.2015., budući da je ova uplata

izvršena prije izdavanja potvrde stečajnog upravitelja od 28.01.2013., te je već obračunata u stečajnom postupku.

Tužitelj ističe da je naslovni sud već zauzeo stav da je potvrda stečajnog upravitelja isprava koja dokazuje iznos potraživanja radnika iz radnog odnosa.

Kao dokaz, tužitelj u prilogu dostavlja presudu naslovnog suda od 18.12.2014., pravomoćnu od 06.10.2015. gdje je sud utvrdio potraživanje radnika sukladno potvrdi stečajnog upravitelja, a iznos primljen od Agencije je uzeo u obzir samo iz razloga što su uplate Agencije vršene nakon zaključenja stečajnog postupka, a što u predmetnom postupku nije slučaj.

Prilog: Presuda naslovnog suda od 18.12.2014., Pr-9372/14., pravomoćna 06.10.2015., posebno str. 4. odlomak 3.

Slijedom navedenog, a budući da tužitelj smatra kako za utvrđivanje njegovog potraživanja nisu potrebna posebna znanja, tužitelj predlaže da sud temeljem potvrde stečajnog upravitelja utvrdi njegovo potraživanje, te u moli sud za pouku u smislu čl. 250. ZPP-a.

Podredno, ukoliko sud ustraje da su za utvrđivanje ovog potraživanja potrebna posebna znanja, tužitelj ustraje kod provođenja vještačenja i u prilogu dostavlja dokumentaciju koju je zatražio vještak, te moli da sud sukladno čl. 259. vještaku označi predmet vještačenja i da razjašnjenje kako slijedi.

1.) S obzirom na obračune plaća, tužitelj sukladno zahtjevu vještaka i čl. 295. st. 2. ZPP-a u prilogu dostavlja obračune plaća za razdoblje od travnja 2011. do siječnja 2012.

Međutim, tužitelj ističe da su obračuni plaća sastavljeni suprotno Kolektivnom ugovoru od 31.10.2007. (dalje u tekstu "Kolektivni ugovor"), koji je u cijelosti priložen podnesku tužitelja od 19.05.2015.

Tužitelj sukladno čl. 9. st. 3. Zakona o radu, u svakom slučaju ima pravo najmanje na ono što mu je zajamčeno Kolektivnim ugovorom, te predlaže da vještak u prvom redu uzme u obzir Kolektivni ugovor, i to:

- s obzirom na jubilarnu nagradu, čl. 73. i čl. 104. Kolektivnog ugovora;
- s obzirom na neisplaćene plaće čl. 49., čl. 50. st. 1. i st. 2. i čl. 52. Kolektivnog ugovora;
- s obzirom na otpremninu, čl. 104. Kolektivnog ugovora,

a sve sukladno podnesku tužitelja od 19.05.2015.

2.) S obzirom na specifikaciju isplate Agencije, tužitelj ističe da je specifikacija razvidna iz rješenja Agencije od 20.02.2012., priloženog uz podnesak tužitelja od 19.05.2015., i to kako slijedi:

- neisplaćene plaće u iznosu od kn 6.317,95;
- naknada plaće za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od kn 1.407,00 i
- otpremnina u iznosu od kn 7.051,45.

3.) S obzirom na specifikaciju iznosa isplaćenih u stečajnom postupku, tužitelj ističe da je u stečajnom postupku primio uplate sukladno rješenju Agencije.

Zaključno, tužitelj ističe da tuženik samo paušalno osporava visinu tužbenog zahtjeva, te uopće ne tvrdi da su bilo kakve uplate izvršene.

Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da sud, nakon dovršenog dokaznog postupka, usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

MILAN ARAMBAŠIĆ,
zastupan po

Trošak:

Sastav podneska
PDV 25%
Ukupno:

kn 1.000,00
kn 250,00
kn 1.250,00

ODVJETNIK
JELENA ARSIĆ
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICI - PARTNERI
MARIJAN HANŽEKOVIĆ
MILAN RADAČKOVIĆ
DAMIR MEDELKO
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
mr. sc. JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
mr. sc. ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
DIANA VOJKOVIĆ

ODVJETNICI
IVA MARKOVIĆ BAGAČIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
VEDRANA PRANJIĆ HAMARIĆ
mr. sc. KSENIJA VRŽINA
PETRA ĐEREK IVEŽIĆ
ANA MARINOVIĆ TARABARIĆ
PETRA GJURAŠIĆ
JASA KRAUS
IVANA BAČIĆ
ALEKSANDER HAID
DINO MILJAK
TEA ŠVALJIK KREŠIĆ
JOSIPA MRKLIĆ
KRISTINA DRINOVAC
MAJA MARKOVIĆ ŠARAC
EVA PAVLINEK
LANA RUDELIĆ
VANJA KRŠNIK
JELENA ARSIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
PETAR MACURA
DORA HANŽEKOVIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVIĆ
TANJA GRBANOVIĆ
VANDA BABIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
MATEA ŠČEPANOVIĆ
ANJA BAGAČIĆ
VEDRAN VUSIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska

Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61 84 816

www.hanzekovic.hr E-mail: hanzekovic@hanzekovic.hr

Zagreb, 05. prosinca 2016.

Posl.br. Pr-9939/2014

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 ZAGREB

Tužitelj: MILAN ARAMBAŠIĆ iz Zagreba, Jurišićeva 24,
OIB 72750080156

Tuženik: INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb,
Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811

PODNESEK

tužitelja

trostruko

Sukladno ovosudnom rješenju posl.br. Pr-9939/14 od 02.11.2016. tužitelj ističe da nakon proučavanja nalaza i mišljenja vještaka ističe primjedbe na obračun doprinosa za plaću te primjedbe na obračun zakonskih zateznih kamata na neisplaćene plaće.

Iz vještačenja proizlazi da vještak u spisu nije našao podatak da su u stečaju isplaćeni doprinosi na plaće.

Tužitelj opetovano ističe da je primio uplatu sukladno rješenju Agencije za osiguranje radničkih potraživanja od 20.02.2012., koje je dostavio na spis.

Ako su potrebna daljnja razjašnjenja oko doprinosa, tužitelj predlaže da sud službenim putem zatraži očitovanje Agencije o tome da li je uplata sadržavala doprinose na plaću.

Iz vještačenja također proizlazi da vještaku nije moguće izvršiti obračun zakonskih zateznih kamata na neisplaćene plaće, budući da u spisu nema podatka o datumu isplate plaća u stečajnom postupku, kao ni specifikacije isplaćenih plaća po mjesecima.

Tužitelj i ovdje ističe da je jedina specifikacija kojom tužitelj raspolaže rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja od 20.02.2012.

Tužitelj predlaže da sud službenim putem od Agencije zatraži podatak o specifikaciji isplaćenih plaća po mjesecima i datumu isplate.

Tužitelj od svoje banke zatražio podatak o datumu isplate, ali ovaj podatak još nije dobio, te moli sud za rok od 15 dana za dostavu ovog podatka.

Međutim, tužitelj ne raspolaže podatkom o specifikaciji isplaćenih plaća po mjesecima, te se ovi podaci mogu samo zatražiti od Agencije.

Tužitelj ističe da ga vještak nije zatražio dostavu ovih podataka, te predlaže da vještak dopuni svoje vještačenje kada podaci budu dostavljeni.

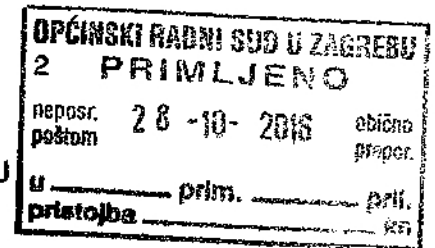
Tužitelj će tužbeni zahtjev konačno postaviti po dopunjenom očitovanju vještaka.

MILAN ARAMBAŠIĆ,
zastupan po

VJEŠTAK TKALEC d.o.o.
za financijsku struku
Zagreb, Trg S.Konzula 4
Telefon: 01/2320-220

Zagreb, 28.10.2016.

Broj spisa: 23 Pr-9939/14.



OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

10000 ZAGREB
Ul. grada Vukovara 84

Rješenjem Naslovnog suda određeno je vještačenje u predmetu pod brojem Pr-9939/14.

Tužitelj: MILAN ARAMBAŠIĆ iz Zagreba, Jurišićeva 24.
Tuženik : INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyev trg 2.

Zadatak vještaka je utvrditi visinu neisplaćene jubilarne nagrade, neisplaćenih plaća, otpremnine, regresa za godišnji odmor za 2008., 2009., 2010. i 2011., naknadu za neiskorišteni godišnji odmor, visinu zateznih kamata na neisplaćene plaće, te doprinose na plaću.

Nakon proučavanja spisa, daje se sljedeći:

N A L A Z :

Tužitelj je prvotno utužio ukupno 31.072,27 kn i to:

- na ime otpremnine	7.051,46 kn
- na ime neisplaćenih plaća	7.323,77 kn
- na ime jubilarne nagrade	2.000,00 kn
- na ime regresa za razdoblje 2008.-2011. godine	7.200,00 kn
- na ime neisplaćene naknade za godišnji odmor	2.761,80 kn
- na ime zateznih kamata na neisplaćenu plaću	2.151,40 kn
- na ime doprinosa na plaću	2.583,84 kn, a

koji iznosi su utvrđeni kao preostalo potraživanje tužitelja nakon završetka stečajnog postupka nad INDOSTAND d.o.o. (list 22-26 spisa).

Kasnije tužitelj potražuje ukupno 33.761,32 kn (list 80-85 spisa) i to:

- na ime jubilarne nagrade	1.500,00 kn
- na ime neisplaćenih plaća	24.808,05 kn
- na ime otpremnine	7.453,27 kn.

Navedeni iznosi umanjeni su za iznose koje je Agencija za osiguranje radničkih potraživanja isplatila tužitelju (rješenje list 117 spisa) i to ukupno 14.776,40 kn kako slijedi:

6.317,95 kn na ime neisplaćenih plaća,
1.407,00 kn na ime naknade plaće za godišnji odmor i
7.051,45 kn na ime otpremnine.

Nakon izvješća vještaka obračunska lista o navedenoj uplati NIJE dostavljena u spis, a proizlazi da je to bila jedina uplata u stečajnom postupku.

Nejasno je što je zapravo zadatak vještaku.

Naime, tužitelj je prvotno utužio tražbinu koja je preostala nakon isplate u stečajnom postupku, da bi kasnije potraživao neisplaćene plaće, jubilarnu nagradu i otpremninu prema Kolektivnom ugovoru iz listopada 2007. godine i Zakonu o radu.

I. Potraživanje prema podacima iz stečajnog postupka:

Dakle, ako je potrebno specificirati potraživanje tužitelja prema tražbini priznatoj u stečajnom postupku, tada vještačenje nije niti potrebno.

Tužitelj u svom podnesku od 08.07.2016. godine (list 179 spisa) samo podredno predlaže utvrđivanje potraživanja prema Kolektivnom ugovoru.

II. Izračun potraživanja prema Kolektivnom ugovoru i Zakonu o radu:

1. Izračun neisplaćenih plaća:

Tužitelj potražuje razliku između potencijalnih plaća koje bi ostvario prema odredbama Kolektivnog ugovora i plaća isplaćenih u stečajnom postupku, a za razdoblje od travnja 2011. do siječnja 2012. godine,

Tužitelj je na traženje vještaka u spis dostavio obračunske liste plaće tužitelja za razdoblje od travnja 2011. do rujna 2011., te od studenog do prosinca 2011. godine, kao i za siječanj 2012. godine, dok isti navodi da NEMA obračunsku listu za listopad 2012. godine (list 186 spisa - vjerojatno misli na listopad 2011. godine).

U spisu se nalazi radna knjižica tužitelja (list 87-89 spisa) i potvrda HZMO o prijavama na mirovinsko osiguranje (list 90-92 spisa), iz kojih je vještak računskim putem utvrdio da ukupan radni staž tužitelja na dan 01.02.2012. godine iznosi 26 godina, 2 mjeseca i 17 dana, pa proizlazi da je tužitelj u studenom 2011. godine navršio 26 godina radnog staža, te da ima dodatak za minuli rad od 13 posto.

Prema odredbama čl. 49. Kolektivnog ugovora, najniža osnovna plaća za najjednostavnije poslove utvrđuje se u mjesečnom iznosu od 2.325,00 kn.

Iz ugovora o radu (list 86 spisa) proizlazi koeficijent radnog mjesta tužitelja (čuvar portir) u iznosu od 1,19, a što je u skladu sa Tarifnim stavovima za 2007 godinu, koji se nalaze u Prilogu 1 Kolektivnog ugovora iz 2007. godine.

Prema odredbama čl. 52. Kolektivnog ugovora, osnovna plaća radnika povećava se za svaku navršenu godinu radnog staža za 0,5 posto.

Naknada plaće za vrijeme blagdana i neradnih dana propisana je odredbama čl. 60. KU, a u visini prosječne plaće isplaćene u prethodna 3 mjeseca ili za prethodni mjesec ako je to povoljnije za radnika.

Nadalje, prema odredbama čl. 62. KU, proizlazi da radnik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme kada ne radi zbog prekida rada do kojeg je došlo krivnjom poslodavca, u visini osnovne plaće.

Prema tome, osnovna plaća tužitelja u spornom razdoblju bi iznosila 2.766,75 kn (osnovica 2.325,00 x 1,19 koeficijent radnog mjesta).

Iz naprijed navedenog proizlazi slijedeća potencijalna plaća tužitelja:

Za mjesec i godinu	Osnovna bruto plaća	Redovan rad		Minuli rad		čekanje	
		Sati	Iznos	%	Iznos	Sati	Iznos
04/11.	2.766,75	0	0,00	12,50%	0,00		
05/11.	2.766,75	0	0,00	12,50%	0,00	166	2.639,54
06/11.	2.766,75	0	0,00	12,50%	0,00	176	2.798,55
07/11.	2.766,75	0	0,00	12,50%	0,00	173	2.750,85
08/11.	2.766,75	0	0,00	12,50%	0,00	175	2.782,65
09/11.	2.766,75	0	0,00	12,50%	0,00	182	2.893,96
10/11.	2.766,75	0	0,00	12,50%	0,00	176	2.798,55
11/11.	2.766,75	0	0,00	12,50%	0,00	174	2.766,75
12/11.	2.766,75	143	2.273,82	13,00%	0,00	175	2.782,65
01/12.	2.766,75	168	2.671,34	13,00%	295,60	24	381,62
UKUPNO:		311	4.945,16		642,87	1.421	22.595,12

- nastavak:

Za mjesec i godinu	Blagdani		Ukupno sati	Potencijalna bruto plaća (kn)
	Sati	Iznos		
04/11.	7	101,50	173	2.741,04
05/11.	0	0,00	176	2.798,55
06/11.	0	0,00	173	2.750,85
07/11.	0	0,00	175	2.782,65
08/11.	0	0,00	182	2.893,96
09/11.	0	0,00	176	2.798,55
10/11.	0	0,00	174	2.766,75
11/11.	0	0,00	175	2.782,65
12/11.	7	111,31	174	3.062,35
01/12.	8	127,21	176	3.145,82
UKUPNO:	22	340,02	1.754	28.523,17
Podmireno u stečaju				kn -6.317,95
OSTATAK NEISPLAĆENIH PLAĆA				kn 22.205,22

Napominje se da naknada plaće za vrijeme blagdana u travnju 2011. godine nije izračunavana, obzirom da je ista obračunata prema plaći isplaćenju u razdoblju prije spornog, pa dakle nije sporna.

Obzirom da nije dostavljena obračunska lista tužitelja za listopad 2011. godine, vještak je obračunao potencijalnu plaću kao da je tužitelj bio na čekanju cijeli mjesec, za prosječni mjesečni fond sati od 174 sata, a obzirom da je tužitelj i mjesec prije i mjesec poslije bio na čekanju.

Vještak nije u mogućnosti specificirati iznose po mjesecima, obzirom da nije dostavljen podatak koje plaće i u kojem dijelu su podmirene u stečajnom postupku, već samo ukupni iznos plaćen na ime plaća.

2. Izračun otpremnine:

Odredbama čl. 71. KU propisana je samo otpremnina prilikom odlaska u mirovinu, dok to nije slučaj kod tužitelja.

Tužitelj potražuje otpremninu prema odredbama čl. 125. Zakona o radu.

Prema odredbi čl. 119. Zakona o radu (NN 149/09.), otpremnina se ne smije ugovoriti, odnosno odrediti u iznosu manjem od jedne trećine prosječne mjesečne plaće koju je radnik ostvario u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu, za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca. Ako zakonom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu nije određeno drukčije, ukupan iznos otpremnine ne može biti veći od šest prosječnih mjesečnih plaća koje je radnik ostvario u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu.

Tužitelj bi u 3 mjeseca prije otkaza Ugovora o radu, ostvario sljedeće plaće:

Za mjesec i godinu	Osnovna bruto plaća	Minuli rad Iznos	Potencijalna bruto plaća
11/11.	2.766,75	359,68	3.126,43
12/11.	2.766,75	359,68	3.126,43
01/12.	2.766,75	359,68	3.126,43
Prosječno mjesečno			3.126,43 kn
1/3 prosječne plaće			1.042,14 kn

Prema odredbama čl. 21. Pravilnika o porezu na dohodak (NN 95/05.), na poslovno uvjetovane otpremnine ne obračunava se porez na iznos od 6.400,00 kn po godini rada kod poslodavca.

Iz radne knjižice i Potvrde HZMO-a proizlazi da je tužitelj radio:

- kod Industrogradnje od 13.03.1997. do 28.01.2007. godine (ukupno 9 g., 10 mj. i 17 dana), a
- kod Indostand od 29.01.2007. do 01.02.2012. godine (5 godina, 0 mjeseci i 4 dana),

odnosno sveukupno 14 godina, 10 mjeseci i 21 dan.

Otpremnina za 14 godina neprekidnog rada:

1. Bruto otpremnina (1.042,14 x 14 godina)	14.589,96 kn
2. Maksimalna otpremnina (3.126,43 x 6)	18.758,58 kn
3. Neoporezivi dio (6.400,00 x 14)	89.600,00 kn
4. Oporezivi dio otpremnine (1 - 3)	0,00 kn
Otpremnina neto	14.589,96 kn
Isplaćena neto otpremnina u stečaju	-7.051,45 kn
Razlika neto	7.538,51 kn

3. Jubilarna nagrada:

Prema odredbama čl. 73. KU, jubilarna nagrada za 10 godina radnog staža iznosila je 1.500,00 kn.

Po slijedećim točkama tužitelj nije postavio tužbeni zahtjev, no iste se nalaze u zadatku vještaku pa će se zato obraditi.

4. Regres za godišnji odmor za 2008., 2009., 2010. i 2011. godinu:

Prema odredbama čl. 58. KU, radnik ima pravo na jednokratni dodatak na plaću u iznosu od 1.500,00 kn godišnje, koji se isplaćuje s plaćom za mjesec u kojem se koristi godišnji odmor.

Prema tome, za razdoblje od 2008. do 2011. godine regres bi iznosio 1.500,00 kn x 4 g. = 6.000,00 kn ukupno, odnosno godišnje 1.500,00 kn.

5. Doprinosi na plaću:

U spornom razdoblju doprinosi na plaću su iznosili 17,20%, pa bi isti na potencijalnu bruto plaću tužitelja iznosili kako slijedi:

Za mjesec i godinu	Ukupna bruto plaća (kn)	Doprinosi na plaću
04/11.	2.741,04	471,46
05/11.	2.798,55	481,35
06/11.	2.750,85	473,15
07/11.	2.782,65	478,62
08/11.	2.893,96	497,76
09/11.	2.798,55	481,35
10/11.	2.766,75	475,88

nastavak:

Za mjesec i godinu	Ukupna bruto plaća (kn)	Doprinosi na plaću
11/11.	2.782,65	478,62
12/11.	3.062,35	526,72
01/12.	3.145,82	541,08
UKUPNO:	28.523,17	4.905,99
Isplaćeno	-6.317,95	-1.086,69 (??)
OSTATAK	22.205,22	3.819,30

Vještak u spisu nije našao podatak da su u stečaju isplaćeni i doprinosi na plaće.

Ako su doprinosi na plaće isplaćeni (u stečaju) u iznosu od 1.086,69 kn, tada preostali neplaćeni doprinosi na plaće iznose ukupno 3.819,30 kn.

Međutim, ako u stečaju nisu isplaćeni doprinosi na plaće, tada isti iznose ukupno 4.905,99 kn.

6. Naknada za neiskorišteni godišnji odmor:

Navedenu naknadu nije moguće utvrditi obzirom da nema nijedan podatak potreban za izračun.

Naime, nije poznato za koju godinu se potražuje navedena naknada ni za koliko dana (odnosno sati).

7. Zatezne kamate na neisplaćene plaće:

Kamate nije moguće izračunati obzirom da u spisu nema podataka o datumu isplate plaća u stečajnom postupku, kao ni specifikacija isplaćenih plaća po mjesecima.

Naime, da bi se kamata mogla obračunati, potrebno je od potencijalne plaće oduzeti isplaćene plaće za svaki pojedini mjesec (nepoznati iznosi po mjesecima), te na tako dobivenu razliku obračunati kamatu od dospijanja svake pojedine plaće pa do datuma isplate (kojeg nema u spisu).

MIŠLJENJE:

Na osnovi podataka iz nalaza, mišljenja sam:

- I. Ako potraživanje tužitelja treba utvrditi prema Tablici stečajnog upravitelja, odnosno Pregledu potraživanja djelatnika, tada proizlazi tražbina tužitelja u iznosu od ukupno 31.072,27 kn i to:

- na ime otpremnine	7.051,46	kn
- na ime neisplaćenih plaća	7.323,77	kn
- na ime jubilarne nagrade	2.000,00	kn
- na ime regresa za razdoblje 2008.-2011. godine	7.200,00	kn
- na ime neisplaćene naknade za godišnji odmor	2.761,80	kn
- na ime zateznih kamata na neisplaćenu plaću	2.151,40	kn
- na ime doprinosa na plaću	2.583,84	kn.

II. Ako potraživanje tužitelja treba utvrditi prema odredbama Kolektivnog ugovora te Zakona o radu, tada isto iznosi:

1. Na ime razlike potencijalnih i plaća isplaćenih u stečaju ukupno bruto 22.205,22 kn; ✓
2. Na ime razlike potencijalne i isplaćene otpremnine neto 7.538,51 kn.
3. Na ime jubilarne nagrade 1.500,00 kn. ✓

Zadatkom je određeno utvrditi i slijedeće:

4. Regres za 2008., 2009., 2010. i 2011. godine je iznosio godišnje 1.500,00 kn, odnosno ukupno 6.000,00 kn. ✓
5. Doprinosi na plaću:
 - a) ako su u stečajnom postupku isplaćeni doprinosi na plaće u iznosu od 1.086,69 kn, tada preostali neplaćeni doprinosi na plaće iznose ukupno 3.819,30 kn, odnosno

 - b) ako u stečaju nisu isplaćeni doprinosi na plaće, tada isti iznose ukupno 4.905,99 kn.

Naknadu za neiskorišteni godišnji odmor i zateznu kamatu zbog zakašnjela isplate plaća nije moguće izračunati jer u spisu nema potrebnih podataka za te izračune.

Račun

Za VJEŠTAK TKALEC d.o.o.
vještak:
mr.sc. Ivan Tkalec, p.p.

VJEŠTAK TKALEC
d.o.o.
za financijsko vještačenje
Zagreb, Trg S. Konzula 4

stečajni vjerovnik: Milan Arambašić

stečajni dužnik: Industrogradnja d.d.

S P E C I F I K A C I J A O B R A Č U N A K A M A T A

Glavnica	Od...	Do...	%	Dana	Kamata
41.063,03	02.01.2012	31.07.2015	12	1.307	17.631,26
41.063,03	01.08.2015	31.12.2015	8,14	153	1.401,12
41.063,03	01.01.2016	30.06.2016	8,05	182	1.643,76
41.063,03	01.07.2016	31.12.2016	7,88	184	1.626,72
41.063,03	01.01.2017	30.06.2017	7,68	181	1.563,86
41.063,03	01.07.2017	31.12.2017	7,41	184	1.533,89
41.063,03	01.01.2018	14.06.2018	7,09	165	1.316,10
U k u p n o:					26.716,71

ODVJETNIK
PAULA JAGAR
 ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKVIĆ & PARTNERI d.o.o.
 ZAGREB, Radnička cesta 22