



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-1181/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I
R J E Š E N J E

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Romini Markovinović, u pravnoj stvari tužitelja POSLOVNI SUSTAVI d. o. o., Rijeka, Školjić 15, OIB: 50327992893, kojeg zastupa odvjetnik Arsen Stipinović iz Rijeke, Prolaz Marije K. Kozulić 2, protiv tuženika Republika Hrvatska, Ministarstvo obrane, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 1, OIB: 66486182714, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 13. srpnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, 21. srpnja 2026. objavljene presude

p r e s u d i o j e

I. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Bože Miletića iz Zagreba, posl.br. Ovr-20155/2025 od dana 21. ožujka 2025. održava se na snazi u dijelu u kojem je tuženiku naloženo tužitelju podmiriti iznos od 103,88 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 27. veljače 2024. godine pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 25,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku na navedeni iznos od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 155,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište

primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

i

riješio je

Ukida se platni nalog sadržan u točki 1. rješenja o ovrsi javnog bilježnika Bože Miletića iz Zagreba, posl.br. Ovr-20155/2025 od dana 21. ožujka 2025. u dijelu kojim je tuženiku naloženo nadoknaditi tužitelju iznos od 5,44 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od dana 27. veljače 2024. godine pa do isplate, te se utvrđuje da je tužitelj u tom dijelu povukao tužbu.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, javni bilježnik Božo Miletić iz Zagreba izdao je rješenje o ovrsi broj Ovr-20155/25 od 21. ožujka 2025.g. kojim je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 109,32 eur sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom te da mu nadoknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 25,00 eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja do isplate.

2. Tuženik u prigovoru osporava rješenje o ovrsi u cijelosti navodeći, u bitnom da mu tužitelj prije pokretanja postupka nije dostavio račun broj 2024011435221, zbog čega mu nije vidljiv način obračuna tražbine, te je posljedično osporio i tijek zateznih kamata. Istaknuo je i prigovor na postupanje javnog bilježnika, tvrdeći da je rješenje doneseno prije proteka roka od 15 dana od dostave obavijesti o prijedlogu za ovrhu, radi čega osporava i odmjereni trošak ovršnog postupka od 25,00 EUR. U daljnjem tijeku postupka nije iznosio činjenice te predlagao dokaze,

3. U tijeku postupka, nastavljenog po pravilima parničnog postupka, tužitelj je činjenično obrazložio tužbeni zahtjev navodeći da se potraživanje odnosi na neplaćeni račun objedinjene naplate troškova stanovanja za siječanj 2024. godine u ukupnom iznosu od 109,32 EUR, a za stan koji tuženik koristi na adresi Hegedušićeva 19 u Rijeci. Uvažavajući sudsku praksu o apsolutnoj nenadležnosti redovnih sudova za ocjenjivanje zakonitosti obračuna naknada za vodne usluge i naknade za uređenje voda, tužitelj je u tom dijelu (koji se odnosi na iznos od 5,44 EUR) povukao tužbeni zahtjev. Preostalo potraživanje u iznosu od 103,88 EUR tužitelj je specificirao na način da se iznos od 8,24 EUR odnosi na javnu uslugu prikupljanja komunalnog otpada, a iznos od 95,64 EUR na troškove isporučene toplinske energije. Slijedom navedenog, predložio je da sud održan na snazi platni nalog u preostalom dijelu za iznos od 103,88 EUR s pripadajućim kamatama i troškovima. U prilog svoji tvrdnji tužitelj je dostavio isprave na kojima temelji osnovanost svog zahtjeva i dokazuje iznesene činjenične navode.

4. S obzirom da se tuženik djelomičnom povlačenju tužbe nije protivio, sud je odlučio kao u izreci rješenja temeljem odredbe čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,

02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje u tekstu ZPP).

5. Predmet spora je zahtjev za isplatu iznosa od 103,88 eur na ime pružene komunalne usluge i isporučene toplinske energije za siječanj 2024. godine za stan na adresi Hegedušićeva 19 u Rijeci, koji koristi tuženik.

6. U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu i to u: izvadak iz poslovnih knjiga od 18. veljače 2025. (list 6 spisa), nalog za uplatu javnobilježničkih troškova (list 7 – 8 spisa), račun broj 6887/P1/2 (list 9 – 10 spisa), račun broj 1091/P1/2 (list 17 – 18 spisa), popis zaduženja od 1. siječnja 2024. do 1. prosinca 2024. (list 54 – 55 spisa), dopis (list 56 spisa), račun troškova stanovanja (list 57 – 59 spisa), cjenik javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada od 31. kolovoza 2022. (list 60 – 62 spisa), cjenik vodnih usluga od 1. kolovoza 2023. (list 63 spisa), lista naturalnih pokazatelja po stavci (list 64 spisa), lista očitavanja zbirnih mjerila po stavci (list 65 spisa), naturalni podaci za siječnja 2024. (list 66 – 69 spisa).

7. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP), tužbeni zahtjev utvrdio osnovanim u cijelosti.

8. Naime, iz priloženih isprava i činjeničnih navoda stranaka sud je nedvojbeno utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu te da je usluga isporučena, a što tuženik nije niti osporavao.

9. Dakle, uvidom u utužene račune objedinjene naplate troškova stanovanja te dovodeći iste u vezu sa priloženim pratećim mjesečnim obračunom toplinske energije isporučitelja Energa d.o.o., izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja (analitičku karticu) te službene cjenike javnih komunalnih usluga sud je u bitnome utvrdio da je tuženik evidentiran kao zakoniti obveznik i korisnik predmetnog stana na adresi Hegedušićeva 19 u Rijeci, da su sve utužene usluge u siječnju 2024. godine stvarno i uredno isporučene. Iz mjesečnog obračuna i specifikacije isporučitelja toplinske energije razvidna je stvarna količina isporučene energije za grijanje predmetnog stana, dok iz priloženih cjenika proizlazi da su fiksne i varijabilne komunalne naknade (odvoz otpada) obračunate u skladu s važećim tarifnim modelima i odlukama jedinice lokalne samouprave.

10. Slijedom navedenog povezivanjem i ocjenom ovih dokaza, sud zaključuje da je tužitelj dokazao i osnovu i visinu svoje tražbine. Iz tehničke i popratne dokumentacije nedvojbeno proizlazi da je tuženik evidentiran kao korisnik stana na navedenoj adresi, da su usluge u utuženom razdoblju stvarno izvršene te da je krajnji financijski obračun izveden točno prema važećim cjenicima i stvarnoj potrošnji energije i fiksnih komunalnih naknada. Kako je iz analitičke kartice razvidno da dug do danas nije podmiren, sud ocjenjuje priloženu dokumentaciju vjerodostojnom, međusobno usklađenom i dovoljnom za utvrđivanje potpunog činjeničnog stanja.

11. Navode i dokaze tužitelja tuženik nije osporio isticanjem činjenica ili predlaganjem dokaza koji bi upućivali na suprotno, iako je to bio dužan sukladno čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a. Nakon podnošenja paušalnog prigovora, tuženik je pokazao potpunu pasivnost u daljnjem tijeku postupka kako neodazivanjem na zakazana ročišta tako i neočitovanjem na dokaze koje je dostavio tužitelj.

12. Tuženik ne osporava činjenicu da je tužitelj izvršio predmetnu uslugu već navodi da nije zaprimio račune. Naime, primitak računa nije relevantan niti utječe na nastanak obveze, budući da je to jednostrana isprava koja ne predstavlja niti odgovarajuće dokazno sredstvo u prilog postojanja fakturirane obveze. Zato, činjenica je li tuženik primio fakturirane račune prilikom primitka rješenja o ovrsi ili nakon utuženja (jer ih je tijekom postupka dostavom dokumentacije zasigurno primio), nije relevantna. Iz istih razloga nije odlučno niti je li tužitelj dokazao dostavu računa tuženiku. Dug ne nastaje primitkom računa, nego ispunjenjem obveze druge ugovorne strane, odnosno nastankom i preuzimanjem obveze u skladu s pravilima obveznog prava.

13. Isto tako, obveza niti nastaje niti prestaje evidentiranjem u poslovnim knjigama. Činjenica da, eventualno, tuženik nije evidentirao neku obvezu ne znači ujedno da ona i ne postoji.

14. Obveza plaćanja komunalnih i energetske troškova nastaje samom činjenicom korištenja nekretnine i stvarne isporuke usluge, a ne tek formalnim aktom dostave računa.

15. Dakle, tužitelj je tuženiku za navedenu isporučenu komunalnu uslugu i isporučenu toplinsku energiju ispostavio račune, a nasuprot tome nije utvrđeno da bi računima tuženik na bilo koji način prigovorio ili ih eventualno vratio tužitelju.

16. Odredbom čl. 9. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 - dalje: ZOO) propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje. Odredbom čl. 342. ZOO-a propisano je da je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi. Na temelju tih odredbi tužitelj je, u skladu sa sadržajem obveznog pravnog odnosa, ovlašten od tuženika zahtijevati ispunjenje novčane obveze za isporučenu uslugu, čime je sud utvrdio osnovu tužbenog zahtjeva.

17. Tuženik nije osporio cijenu usluge prema kojoj je izvršen obračun komunalne usluge i isporučene toplinske energije u utuženim računima pa je sud visinu tužbenog zahtjeva utvrdio uvidom u navedene račune.

18. Slijedom navedenog, ovaj sud je utvrdio da je osnovan tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku da plati tužitelju iznos od 103,88 eur, pa je na temelju odredbe čl. 590. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO) odlučio kao u izreci presude.

19. Odluka o zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.

20. Tužitelj je tijekom postupka djelomično povukao tužbu (za iznos od 5,44 eura). Međutim, radi se o smanjenju tužbenog zahtjeva u neznatnom iznosu. U takvom slučaju uspjeh stranaka u parnici određuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a, a tuženik nema pravo na naknadu troškova postupka u pogledu smanjenog (djelomično povučenog) tužbenog zahtjeva.

21. Tužitelj je uspio u parnici pa su mu sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a priznati troškovi ovršnog i parničnog postupka u cijelosti pri čemu su uzeti u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 i 138/23 – dalje: Tarifa) sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a.

22. Tužitelju je priznat trošak ovršnog postupka koji se sastoji od troška predujma javnobilježničke naknade u iznosu od 10,00 eur prema odredbi čl. 5. st. 1. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN broj 9/21, 18/22), te ostatka nagrade i naknade u iznosu od 10,00 eur što uvećano za PDV od 25% iznosi 5,00 eur, ili sveukupno 25,00 eur.

23. Zatezne kamate na trošak ovršnog postupka dosuđene su tužitelju od dana donošenja rješenja o ovrsi sukladno odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 – dalje: OZ) .

24. Tužitelju su priznati parnični troškovi za sastav podneska od 19.12.2025. u iznosu od 50,00 eur prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, za ročište od 13.7.2026. u iznosu od 50,00 eur prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, što ukupno iznosi 100,00 eur. Tužitelju je priznat i trošak PDV-a od 25% prema Tbr. 42. Tarife u iznosu od 25,00 eur i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 eur pa ukupni priznati troškovi iznose 155,00 eur.

U Zagrebu, 21. srpnja 2026. godine

SUDAC
Romina Markovinović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu, odnosno u

roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. toga Zakona.

DNA:

1. Dostaviti tužitelju po pun. uz pristojbu na presudu
2. Dostaviti tuženiku
3. PISARNICA –kal. pravomoćnosti- 30 dana

Broj zapisa: **9-3088b-0550c**

Kontrolni broj: **072bd-47cb9-2358d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.