



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 19 Pž-2958/2017-2

09-06-2017

REPUBLIKA HRVATSKA -

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AFIRMACIJA VUKOVAR d.o.o. u stečaju, OIB 88507640325, Vukovar, Andrije Hebranga 1, odlučujući o žalbi vjerovnika ŠAŠE ZEKANOVIĆA, OIB 02844436009, iz Vukovara, Trg Republike Hrvatske 2/7 i stečajne upraviteljice SANDE MARINAC, OIB 01875522309, iz Požege, K. Krešimira 53, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovnj broj St-1834/16-20 od 6. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe vjerovnika Saše Zekanovića i stečajne upraviteljice Sande Marinac kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovnj broj St-1834/16-20 od 6. travnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovnj broj St-1834/16-20 od 6. travnja 2017. odbijen je zahtjev stečajne upraviteljice Sande Marinac za ispravkom u pisanju tablica II. višeg isplatnog reda od 24. ožujka 2017. za vjerovnika Imex banka d.d., Split, kao neosnovan.

U obrazloženju rješenja navedeno je da je sud tako odlučio jer je stečajna upraviteljica dostavila tablice prijavljenih tražbina te je na ispitnom ročištu priznala tražbinu stečajnog vjerovnika Imex banka d.d. u iznosu od 6.510.771,42 kn, a nitko od stečajnih vjerovnika nije osporio tražbinu zbog čega se tražbina vjerovnika Imex banka d.d. smatra utvrđenom u tom iznosu sukladno odredbi čl. 263. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) pa nisu ispunjene pretpostavke za ispravak tablica.

Vjerovnik Saša Zekanović i stečajna upraviteljica Sanda Marinac podnijeli su žalbe protiv tog rješenja. U žalbi se pozivaju na odredbe čl. 76. t. 3. i 9., čl. 153., čl. 258. st. 2., čl.

263. i čl. 10. SZ-a. Navode da je Imex banka d.d. prijavila tražbinu kao razlučni vjerovnik. Stečajna upraviteljica je nakon ispitnog ročišta na kojem je priznata tražbina Imex banke d.d. kao stečajnog vjerovnika dostavila sudu ispravljene tablice jer je uočila grešku. Sud nije pozvao stečajnu upraviteljicu na ispravak prvotne tablice iako je to bio obvezan sukladno odredbi čl. 76. SZ-a. Tražbina Imex banke d.d. nije smjela biti priznata kao tražbina stečajnog vjerovnika jer nije naznačio za koji iznos se može očekivati da neće biti namiren razlučnim pravom. Navode i to da ako se nakon ispitnog ročišta ne može podnijeti prijedlog za ispravak tablice tada je sud trebao odbaciti prijedlog stečajne upraviteljice, a ne ga odbiti. Predlažu da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno da ga ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud utvrdio je:

- da je stečajna upraviteljica 27. ožujka 2017. dostavila sudu tablice prijavljenih tražbina vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda iz kojih proizlazi da je u cijelosti priznala tražbinu Imex banke d.d. u iznosu od 6.510.771,42 kn kao tražbinu II. višeg isplatnog reda,
- da je na ispitnom ročištu od 4. travnja 2017. stečajna upraviteljica navela da u cijelosti priznaje tražbinu stečajnog vjerovnika Imex banke d.d. u iznosu od 6.510.771,42 kn,
- da niti jedan od stečajnih vjerovnika nije osporio tražbinu vjerovnika Imex banke d.d.
- da je stečajna upraviteljica nakon održanog ispitnog ročišta, podneskom od 4. travnja 2017. predložila ispravak tablica prijavljenih tražbina na način da za stečajnog vjerovnika Imex banka d.d. umjesto iznosa od 6.510.771,42 kn treba pisati iznos od 22.100,43 kn.

Prvostupanjski sud pravilno je primijenio materijalno pravo kada je odbio prijedlog stečajne upraviteljice za ispravkom tablica. Stečajna upraviteljica priznala je tražbinu stečajnog vjerovnika Imex banke d.d. kao tražbinu II. višeg isplatnog reda u iznosu od 6.510.771,42 kn, a nitko od stečajnih vjerovnika ju nije osporio. Člankom 263. SZ-a propisano je da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Dakle, na ispitnom ročištu ispitana je prijavljena tražbina II. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Imex banke d.d. u iznosu od 6.510.771,42 kn i ta tražbina je utvrđena sukladno odredbi čl. 263. SZ-a. Stoga stečajna upraviteljica ne može ispraviti tablice

prijavljenih tražbina na način da naznači neku drugu tražbinu stečajnog vjerovnika jer je na ispitnom ročištu već ispitana tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 6.510.771,42 kn i ta tražbina je utvrđena. Zbog toga i žalbeni navodi da Imex banka d.d. u obavijesti o razlučnom pravu nije naznačila za koji iznos se očekuje da neće biti namiren razlučnim pravom u smislu odredbe čl. 258. st. 2. SZ-a nisu odlučni jer ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Neosnovano žalitelji smatraju da je sud prije ispitnog ročišta trebao pozvati stečajnu upraviteljicu na ispravak tablica prijavljenih tražbina u smislu odredbe čl. 76. t. 3. i 9. SZ-a prema kojim odredbama sud nadzire rad stečajnog upravitelja u skladu s tim Zakonom. Prijava tražbine stečajnih vjerovnika i obavijest o razlučnom pravu podnosi se stečajnom upravitelju, a ne sudu (čl. 257. st. 1. i čl. 258. st. 2. SZ-a) te stečajni upravitelj sastavlja tablicu prijavljenih tražbina i tablicu razlučnih prava. Sud nije dužan vraćati stečajnom upravitelju tablice prijavljenih tražbina i određivati stečajnom upravitelju koje tražbine da unese u tablicu. Osim toga, eventualni propust suda u nadziranju rada stečajnog upravitelja ne može imati utjecaj na učinke održanog ispitnog ročišta. Na ispitnom ročištu ispitana je tražbina stečajnog vjerovnika Imex banke d.d. u iznosu od 6.510.771,42 kn i ta tražbina je utvrđena.

Neosnovano žalitelji smatraju da, ako nakon ispitnog ročišta stečajni upravitelj ne može ispraviti tablice, tada je sud trebao odbaciti prijedlog stečajne upraviteljice kao nedopušten podrednom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku, a ne ga odbiti čime je odlučio o osnovanosti prijedloga. Odredbama Stečajnog zakona nije propisan rok u kojem je stečajna upraviteljica ovlaštena podnijeti prijedlog za ispravak tablica prijavljenih tražbina. Dakle, ne radi se o tome da bi prijedlog stečajne upraviteljice bio podnesen nakon proteka prekluzivnog roka pa da bi ga trebalo odbaciti, već se radi o tome da je takav prijedlog stečajne upraviteljice neosnovan iz razloga što je tražbina navedena u tablici ispitana na ispitnom ročištu i utvrđena.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbe vjerovnika i stečajne upraviteljice kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 25. svibnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. B. Cratilić
BRANKICA CURMAN