REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1488/2026-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad dužnikom ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB: 89591403455, Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, za otvaranje predstečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, 5. studenog 2026.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se stečajni postupak nad dužnikom ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB: 89591403455, Zagreb, Trg Petra Preradovića 5.

II. Troškove postupka dužan je snositi dužnik.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-55/2026 od 10. ožujka 2026. je uskraćena potvrda izmijenjenog potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. (točka I. izreke) i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB: 89591403455, Zagreb, Trg Petra Preradovića 5 (točka II. izreke), te je određeno da će se po pravomoćnosti toga rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke), sve sukladno odredbi čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona (“Narodne novine” broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) kojom je propisano da će u slučaju obustave predstečajnog postupka, sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

2. Nakon pravomoćne obustave predstečajnog postupka koji se vodio pod posl.br. St-55/2026, a koji je pokrenut na temelju odredbe čl. 11. st. 1. u vezi s odredbom čl. 25. SZ-a na prijedlog dužnika kao ovlaštenog predlagatelja, sud je po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je ponesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pod poslovnim brojem St-1488/2026 (čl. 64. st. 2. SZ-a).

3. Odredbom čl. 116. alineja 5. SZ-a je propisano da sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provedbe prethodnog postupka ako je prije otvoreni predstečajni postupak završio bez uspjeha.

4. Odredbom čl. 128. st. 2. SZ-a je propisano da ako nije pokrenut prethodni postupak, sud će odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

5. Kako je predstečajni postupak koji se vodio pod posl.br. St-55/2026 završio bez uspjeha, sud je odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (bez pokretanja prethodnog postupka) sukladno odredbi čl. 128. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 116. alineja 5. SZ-a.

6. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka dužnik je:

- istaknuo prigovor kako ne postoji stečajni razlog kao materijalnopravna pretpostavaka za otvaranje stečajnog postupka, te je
- povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

7. Sud je ocijenio da iz isprava u spisu proizlazi kako na strani dužnika ne postoji stečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje (čl. 4. SZ-a) niti nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. SZ-a), odnosno kako je dužnik ispunio svoje obveze prema vjerovnicima i nije nesposoban za plaćanje (čl. 64. st. 2. SZ-a).

8. Odredbom čl. 4. SZ-a je propisano da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću (st. 1.). Smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje i ako: − dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili − duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili − u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću (st. 2.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti (st. 3.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavaka 2. i 3. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima (st. 4.).

9. Odredbom čl. 5. SZ-a je propisano da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (st. 2.). Dužnik može predložiti otvaranje stečajnog postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću (str. 3.). Na prijeteću nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl. 4. ovoga zakona (st. 4.).

10. Dakle, zbog stečajnog (i predstečajnog) razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje jedino dužnik može podnijeti bilo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka bilo prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a što proizlazi iz odredbe čl. 5. st. 3., čl. 25. u vezi s čl. 4. SZ-a te čl. 109. st. 1. SZ-a. Dužnik može birati hoće li podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ili stečajnog postupka.

11. Prije održavanja ročišta, dužnik je podneskom od 22. srpnja 2026. obavijestio sud kako je ispunio tražbine od vjerovnika, koje priznaje i koje su utvrđene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku, kao i neke osporene tražbine, dok je u spis dostavio Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava od 8. lipnja 2026. (str. 1499. i 1632. spisa) iz kojih proizlazi kako dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR.

12. Uvidom u eBlokade sud je utvrdio da na dan 4. studenog 2026. u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje dužnik nema evidentirani dug, odnosno da je stanje duga za naplatu 0,00 EUR.

13. Prilaganjem potvrde FINE sukladno odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a, a iz koje proizlazi da dužnik nema evidentiranu blokadu računa, dužnik je oborio predmnijevu nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. SZ-a i predmnijevu prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. SZ-a. Zbog toga je sud zaključio da kod dužnika ne postoji presumirana nesposobnost za plaćanje niti presumirana prijeteća nesposobnost za plaćanje. Pored toga, valja reći da iz stanja spisa ne proizlazi da postoje neplaćeni doprinosi ili da dužnik kasni više od 30 dana s isplatom plaće.

14. Sud je utvrdio na temelju dostavljenih isprava da kod dužnika ne postoji niti stečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 4. st. 1. SZ-a niti stečajni razloga nesposobnost za plaćanje iz čl. 6. st. 1. SZ-a, a koji stečajni razlozi se moraju dokazivati jer se kod njih ne primjenjuje predmnijeva postojanja stečajnih razloga.

15. Prijeteća nesposobnost za plaćanje i nesposobnost za plaćanje kao materijalnopravni razlozi za otvaranje stečajnog postupka moraju postojati u trenutku zaključenja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i u trenutku donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, kako bi sud mogao ili prihvatiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (ako utvrdi da postoje stečajni razlozi) ili takav prijedlog odbiti (ako utvrdi da ne postoje stečajni razlozi) (*arg. a con.* proizlazi iz odredbe čl. 128. st. 6. SZ-a).

U konkretnom slučaju nije primjenjiva odredba čl. 128. st. 9. SZ-a jer sud u konkretnom slučaju nije pokretao prethodni postupak.

16. Prije održavanja ročišta, dužnik je podneskom od 22. srpnja 2026. podneskom obavijestio sud kako je ispunio tražbine od vjerovnika, koje priznaje i koje su utvrđene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku.

17. Sud je uvidom u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama iz predstečajnog postupka (koji je završio bez uspjeha) utvrdio da su utvrđene tražbine sljedećih vjerovnika:

- FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, u iznosu od 310,09 EUR,
- ANTARES SAVJETOVANJE d.o.o., OIB: 66561088070, Zagreb, Heinzelova 62/a, u iznosu od 5.065,93 EUR,
- VML d.o.o., OIB: 09854239111, Zagreb, Heinzelova 62a, u iznosu od 1.852,17 EUR.

18. Također je utvrdio da je dužnik osporio tražbine sljedećih vjerovnika:

- HRVATSKE VODE, OIB: 28921383001, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220, u iznosu od 21,81 eura,
- MARO KRISTIĆ, OIB: 51639162352, Dubrovnik, Srebrenska 12, u iznosu od 92.822,60 eura,
- EROP CONSULTING d.o.o., OIB: 44233286294, Zagreb, Trg Jurja Strossmayera 8, u iznosu od 54.232,66 eura,
- VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., OIB: 00862047577, Dubrovnik, Vladimira Nazora 19, u iznosu od 1.562,43 eura,
- INTEREUROPA d.o.o., OIB: 85514716931, Zagreb, Ulica Josipa Lončara 3, u iznosu od 426.729,18 eura,
- PODRAVSKA BANKA d.d., OIB: 97326283154, Koprivnica, Opatička ulica 3, u iznosu od 21,65 eura,
- GRAD ZAGREB, OIB: 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, u iznosu od 14,47 eura,
- HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, u iznosu od 1.110,82 eura.

19. Sud je utvrdio da je vjerovnik INTEREUROPA d.o.o. osporio tražbine vjerovnika koje je dužnik priznao:

- IVAN BADŽEK, vl. KONTENT, OIB: 49660296970, Zagreb, Ilica 137, u iznosu od 6.368,24 eura,
- BRANKO SMOLJANIĆ, OIB: 25027700018, Bartolići 47, od 10. veljače 2025., u iznosu od 31.460,07 eura,
- Fini limun j.d.o.o., OIB: 99880041726, Bartolići 47, od 10. veljače 2025., u iznosu od od 104.862,40 eura,
- Ivan Badžek, OIB: 49660296970, Zagreb, Ilica 137, u iznosu od 20.265,45 eura,
- Kuhan i pečen j.d.o.o., OIB: 50979684192, Zagreb, 3. Vrbik 2, u iznosu od 13.405,00 eura.

20. Iz izjava vjerovnika na str. 1619. – 1624. (koje datiraju 21. srpnja 2026.) proizlazi kako dužnik nema nikakvih dospjelih niti nedospjelih financijskih obveza odnosno dugovanja prema vjerovnicima: Branko Smoljanić, ANTARES SAVJETOVANJE d.o.o., Ivan Badžek, vl. Obrta Kontent, VML d.o.o., Ivan Badžek te KUHAN I PEČEN j.d.o.o., dok iz izjave na str. 1565. (koja datira 9. lipnja 2025.) proizlazi kako dužnik nema dospjelih niti nedospjelih dugovanja prema vjerovniku Fini limun j.d.o.o.

21. Iz izjave vjerovnika na str. 1515. spisa koja datira 17. lipnja 2026. proizlazi kako taj vjerovnik potvrđuje da dužnik nema nikakvih dospjelih niti nedospjelih dugovanja prema vjerovniku PODRAVSKA BANKA d.d.

22. Iz kartice kupca na str. 1506. – 1511. proizlazi kako je saldo potraživanja vjerovnika Vodovod Dubrovnik d.o.o. prema dužniku na dan 11. lipnja 2026. iznosi 0,00 EUR, dok iz potvrde o plaćanju na str. 1626. – 1627. proizlazi kako je dužnik podmirio dug prema vjerovniku HRVATSKE VODE.

23. Iz očitovanja dužnika s ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka proizlazi kako je prijavljena tražbina FINE u iznosu od 310,09 EUR naplaćena prisilnim putem s računa dužnika.

24. Na temelju dostavljenih isprava i očitovanja dužnika koja su dana u smislu odredbe čl. 117. SZ-a, sud je utvrdio da dužnik nema nikakvih dugovanja prema vjerovnicima čije tražbine priznaje, a koje su utvrđene u predstečajnom postupku (koji je završio bez uspjeha) (FINA – koja je tražbinu naplatila prisilnim putem, ANTARES SAVJETOVANJE d.o.o. i VML d.o.o.), odnosno prema vjerovnicima čije tražbine priznaje a koje su bile osporene od drugog vjerovnika (Branko Smoljanić, Ivan Badžek, vl. Obrta Kontent, Ivan Badžek, KUHAN I PEČEN j.d.o.o. i Fini limun j.d.o.o.). U odnosu na izjavu vjerovnika Fini limun j.d.o.o., ovaj sud navodi kako je takvu izjavu uzeo u obzir jer je ista dana dana 9. lipnja 2025., odnosno nakon što je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku (14. svibnja 2025.). Stoga takva izjava stvara pravnorelvantne učinke u odnosu na tražbine koje su prijavljene i utvrđene u predstečajnom postupku, koje je dužnik priznao. Iz stanja spisa ne proizlazi da dužnik ima tražbine i prema drugim vjerovnicima koje priznaje kao postojeće, a koje eventualno ne bi bile prijavljene u predstečajnom postupku. Zakonodavac nije propisao u kojoj formi mora biti izjava o nepostojanju duga prema vjerovnicima, kako bi dužnik dokazao da je namirio vjerovnike u smislu odredbe čl. 6. st. 1. SZ-a (slučajevi u kojima se ne primjenjuje predmnijeva nesposobnosti za plaćanje) i čl. 4. st. 1. SZ-a, pa je sud po svojoj diskrecijskoj ocjeni uzeo da su dostavljene isprave (očitovanja) koje su ovjerene potpisom, odnosno potpisom i pečatom vjerovnika adekvatan dokaz o nepostojanju obveza prema vjerovnicima.

25. Kako je dužnik namirio sve vjerovnike čije tražbine priznaje, sud je zaključio da kod dužnika ne postoji stečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje (čl. 4. st. 1. SZ-a) niti stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 1. SZ-a) jer je dužnik namirio sve dospjele tražbine svih vjerovnika, kao i tražbine nekih vjerovnika koje je osporio u tijeku predstečajnog postupka (a koje je očito naknadno priznao). Prema stajalištu ovoga suda, dužnika se ne može smatrati insolventnim u smislu odredbe čl. 6. st. 1. SZ-a zbog nepodmirenja tražbina (preostalih) vjerovnika koje je dužnik osporio u predstečajnom postupku, jer se radi o tražbinama koje dužnik očito niti sada (u ovoj fazi postupka) ne priznaje jer je uvjeren da takve tražbine nisu osnovane. Pored toga, iz očitovanja dužnika s ročišta proizlazi da se o tražbini vjerovnika Maro Kristić vodi parnični postupak pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod posl.br. P-412/2023, dok u odnosu na ostale osporene tražbine vjerovnika navodi da nema saznanja jesu li pokrenute parnice.

26. U odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o., radi se o osiguranoj tražbinu u odnosu na koju se vodi ovršni postupak pred Općinskim

sudom u Dubrovniku pod brojem Ovr-327/2023. Iz elaborata o procijenjenoj vrijednosti nekretnina u spisu proizlazi da je tržišna vrijednost nekretnina koje su predmet ovrhe iznosi: a) za stan 50 (A 404) na četvrtom katu neto korisne površine 136,66 m2 kojem pripada spremište S18 u podrumu neto korisne površine 1,17 m2 kao pripadak, suvlasnički dio cijele nekretnine 474. suvlasnički dio 50/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-474), č.z. 1762/1, k.o. Dubrovnik Nova, na dan 12. prosinca 2024. iznosi 541.000 EUR; b) za garažno-parkirnog mjesta u podrumu neto korisne površine 7,50 m2 (GPM 67), uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine 67. suvlasnički dio 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-67), č.z. 1762/1, k.o. Dubrovnik Nova, na dan 12. prosinca 2024. iznosi 29.400 EUR; c) za garažno-parkirnog mjesta u podrumu neto korisne površine 7,50 m2 (GPM 68), uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine 68. suvlasnički dio 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-68), č.z. 1762/1, k.o. Dubrovnik Nova, na dan 12. prosinca 2024. iznosi 29.400 EUR. Kako se radi o tražbini u odnosu na koju vjerovnik ima pravo namirenja iz vrijednosti nekretnina čija je vrijednost veća od osigurane tražbine u smislu odredbe čl. 103. st. 3. SZ-a, to će u slučaju neispunjenja obveza taj vjerovnik moći namiriti svoju tražbinu iz predmeta ovrhe.

27. S druge strane, iz stanja spisa ne proizlazi da postoje tražbine koje su nastale i koje dužnik priznaje, a koje neće moći podmiriti po dospijeću. Zbog toga u konkretnom slučaju ne postoji stečajni razlog iz čl. 4. st. 1. SZ-a, a posebno pored činjenice da je dužnik dostavio u spis očitovanja vjerovnika iz kojih proizlazi kako nema nepdomirenih dospjelih niti nedospjelih tražbina prema vjerovnicima (koje priznaje).

28. Uzevši u obzir navedeno, a s obzirom na to da kod dužnika ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a niti stečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 4. SZ-a, ovaj sud je ocijenio da ne postoji stečajni razlog kao materijalnopravna pretpostavka za otvaranje stečajnog postupku, zbog čega bi prijedlog dužnika bio neosnovan.

29. No, dužnik je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka prijedlog povukao.

30. Odredbom čl. 16. st. 5. SZ-a je propisano da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi stečajnoga postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nastale troškove postupka snosi predlagatelj.

31. Odredbom čl. 11. st. 1. SZ-a je propisano da se predstečajni i stečajni postupak pokreće na prijedlog ovlaštenog predlagatelja.

32. Prema stajalištu ovoga suda, odredbu čl. 64. st. 2. SZ-a treba tumačiti u svijetlu zakonske odredbe čl. 11. st. 1. SZ-a u vezi s odredbom čl. 109. st. 1. SZ-a. Naime, u stečajnom postupku je snažno naglašeno načelo stranačke dispozicije jer se i predstečajni postupak i stečajni postupak pokreću isključivo na prijedlog ovlaštenih predlagatelja – u konkretnom slučaju dužnika. Jednom pokrenuti postupak po prijedlogu ovlaštenog predlagatelja, sud vodi po službenoj dužnosti do njegovog okončanja. Dakle, sud ne može po službenoj dužnosti pokretati stečajni postupak, već

jednom obustavljeni predstečajni postupak nastavlja po službenoj dužnosti sve do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

33. Upravo zbog toga, zakonsku odredbu čl. 64. st. 2. SZ-a, kojom je propisano da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, treba tumačiti na način da predstečajni postupak, koji je pokrenut prijedlogom dužnika kao ovlaštenog predlagatelja i obustavljen jer je završio bez uspjeha, sud nastavlja po službenoj dužnosti, ali tretirajući sada prijedlog za predstečaj kao da je podnesen prijedlog za stečajni postupak. Svako suprotno tumačenje bi bilo protivno osnovnom načelu predstečajnog i stečajnog postupka – načelu dispozicije i stranačke autonomije. Naime, ako bi se odredbu čl. 64. st. 2. SZ-a tumačilo na način da sud vodi postupak po službenoj dužnosti (a ne po prijedlogu ovlaštenog predlagatelja), otvorilo bi se pitanje kakvu bi odluku sud trebao donijeti ako bi ocijenio da ne postoje stečajni razlozi kao materijalnopravna pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka, kao u konkretnom slučaju. Kada bi se uzelo da se postupak vodi po službenoj dužnosti, odnosno bez prijedloga dužnika kao ovlaštenog predlagatelja, tada sud prijedlog ne bi niti mogao odbiti kako je to propisano odredbom čl. 128. st. 6. SZ-a.

34. Imajući u vidu ovakvo tumačenje, sud je ocijenio da je povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dopušteno jer je to u skladu s čl. 16. st. 5. u vezi s čl. 11. st. 1. SZ-a i načelom dispozicije u stečajnom postupku, jer je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka koji se nakon obustave toga postupak treba cijeniti kao prijedlog dužnika za otvaranje stečajnog postupka.

35. Slijedom navedenog, sud je obustavio stečajni postupak jer povlačenjem prijedloga, koji je stranačka dispozicija, je otpao prijedlog o kojem bi sud trebao odlučivati, te je odlučio da je troškove postupka (koji će biti određeni posebnim rješenjem) dužan snositi dužnik.

Zagreb, 5. studenog 2026.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (članа 12. stavak 3. SZ-a).

DNA:
- eOglasna ploča
- dužnik po pun.
- FINA

Dokument je elektronički potpisan:
INES BOŽIĆ

Vrijeme potpisivanja:
05-11-2026
11:05:40

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=BOŽIĆ
G=INES
CN=INES BOŽIĆ

Broj zapisa: **9-3088f-b18b9**

Kontrolni broj: **06f0c-efde0-57601**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.