



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528, po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Darija Rašića, OIB: 79750709129 iz Trpnja, Zasaca 19, kojeg zastupa punomoćnica Marija Šeparović, odvjetnica u Blatu, 85. ulica 4, protiv tuženika Brace Roso, OIB: 53903325609 iz Trpnja, Zasaca 17, kojeg zastupa punomoćnica Daniela Urban Laus, odvjetnica u Korčuli, Hrvatske bratske zajednice 50, radi utvrđenja i uknjižbe stvarne služnosti, nakon glavne rasprave održane 7. rujna 2026. u prisutnosti stranaka i punomoćnica stranaka, 12. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" I. Utvrđuje se da je osnovana stvarna služnost puta kolnikom - na teret dijela poslužne nekretnine čest.zem. 2536/4 privor neplodno površine 15 m2 upisana u zk.ul. 1218 k.o. Trpanj, označenog crvenom šrafurom i omeđenog točkama A-B-C-A, površine 5 m2, na Geodetskom situacijskom nacrtu ovlaštenog inženjera geodezije Petra Ćurkovića iz Orebića, iz dana 25. siječnja 2024., koji je sastavni dio ove presude, a u korist povlasne nekretnine čest.zem. 2537/4 dvorište površine 390 m2 zk.ul. 629 k.o. Trpanj.

II. Ovlašćuje se tužitelj Darijo Rašić, OIB:79750709129, Zasaca 19, iz Trpnja, kao vlasnik povlasne nekretnine, upisati u zemljišnim knjigama stvarnu služnost puta – kolnika u korist povlasne nekretnine čest.zem. 2537/4 dvorište površine 390 m2 zk.ul. 629 k.o. Trpanj, a na teret dijela poslužne nekretnine čest.zem. 2536/4 privor neplodno površine 15 m2 zk.ul. 1218 k.o. Trpanj, u vlasništvu tuženog, u opsegu definiranog u točki I. tužbenog zahtjeva."

II. Nalaže se tužitelju Dariju Rašiću, OIB:79750709129, Zasaca 19, iz Trpnja, da tuženiku Braci Roso, OIB: 53903325609 iz Trpnja, Zasaca 17, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 500,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelj vlasnik katastarskih čestica 2537/4 dvorište površine 390 m² zk.ul. 629 k.o. Trpanj, na kojoj se nalazi njegova obiteljska kuća, isto tako suvlasnik udjela od 77/123 čest.zem. 2537/3 pašnjak površine 123 m² zk.ul. 1407 k.o. Trpanj zajedno sa Općinom Trpanj, OIB:96645416021, Kralja Tomislava 41, 20240 Trpanj, iako su u naravi odvojeni, točno određeni dijelovi okućnice i parkinga tužitelja te javne lokalne prometnice u vlasništvu lokalne samouprave. Tuženik je, navodi se dalje, vlasnik susjednih katastarskih čestica sa zapadne strane označenih kao čest.zem. 2536/4 zgrada i dvor privor površine 285 m² i čest. zg. 590 zgrada zk.ul. 1219 k.o. Trpanj, gdje se nalazi obiteljska kuća i okućnica tuženog, te čest.zem. 2536/6 privor neplodno površine 15 m² zk.ul. 1218 k.o. Trpanj, koja u određenom dijelu u naravi predstavlja dio javne ceste, a na sjevernom dijelu je jasno omeđena sa ogradnim zidom okućnice tuženog, te preko dijela predmetne nekretnine tužitelj i njegovi prednici više od 50-tak godina dolaze i ulaze automobilom do svog parkinga obiteljske kuće te je u ovom slučaju dosjelošću osnovana stvarna služnost puta kolnikom definirana u čl. 190. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, na način da je za potrebe povlasne čest.zem. 2537/4 dvorište površine 390 m² zk.ul. 629 k.o. Trpanj a na teret dijela poslužne čest.zem. 2536/6 privor neplodno površine 15 m² zk.ul. 1218 k.o. Trpanj, označene crvenom šrafurom i omeđen točkama A-B-C na skici izrađenoj u prosincu 2016.

Tužitelj dalje u tužbi navodi da je neupitno da preko dijela poslužne nekretnine u vlasništvu tuženog, tužitelji i članovi njegove obitelji, kao i njegovi prednici, dolaze do svoje obiteljske kuće - motornim vozilima preko 50 godina, samom činjenicom da je taj dio čestice tuženog, de facto i asfaltirani dio javne prometnice.

Tužitelj pozivajući se na odredbu čl.229. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima podnosi tužbu radi utvrđenja prava služnosti puta – kolnika i trpljenje uknjižbe tog prava u zemljišnim knjigama, a podneskom od 30. siječnja 2024. tužitelj je precizirao i odredio tužbeni zahtjev uz pomoć Geodetskog situacijskog nacрта ovlaštenog inženjera geodezije Petra Ćurkovića od 25. siječnja 2024.

2. Tuženik se protivi tužbi i u odgovoru na tužbi navodi da je čest.zem. 2536/6 u vlasništvu i posjedu tuženika, a tužitelj ima prolaz s javne površine na svoju nekretninu u širina cca 3 m, na svoju nekretninu tužitelj i članovi njegove obitelji pristupaju sa nerazvrstane ulice o čemu svjedoči rješenje o utvrđenju građevne čestice od 17. rujna 2018. u kojem je navedeno da je pristup parceli žalitelja (ovdje tužitelja) osiguran kao postojeći na zapadu, sa nerazvrstane ceste u naselju (asfalt) i da se predloženim formiranjem građevinske čestice ne zatvara pristup parceli žalitelja (ovdje tužitelja) na zapadu. Tuženik dalje navodi da kčbr. 2536/6, kao i predmetni posebni dio, koristi isključivo tuženik i članovi njegove obitelji a za pristup svojoj nekretnini označenoj kao kčbr. 2536/4 i kčbr. 590 zgr k.o. Trpanj. Dalje se u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj kao niti članovi njegove obitelji ne prolaze niti su prolazili motornim vozilom preko utuženog posebnog dijela budući postoji visinska

razlika cca 25 cm u jugoistočnom dijelu kčbr. 2536/6 tako da tužitelj tu nikada nije prolazio motornim vozilom već preko dijela kčbr. 3449 ne zadirući pritom u predmetni dio. Tuženik da je 2012. godine na jugoistočnom dijelu svoje kčbr. 2536/6 sagradio stepenicu kako bi umanjio visinsku razliku do svog ulaza i olakšao pristup motornim vozilom svojoj kući, a tužitelj je postavio kapiju na postojećem mjestu s namjerom da bi se mogao pozivati na nepostojeću služnost puta kolnikom, odnosno da na fotografijama izgleda kao da on koristi i predmetni dio kčbr. 2536/6 u vlasništvu tuženika. Tuženik još ističe da nikada nije dopustio tužitelju prolaz preko svoje kčbr. 2536/6, slijedom čega se osporava da bi tužitelj dosjelošću stekao stvarnu služnost puta kolnikom. Tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

3. Predmet spora zahtjev je tužitelja za stjecanje temeljem dosjelnosti stvarne služnosti puta – kolnika na teret dijela poslužne nekretnine kčbr. 2536/6 privor neplodno površine 15 m² k.o. Trpanj na površini 5 m² koji dio je označen na Geodetskom situacijskom nacrtu ovlaštenog inženjera geodezije Petra Čurkovića iz Orebića od 25. siječnja 2024., u korist povlasne nekretnine kčbr. 2537/4 dvorište površine 390 m² k.o. Trpanj, i upis tog prava u zemljišne knjige, a nakon identifikacije vještaka geodeta na licu mjesta tužitelj je poslužnu nekretninu označio kao kčbr. 2536/4 k.o. Trpanj.

4. U dokaznom postupku pročitani su izvaci iz zemljišne knjige zk.ul. 1407 k.o. Trpanj, zk.ul. 1219 k.o. Trpanj, zk.ul. 629 k.o. Trpanj, izvod iz katastarskog plana Državne geodetske uprave područni ured za katastar Dubrovnik Odjel za katastar nekretnina Korčula od 19. siječnja 2024., Geodetski situacijski nacrt na k.č.zem. 2536/6 ovlaštenog inženjera geodezije Petra Čurkovića iz Orebića od 25. siječnja 2024., rješenje o utvrđivanju građevne čestice Dubrovačko-neretvanske županije, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Ispostava Korčula KL: UP/I-350-05/17-05/000007 Ur.br:2117/1-23/2-3-18-0012 od 17. rujna 2018., proveden je uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodeta i saslušani su tužitelj i tuženik kao parnične stranke.

5. Nije sporno da su stranke vlasnici i posjednici susjednih nekretnina. Iz zemljišnoknjižnog izvotka razvidno je da je tužitelj vlasnik kčbr. 2537/4 dvorište površine 390 m² upisane u zk.ul. 629 k.o. Trpanj, kao i suvlasnik zajedno s Općinom Trpanj kčbr. 2537/3 pašnjak površine 123 m² zk.ul. 1407 k.o. Trpanj. Iz priloženog zemljišnoknjižnog izvotka razvidno je da je tuženik uknjiženi vlasnik kčbr. 590 zgr zgrada i kčbr. 2536/4 zgrada i dvor površine 285 m² upisane u zk.ul. 1219 k.o. Trpanj.

5.1. Tužitelj uz tužbu i tijekom postupka nije priložio zemljišnoknjižni izvadak za kčbr. 2536/6 zk.ul. 1218 k.o. Trpanj, a niti je tijekom postupka, a s obzirom da je ova nekretnina poništena i prešla u kčbr. 2536/4 k.o. Trpanj priložio zemljišnoknjižni izvadak sa sadašnjim podacima o nekretnini, mada je nesporno da je tuženik vlasnik kčbr. 2536/4 k.o. Trpanj u naravi kuća i okućnica, a položaji i oblik nekretnina stranaka prikazan je na katastarskom planu.

6. Provedenim uviđajem na licu mjesta utvrđeno je da su nekretnine stranaka susjedne u naravi obiteljske kuće sa uređenim dvorištem, pristupom, ogradnim zidom u ulici Zasaca u Trpnju do kojih se pristupa javnim putem, a sporni dio nalazi se na ulazu iz kojeg se pristupa na terasu odnosno parkiralište u sastavu kuće tuženika i dvorište tužitelja u kojem su se tada nalazila dva parkirana automobila, na samom

ulazu kombi i ispred njega drugo osobno vozilo. Sam sporni prostor površine cca 4-5 m² uklopljen je sa ostalim betoniranim prostorom, širina ulaza u dvorište tužitelja iznosi cca 3 m, sa desne strane uz ulicu je zid a nasuprot je kameni stup na koji je pričvršćena željezna kapija kojom se zatvara ulaz u dvorište tužiteljeve kuće. Sam sporni dio proteže se od opisanog betoniranog zidića na kojem je kapija u dužini cca 5 m i po kazivanju tužitelja trokutastog je oblika početne širine gledajući sa nekretnine tužitelja cca 1 m i sužava se. Betonirani prostor uz koji se nalazi sporni dio površine je cca 15 m i služi kao prilaz u dvorište tužitelja i pristup na nekretninu tuženika odnosno parkiralište u sastavu nekretnine tuženika.

7. Vještak geodet Mišo Biliš na licu mjesta identificirao je nekretnine i u nalazu i mišljenju navodi da je predmet spora dio čest. 2536/4 i to onaj dio koji je uz prilaz uređen kao blago uzdignuto izbetonirano dvorište, po sadašnjem stanju na terenu širina postojećeg prolaza u najužem dijelu iznosi 2,85 m te bi se sa traženjem proširenja prilaza formirao koridor cca 3,7 m, južna granica koridora definirana je kamenom betonskim potpornim zidom ceste koja spaja naselje Zasaca sa centrom mjesta neposredno uz opisanu čest. 2536/4 odnosno južno nalazi se postojeći prilaz širine cca 2,9 m i dio je čest. 3449/1 koja je upisana kao put u suvlasništvu općine i tužitelja i prema njegovom zapažanju predmetni dio čest. zapravo je javna površina dok u tužbenom zahtjevu spominjana čest. 2536/6 više ne postoji jer je ta čestica kao vlasništvo tuženika pripojena njegovoj čest. 2536/4 sada jedinstvena uporabna cjelina, zgrada sa pripadajućom okućnicom.

7.1. Nakon identifikacije vještaka tužitelj je ispravio tužbeni zahtjev tako da je poslužnu nekretninu označio kao kčbr. 2536/4 k.o. Trpanj, a u svemu ostalome zahtjev je ostao neizmijenjen.

8. Povodom zahtjeva tuženika Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Ispostava Korčula 2018. god. izdao je rješenje o utvrđivanju građevne čestice kojim se utvrđuje da građevnu česticu odnosno zemljište nužno za redovitu upotrebu građevine čine kč. zgr 590, kč.zem. 2536/3, 2536/4, 2536/6, dio 3449 k.o. Trpanj kako je to prikazano na kopiji katastarskog plana. U obrazloženju navedenog rješenja koje je postalo pravomoćno se navodi da je pristup parceli žalitelja Darija Rašića (ovdje tužitelj) osiguran kao postojeći na zapadu sa nerazvrstane ulice u naselju (asfalt). Rješenje je na znanje dostavljeno tužitelju.

9. Tužitelj saslušan kao parnična stranka u svom iskazu navodi da sporni dio nekretnine služi kao ulaz u dvorište njegove obiteljske kuće kojeg zajedno s prednicima koristi više od 50 godina radi provoza motornim vozilom u dvorište u kojem parkira vozilo. Predmetnu nekretninu da je kupio Momčilo Batinić iz Sarajeva 1980. godine i izgradio obiteljsku kuću i nikada njemu i prednicima nije osporavao pravo provoza preko spornog dijela ranije oznake čest.zem. 2536/6 a dio ove nekretnine dao je mjesnoj zajednici radi proširenja ceste i sporni dio zajedno sa susjednim zemljište asfaltirala je općina Trpanj i taj sad pristupni put koriste on i tuženik radi pristupa motornim vozilom na svoju nekretninu odnosno uređeno parkiralište koje graniči sa spornim dijelom. Tužitelj navodi da je tuženik negdje 2000. god. od spomenutog Momčila Batinića kupio nekretninu u naravi kuća i misli da je u vrijeme kupoprodaje tuženik trebao znati da je ta nekretnina opterećena služnosti i bio je upoznat a dokaz je građevinska dozvola iz koje proizlazi da sporni dio u naravi pripada cesti što znači da je tuženik znao za služnost, za provoz automobilom do njegovog dvorišta pristup je moguć jedino prilaznom cestom koja uključuje sporni dio,

u sastavu njegove nekretnine sa gornje strane nalazi se uređeno parkiralište koje koriste gosti koji borave u iznajmljenom apartmanu na katu njegove kuće. Tužitelj još navodi da je 2012. god. tuženik betonirao odnosno izravnao dio ispred njegove kapije kako bi lakše ulazio vozilom na svoj parkirališni prostor i njemu je rekao da će to raditi i da li mu smeta a on je odgovorio da ne smeta samo da ublaži dio prema njegovom dvorištu odnosno uz kapiju kako bi mogao nesmetano ulaziti vozilom u svoje dvorište što je ovaj i učinio.

10. Tuženik u svom iskazu navodi da je predmetnu nekretninu kupio 2001. god. od tadašnjeg vlasnika Momčila Batinića tada nedovršena kuća sa okućnicom i to bez ikakvog tereta i obveza prema susjedu te sporni dio zemljišta u sastavu njegove građevinske čestice a graniči sa javnom površinom i isključivo on koristi taj dio radi pristupa sa javne površine na svoju nekretninu. Tuženik navodi da nema ništa protiv da tužitelj vozilom ulazi u svoje dvorište kao i do sada sa javne površine te je prilaz sasvim dovoljan kao što je na licu mjesta sud utvrdio da je cesta u najužem dijelu širine 2,85 m a u ostalom dijelu 3 m i više i tužitelj ima nesmetan pristup radi provoza vozilom do svoje nekretnine. Još navodi da je 2012. god. betonirao taj sporni dio točnije nadgradio dio betona radi lakšeg pristupa motornim vozilom na parkirališni dio svoje nekretnine i nikoga ništa nije pitao niti tražio suglasnost, granice njegove građevinske čestice točno su određene i u tom spornom dijelu, njegova nekretnina graniči sa javnom površinom u naravi pristupni put koji koriste i on i tužitelj radi pristupa svatko na svoju nekretninu.

11. Prema odredbi čl. 229. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 i 52/25-dalje: ZV) stvarna služnost osniva se na temelju zakona dosjelošću, ako ju je posjednik povlasne nekretnine pošteno posjedovao izvršavajući njezin sadržaj kroz dvadeset godina, a vlasnik poslužne nekretnine nije se tome protivio.

12. Odredbom čl. 175. ZV propisano je da svaka služnost mora imati razumnu svrhu. Ako je svrha služnosti bolje i korisnije gospodarenje nekretninom, služnost je stvarna, inače je osobno.

13. Tužitelj se poziva na služnost kolnika što bi značilo da se nekretnina tuženika koristila na način da se prolazi motornim vozilom. U smislu odredbe čl. 190 st.1. ZV pravo kolnika ovlašćuje vlasnika povlasne nekretnine voziti se po poslužnoj nekretnini jednom ili više zaprega, motornim vozilom i biciklom.

14. Sporni dio površine 5 m² trokutastog oblika na kojem tužitelj kako tvrdi izvršava služnost provoza motornim vozilom prema identifikaciji vještaka sada ima katastarsku oznaku čest.zem. 2536/4 k.o. Trpanj, graniči sa javnom površinom čest.zem. 3449/1 k.o. Trpanj sa koje i tužitelj i tuženik pristupaju svatko na svoju nekretninu, i prema položaju, izgrađenosti i namjeni sastavni je dio javne ceste, što je tužitelj i naveo u tužbi.

15. Nesporno je, a proizlazi iz rezultata cjelokupnog postupka, da tužitelj sa javne površine ima nesmetan pristup na svoju nekretninu, konkretno dvorište gdje parkira vozilo. Da li u kretanju vozilo prelazi i zahvaća dio tuženikove nekretnine, ovisi o načinu upravljanja vozilom, ali glavni pristup na nekretninu tužitelja osiguran je sa javne ceste.

16. U provedenom postupku utvrđeno je da tužitelj nije izvršavao sadržaj služnosti kolnika u korist svoje nekretnine kčbr. 2537/4 na teret tuženikove kčbr. 2536/4 (prije kčbr. 2536/6), sve k.o. Trpanj, jer za to nije bilo potrebe a niti je mogao izvršavati ovakvu služnost na opisanom dijelu površine 5 m² onako kako je postavljen u tužbeni zahtjev, niti se služnost može steći radi komotnijeg korištenja nekretnine. U ovom slučaju služnost čije utvrđenje tužitelj traži ne bi imalo nikakvu razumnu svrhu jer ne radi se niti o boljem niti korisnijem gospodarenju nekretninom u vlasništvu tužitelja.

17. Provedenim dokazima činjenično stanje dovoljno je utvrđeno pa je sud odustao od provođenja dokaza saslušanjem svjedoka koje je tužitelj predložio, a niti bi provođenjem ovih dokaza relevantne činjenice mogle biti drukčije utvrđene, pa iz tog razloga sud nije smatrao potrebnim provoditi dokaze saslušanjem svjedoka na okolnosti izvršavanja sadržaja i vremena služnosti.

18. Slijedom navedenog po osnovi odredbe čl.175. st.1. i 2. ZV zahtjev je valjalo odbiti kao neosnovan te je presuđeno kao u izreci.

19. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl.154.st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP). Tužitelj u sporu nije uspio te je dužan naknaditi tuženiku troškove postupka. Tuženiku je kao potreba priznat trošak zastupanja u visini jednokratne nagrade za zastupanje u iznosu od 500,00 EUR koja obuhvaća četiri radnje (sastav odgovora na tužbu i zastupanje na ročištima 17. prosinca 2024., 29. lipnja 2026. i 7. rujna 2026.). Primijenjena je tbr. 7. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023).

U Korčuli, 12. listopada 2026.

S u t k i n j a :

Katarina Rendulić Vežić



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana objave presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Broj zapisa: **9-3088e-7d7fd**

Kontrolni broj: **01fab-f288d-8fde4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.