

ZAGREB, 29.3.2022.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

Avenija Dubrovnik 6 i 8

10020 Zagreb

Upravna stvar:

Tužitelj: INTRONIC d.o.o.
Zagreb, Kovinska 28
OIB: 91062190069

kojeg zastupa punomoćnik _____

Tuženik: MINISTARSTVO FINACIJA
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak
OIB: 18683136487
Zagreb, Frankopanska 1

Radi: poništavanja pojedinačne odluke

Dostaviti: naslovu preporučeno poštom s povratnicom;

VPS: 575.028,74 kn;

Primjerci: 3x (tužba i prilozi);

Prilozi: Prema popisu Priloga;

A/ TUŽBA

radi poništavanja pojedinačne odluke

POPIS PRILOGA

- Prilog 1** Punomoć za zastupanje;
- Prilog 2** Rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/18-01/234, URBROJ: 513-04-20-2 od 30. rujna 2020.
- Prilog 3** Porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/18-01/149, URBROJ: 513-07-01-18-2 od 15. svibnja 2018.
- Prilog 4** Zapisnik, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: 471-02/17-01/554, URBROJ: 513-07-01-18-6 od 26. veljače 2018.

TUŽBA
radi poništavanja pojedinačne odluke

- II Obavještava se naslovni sud da je tužitelj u predmetnom postupku opunomoćio _____ odvjetnika u _____ sa sjedištem u _____ te se moli da sva buduća pismena dostavlja na adresu imenovanog punomoćnika.

Dokaz: *Punomoć za zastupanje kao Prilog 1*

- IV Tužitelj ovim putem temeljem članka 22. stavka 2. točke 1. Zakona o upravnim sporovima (*Narodne novine 20/2010, 143/2012, 152/2014, 94/2016, 29/2017, u daljnjem tekstu: „ZUS“*) u otvorenom zakonskom roku temeljem članka 24. stavka 1. ZUS-a pokreće upravni spor radi

poništanja pojedinačnih odluka

Rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/18-01/234, URBROJ: 513-04-20-2 od 30. rujna 2020. (*u daljnjem tekstu: „Drugostupanjsko rješenje“*) kojim je odbijena žalba tužitelja protiv Poreznog rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/18-01/149, URBROJ: 513-07-01-18-2 od 15. svibnja 2018. (*u daljnjem tekstu: „Prvostupanjsko rješenje“*).

Prvostupanjsko rješenje doneseno je u upravnom - poreznom postupku u kojem je činjenično stanje bitno za donošenje zakonite odluke pogrešno utvrđeno te je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Prvostupanjskim rješenjem Tužitelju **INTRONIC d.o.o.** utvrđena je ukupna obveza u iznosu **575.028,74 kn** od čega se **547.196,05 kn** odnosi na obvezu poreza na dodanu vrijednost, a **27.832,69 kn** na zatezne kamate, kako slijedi:

	Utvrđena obveza	Zatezne kamate
Porez na dodanu vrijednost 01.06.-31.12.2016.	229.980,58 kn	18.395,74 kn
Porez na dodanu vrijednost 01.01.-31.08.2017.	317.215,47 kn	9.436,95 kn
UKUPNO:	547.196,05 kn	27.832,69 kn

Rješenjem je naloženo da se uplate i daljnje kamate od dana sastavljanja zapisnika do dana uplate.

Za navedenu obvezu ne postoji zakonska osnova te je Tužitelj nije dužan niti platiti. Stoga je Tužitelj žalbom protiv Prvostupanjskog rješenja ukazao Tuženiku na nedostatke u provedenom prvostupanjskom upravnom postupku. Međutim, Tuženik nije ispravio te nedostatke, zbog čega je i Drugostupanjsko rješenje nezakonito u cijelosti.

- III Tužitelj ističe kako je Tuženik prilikom donošenja Drugostupanjskog rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, a što je rezultiralo nezakonitim rješenjima kojima je Tuženik kao javnopravno tijelo nezakonito postupalo u odlučivanju o pravima i obvezama tužitelja.

Kod Tužitelja je obavljen porezni nadzor obračunavanja, evidentiranja, prijavljivanja i plaćanja poreza. Predmet poreznog nadzora bio je porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.06.2016. do 31.08.2017. godine.

Prilikom obavljanja poreznog nadzora sastavljen je zapisnik Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: 471-02/17-01/554, URBROJ: 513-07-01-18-6 od 26. veljače 2018.

U bitnome Tužitelju se stavlja na teret da računi koji su mu ispostavila povezana trgovačka društva nisu vjerodostojni jer ne sadrže sve zakonom propisane elemente te nije dokazano da je isporuka obavljena. Stoga se nalaže plaćanje PDV-a s kamatama u ukupnom iznosu od 575.028,74 kn.

Na utvrđenja sadržana u zapisniku Tužitelj je podnio obrazloženi prigovor koji je u cijelosti odbijen te je Porezna uprava, Područni ured Zagreb dana 15. svibnja 2018. godine donijela Prvostupanjsko rješenje.

Na Prvostupanjsko rješenje Tužitelj je podnio žalbu koju je Tuženik dana 30. rujna 2020. godine odbio Drugostupanjskim rješenjem.

Tijekom prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka, Tužitelj je ukazivao kako zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru za razdoblje od 01.06.2016. do 31.08.2017. godine sadrži bitne nedostatke i nepravilnosti, a što je konačno dovelo do nezakonitog donošenja Prvostupanjskog rješenja i zatim Drugostupanjskog rješenja u kojem se ogledaju netočno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešna primjena materijalnih propisa. Također, počinjene su i povrede pravila postupka.

Drugostupanjsko tijelo odlučujući o žalbi Tužitelja u Drugostupanjskom rješenju nije utvrdilo potpuno, zakonito i točno činjenično stanje, te bez obzira na navode i dokaze isticane u prigovoru i žalbi donosi neutemeljeni zaključak i utvrđuje poreznu obvezu Tužitelju u iznosu od 575.028,74 kn, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku ove tužbe.

Dalje u nastavku ove tužbe Tužitelj će se očitovati u odnosu na činjenice iz kojih je razvidno da su utvrđenja poreznih obveza i kamata u cijelosti nezakonita budući se temelje na nepotpuno i pogrešno utvrđenim činjenicama te na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, prvenstveno Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br. 73/13 – 115/16; u tekstu: ZPDV).

Dokaz: *Rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, UP/II-471-02/18-01/234, URBROJ: 513-04-20-2 od 30. rujna 2020. kao Prilog 2; Porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/18-01/149, URBROJ: 513-07-01-18-2 od 15. svibnja 2018. kao Prilog 3; Zapisnik, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: 471-02/17-01/554, URBROJ: 513-07-01-18-6 od 26. veljače 2018. kao Prilog 4.*

IV/ Drugostupanjsko tijelo odgovorilo je na žalbene navode u bitnom ponavljajući utvrđenja i stavove Prvostupanjskog tijela bez stvarnog razmatranja svih priloženih dokaza. Identična utvrđenja poreznog nadzora ponavljaju se već od sastavljanja informacije o novoutvrđenim obvezama, prije završnog razgovora, što znači da su instituti završnog razgovora, prigovora i žalbe Tužitelju **dati samo formalno bez namjere da se njegovi navodi detaljno razmotre i priloženi dokazi zakonito vrednuju**. Naglašavamo da ovlašteni službenik poreznog nadzora mora odgovarajućim radnjama u postupku cjelovito utvrditi pravo stanje stvari jer je to bitan uvjet za donošenje zakonitog poreznog rješenja sukladno čl. 8. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj: 47/09; u tekstu: ZUP) što u ovom postupku nije učinjeno čime je postupljeno protivno navedenoj zakonskoj odredbi. Drugostupanjsko tijelo propustilo je ispraviti propuste Prvostupanjskog tijela pri čemu je upalo i u kontradikcije uvažavajući pojedine navode Tužitelja da bi potom Žalbu u cijelosti odbilo. U nastavku navodimo 12 bitnih citata iz obrazloženja Drugostupanjskog rješenja koji određuju zaključak i dajemo detaljno očitovanje na svaki pojedini citat.

Prvi citat (str. 7. Drugostupanjskog rješenja)

„Žalitelj pri tome smatra kako nezakonitost proizlazi iz činjenice da porezno tijelo nije primjerice razmotrilo i navode o prividno pravnom poslu, nepostojanju motiva bilo kakvog izbjegavanja poreza poslovanju povezanih te činjenice koje se tiču nastale poplave. Ovo tijelo smatra kako se utvrđenja poreznog tijela da nisu ispunjeni uvjeti za odbitak pretporeza ne temelje na ovim činjenicama niti utječu na poreznim nadzorom utvrđene činjenice o nepostojanju vjerodostojne poslovne dokumentacije iz koje se može nedvojbeno utvrditi da su navedene isporuke koje je žalitelj prikazao, stvarno i izvršene, a koje je prigovorom navode i dokaze žalitelja porezno tijelo obrazložilo odbilo kao neosnovane te time i prigovor u cjelini.“

U ovom dijelu obrazloženja Drugostupanjsko tijelo potvrđuje navode Tužitelja da **Prvostupanjsko tijelo nije razmotrilo i navode Prigovora o prividnom pravnom poslu, nepostojanju motiva bilo kakvog izbjegavanja plaćanja poreza, poslovanju povezanih osoba te činjenice koje se tiču nastale poplave.** Iako je razvidno da se radi o porezno bitnim činjenicama te da nije bilo nikakve osnove za utvrđivanje prividnog pravnog posla kako je Tužitelj ukazivao, a što je bila pravna osnova za osporavanje ulaznih računa od strane Prvostupanjskog tijela (koje navode Tužitelja Drugostupanjsko tijelo sada naknadno uvažava) Drugostupanjsko tijelo ove činjenice ocjenjuje nebitnima. Te činjenice nisu nebitne iz razloga što čine pravnu osnovu osporavanja pretporeza niti ih se naknadno može minorizirati, očito samo iz razloga jer ih je Prvostupanjsko tijelo pogrešno utvrdilo što smatramo povredom pravila postupka iz čl. 126. st. 5. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16, 106/18 – dalje „OPZ“). Ukazujemo da je i taj prigovor Tužitelja Prvostupanjsko tijelo bilo dužno razmotriti što nije učinilo što se kasnije i potvrdilo. To, naime, nedvojbeno proizlazi iz odredbe članka 126. stavka 5. Općeg poreznog zakona koja glasi: *„Porezno tijelo dužno je razmotriti prigovor na zapisnik te ako prigovor ne usvoji, razloge neusvajanja treba navesti u obrazloženju poreznog rješenja.“* Dakle, Prigovor se nedvojbeno mora razmotriti u cjelini iz čega proizlazi da je Drugostupanjsko tijelo u suštini **potvrdilo da su navodi Tužitelja u Žalbi bili osnovani i prigovor nije razmotren** što znači da je učinjena postupovna povreda slijedom čega predmet mora biti vraćen na ponovni postupak. Pokušaj Drugostupanjskog tijela da opravda nerazmatranje dijela Prigovora držeći ga nebitnim nije u skladu s odredbom čl. 126. st. 5. OPZ-a kao i članka 8. ZUP-a jer je isto netočno utvrđenje, što znači da je i Drugostupanjsko rješenje u ovom dijelu nezakonito.

Dalje u tekstu Tužitelj obrazlaže tri bitna povezana citata (stajališta) Drugostupanjskog tijela iz rješenja vezano za pogrešna utvrđenja ispunjenja materijalnih uvjeta.

Drugi citat (str. 7. Drugostupanjskog rješenja)

„U predmetnoj je presudi (t. 42., 44., 49. i izreka) navedeno da kada porezna uprava raspolaže potrebnim podacima kako bi utvrdila da su materijalni uvjeti ispunjeni, ta uprava ne smije uvesti dodatne uvjete u vezi s pravom poreznog obveznika na odbitak tog poreza koji za učinak mogu imati onemogućavanje izvršavanja tog prava. U tom pogledu porezna uprava ne može se ograničiti na ispitivanje samog računa. Ona mora uzeti u obzir i dodatne informacije koje joj dostavi porezni obveznik.“

Treći citat (str. 7. Drugostupanjskog rješenja)

„U predmetnoj upravno-poreznoj stvari ovo tijelo ne nalazi da su materijalni uvjeti ispunjeni budući su ulazni računi koje je žalitelj primio od povezanih društava i koji su tijekom postupka nadzora bili predloženi poreznom tijelu ocijenjeni kao nevjerodostojna poslovna dokumentacija kojima nedostaje prateća dokumentacija, odnosno žalitelj tijekom postupka nadzora uz račune nije priložio drugu vjerodostojnu dokumentaciju.“

Četvrti citat (str. 7. Drugostupanjskog rješenja)

*„Računi koje je žalitelj dostavio poreznom tijelu tijekom nadzora, umjesto uobičajenog trgovačkog naziva isporučениh dobara prema odredbi članka 79. stavka 1. točke 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, broj 73/13., 919/13., 148/13., 153/13., 143/14. i 115/16.; Zakon o PDV-u) sadržavali su šifru iz čega nije bilo moguće utvrditi o kojim dobrima se radi bez uvida u šifarnike robe čiji sadržaj uređuje sam žalitelj, pa ovo tijelo smatra kako računi koje je žalitelj dostavio poreznom tijelu tijekom nadzora **nisu imali zakonom propisan obvezni sadržaj** sukladno citiranoj odredbi Zakona o PDV-u...“*

Razmatrajući gore citirane dijelove obrazloženja Drugostupanjskog rješenja razvidno je da su **treći i četvrti citat u kontradikciji**. Naime, iz trećeg citata proizlazi da Drugostupanjsko tijelo smatra da je pretporez osporen zbog nedostatka materijalnih, a ne formalnih uvjeta. Međutim, u četvrtom citatu Drugostupanjsko tijelo pojašnjava da računi nisu imali zakonom propisan obvezni sadržaj što je **nedvojbeno formalni a ne materijalni uvjet**. Stoga držimo da je obrazloženje u ovom dijelu kontradiktorno i nerazumljivo te da se Tužitelj ispravno pozvao na presudu Suda EU broj C-516/14 koja kaže da se porezna uprava ne može ograničiti na ispitivanje samog računa. Ona mora uzeti u obzir i dodatne informacije koje joj dostavi porezni obveznik, što u ovom postupku nije učinjeno. Sve dodatne informacije i dokumentacija Tužitelja odbačeni su bez valjanog obrazloženja uz isticanje pojedinih formalnih propusta. Prema tome, kontradiktorno je da se Drugostupanjsko tijelo prvo poziva na to da nisu zadovoljeni materijalni uvjeti isporuke, a zatim obrazlažući koji su to uvjeti, navodi isključivo formalne uvjete sadržaja računa.

Naime, Tužitelj je u postupku poreznom tijelu dostavio ispravne račune i svu dodatnu dokumentaciju, šifarnike prema kojima su izrađeni predmetni računi, pregled ulaza i izlaza robe te dodatno obrazložio opis dobara na navedenim računima. Na osnovu svih poreznih činjenica koje su bile dostupne Prvostupanjsko porezno tijelo nije provjerilo suštinu poslovnog događaja iz koje proizlazi da je do isporuka dobara nedvojbeno došlo, već se baziralo na **formalnom elementu računa – nazivu dobara** – što znači da se prilikom odbacivanja predmetnih računa **držalo isključivo formalnih propusta a zanemarilo je materijalne uvjete** (postojanje isporuke dobara) koje je Tužitelj u postupku dokazao zbog čega su Prvostupanjsko i Drugostupanjsko rješenje nezakoniti.

Peti citat (str. 7. / 8. Drugostupanjskog rješenja)

„Dokumentaciju koju je žalitelj naknadno dostavio uz prigovor (računi, otpremnice, ulaz i izlaz robe) porezno tijelo smatra nevjerodostojnom budući se u popratnoj dokumentaciji odnosno otpremnici navodi isti operater i komercijalist za oba dobavljača (Inem electronic d.o.o. i Fibest d.o.o.), a na dnu otpremnice je žig i potpis Intronic d.o.o. i Inem electronic d.o.o. ili Intronic d.o.o. i Fibest d.o.o. te se ne vidi tko je robu izdao niti tko ju je zaprimio. Uz račun (dani primjer za ulaz robe) priložena je otpremnica izdana na prethodno opisani način sa skladišta rezervnih dijelova, te ulaz robe u Intronic d.o.o. pod istim šiframa, na skladište novi aparati, bez potpisa tko je iste izdao i zaprimio. Porezno tijelo stoga osnovano navodi kako ulazni računi, ali i naknadno dostavljeni šiframici nisu vjerodostojna dokumentacija, te da se razlikuju od onih dostavljenih u nadzoru.“

Sva navedena utvrđenja Drugostupanjskog tijela mogu spadati u formalne a ne u materijalne propuste. Naime, navođenje istog operatera i komercijaliste za oba dobavljača uopće ne utječe na činjenicu da je do isporuke dobara došlo niti isto predstavlja bilo kakvu nepravilnost. Isporukom dobara se u skladu s čl. 7. ZPDV-a smatra prijenos prava raspolaganja materijalnom imovinom u smislu vlasnika pri čemu je mjerodavno postojanje gospodarskog vlasništva, a ne posjeda kao stvarnog vlasništva nad dobrom. Stoga je bilo potrebno provjeriti je li Tužitelj stekao pravo raspolaganja i da li je dalje istu robu i prodao kao njezin vlasnik što je Tužitelj i dokazao. Drugostupanjsko tijelo uopće nije uzelo u obzir da dobavljači Inem electronic d.o.o. i Fibest d.o.o. kao povezana društva posluju s Tužiteljem i da je moguće da isti djelatnik obavlja pojedine poslove za obje tvrtke. Nadalje, postojanje žiga i potpisa na otpremnicama u skladu je sa svim pravilima skladišnog poslovanja. Ukoliko je potpis nečitak, na koju činjenicu očito prigovara Drugostupanjsko tijelo, identitet osobe se može utvrditi provjerom činjenica kod Tužitelja ili drugih osoba što nije učinjeno. Porezno tijelo ima na raspolaganju brojne mogućnosti utvrđivanja činjeničnog stanja iz čl. 77. OPZ-a međutim nikakva provjera potpisa od Tužitelja nije zatražena već su dokumenti bez razmatranja proglašeni nevjerodostojnim. Isto tako, nepostojanje potpisa tko je robu izdao i zaprimio na elektronički izrađenom dokumentu (otpremnici) koja sadržava sve elemente uredne knjigovodstvene isprave uopće ne dokazuje da do isporuke stvarno nije došlo. U svakom slučaju govorimo o eventualnom formalnom nedostatku na jednoj od isprava, a ne o neispunjenju materijalnih uvjeta. Konačno, Tužitelj je obrazložio da su računi dostavljeni uz Prigovor ispisani na drugi način ali da se nedvojbeno radi o istim računima što je porezno tijelo moglo lako provjeriti i utvrditi, međutim službena osoba to nije učinila, slijedom čega niti bitne porezne činjenice nisu utvrđene u cijelosti i potpuno što je protivno odredbi čl. 8. ZUP-a.

Nedvojbeno je da se činjenice oko naziva artikala na računu ili potpisima djelatnika na otpremnici odnose na formalni sadržaj knjigovodstvenih isprava. Međutim, materijalni uvjeti su zadovoljeni. Porezno tijelo niti jednom

niječu ne osporava činjenicu da je **Tužitelj po osnovi ulaznih isporuka ostvario izlazne isporuke**. To nedvojbeno dokazuje da je došlo do isporuke dobara Tužitelju jer u suprotnom ne bi došlo do izlaznih isporuka niti bi Tužitelj bio u mogućnosti ostvarivati prihode. Prema tome, Tužitelj je ulaznim isporukama u skladu s čl. 7. st. 1. ZPDV-a stekao pravo raspolaganja robom, te je istu dalje u potpunosti zakonito i prodao.

Propuštanjem provjere izlaznih isporuka odnosno stvarnog tijeka dobara, oslanjajući se samo na eventualne formalne nedostatke, Prvostupanjsko i Drugostupanjsko tijelo postupili su i protivno odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske. Naime u sudskoj odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj U-III/4261/2012 od 28. svibnja 2014. među ostalim stoji, citat.

„Naime, zbog same činjenice što se tijekom provedenog poreznog nadzora nije sa sigurnošću moglo utvrditi je li podnositelju isporuka dobara od strane dobavljača (pobliže navedenih u točkama 4.2. do 4.2.4. obrazloženja ove odluke) stvarno (i) izvršena, iz razloga što ti dobavljači nisu bili dostupni inspekcijskom nadzoru ili/i nisu posjedovali potrebnu dokumentaciju, **ne znači sama po sebi da isporuka nije (i) obavljena.**“

„Pri tome Ustavni sud naglašava da tijekom provedenog upravnog postupka, utvrđenu činjenicu (okolnost) **"da je tužitelj (podnositelj - op. Ustavnog suda) dalje prodao navedenu robu"**, nije u dvojbu doveo ni Visoki upravni sud u osporenoj odluci.“

Dakle, iz navedenog proizlazi da nije zakonito samo na temelju nedostatka nekog pečata ili potpisa na otpremnici ili načina ispisa naziva dobara na računu proglasiti da isporuka sama po sebi nije obavljena, bez provjere materijalnih uvjeta isporuke. Nadalje „nedostaci“ koje navodi Drugostupanjsko tijelo ne predstavljaju nikakve zakonske propuste niti utječu na ocjenu vjerodostojnosti isprava. Stoga u ovom dijelu Drugostupanjsko rješenje smatramo nezakonitim.

U svrhu utvrđenja bitnih poreznih činjenica da je do isporuka robe nedvojbeno bilo i došlo Tužitelj zahtijeva od Suda provođenje vještačenja od strane ovlaštenog vještaka.

Dokaz: *Provedba vještačenja od strane ovlaštenog sudskog vještaka za područje financija, računovodstva i poreza;*

Šesti citat (str. 8. Drugostupanjskog rješenja)

„*Žalitelj navodi kako priložene otpremnice jasno i nedvojbeno ukazuju da je došlo do isporuke robe, ali i da će osigurati, ukoliko bude potrebno, i dokaze o zaprimanju robe na skladište (primke odnosno ulaze na skladište, kartice artikala tj. kompletnu robno-materijalnu evidenciju) koje navode ovo tijelo smatra neosnovanim budući je bio dužan tijekom poreznog postupka sudjelovati u utvrđivanju činjeničnog stanja na način da potpuno i istinito iznosi činjenice bitne za oporezivanje te da za svoje tvrdnje ponudi dokaze.*“

Vezano uz ovaj navod Drugostupanjskog tijela ističemo nedvojbenu poreznu činjenicu da je Tužitelj u cijelosti sudjelovao u poreznom postupku na način kako to propisi nalažu te ovlaštenoj osobi dostavio na uvid poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju. Tužitelj je isključivo radi razjašnjenja činjenica koje su poreznom tijelu bile nejasne ponudio i izvođenje i predaju dodatnih dokaza što je Drugostupanjsko tijelo potpuno neosnovano „okrenulo“ protiv Tužitelja. Riječ je o potpuno neosnovanoj tvrdnji jer se ovdje radi o dostavi dodatnih dokaza dok je poslovna dokumentacija poreznom tijelu tijekom postupka bila i dostavljena što je nesporno. Takav pristup zasigurno nije utemeljen na načelu postupanja u dobroj vjeri iz čl. 9. OPZ-a, odnosno smatramo da je povrijeđena navedena odredba OPZ-a. S druge strane, u vezi s selektivnim pristupom službene osobe prilikom utvrđivanja poreznih činjenica i zanemarivanja bitnih činjenica zato što idu u prilog poreznom obvezniku, u skladu s čl. 6. st. 2. OPZ-a, Drugostupanjsko tijelo nije se detaljnije očitovalo. Tužitelj je u žalbi jasno ukazao na to da ovlaštena osoba nije htjela detaljnije pregledati dokumentaciju a Tužitelj tu povredu pravila postupka jedino može isticati korištenjem pravnog lijeka na što Drugostupanjsko tijelo nije odgovorilo. Nadalje Prvostupanjsko tijelo se oglušilo na prijedloge Tužitelja za izvođenjem dodatnih dokaznih radnji tražeći svaki (pa i najmanji) formalni nedostatak da mu ulazne račune proglasi nevjerodostojnima. Takvo postupanje Prvostupanjskog tijela nije zakonito.

Naime, najvažnijom je zadaćom poreznog nadzora utvrditi istinitost činjenica bitnih za oporezivanje, odnosno utvrditi pravno relevantno činjenično stanje za rješavanje porezne stvari, sukladno smislu načela zakonitosti i materijalne istine. Pravno relevantne činjenice one su što pouzdano prikazuju pravo stanje stvari i na temelju istih se može donijeti odluku.

Načelo materijalne istine znači obvezu utvrđivanja stvarne (objektivne) istine. Ovlašten djelatnik poreznog nadzora mora odgovarajućim radnjama u postupku cjelovito utvrditi pravo stanje stvari jer je to bitan uvjet za donošenje zakonitog poreznog rješenja sukladno čl. 8. Zakona o općem upravnom postupku.

Načelo zakonitosti (čl. 4. ZUP-a) razumijeva rješavanje porezne stvari na temelju i u granicama zakona i drugih propisa, uključujući opće akte ustanova s javnim ovlastima. Nepotpuno i pogrešno utvrđivanje nužnih činjenica ili izvođenje pogrešna zaključka o činjeničnom stanju, u protivnom, može bitno utjecati na zakonitost rješenja.

Propuštanjem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja u smislu povezanosti ulaznih i izlaznih isporuka te traženjem beznačajnih formalnih nedostataka na ulaznoj dokumentaciji Prvostupanjsko tijelo je povrijedilo sljedeće zakonske odredbe:

- članak 8. ZUP-a koji glasi: „U postupku treba utvrditi **pravo stanje stvari** i u tu se svrhu moraju utvrditi **sve činjenice i okolnosti** koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari.“

- članak 6. stavak 2. OPZ-a koji glasi: „Porezno tijelo dužno je utvrđivati sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu je s jednakom pažnjom dužno utvrditi i one činjenice koje idu u prilog poreznog obveznika.“

- članak 9. stavak 1. OPZ-a koji glasi: „Sudionici porezno-pravnog odnosa dužni su postupati u dobroj vjeri.“

- članak 121. stavak 2. OPZ-a koji glasi: „Porezni nadzor treba obavljati jednakom pozornošću u pogledu svih bitnih činjenica, kako onih koje idu na štetu poreznog obveznika tako i onih u njegovu korist.“

Stoga smatramo da je i u ovom dijelu Drugostupanjsko rješenje nezakonito.

Nadalje, dalje u tekstu se zajedno obrazlažu dva citata Drugostupanjskog tijela koje također smatramo nepotpunim i pogrešnim.

Sedmi citat (str. 8. Drugostupanjskog rješenja)

„U vezi navoda žalitelja kako je postupljeno suprotno načelima utvrđivanja materijalne istine i postupanja u dobroj vjeri budući su svi šifamici dostavljeni uz Prigovor dok ih ovlaštena službena osoba odbacuje i proglašava nevjerodostojnim zbog nerazumijevanja, ne tražeći dodatna objašnjenja od poreznog obveznika valja ukazati kako porezno tijelo navodi da je tijekom nadzora primilo putem e-poste šifamike u excelu za robu i rezervne dijelove iz kojih to tijelo nije moglo povezati šifre na računima, kao i servis izdatnice, šifrirane podatke bez opisa i naziva, samo kombinacija brojeva i slova, pri čemu žalitelj nije dopustio uvid u iste (servis izdatnice) tijekom nadzora što ovo tijelo smatra istinitim budući je isto utvrđeno Zapisnikom kao javnom ispravom.“

Osmi citat (str. 8. Drugostupanjskog rješenja)

*„U vezi navoda žalitelja kako je u cijelosti neistinita izjava ovlaštene službene osobe da nije dopušten uvid u servisne izdatnice (koje je knjigovođa pripremila na zahtjev poreznog tijela) valja ukazati kako isto nije od utjecaja na rješavanje stvari niti utječe na nadzorom utvrđene obveze **premda se ovaj navod poreznog tijela ničim ne može potvrditi niti se žalitelju može prebaciti eventualna nesuradnja sa poreznim tijelom po ovome pitanju.**“*

Prvenstveno, želimo napomenuti da Zapisnik može sadržavati netočne tvrdnje unatoč tome što je javna isprava, jer u protivnom ne bi postojala zakonska mogućnost uvažavanja prigovora i sastavljanja dopunskog zapisnika iz čl. 126. st. 6. OPZ-a. Stoga je ovakav zaključak Drugostupanjskog tijela zapravo potpuno pogrešan jer proizlazi da sve što piše u Zapisniku službene osobe unaprijed mora biti istinito i točno.

Nadalje, u vezi sedmog i osmog citata iz obrazloženja Drugostupanjskog rješenja želimo istaknuti da su **potpuno kontradiktorni** što samo obrazloženje Drugostupanjskog rješenja čini nerazumljivim.

Naime, u sedmom citatu Drugostupanjsko tijelo tvrdnju službene osobe Prvostupanjskog tijela da Tužitelj nije dopustio uvid u servisne izdatnice tijekom nadzora smatra istinitom. Potpuno suprotno, u osmom citatu isto tijelo utvrđuje da se taj navod poreznog tijela ničim ne može potvrditi niti se Tužitelju može prebaciti eventualna nesuradnja sa poreznim tijelom po ovome pitanju.

Dakle, dva potpuno suprotna utvrđenja u istom obrazloženju. Drugostupanjsko tijelo na kraju utvrđuje da je žalitelj uredno surađivao tijekom poreznog nadzora što izravno pobija utvrđenje iz sedmog citata. Iz navedenog se može zaključiti da Drugostupanjsko tijelo na kraju zapravo uvažava navode Tužitelja da je u svemu surađivao tijekom poreznog postupka i da nisu istiniti navodi službene osobe da nije omogućio uvid u pojedinu poslovnu dokumentaciju.

Prema članku 98. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku obrazloženje sadržava kratko izlaganje zahtjeva stranke, utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te propisi na temelju kojih je riješena upravna stvar.

Obrazloženje Drugostupanjskog tijela je suprotno članku 98. stavku 5. ZUP-a obzirom da je kontradiktorno i nerazumljivo. Isto tako, stajalište Drugostupanjskog tijela potvrđuje da je, protivno navodima Prvostupanjskog tijela, Tužitelj **u cijelosti surađivao u poreznom postupku** što znači da Prvostupanjsko tijelo nije potpuno i točno utvrdilo činjenično stanje te je Žalbu u tom dijelu očigledno trebalo uvažiti. Obzirom da je Žalba u cijelosti odbijena, a obrazloženje kontradiktorno i nerazumljivo, držimo da je i u ovom dijelu Drugostupanjsko rješenje nezakonito.

Deveti citat (str. 8. Drugostupanjskog rješenja)

*„U vezi navoda žalitelja oko prividnosti pravnog posla, ovo tijelo smatra kako je **porezno tijelo pogrešno primijenilo odredbu Općeg poreznog zakona budući da nije utvrdilo niti obrazložilo osnovu za utvrđivanje porezne obveze temeljem prikrivenog pravnog posla** nego je utvrdilo kako nisu bili ispunjeni uvjeti za odbitak pretporeza sukladno odredbama članka 58. stavak 1. i članka 60. stavak 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost pri čemu ovo tijelo smatra kako se Rješenje temelji na **pravilno provedenom postupku te je i dalje na zakonu osnovano.**“*

Iz navedenog citata proizlazi da Drugostupanjsko tijelo u ovom dijelu uvažava navode Tužitelja iz Žalbe, međutim isto smatra nebitnim. Međutim, ukazujemo da je riječ o **pravnoj osnovi** koju je Prvostupanjsko tijelo koristilo kao zakonsku podlogu za proglašavanje ulaznih računa nevjerodostojnima, a posljedično tome je primijenilo odredbe Zakona o PDV-u prema kojima je osporilo pretporez. Prema tome, **proizlazi da je temeljna pravna osnova na kojoj se zasniva Prvostupanjsko rješenje u potpunosti pogrešna što je svojim navodima potvrdilo i Drugostupanjsko tijelo.** Stoga smatramo da se radi o bitnom nedostatku Prvostupanjskog rješenja radi kojeg je isto moralo biti poništeno. Shodno navedenom, držimo da je Drugostupanjsko rješenje i u ovom dijelu nezakonito.

Deseti citat (str. 8. Drugostupanjskog rješenja)

*„U vezi navoda žalitelja oko tereta dokaza i poslovanju s povezanim osobama te kako je predočio poslovnu dokumentaciju poreznom tijelu i on u skladu s navedenom odredbom ne može snositi teret dokaza valja ukazati da porezno tijelo **nije utvrdilo kako povezane osobe posluju prijevarno, da namještaju poreznu obvezu, da međusobno izdaju račune koje nemaju podloge i slično** nego da žalitelj iskazuje pravo na odbitak pretporeza po primljenim računima od povezanih društava za koje nije dokazao da se temelje na istinitim transakcijama, tj. da su isporuke/usluge stvarno i obavljene, a za koje snosi teret dokaza upravo žalitelj budući da pri iskazivanju prava na odbitak pretporeza u svojim prijavama mora dokazati i snosi teret dokaza za sve činjenice kojima smanjuje ili ukida porez.“*

Želimo naglasiti da je Drugostupanjsko tijelo u citiranom dijelu obrazloženja jasno navelo da **nije utvrdilo** kako povezane osobe iz ovog predmeta posluju prijevarno, da namještaju poreznu obvezu, da međusobno izdaju račune

koje nemaju podloge i slično. Postavlja se logično pitanje koja je onda bila pravna i činjenična osnova za proglašavanjem ulaznih računa nevjerodostojnim ispravama? Ponovno naglašavamo da sudska praksa Suda EU **stavlja naglasak na suštinu a ne na formu** kako je u ovom postupku postupilo Prvostupanjsko tijelo. Tužitelj je u postupku poreznog nadzora dostavio isprave kojima je dokazao pravo na odbitak pretporeza. Formalni uvjeti u smislu sadržaja (naziva dobara) računa nisu i ne mogu biti odlučujući razlog za osporavanje pretporeza. Stoga je razvidno kako nije bilo osnove za osporavanje pretporeza te su utvrđenja poreznih obveza kao i rješenja nezakonita.

Jedanaesti citat (str. 8. / 9. Drugostupanjskog rješenja)

„U vezi navoda žalitelja kako se u njegovom poslovnom prostoru, danom u najam društvu Fibest d.o.o., uredno nalazi roba isporučitelja koja je i uredno evidentirana u njegovim poslovnim knjigama valja ukazati kako porezno tijelo navodi da je s odgovornom osobom žalitelja razgledalo skladišni prostor na adresi Kovinska 28, Zagreb, koji je u cijelosti iznajmljen povezanom društvu Fibest d.o.o., te nigdje nije naznačeno da se roba od drugih firmi nalazi u istom. Žalitelj navodi kako je dana 4. svibnja 2018. Porezna uprava, Područni ured Zagreb, obavila očevid istog skladišta koju radnju očevida i Zapisnik ovo tijelo ne smatra osnovanim dokazom u predmetnom postupku budući je porezno tijelo Zapisnik u ovoj upravno-poreznoj stvari donijelo 26. veljače 2018. godine do kada je već obavilo radnju očevida i kada je zateklo stanje kakvo navodi u Rješenju.“

Tužitelj je dostavio navedeni zapisnik Porezne uprave u cilju **dodatnog dokazivanja** urednosti vođenja skladišnog poslovanja. Iako je taj očevid obavljen 4. svibnja 2018. nakon zapisnika o nadzoru, naglašavamo da je obavljen prije donošenja Prvostupanjskog rješenja koje nosi datum 15. svibnja 2018. godine. Stoga je i ovaj dokaz trebao biti uzet u obzir tijekom prvostupanjskog postupka radi točnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Ističemo da dijeljenje skladišnog prostora na istoj adresi nije nikakav dokaz da se isporuka nije dogodila i iz razloga što je Fibest d.o.o. unajmio skladište koje je omeđeno i zatvoreno te se uređaji između pravnih osoba nisu izmiješali kako sugestivno navodi na zaključak službena osoba Porezne uprave, a sve da su i u istom skladišnom prostoru a na odvojenim paletama i propisno označeni, to samo po sebi nije nikakva povreda zakona i/ili netransparentnost.

Dana 4. svibnja 2018. Porezna uprava, Područni ured Zagreb, obavila očevid istog skladišta te je utvrdila činjenice koje potvrđuju navode Tužitelja – da je riječ o propisno uređenom skladištu gdje je elektronička roba pohranjena prema svim pravilima struke. U cilju točnog utvrđenja bitnih poreznih činjenica i dokaza žalbenih navoda o urednosti skladišnog poslovanja Tužitelj je uz Žalbu priložio navedeni zapisnik koji u žalbenom postupku uopće nije razmotren **iako izravno pobija tvrdnje službene osobe u ovom postupku poreznog nadzora**. Stoga smatramo da je i u ovom dijelu povrijeđen Zakon na štetu Tužitelja jer činjenično stanje nije potpuno i točno utvrđeno.

Dvanaesti citat (str. 9. Drugostupanjskog rješenja)

*„U vezi navoda žalitelja u vezi troškova servisa robe i jamstva, da su usluge zaista obavljene, da se zasnivaju na obvezama navedenim u predmetnom ugovoru i da su dokumentirane računima, radnim nalogima i svojoj potrebnoj popratnoj dokumentaciji s nazivom, količinom i mjestom izdavanja, osobom koja je sačinila ispravu te sa svim potrebnim sadržajem kao što su vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena, a za koju dokumentaciju žalitelj navodi da je dao na uvid te je vjerodostojna sukladno zakonu i dokazuje da se transakcije temelje na istinitom događaju **valja ukazati na sve činjenice koje je porezno tijelo iznijelo po pitanju servisa robe i jamstva koje navodi u Zapisniku i predmetnom Rješenju, dokazima iz kojih je iste utvrdilo i radnjama koje je provelo te ovo tijelo upućuje žalitelja na isto.**“*

Iz navedenog citata proizlazi da Drugostupanjsko tijelo uopće nije razmotrilo navode i dokaze Tužitelja iz Žalbe u vezi troškova servisa robe i jamstva. Tužitelju je povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku o odbijanju Žalbe. Proizlazi da mu je u ovom dijelu pravo na Žalbu dano samo formalno pri čemu Drugostupanjsko tijelo uopće nije o razmotrilo žalbene navode već je Tužitelja jednostavno uputilo na Prvostupanjsko tijelo.

Rješenje mora biti obrazloženo u smislu odredbe čl. 98. st. 5. ZUP-a što je u predmetnom slučaju izostalo, jer se ne može sagledati ni ispitati činjenično stanje kao ni razlozi koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, razlozi zbog kojih

nije uvažan tužiteljev prigovor i oni razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dano u izreci.

Stoga držimo da je ovakav pristup Drugostupanjskog tijela nezakonit jer pojedini žalbeni navodi Tužitelja uopće nisu razmotreni i nisu navedeni razlozi odbijanja žalbenih navoda, već je upućen na neosnovana utvrđenja Prvostupanjskog tijela.

Shodno navedenom, razvidno je da Drugostupanjsko rješenje sadrži bitne nedostatke, prvenstveno u pogledu kontradiktornog i nerazumljivog obrazloženja te zbog činjenice da pojedini dokazi i obrazloženja Tužitelja uopće nisu razmotreni što znači da mu je pravo na Žalbu omogućeno samo formalno bez namjere da se žalbeni navodi u skladu s zakonom razmotre. Također u samom postupku u bitnome su zanemarene činjenice koje idu u prilog Tužitelju čime je postupljeno protiv čl. 6. st. 2. OPZ-a, te činjenično stanje nije utvrđeno potpuno i točno prema čl. 8. ZUP-a, budući je potpuno zanemareno ispunjenje materijalnih uvjeta transakcije i činjenice da je Tužitelj robom raspolagao u skladu s čl. 7. st. 1. ZPDV-a, kupio ju i zakonito koristio pretporez i istu dalje prodao. Člankom 189. stavkom 1. OPZ-a propisano je da je nadležno drugostupanjsko porezno tijelo dužno ispitati **zakonitost pobijanog poreznog akta u cijelosti** što u ovom slučaju nije učinjeno već su bez razmatranja i provjere preuzeta identična stajališta koja je neosnovano i pogrešno iznijelo Prvostupanjsko tijelo.

VI U nastavku ukazujemo na propuste **prvostupanjskog poreznog postupka** koje je propustilo u žalbenom postupku otkloniti Drugostupanjsko tijelo čime proizlazi da je Prvostupanjsko rješenje također nezakonito. **Tužitelj ističe nezakonitosti pobijanog Prvostupanjskog rješenja zbog povrede pravila postupka, nepotpunog i netočnog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.**

Prvostupanjskim rješenjem u bitnome se Tužitelju stavlja na teret da računi koji su mu ispostavila povezana trgovačka društva nisu vjerodostojni jer ne sadrže sve propisane elemente te nije dokazano da se isporuka dogodila. Stoga se nalaže plaćanje PDV-a s kamatama u ukupnom iznosu od 575.028,74 kn.

Naime, porezne obveze nastale su po osnovi osporenog pretporeza koji je Tužitelj priznao po ulaznim računima dobavljača i to:

- **INEM - ELECTRONIC d.o.o.**, Zagreb, OIB: 14217610653, za 2016. računi u ukupnom iznosu od 523.778,50 kn, od čega porezna osnovica 419.022,80 kn te osporeni pretporez iznosi 104.755,70 kn, i za 2017. računi u ukupnom iznosu od 15.209,88 kn od čega porezna osnovica 12.167,90 kn i osporeni pretporez iznosi 3.041,98 kn;

- **FIBEST d.o.o.**, Zagreb, OIB: 90962856639, za 2016. računi u ukupnom iznosu od 626.124,41 kn od čega porezna osnovica 500.899,53 kn te osporeni pretporez iznosi 125.224,88 kn, i za 2017. računi u ukupnom iznosu od 1.570.867,45 kn od čega porezna osnovica 1.256.693,96 kn te osporeni pretporez iznosi 314.173,49 kn.

Pravo na pretporez osporeno je temeljem utvrđenja poreznog nadzora da je Tužitelj primio nevjerođostojne ulazne račune za isporuke za koje nije dokazao da su obavljene, odnosno u bitnome temeljem utvrđenja da:

- Uz račune nedostaje prateća dokumentacija, a na ulaznim računima u opisu stoje šifre (brojevi), a pod nazivom također nema opisa nego kombinacija brojeva i slova, tako da nije moguće utvrditi o kojim dobrima se radi.
- Na traženje poreznog tijela, kako je ugovoren međusobni odnos između navedenih društava, odgovorna osoba (oba društva) je izjavila da je ugovor o poslovno tehničkoj suradnji uništen u poplavi.
- Povezana društva u nadziranom razdoblju međusobno fakturiraju istu šifriranu robu, (bez prilikta i točnog naziva iste), a sve se događa u istom poslovnom prostoru koji je na adresi Kovinska 28, u vlasništvu društva INTRONIC d.o.o.

- Nije dokazao da se temelje na istinitoj transakciji, tj. da su isporuke/usluge stvarno i obavljene, te kao takvi ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju nego prividno pravni posao kojim društvo INTRONIC d.o.o. iskazuje pravo na odbitak pretporeza.
- Račun odnosno popratna dokumentacija mora sadržavati podatke koji omogućuju identifikaciju osoba koje su sudjelovale u poslovnom događaju, identifikaciju samog poslovnog događaja te mjesto i vrijeme isporuke.
- Porezni obveznik izdavatelj računa (INEM ELECTRONIC d.o.o. i FIBEST d.o.o.) uredno su prijavili obvezu PDV-a po izdanim računima u svojim poreznim evidencijama i poreznim prijavama.
- Člankom 78. stavkom 2. OPZ-a propisano je da teret dokaza u poreznom postupku snosi porezni obveznik, a porezni obveznik INTRONIC d.o.o., nije u postupku nadzora dokazao da je stekao pravo na odbitak pretporeza.
- Primio isporuke za koje nije dokazao da su obavljene, te da se prema dostavljenoj dokumentaciji radi o povezanim osobama, stoga nisu ispunjeni uvjeti za odbitak pretporeza sukladno odredbama članka 58. stavak 1. i članka 60. stavak 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br. 73/13-115/16).

Tužitelj je pravodobno podnio detaljno obrazloženi Prigovor na Prvostupanjsko rješenje.

Sukladno članku 126. stavku 4. OPZ-a porezno tijelo dužno je razmotriti prigovor na zapisnik, te ako prigovor ne usvoji, razloge neusvajanja treba navesti u obrazloženju poreznog rješenja.

U razmatranju prigovora porezno tijelo se na **dio navoda uopće nije osvrmulo** čime je postupljeno protivno odredbi čl. 126. st. 4. OPZ-a, primjerice na navode o prividno pravnom poslu i nepostojanju motiva bilo kakvog izbjegavanja poreza poslovanju povezanih osoba. Kao i o činjenici koje se tiče nastale poplave. Držimo da je i zbog navedenih razloga rješenje nezakonito.

Prigovor je odbijen u cijelosti, u bitnom iz sljedećih razloga (str. 3., 4. i 5. Prvostupanjskog rješenja):

1. Račun na temelju kojega se odbija pretporez mora sadržavati količinu i uobičajeni trgovački naziv dobara. Računi povezanih društava Inem Electronic d.o.o. i Fibest d.o.o. koji su dostavljeni uz Prigovor razlikuju se od ulaznih računa dostavljenih tijekom nadzora na način da su sada navedeni nazivi robe što ranije nije bio slučaj. Također, na otpremnicama, iako sadrže određene podatke, ne vidi se tko je robu izdao a tko ju je zaprimio. I na primjeru ulaza i izlaza robe nema potpisa osobe koja je robu izdala, odnosno zaprimila. Stoga je dokumentacija nevjerodostojna.
2. Šifarnik robe dostavljen na USB sticku nije isti kao onaj dostavljen u e-mailu tijekom nadzora koji nije bio razumljiv. Nije bio dopušten uvid u servis izdatnice, a podaci dostavljeni u nadzoru nisu bili razumljivi. Zbog razlika u odnosu na ranije dostavljeno novi šifarnici se ne smatraju vjerodostojnima.
3. U poslovnom prostoru Tužitelja datom u najam društvu Fibest d.o.o. nigdje nije bilo naznačeno da se u istom nalazi roba drugih društava. Dakle, riječ je o izdavanju računa među povezanim društvima bez dokaza o stvarnoj isporuci.
4. Tužitelj nije vršio uvoz robe a usmenim putem je tijekom nadzora rečeno da je Inem Electronic d.o.o. ovlastilo Fibest d.o.o. za uvoz i prodaju umjesto Tužitelja. Nije dostavljena dokumentacija koja dokazuje

da je Fibest d.o.o. postao vlasnik robne marke Quadro, da samostalno vrši uvoz i prodaju te da daje jamstva.

5. Vezano za servis robe i jamstva nisu dostavljeni novi dokazi (konto 405100 – utrošeni rezervni dijelovi u garantnom roku) a ugovor o otkupu servisa je nerazumljiv i kontradiktoran.

Uvodno, na ova obrazloženja Prvostupanjskog poreznog tijela odgovaramo u nastavku.

Ad 1. Računi dostavljeni uz Prigovor izrađeni su u drugom načinu ispisa koji omogućava računalni/knjigovodstveni program na način da se u novom ispisu prikazuje puni naziv dobara. Riječ je o **identičnim računima** koji su ranije poreznom tijelu dostavljeni tijekom poreznog nadzora koji su sa istim podacima zavedeni u poslovnim knjigama isporučitelja i primatelja. Riječ je o notornoj činjenici, iz iste baze podataka generiraju se računi, a osobi koja ispisuje račun omogućeno je da to učini u dvije varijante, jednoj sa skraćenim opisima i drugoj sa proširenim opisima isporučenih dobara. Primamo (radi uštede) se računi ispisuju u skraćenom ispisu (koji sadrži sve zakonom propisane elemente), ali budući da nadzoru isti podaci nisu bili dovoljni za razumijevanje računa, izvršen je prošireni ispis, kako bi se jasno i nedvojbeno utvrdilo bitne porezne činjenice, što bi se dostavilo i tijekom nadzora da je isto bilo omogućeno poreznom obvezniku. Naglašavamo, temeljem tih računa uredno je izvršena isporuka dobara. Dakle, i opis na računima dostavljenim tijekom nadzora, i opis na računima dostavljenim uz Prigovor predstavljaju nedvojbeno valjane elemente računa sukladno odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, obzirom da Zakonom niti Pravilnikom nije definirano što treba sadržavati uobičajeni trgovački naziv dobara (detaljno je obrazloženo i u Prigovoru i nastavku tužbe).

Ukoliko bi se navedeni opisi dobara i mogli smatrati nedostatnima, pozivanje poreznog tijela na opis robe iskazan na računima kao razlog za njihovo neprihvatanje u porezne svrhe nije u skladu s praksom Suda Europske unije (u tekstu: SEU) obzirom da se radi o eventualnim formalnim, a ne suštinskim nedostacima. Napominjemo što je poreznom tijelu i poznato, da su presude Suda Europske unije dio pravne stečevine EU i obvezujuće su za primjenu u predmetnom poreznom postupku.

Naime, u donesenoj presudi u predmetu **C-516/14** Sud Europske unije se bavio slučajem **gdje račun nije bio dovoljno decidan u opisu obavljene usluge**, a i samo razdoblje obavljanja je bilo upitno. Riječ je bila o društvu Barlis koje je upravljalo hotelima te je primilo pravne usluge od odvjetničkog društva. Na jednom dijelu računa primljenih od odvjetnika bio je naznačen samo opis "pravne usluge pružene od određenog datuma do današnjeg dana", dok je na drugom dijelu računa bilo naznačeno samo "pravne usluge pružene do današnjeg dana".

SEU donosi presudu kako računi kao iz slučaja ne zadovoljavaju sadržaj računa kao što je navedeno u PDV Direktivi, Sud generalno zaključuje kako temeljno načelo neutralnosti PDV-a zahtijeva da se odbitak pretporeza odobri ako su zadovoljeni materijalni uvjeti, čak i ako porezni obveznik nije udovoljio određenim formalnim uvjetima.

Posljedično, ako Porezna uprava raspolaže podacima koji su nužni za utvrđenje da su materijalni uvjeti ispunjeni, **ona ne može odbiti pravo poreznog obveznika na taj pretporez te nalagati dodatne uvjete.**

U tom pogledu Porezna uprava ne može se ograničiti na ispitivanje samog računa nego mora uzeti u obzir i dodatne informacije koje dostavi porezni obveznik. Ta je tvrdnja potvrđena člankom 219. Direktive Vijeća 2006/112/EZ-a, koji izjednačuje račun sa svakim dokumentom ili porukom koja izmjenjuje i dopunjuje prvotni račun te se na njega izričito i nedvojbeno poziva. Stoga, Sud donosi presudu kako nacionalni sud mora uzeti u obzir sve informacije koje sadržavaju računi kao i svu prateću dokumentaciju koju je podnio Barlis kako bi provjerio jesu li ispunjeni materijalni uvjeti za njegovo pravo na odbitak PDV-a.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da se isporuke treba provjeriti u cjelini ispunjenja materijalnih uvjeta transakcija pri čemu se osim računa i poslovnih knjiga treba uzeti u obzir i prateću dokumentaciju koja dodatno dokazuje nastanak poslovnih događaja i pravo stanje stvari, a što sve je Tužitelj uredno dostavio tijekom nadzora i uz Prigovor čime je dokazao svoje tvrdnje i zakonito korištenje prava na pretporez, dok se ne može smatrati zakonitom odluka Prvostupanjskog i Drugostupanjskog tijela koje Tužitelju pravo na pretporez osporavaju zbog formalnih razloga pozivanjem na nedovoljno jasan opis robe na računu uz zanemarivanje materijalnih uvjeta i bitnih poreznih činjenica koje idu u prilog poreznom obvezniku.

Za donošenje ispravnog zaključka o materijalnom stanju stvari potrebno je izvršiti temeljitu analizu isporuka a ne isključivo i površno inzistirati na formalnim elementima računa. Stoga je u ovom dijelu odgovor na Prigovor neprihvatljiv i u potpunosti paušalan te se može zaključiti da je time postupljeno protiv članka 8. ZUP-a.

Ad 2. Svi šifamici dostavljeni uz Prigovor su nedvojbeno vjerodostojni i u skladu s dostavljenim podacima u tijeku poreznog nadzora. Ako službenoj osobi nešto od iznesenog nije bilo jasno ili razumljivo, imala je mogućnost dobiti dodatne obavijesti od odgovornih osoba Tužitelja na način da se zatraži očitovanje. Dakle, nakon što je primila prigovor pa do datuma izdavanja rješenja ovlaštene osobe bile su na raspolaganju, ali ih nitko od službenih osoba nije kontaktirao. Umjesto toga, zbog određenih razlika ili nerazumijevanja sadržaja, ovlaštena službena osoba šifarnike odbacuje i proglašava ih nevjerodostojnim, što su činjenice koje nisu ispravno utvrđene pa niti materijalan propis nije ispravno primjenjen.

Navodimo i vrlo bitnu činjenicu, da je u više navrata pokušano kontaktirati službene osobe u vezi Prigovora i dokumentacije koju je Tužitelj dostavio, međutim na telefonske pozive nitko nije odgovarao.

Time je postupljeno suprotno načelima utvrđivanja materijalne istine i postupanja u dobroj vjeri, što su načela kojih se sve službene osobe Porezne uprave moraju pridržavati kako bi postupak i utvrđenja bili zakoniti.

Naime, prema članku 9. stavku 1. OPZ-a sudionici porezno-pravnog odnosa dužni su postupati u dobroj vjeri, dok se u ovom slučaju ovlaštena službena osoba poziva na svaku, pa i najmanju nejasnoću kako bi osporila ulazne račune.

U obavljanju nadzora ovlašteni službenik Porezne uprave se mora pridržavati načela utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09) prema kojemu u postupku treba utvrditi pravo stanje stvari i u tu se svrhu moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari.

Također, netočna je tvrdnja da ovlaštenoj službenoj osobi nije bio omogućen uvid u bilo koju poslovnu dokumentaciju Tužitelja (konkretno uvid u servis izdatnice koje je knjigovođa pripremila na zahtjev poreznog tijela) i takve tvrdnje odlučno odbacujemo.

Naime, ovlaštenoj službenoj osobi Porezne uprave je rečeno da je u pitanju više od 1.000 dokumenata, te je ista nakon toga rekla (isto nikada nije ni tražila pismeno) da joj pošaljemo par najvećih i najreprezentativnijih dokumenata, te da će ostale tražiti ako bude smatrala da je potrebno. Postupili smo prema nalogu i dokumentaciju dostavili putem e-maila.

Kao dokaz ove tvrdnje uz Žalbu je priložen (Prilog 1. Žalbe – u spisu) ispis e-mail komunikacije sa službenicom Ljiljom Marić od 08.02.2018. u kojoj stoji: „U prilogu desetak iznosom najvećih IG (konto troška 405100) dokumenata koji zajedno iznose cca 3.500.000,00 od ukupno 4.200.000,00 na tom kontu, kako ste tražili.“

Dakle, neistinita je izjava ovlaštene službene osobe da nije dopušten uvid u servisne izdatnice koje je knjigovoda pripremila na zahtjev poreznog tijela. Ovaj navod potvrđuje i Drugostupanjsko tijelo navodeći da nema dokaza za tvrdnje službene osobe.

Da je tome tako dodatno dokazuje i e-mail korespondencija u kojoj ovlaštenu osobu molimo da nam navede koje dokumente i/ili pojašnjenja i/ili izvide smatra potrebnim da joj predamo, omogućimo uvid i sl., pri čemu ovlaštena službena osoba nikada nije navela da joj nismo omogućili uvid u dokumentaciju i da joj nismo dostavili dokumentaciju, dali objašnjenja i sl. Nadalje, službena osoba je imala uvid u svu dokumentaciju, istu smo joj dostavljali i slali i e-mail poštom.

Kao dokaz o tome **uz Žalbu je priložen** ispis e-mail komunikacije od 08.02.2018. i 26.02.2018. (Prilog 2. Žalbe – u spisu).

Iz navedenog jasno proizlazi da u obrazloženju pobijanog rješenja ovlaštena službena osoba navodi neistinite podatke u cilju nezakonitog nametanja porezne obveze Tužitelju.

Ad 3. U poslovnom prostoru Tužitelja datom u najam društvu Fibest d.o.o. uredno se nalazila roba isporučitelja pa je potpuno netočna tvrdnja da se to nije moglo utvrditi tijekom očevida. Roba postoji i nedvojbeno se nalazi u poslovnom prostoru što je u ovom slučaju nepobitna činjenica koja je i uredno evidentirana u poslovnim knjigama isporučitelja robe.

Sve transakcije uredno su evidentirane u poslovnim knjigama isporučitelja i primatelja, te je u skladu s čl. 7. st. 1. ZPDV-a Tužitelju preneseno pravo gospodarskog i pravnog raspolaganja robom koji je onda i pretporez koristio potpuno zakonito, te je u tom smislu potpuno nebitna činjenica da se radi o povezanim društvima. Dobra postoje i isporuke su izvršene. Obzirom da je ova činjenica uredno dokumentirana i provedena u poslovnim knjigama, teret dokaza (čl. 88. OPZ-a) je na poreznom tijelu a ono ničim nije dokazalo nepostojanje isporuka osim pozivanjem na činjenicu da se radi o povezanim osobama. Ta činjenica nije nikakav dokaz jer povezane osobe u skladu s propisima smiju slobodno međusobno poslovati isto kao i nepovezane osobe.

Naime, ovdje je Porezna uprava u situaciji da mora dokazati činjenice koje utemeljuju porez, sukladno članku 88. OPZ-a prema kojemu u poreznom postupku teret dokaza snosi:

1. porezno tijelo za činjenice koje utemeljuju porez, a u skladu s člankom 6. stavkom 2. Zakona
2. porezni obveznik za činjenice koje smanjuju ili ukidaju porez.

Dakle, istina je da se poslovni i skladišni prostori nalaze na skladištu na adresi Kovinska 28, što je ovlaštena osoba i pogledala te smo joj predočili sve činjenice. Skladišta su fizički odvojena i svaka tvrtka zasebno ima fizički odvojeno skladište.

Dijeljenje skladišnog prostora na istoj adresi nije dokaz da isporuke nisu izvršene i iz razloga što je Fibest d.o.o. unajmio skladište koje je omeđeno i zatvoreno te se uređaji između pravnih osoba nisu izmiješali kako sugestivno navodi na zaključak službena osoba Porezne uprave, a sve da su i u istom skladišnom prostoru a na odvojenim paletama i propisno označeni, to samo po sebi nije nikakva povreda zakona i/ili netransparentnost, obzirom da na isti način zakonito posluju Kuhne & Nagel, Lagermax, Gerbruderwiase, Alca i druge velike tvrtke.

Ističemo i da je dana 4. svibnja 2018. Porezna uprava, Područni ured Zagreb, obavila očevid istog skladišta na adresi Kovinska 28 o čemu je sačinjen zapisnik, KLASA: 471-01/2018-02/471, URBROJ: 513-07-01-18-03 od 16. svibnja 2018. Zapisnikom su utvrđene činjenice koje potvrđuju navode Tužitelja – da je riječ o propisno uređenom skladištu gdje je elektronička roba pohranjena prema svim pravilima struke. Kao dokaz uz Žalbu je dostavljen predmetni Zapisnik (Prilog 3. Žalbe – u spisu).

Također ponavljamo, da bi se neki pravni posao mogao nazvati prividnim potrebno je dokazati što je stvarni pravni posao koji stoji iza toga, a to u ovom slučaju uopće nije obrazloženo.

Stoga argumente poreznog nadzora smatramo promašenim i usmjerenim isključivo na neosnovano nametanje porezne obveze Tužitelju.

Ad 4. Tužitelj je u Prigovoru uredno i točno obrazložio poslovne odnose s društvima Inem Electronic d.o.o. i Fibest d.o.o. pa ukoliko je službena osoba imala dvojbi o tome tijekom nadzora mogla je zatražiti dodatna obrazloženja, a ne se pozivati na izjavu odgovorne osobe kao razlog za odbijanje Prigovora, jer ista izjava kao i e-mail korespondencija potvrđuju dosadašnje navode i tvrdnje Tužitelja. Dakle, nema razlike u izjavama na koje se poziva službena osoba u obrazloženju rješenja (pogledati **uz Žalbu dostavljen Prilog 4. Žalbe – u spisu**).

Uostalom, izjava stranke se kao dokaz koristi samo iznimno te ne može biti odlučujući dokaz u upravnom postupku.

Naime, prema članku 70. Zakona o općem upravnom postupku ako za utvrđivanje određenih činjenica ne postoje drugi dokazi, za utvrđivanje takvih činjenica može se kao dokazno sredstvo uzeti i izjava stranke.

Međutim, u konkretnom slučaju izjava stranke je od ovlaštene službene osobe neistinito interpretirana, jer je Inem-electronic ovlastio društvo Intronic a nije ovlastio društvo Fibest, kako netočno nekoliko puta ponavlja službena osoba, a što je Tužitelj i dokazao.

U poreznom postupku glavni dokazi za utvrđivanje poreznih činjenica jesu poslovne isprave i poslovne knjige, dok se izjava koristi isključivo ukoliko nema drugih dokaznih sredstava. Ovlaštena službena osoba je imala mogućnost provjeriti sve činjenice prikupljanjem dodatnih obavijesti od povezanih osoba, kao i uvidom u podatke kojima raspolaže Porezna uprava, iz čega bi utvrdila da su točni navodi Tužitelja izneseni u Prigovoru. Ukazujemo da nevedeno nije učinjeno zbog čega su bitne porezne činjenice pogrešno utvrđene.

Ponavljamo da Tužitelj nikada nije ovlastio društvo Fibest d.o.o. za uvoz i prodaju umjesto Intronica, a kao dokaz toga uz Prigovor je priložen e-mail poslan od strane Nenada Jagodića službenoj osobi dana 22.01.2018. godine. Fibest d.o.o. je vlasnik robne marke Quadro, te samostalno uvozi proizvode i vrši veleprodaju i maloprodaju istih kao vlasnik i proizvođač. Fibest d.o.o. je kao uvoznik i proizvođač ujedno i davatelj jamstva za proizvode koje je uveo i plasirao na tržište i kao takav je u svoje ime i za svoj račun obavljao jamstvene popravke.

Stoga i ovakav postupak službene osobe smatramo protivnim načelima postupanja u dobroj vjeri i čl. 9. OPZ-a i utvrđivanja materijalne istine i čl. 5. ZUP-a.

Ad 5. Tužitelj je detaljno obrazložio troškove servisa robe i jamstva, stoga moli da se još jednom izvrši uvid u spis predmeta. Ukoliko nešto od dokumentacije nije bilo dovoljno razumljivo ili je nedostajalo, ovlaštena službena osoba je mogla zatražiti dodatna obrazloženja a ne isto koristiti kao razlog za odbijanje Prigovora.

Ugovor o otkupu servisa nije 'nerazumljiv i kontradiktoran' kako to porezno tijelo navodi već je specifičan a sve okolnosti istoga na smo prezentirali ovlaštenim osobama. Dalje u tekstu dajemo ponovno obrazloženje istog.

Sami nazivi „prodavatelj“ i „kupac“ su prema mišljenju Tužitelja detaljno objašnjeni (kako u samom ugovoru tako i u e-mail korespondenciji, a i usmeno) jer Prodavatelj (kako je i navedeno u ugovoru) prodaje/ustupa a Kupac kupuje **preuzima obavljanje usluge servisa i potrebne servisne podrške na teritoriju RH.**

Gđa. Rosa Jagodić, odgovorna osoba u pravnoj osobi Fibest d.o.o., zaštitila je brend Quadro te je Fibest d.o.o. postao proizvođač, uvoznik i davatelj jamstva u svoje ime i za svoj račun.

Također je Rosa Jagodić, supruga Nenada Jagodića, sklopila je ugovore kao odgovorna osoba u pravnoj osobi Fibest s Inem-electronic d.o.o. i Intronic d.o.o., kao i s drugim poslovnim partnerima (npr. Pevec) o prijenosu ugovora o kupoprodaji robe. U istom je posebno naglašeno u zaključnim odredbama da Fibest solidarno odgovara za sve obveze po osnovnom ugovoru proizašle iz prodaje robe do trenutka prijenosa ugovora, poglavito svih budućih obveza s osnova jamstva, servisa i rezervnih dijelova. Ugovor je potpisan 01.11.2016. godine.

Takav ugovor je dao sigurnost Pevecu i ostalim poslovnim partnerima jer je Fibest mogao nastaviti poslovnu i poduzetničku aktivnost u svoje ime i za svoj račun za proizvode koje sam uvozi, kao što je solidarno preuzeo obvezu po osnovnom ugovoru (a ugovorom između Intronic d.o.o. i Inem-electronic d.o.o. s Fibest d.o.o. istu je preuzeo u potpunosti) proizašlu iz prodaje robe do trenutka prijenosa ugovora.

Dodatni dokazi, koji su dati službenoj osobi Porezne uprave tijekom postupka nadzora te se nalaze u spisu predmeta, kao i činjenice su:

- radni nalozi po kojima je Fibest d.o.o. u ime Intronic d.o.o. a za svoj račun popravljao uređaje u jamstvenom periodu
- Fibest d.o.o. kupuje rezervne dijelove od Intronic d.o.o.
- Fibest d.o.o. daje podršku prema krajnjim kupcima i za Intronic d.o.o. proizvode
- Fibest d.o.o. daje podrške prema veleprodajnim kupcima i za Intronic d.o.o. proizvode
- Fibest d.o.o. plaća i transportne troškove vezane uz popravak uređaja Intronic d.o.o.
- Fibest d.o.o. kupuje softversko rješenje od Intronic d.o.o. i dugu opremu
- Fibest d.o.o. razvija i plaća novo softversko rješenje koje se koristi i za uređaje Intronic d.o.o. i za krajnje kupce i za poslovne partnere
- Naručivanje rezervnih dijelova i kupnja istih od strane Fibesta d.o.o. u inozemstvu i za uređaje od društva Intronic d.o.o.

Navedene činjenice dokazuju da su usluge zaista obavljene, da se zasnivaju na obvezama navedenim u predmetnom ugovoru i da su dokumentirane računima, radnim nalogima i svoj potrebnoj popratnoj dokumentaciji s nazivom, količinom i mjestom izdavanja, osobom koja je sačinila ispravu te sa svim potrebnim sadržajem kao što su vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Sva tražena dokumentacija je dana na uvid te je vjerodostojna sukladno zakonu i dokazuje da se transakcije temelje na istinitom događaju tj. da su isporuke/usluge stvarno obavljene, da se i dalje obavljaju te da su puno šire naravi od samog fizičkog popravka uređaja, a kako je navedeno i u samom ugovoru, kao i da su sve transakcije obavljene i primljene/korištene u poduzetničke svrhe.

Naime, Tužitelj je bitne činjenice objasnio tijekom nadzora i potkrijepio ugovorima i to ne samo Ugovorom o otkupu servisa između Fibest d.o.o. i Intronic d.o.o., već i ugovorima s drugim pravnim osobama te kupovinom rezervnih dijelova od Intronic d.o.o. i od inozemnih proizvođača, a također je dokazao i radnim nalogima.

U vezi činjenice knjiženih troškova na kontu 405100 u iznosu od 4.291.679,85 kn u 2016. godini, detaljno je obrazloženo da se troškovi na tom kontu odnose na:

- Plaćanje računa ugovornim ovlaštenim serviserima,
- Uređaje koji su po različitoj osnovi u jamstvenom roku otpisani i zbrinuti, a sukladno zakonu (zamjena prema krajnjim kupcima – za što svaka transakcija ima u podlozi radni nalog i prateću dokumentaciju, jamstvene listove i kupoprodajne račune).

Kako porezno tijelo navodi da nije dobilo prateću dokumentaciju (iako je tijekom trajanja nadzora kompletna dokumentacija bila na raspolaganju za uvid i pregled) u prilogu žalbe smo dostavili e-mail korespondenciju u kojoj dokazujemo da je iste dobila a na način na koje je to usmeno i traženo od Tužitelja, te da je tvrdnja ovlaštene osobe netočna.

Sukladno članku 6. stavcima 1. i 2. OPZ-a porezno tijelo dužno je zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz porezno-pravnog odnosa. Porezno tijelo dužno je utvrđivati sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu je s jednakom pažnjom dužno utvrditi i one činjenice koje idu u prilog poreznog obveznika.

Naglašavamo da je postupljeno protivno navedenom načelu i čl. 6. st. 2. OPZ-a jer su sve činjenice, pa i one koje idu u prilog poreznom obvezniku, protumačene na štetu poreznog obveznika, ovdje Tužitelja.

Dakle, utvrđenja nadzora proizlaze iz činjenice da su brojevi i šifre na računima nerazumljivi, da nema popratne dokumentacije, da je riječ o transakcijama između povezanih osoba koje posluju u okviru istog poslovnog prostora pa su zato iste spome, da Tužitelj nije dokazao da je stekao pravo na odbitak pretporeza odnosno da je riječ o prividno pravnom poslu, što sve u cijelosti smatramo neosnovanim.

Stoga smatramo da je Prvostupanjsko rješenje u cijelosti nezakonito.

VII U obrazloženju pobijanog Prvostupanjskog rješenja porezno tijelo ponavlja činjenično stanje utvrđeno Zapisnikom, u nastavku Tužbe, uz obrazloženja navedena u Prigovoru, dodatno se osvrćemo na sadržaj Zapisnika te molimo da se u sudskom postupku sve ponovno razmotri.

Citiramo određene potpuno netočne tvrdnje iz Zapisnika koji je bio podloga za donošenje Prvostupanjskog rješenja:

- str. 17. predmetnog zapisnika, 4. odlomak:

„navedenim je razvidno da su prihodi društva Intronix d.o.o. značajno smanjeni, te ja na upit poreznog tijela tko sada uvozi gore navedenu robu, odgovorna osoba izjavio da je društvo Inem-electronic d.o.o. ovlastio društvo Fibest d.o.o. (osnovano 27.05.2015.g.) za uvoz i prodaju umjesto Intronix-a. Osnivač i odgovorna osoba društva Fibest d.o.o. je Rosa Jagodić, supruga odgovorne osobe društva Intronix d.o.o. i društva Inem-electronic d.o.o., Nenada Jagodića.“

- str. 17. predmetnog zapisnika, posljednji odlomak:

„Obzirom da je Inem-electronic d.o.o. proizvođač i vlasnik brenda Quadro, a ovlastio je povezano društvo fibest d.o.o. za uvoz i prodaju umjesto Intronix-a, a sada je preuzeo i servis od društva Intronix d.o.o. (evidentno je da društvo Intronix prestaje obavljati djelatnost), porezno tijelo je zatražilo obrazloženje zašto Fibest nije pružio jamstva s jedne strane, a s druge strane realno je da proizvođač Inem-electronic d.o.o. snosi i troškove servisa u jamstvenom roku, te na koji način je to regulirano, porezni obveznik nije dao obrazloženje, niti potkrijepio dokumentacijom.“

- str. 18. predmetnog zapisnika, prvi odlomak:

„Iz nevedenog je razvidno da povezana društva Inem-electronic d.o.o., Intronix d.o.o. i Fibest d.o.o., u nadziranom razdoblju međusobno fakturiraju istu šifriranu robu (bez privitka i točnog naziva iste), a sve se događa u istom poslovnom prostoru koji je na adresi Kovinska 28, u vlasništvu Intronix d.o.o. Također nije dokazano da su usluge servisa obavljene.“

- str. 19. treći odlomak:

„kako porezni obveznik nije dostavio vjerodostojnu dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo da je isporuke od povezanih društava (Inem electronic d.o.o. i Fibest d.o.o.), primio i koristio u poduzetničke svrhe, poreznom obvezniku osporava se pravo na odbitak pretporeza iskazanog u ...“

Tužitelj ponovno ističe da su gore izneseni navodi ovlaštene službene osobe u potpunosti netočni iz razloga jer Tužitelj nikada nije ovlastio društvo Fibest d.o.o. (osnovano 27.05.2015.g.) za uvoz i prodaju umjesto Intronic-a.

Dokaz ovoj tvrdnji je e-mail poslan od strane Nenada Jagodića dana 22.01.2018. godine koji nigdje ne navodi da je Intronic d.o.o. i/ili Inem-electronic d.o.o. ovlastio društvo Fibest d.o.o. (osnovano 27.05.2015.g.) za uvoz i prodaju umjesto Intronic-a, a kojeg ovlaštena osoba u zapisniku i rješenju opetovano navodi i ističe.

Dakle, a kako je iz samog e-maila razvidno, Inem-electronic d.o.o. je ovlastio Intronic d.o.o. a ne Fibest, kako „greškom“ opetovano ističe službena osoba i na toj „greški“ konstruira daljnje svoje tvrdnje što je protivno čl. 6. st. 2. OPZ-a i čl. 5. ZUP-a.

Dapače, Fibest d.o.o. je vlasnik robne marke Quadro te samostalno uvozi proizvode te vrši veleprodaju i maloprodaju istih kao vlasnik i proizvođač. Fibest d.o.o. je kao uvoznik i proizvođač ujedno i davatelj jamstva za proizvode koje je uvezao i plasirao na tržište i kao takav je u svoje ime i za svoj račun obavljao jamstvene popravke.

Fibest je zaštitio brend Quadro, kao i drugi brend Eurocool, o čemu su ponovno priloženi dokazi uz Žalbu (Prilog 5. Žalbe – u spisu)

Nadalje, točno je da su Inem-electronic d.o.o. i Tužitelj Intronic d.o.o. povezana poduzeća. Inem – electronic d.o.o. je bio i ostao vlasnik brenda Quadro dok su isti obavljali uvoz, razvoj i prodaju uređaja pod brendom Quadro, te su u to vrijeme i bili davatelji jamstva.

Međutim, poslovni partneri (i dobavljači s jedne strane i veleprodajni kupci - Pevec, Spar, Kaufland.... s druge strane) nakon puno dužeg proteka roka od 120 dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, nisu više željeli tj. smatrali su visoko rizičnim za svoje poslovanje poslovati s Inem-electronic-om i Intronic-om d.o.o., jer isti nisu mogli dobiti bankovnu garanciju od bilo koje banke u RH za obavljanje svoje registrirane djelatnosti, te nisu sklopili predstečajnu nagodbu (Inem-electronic d.o.o. je istu sklopio tek 01.03.2016.) u previđenom roku.

Inem-electronic d.o.o. i Intronic d.o.o. nisu bili u mogućnosti nastaviti svoju registriranu djelatnost, i to ne svojom krivnjom.

Inozemni i domaći poslovni partneri su inzistirali da posluju s pravnom osobom koja može dobiti bankovnu garanciju (kao dokaz stabilnog poslovnja) i koja dugoročno može garantirati stabilnu isporuku dobara i servisne usluge u jamstvenom i van-jamstvenom periodu.

Isto je službenoj osobi Porezne uprave objašnjeno, isto je opće poznata činjenica s obzirom na broj predstečajnih nagodbi u RH i dugotrajnosti takvih postupaka, te izbjegavanju banaka da posluje s takvim društvima čak i nakon uspješnog zaključenja postupka predstečajne nagodbe.

U prilog tome govori i činjenica da je Ministarstvo financija ukinulo društvu Intronic d.o.o. sve carinske povlaštene postupke, iako Intronic d.o.o. nije prema istima imao ni jednu kunu duga. Intronic d.o.o. je unaprijed o namjeri otvaranja postupka predstečajne nagodbe obavijestio Ministarstvo financija te je zamolio da mu ne ukinu povlaštene carinske postupke i da će sve svoje obveze plaćati na vrijeme. Bez obzira koliko to negativno utjecalo, ne samo na financije poreznog obveznika već i na stabilnost u očima poslovnih partnera, Ministarstvo financija je trenutno ukinulo povlaštene carinske postupke poreznom obvezniku Intronic d.o.o.

Zahvaljujući takvom razvoju događaja supruga Nenada Jagodića - Rosa Jagodić samostalno i odgovorno donosi odluku osnovati društvo Fibest d.o.o. te poduzimati poduzetničke aktivnosti u okvirima registrirane djelatnosti i na zakonit način vršiti poduzetničke radnje.

Nadalje, Ugovor o otkupu servisa smo već obrazložili i dokazali da Fibest d.o.o. uredno obavlja isporuke prema Tužitelju.

Opetovano isticanje navoda vezanih uz kupnju softverskog rješenja od Tužitelja Intronic d.o.o. i duge potrebne opreme, iako su računi dostavljeni, navodi na sugestivni zaključak da do posla nije ni došlo, te da je u pitanju lažna tvrdnja poreznog obveznika što je potpuno neosnovano.

Fibest d.o.o. kupuje od poreznog obveznika softverska rješenja te razvija i plaća novo softversko rješenje, a sukladno ugovoru o otkupu servisa (što dodatno objašnjava pojmove kupac i prodavatelj u ugovoru).

Dokazi priloženi uz Žalbu (Prilog 6. Žalbe – u spisu):

- Račun br. 248/1/1
- Račun br. 515/1/1
- Račun br. 153/1/1
- Račun br. 181/1/1
- Račun 2-01-49049
- Račun 6-01-49051
- Račun 4-007-79083
- Račun 10-01-49051
- Račun 483-01-49050
- Račun 692-01-49050

Nadalje nije nevažno istaknuti da je Tužitelj Intronic d.o.o. u vrijeme poreznog nadzora još uvijek bio u postupku otvorene predstečajne nagodbe i da kao takav je pod stalnim nadzorom predstečajne povjerenice Irene Kelave, koja je nakon detaljnog razmatranja odobrila takav ugovor. Isto je obrazloženo i poreznom nadzoru.

Također ukazujemo na činjenicu da je plaćena porezna obveza s jedne strane i iskazan odbitak poreza s druge.

Iznos naknade je utemeljen. Preuzimanje kompletne obveze servisa i potrebne servisne podrške tehničkih uređaja po pitanju institucije jamstva i po pitanju institucije materijalnih nedostataka i svega ostalog navedenog u Ugovoru, prema krajnjim kupcima i poslovnim partnerima je značajna i dugogodišnja odgovornost, te je isto odgovorno, racionalno i poduzetnički opravdano postupanje. Iznos kao takav ne može biti predmet prihvaćanja i/ili neprihvaćanja od strane Porezne uprave obzirom da se radi o transparentnoj transakciji koja je uredno iskazana u knjigovodstvu obiju strana pri čemu su obračunati i plaćeni svi porezi.

Poduzetnička aktivnost, izračuni, procjene te međusobno sklapanje ugovora mora biti ostavljeno na slobodu poduzeticama u sklopu poduzimanja gospodarske aktivnosti.

Kako je kupoprodaja rezervnih dijelova za vrijeme poreznog nadzora obavljena u značajnom broju većih i/ili manjih transakcija te po različitim kriterijima i potrebama tokom vremenskog perioda poreznog nadzora i temelji se na vjerodostojnoj dokumentaciji, nije jasno kako porezni nadzor zamišlja da se svaki put radi inventura.

Inventura je napravljena jednom godišnje, što je i zakonom propisana obveza, a svaku isporuku rezervnih dijelova bilo prema povezanim i/ili drugim pravnim osobama tokom godine prati vjerodostojna dokumentacija i nije potrebno (i nemoguće je odnosno nije životno logično) raditi kod svake isporuke inventuru. Tužitelj je isto objasnio te nije jasno zašto se isto navodi kao propust poreznog obveznika. Dakle, nije u jednom trenutku napravljena primopredaja ukupnih rezervnih dijelova od strane Intronic d.o.o. prema Fibest d.o.o., što bi moglo pretpostaviti provođenje inventure.

Očito je došlo do pogrešnog razumijevanja od strane ovlaštenih službenih osoba Porezne uprave jer iste opetovano ponavljaju nejasnoću zašto Fibest nije preuzeo jamstva. Odgovor poreznog obveznika je jasan:

- Fibest je preuzeo obveze jamstva za uređaje koje sam uvozi i za koje je od davatelj jamstva
- Fibest d.o.o. je preuzeo mnoge obveze sukladno Ugovoru o otkupu servisa na sebe i za uređaje poreznog obveznika prema krajnjim kupcima i prema pravnim osobama.

Isto tako ovlaštenim službenim osobama nije jasno zašto proizvođač Inem-electronic d.o.o. ne snosi troškove servisa u jamstvenom roku. Kako Inem-electronic d.o.o. više nije proizvođač uređaja Quadro a ni uvoznik istih (iako Intronic d.o.o. ima obveza po jamstvima za uređaje koje je plasirao na tržište dok je uvezio proizvode te je i dalje obveznik po jamstvu kao davatelj jamstva) te kako Inem-electronic d.o.o. nema više prihoda od prodaje i iz razloga

traženja od strane poslovnih partnera (inozemnih i domaćih) stabilnog partnera kojeg prate banke i nije opterećen procesom predstečajne nagodbe, životno je logično da isti nije mogao biti nositelj jamstvene obveze za Tužitelja Intronic d.o.o., te je Fibest d.o.o. bio primoran da, ukoliko želi pokrenuti vlastitu poduzetničku aktivnost, na sebe mora preuzeti obveze vezane uz servis i od Inem-electronic d.o.o. i od Tužitelja Intronic d.o.o.

U protivnom bi krajnji kupci ostali bez servisne i ostale podrške, pravne osobe bi ostale također bez servisne i ostale podrške te ne samo da bi Inem-electronic d.o.o. i Intronic d.o.o. završili u stečaju nego se ne bi pokrenula nova poduzetnička aktivnost, a koja uz ostvarivanje poduzetničke aktivnosti i dobiti po osnovi svog osnovnog poslovanja istovremeno osigurava i preuzima na sebe ostvarivanje prava prema krajnjim kupcima i pravnim osobama sa osnova danih jamstvenih obveza i obveza po ugovorima za Inem-electronic d.o.o. i za Tužitelja Intronic d.o.o., te naravno plaća državi sve svoje obveze na vrijeme, zapošljava radnike i sl.

Dakle, Tužitelj je isto objasnio ovlaštenim službenim osobama Porezne uprave, isto je potkrijepio ugovorima i to ne samo Ugovorom o otkupu servisa između Fibest d.o.o. i Intronic d.o.o., već i ugovorima sa drugim pravnim osobama, te kupovinom rezervnih dijelova od Intronic d.o.o. i od inozemnih proizvođača, a također je dokazao i radnim nalogima, stoga nije jasno kako Tužitelj nije dokazao da su usluge obavljene kada je u svezi toga predočio relevantnu poslovnu dokumentaciju koja dokazuje da su isporuke nesporno bile izvršene.

Nadalje, iz postupanja i ophođenja ovlaštenih službenih osoba proizlazi da je svaki posao/transakcija/ugovor Tužitelja prividan pravni posao (a koji činjenica je da nikada nije kasnio s plaćanjem obveza prema državi, radnicima, dobavljačima i vjerovnicima, nema poreznih prekršaja u 25 godina poslovanja...) te se odjednom Tužitelj pretvara u kriminalca jer traži povrat pretporeza, te je baš svaka njegova radnja i transakcija, spoma, nejasna, fiktivna - pa je tako sporan i konto 405100 u iznosu od 4.291.679,85 kn u 2016. godini.

Iako je isto detaljno obrazložio porezni obveznik, u pozadini tog konta je:

- Plaćanje računa ugovornim ovlaštenim serviserima
- Uređaji koji su po različitoj osnovi u jamstvenom roku otpisani i zbrinuti a sukladno propisima (zamjena prema krajnjim kupcima - podloga radni nalozi i prateća dokumentacija, jamstveni listovi i računi).

Svaka transakcija, otpis i zbrinjavanje uređaja je napravljeno na temelju dokumentacije i istu dokumentaciju Tužitelj ponovno može dati na uvid samo u onom obimu koja nije uništena u poplavi.

Nadalje, navod službenih osoba da je odgovorna osoba izjavila da je ugovor o poslovno tehničkoj suradnji uništen u poplavi, implicira na zaključak rekla/kazala i ostavlja mogućnost da je takva izjava poreznog obveznika možebitno lažna.

Porezni obveznik je naveo da je dana 07.03.2016. godine u poslovnim i skladišnim prostorijama bila velika poplava, jer je pukla vodovodna cijev na drugom katu te je tijekom cijelog vikenda došlo do izljeva velike količine vode, a koja je doslovno urušila trećinu zgrade. Porezni obveznik danima nije radio, nije imao struje, pretrpio je veliku štetu, kako u opremi, uređajima, softverskim podacima, arhivi, namještaju, samoj poslovnoj zgradi koja se velikim dijelom urušila. O istom je obaviještena osiguravajuća kuća i hitne intervencije za građevinske radove i sanaciju, električar, kuća za održavanje programske opreme i softvera. O svemu je Tužitelj tijekom nadzora obavijestio ovlaštene službene osobe koje istu činjenicu nisu uzele u obzir slijedom čega je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno a materijalni propis nepravilno primijenjen.

Dokaz: uz Žalbu je dostavljena dokumentacija vezana uz poplavu (softverska kuća, hitne intervencije i Allianz osiguravajuće društvo) koja je već predana uz Prigovor.

VIII U nastavku kompletnu argumentaciju još jednom detaljno obrazložimo točku po točku.

1. Sadržaj računa – trgovački naziv dobara

Zaključak nadzora da iz računa nije moguće utvrditi o kojim se dobrima radi smatramo potpuno neosnovanim. Službena osoba poziva se na odredbu čl. 79. st. 1. toč. 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 73/13 – 115/16) prema kojoj izdani račun mora sadržavati količinu i uobičajeni trgovački naziv isporučenih dobara.

Ukazujemo da poreznim propisom nije definirano što se točno smatra trgovačkim nazivom dobra ili usluge koji bi trebao biti naveden na računima. Poduzetnici imaju slobodu u definiranju trgovačkog naziva dobra/usluge. U praksi u više različitih prodavaonica isti se artikl prodaje pod različitim nazivima ovisno o tome kako koji poduzetnik interno ima organizirani šifarnik, što je potpuno legitimno. Također, u velikim trgovačkim lancima (centrima) može se dobiti račun za kupljeno dobro samo sa šiframa bez pisanih naziva dobara, odnosno za kupnju artikla na računu umjesto naziva dobra znaju biti navedene samo sastavnice (npr. kod kupnje namještaja).

Iz navedenog proizlazi da je **utvrđenje nepotpunosti trgovačkog naziva isključivo rezultat ocjene i stava službene osobe**. Pri tome, službena osoba niti na primjeru nije obrazložila koji bi onda ispravan trgovački naziv za dobra trebao biti, dala obrazloženje temeljem čega bi takav naziv dobara bio ispravan a postojeći neispravan (nerazumljiv) i što bi se iz tih novih naziva jasno saznalo a da trenutno isto nije poznato, te obrazložila razloge iz kojih jasno proizlazi kako niti nakon dodatnog uvida u šifarnik robe nazivi dobara nisu jasni. Bitne porezne činjenice moraju se utvrditi točno i potpuno neovisno o vremenu i naporima potrebnim za njihovo utvrđenje da bi porezni akt bio zakonit. Ako postoji bilo što nerazumljivo onda službena osoba isto mora raspraviti i omogućiti poreznom obvezniku očitovanje te obrazloženje a bitne činjenice utvrditi točno i potpuno, što je u ovom slučaju potpuno izostalo.

Pri tome se ne želi umanjiti ovlasti službene osobe da donose zaključke u postupku nego ukazati na to da, prvo trgovački naziv dobara i usluga nije zakonom propisan, drugo da se bez argumenata ne može zaključiti da se ne radi o uobičajenom trgovačkom nazivu isporučenih dobara i usluga, i treće da se za svaki isporučeni artikl jasno i nedvojbeno osim sa računa može utvrditi i dodatno sve detalje koristeći se šifarnicima robe slijedom čega smatramo da činjenice nisu utvrđene točno i potpuno u skladu s čl. 8. ZUP-a te je materijalni propis pogrešno primjenjen.

Od osnutka do danas Tužitelj nema zaprimljenu niti jednu pritužbu kupaca na naziv isporučenih dobara i usluga naveden na računu. Isto tako i drugi trgovački centri (odnosno distributeri koji posluju u okviru centara) kod prodaje tehničke robe i namještaja na izdanim računima koriste se šiframa artikala koje sadrže slova i brojeve. Takav je način označavanja uobičajen za tehničku robu, namještaj i slično.

Na računu zbog ograničenosti dokumenta nije moguće navesti puni naziv isporučenog dobra već samo skraćeni ali je detaljan naziv artikla naveden u šifarniku kojeg Tužitelj ima i koji je dostavio u spis kao prilog Prigovora.

Na računima su navedeni skraćeni nazivi artikla kako je to uobičajeno i kod drugih trgovaca istovrsnom robom (namještaj, tehnika i sl.) a u šifarniku se nalazi detaljniji opis. Dakle, u prilogu Prigovora dostavljeni su ulazni računi na kojima je jasno i nedvojbeno vidljivo da u opisu naziva artikla stoji navedeno: mobitel, lcd tv, hladnjak itd. (odnosno trgovački naziv dobra), a detalje svakog pojedinog artikla može se utvrditi uvidom u šifarnik.

Razlike u odnosu na ranije dostavljene račune predstavlja drugi način ispisa sa punim nazivom trgovačkih dobara, kako je ranije obrazloženo, međutim nesporno je to da je riječ o identičnim računima.

Nadalje, navedeno **dokazujemo sljedećim primjerom**. Na ulaznom računu (što vrijedi i za ostale račune) br. 8567-608-49048, dobavljača INEM ELECTRONIC d.o.o., zaračunat je artikl, šifre: 2079, i naziva: SQ-50E85f Blue –

mobiteli 3856016605770. Uvidom u Šifarnik robe pod šifrom 2079 stoji naveden detaljni opis: SQ-50E80F Blue, Telefon SmartPhone, kategorije: E85F, Dual Core 1.2 GHz, 512/4G.

Prema tome, na taj se način ukoliko opis dobra na računu, na kojem između ostalog stoji navedeno „mobiteli“, „lcd tv“, „perilica“, „hladnjak“ i slično nisu jasni, može povezati detaljnije svaki artikl sa šifarnikom i saznati sve detaljne informacije. Kako smo naveli šifre i brojeve kod definiranja artikala upotrebljavaju i drugi trgovci. Smatramo da se podaci uobičajenog trgovačkog naziva nalaze na računima, a dodatno se puni nazivi artikala i dodatne karakteristike mogu provjeriti uvidom u šifarnike robe.

Uz Prigovor su dostavljeni svi ulazni računi dobavljača INEM ELECTRONIC d.o.o. i FIBEST d.o.o. iz 2016. i 2017. (za koje je pravo na pretporez osporeno) u proširenom ispisu zajedno sa otpremnicama iz kojih jasno proizlazi da su na računima sadržani uobičajeni trgovački nazivi isporučenih dobara. Ukazujemo na to da nam ništa tijekom trajanja nadzora nije uopće ukazivalo (postupanje službenih osoba i razgovori s njima) na to da bi trgovački naziv dobara naveden na računima mogao biti nejasan te u svrhu dokazivanja da artikli imaju uobičajen trgovački naziv uz Prigovor smo podnijeli dokaze – ulazne račune te zamolili da se iste bitne porezne činjenice u žalbenom postupku utvrde u cijelosti.

Prema čl. 9. OPZ-a (1) Sudionici porezno-pravnog odnosa dužni su postupati u dobroj vjeri. (2) Postupanje u dobroj vjeri znači savjesno i pošteno postupanje u skladu sa zakonom. (3) Ministar financija pravilnikom propisuje način postupanja u dobroj vjeri.

Ovlaštene osobe u postupku nadzora dužne su u skladu s odredbom čl. 9. OPZ-a postupati u dobroj vjeri, što vrijedi i za poreznog obveznika.

Riječ je o bitnim poreznim činjenicama koje nisu u cijelosti i točno utvrđene a iskorištene su kao jedan od bitnih razloga osporavanja pretporeza. Porezno tijelo je u svrhu donošenja zakonitog akta moralo utvrditi bitne porezne činjenice te točno materijalno stanje stvari (tijek robe), a provjeru formalnih stvari odnosno od strane službene osobe ocjenjene nepotpunosti (sadržaja) naziva isporučenih dobara provjeriti i razjasniti usporedbom naziva sa podacima šifarnika kako bi činjenice bile ispravno utvrđene, nakon čega to pitanje mora biti razriješeno, što sve navedeno porezno tijelo nije učinilo zbog čega je postupilo protivno odredbi članka 6. st. 2. OPZ-a i članka 8. ZUP-a slijedom čega su utvrđenja potpuno nezakonita.

Tužitelj je dao opravdano obrazloženje razloga skraćenih naziva dobara i naveo usporedive primjere u praksi kojima potvrđuje da se radi o uobičajenim nazivima dobara. Također je plastično na primjeru objasnio da bitne porezne činjenice naziva isporučenih dobara/usluga ne mogu nikako ostati nejasne službenoj osobi nakon što izvrši uvid u šifarnik robe što nije učinila. Navedeno porezno tijelo nije provjerilo pa su bitne porezne činjenice ostale pogrešno utvrđene a zbog čega je odluka poreznog tijela nezakonita.

2. Nedostatak dokumentacije

U Prvostupanjskom rješenju i Zapisniku se konstatira da ulaznim računima nedostaje prateća dokumentacija. Pri čemu porezno tijelo ne obrazlaže koja je to točno dokumentacija koja nedostaje.

Svaki ulazni račun prati i otpremnica kojom se dokazuje fizička isporuka robe. Otpremnica kao fizički dokaz isporuke potpisana je od strane isporučitelja robe (dobavljača) i primatelja robe (poreznog obveznika) što se sve nalazi u prilogu prigovora. Prema tome, financijski dokument prodaje je račun a robni dokaz isporuke je otpremnica potpisana od strane osobe isporučitelja i primatelja. Što bi još više porezni obveznik u vezi s transakcijama robe trebao imati?

Uz ulazne račune, kao dokaze primljenih isporuka uz Prigovor su bile priložene otpremnice koje jasno i nedvojbeno ukazuju da je došlo do isporuka robe. U Prigovoru je naglašeno da Tužitelj smatra da je isto dovoljna dokumentacija, ali da će osigurati, ukoliko bude potrebno, i dokaze o zaprimanju robe na skladište (primke). Riječ je o dosta opsežnoj dokumentaciji (ulazi na skladište, kartice artikala tj. kompletna robno materijalna evidencija) koju Tužitelj smatra da nije potrebno prilagati, ali ju je bio spreman predložiti na poziv poreznog tijela. Potrebno je naglasiti da se ovdje radi o dodatnoj dokumentaciji koja dodatno dokazuje poslovne događaje.

Prema tome, smatramo netočnim zaključak poreznog nadzora da nedostaje prateća dokumentacija jer svaki ulazni račun prati i potpisana otpremnica te je jasno da se radi o poslovnoj dokumentaciji koja u cijelosti dokazuje nastale poslovne događaje.

3. Primljene isporuke od dobavljača

Bitno je objasniti netočnosti utvrđenja poreznog nadzora koji je zaključio da Tužitelj nema vjerodostojnu dokumentaciju, da nije dokazao da su isporuke stvarno i obavljene i da on snosi teret dokazivanja, te da je u konačnici isto prividno pravni posao.

Prvo, za sve transakcije postoje ulazni računi kojima je roba dobavljača INEM ELECTRONIC d.o.o. i FIBEST d.o.o. prodana poreznom obvezniku INTRONIC d.o.o. Detalji poslovnog odnosa su obrazloženi dalje u tekstu.

Drugo, navedeni dobavljači uredno su prijavili isporuke u svojim poreznim evidencijama, financijskim i robno materijalnim evidencijama i poreznim prijavama te obračunali i platili PDV,

Treće, primatelj tj. Tužitelj je kupio dobra (u skladu s čl. 7. st. 1. ZPDV-a stekao vlasništvo nad njima), iste račune uredno evidentirao u poslovne knjige i sukladno zakonu koristio pravo na pretporez,

Četvrto, uz račune postoje otpremnice potpisane od strane isporučitelja (dobavljača) i primatelja isporuke Tužitelja kao dokaz da je prodana roba isporučena odnosno preuzeta od strane kupca.

Prema tome, vrlo je jasno da je roba prodana i isporučena od strane dobavljača odnosno kupljena i preuzeta od strane Tužitelja što znači da su isporuke nastale i provedene u cijelosti u skladu s ulaznim računima i popratnim dokumentima.

U svezi s time potrebno je obrazložiti i ono što nadzor (smatramo neosnovano) osporava Tužitelju a to je da račun odnosno popratna dokumentacija ne sadržavaju podatke koji omogućuju identifikaciju osoba koje su sudjelovale u poslovnom događaju, identifikaciju samog poslovnog događaja te mjesto i vrijeme isporuke.

Da poslovna dokumentacija u cijelosti sadrži sve navedeno razvidno je iz sljedećeg, primjerice račun dobavljača INEM ELECTRONIC d.o.o. br. 8567-608-49048, sadrži podatke: osoba koje su sudjelovale u poslovnom događaju (izdavatelj računa: Robert Jagodić), identifikaciju samog poslovnog događaja (prodaja robe/artikala po šiframa: 2079, 2712, 2288, 5463 i 9607) te mjesto (Kovinska 28) i vrijeme isporuke (02.11.2016.) te potpisi izdavatelja i primatelja robe na otpremnici. **Dakle, razvidno je da su svi traženi podaci sadržani u robnim i financijskim dokumentima koji prate isporuku i temeljem kojih se može točno potvrditi nastali poslovni događaj.**

Svi ostali ulazni računi također sadrže sve potrebne podatke (gore navedene na primjeru) tako da je razvidno da je riječ o potpuno vjerodostojnim ispravama koje u cijelosti odražavaju nastale poslovne događaje i sadrže sve zakonom propisane podatke te se iz njih nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme sastavljanja i materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom kojih su sastavljene.

Iz navedenog smatramo da je vrlo jasno da se radi o vjerodostojnoj dokumentaciji koja u cijelosti odražava nastale poslovne događaje slijedom čega utvrđenja poreznih obveza smatramo potpuno nezakonitim.

4. Teret dokazivanja i prividno pravni posao Što se tiče tereta dokazivanja, sukladno članku 88. OPZ-a u poreznom postupku teret dokaza snosi: 1. porezno tijelo za činjenice koje utemeljuju porez, a u skladu s člankom 6. stavkom 2. ovoga Zakona, 2. porezni obveznik za činjenice koje smanjuju ili ukidaju porez.

Tužitelj je predočio poslovnu dokumentaciju poreznom tijelu i on u skladu s navedenom odredbom ne može snositi teret dokaza „da je stekao pravo na odbitak pretporeza“. Upravo suprotno, u skladu s čl. 88. OPZ-a na poreznom tijelu je teret dokazivanja što jasno proizlazi iz odredbe čl. 88. OPZ-a, budući se ne radi o utvrđenju činjenica koje smanjuju ili ukidaju porez nego se radi o utvrđenju činjenica koje utemeljuju porez, što znači da porezno tijelo snosi teret dokaza a nikako Tužitelj.

Nadalje, u vezi zaključka da je riječ o prividno pravnom poslu, u skladu s člankom 12. OPZ-a ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

Da bi se uopće moglo zaključiti da je nešto prividno pravni posao u skladu s odredbom čl. 12. OPZ-a mora se prije svega jasno obrazložiti i dokazati koji je onda „pravi posao“ i u tom smislu detaljno pojasniti kako je država oštećena, u kojem iznosu i sl. Prema tome, ne može se zaključiti da je nešto prividno pravni posao a da se pri tome ne obrazloži koji je pravi posao, što u ovom predmetu nije učinjeno.

Nije potrebno detaljnije obrazlagati da tu nije riječ o nikakvom prividno pravnom poslu nego o transakcijama koje su u cijelosti provedene u skladu s poreznim propisima, po kojima je potpuno zakonito porezni obveznik koristio pravo na dobitak pretporeza.

Ovaj žalbeni navod Drugostupanjsko tijelo je u cijelosti uvažilo, međutim nije poništilo Prvostupanjsko rješenje iako je to trebalo učiniti obzirom da govorimo o pravnoj osnovi na kojoj se zasniva izreka prvostupanjskog rješenja.

5. Porezne činjenice u vezi poslovanja povezanih osoba

U Prvostupanjskom rješenju i Zapisniku se na više mjesta nalazi napisano da je riječ o povezanim osobama.

Proizlazi da kod poreznog nadzora postoji povećana pozornost kontrole transakcija između povezanih osoba što smatramo korektnim i objektivnim. Međutim, dalje se iz toga koristeći se samo time što tvrtke posluju u istim poslovnim prostorima, pokušava bez ijednog stvarnog dokaza složiti konstrukciju poslovanja povezanih osoba s ciljem porezne utaje koja s realnošću nema veze.

Obrazloženja iz zapisnika su da je porezni primio isporuke za koje nije dokazao da su obavljene, te da se prema dostavljenoj dokumentaciji radi o povezanim osobama, stoga nisu ispunjeni uvjeti za odbitak pretporeza., zatim da povezana društva u nadziranom razdoblju međusobno fakturiraju istu šifriranu robu, a sve se događa u istom poslovnom prostoru koji je na adresi Kovinska 28, u vlasništvu društva INTRONIC d.o.o.

Točne bitne porezne činjenice o poslovanju povezanih osoba međusobno trebalo je ispitati i utvrditi u potpunosti od strane nadzora te bi ovlaštenim osobama tada bilo jasno da svaka faktura ulazna i izlazna ima vrlo jasan komercijalni razlog i poveznicu (detalje poslovanja obrazlažemo dalje u tekstu) a ne za cilj nikakvu porezno spomu konstrukciju. Istina je da se fakturira robu međusobno ali je trebalo utvrditi da je to iz komercijalnih razloga a ne iz poreznih što porezno tijelo nije učinilo zbog čega činjenično stanje nije utvrđeno točno i potpuno. Porezno tijelo nije niti jedan jedini dokaz odnosno obrazloženje pružilo za svoje tvrdnje.

Neosnovano se želi uputiti na zaključak da povezane osobe posluju prijevorno, da namještaju poreznu obvezu, da međusobno izdaju račune koje nemaju podloge i slično.

Postavljamo pitanje, koje dokaze za svoje tvrdnje je porezno tijelo navelo? Za koje transakcije? O tome nema niti jednog slova u predmetnom zapisniku niti poreznom rješenju. Kako je već navedeno Drugostupanjsko tijelo je stav poreznog obveznika potvrdilo pri čemu iako je trebalo predmet nije vratilo na ponovni postupak.

Utvrđenja poreznih obveza se ne mogu temeljiti samo na sumnji službene osobe koja smatra da „postoje nezakonitosti samo zato jer su to povezane osobe i posluju u istom poslovnom prostoru“. Utvrđenja se, sukladno čl. 6. st. 1. Općeg poreznog zakona moraju temeljiti na činjenicama i dokazima kojih u predmetnom slučaju nema niti ih je porezno tijelo nepristrano i objektivno iznijelo. Također, prema članku 8. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09.) u postupku treba utvrditi pravo stanje stvari i u tu se svrhu moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari. U predmetnom slučaju bitne porezne činjenice nisu utvrđene ispravno i u potpunosti što je povreda navedene odredbe ZUP-a.

Jasno i nedvojbeno možemo reći a dokazi koje smo priložili to dokazuju da svaka transakcija ima kompletnu poslovnu dokumentaciju koja prati robni i financijski tijek. To da svaka transakcija ima komercijalnu osnovu može se utvrditi jednostavno analizom okolnosti izvršenja transakcije. Povezane osobe posluju međusobno na isti način kao da su nepovezane. Dakle, nema nikakvih „fiktivnih“, neosnovanih ili prijevornih transakcija što je Drugostupanjsko tijelo i potvrdilo.

Konstatacija da su Tužitelj INTRONIC d.o.o., INEM ELECTRONIC d.o.o. i FIBEST d.o.o. povezane osobe u skladu s odredbama poreznih propisa je točna (čl. 49. OPZ-a). No sama činjenica da su to povezane osobe ne ukazuje niti dokazuje ništa sporno u svezi primjene poreznih propisa. Povezane osobe u ovom slučaju međusobno posluju u cijelosti na komercijalnoj osnovi kao da je riječ o nepovezanim osobama. U svijetu se gotovo preko 70% trgovine odvija između povezanih osoba. To ne znači da su sve te transakcije sporne? U predmetnom slučaju došlo je do određenih financijskih problema u INTRONIC-u d.o.o. te su određeni segmenti poslovanja prebačeni na druge tvrtke kako bi „biznis“ u cijelosti mogao dalje nesmetano poslovati kako obrazlažemo dalje u tekstu.

Poslovni partneri (dobavljači s jedne strane i veleprodajni kupci - Pevec, Spar, Kaufland s druge strane) nakon puno dužeg proteka roka od 120 dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, nisu više željeli tj. smatrali su visoko rizičnim za svoje poslovanje poslovati s Inem-electronic-om i Intronic-om d.o.o., jer isti nisu mogli dobiti bankovnu garanciju od bilo koje banke u RH za obavljanje svoje registrirane djelatnosti, te nisu sklopili predstečajnu nagodbu (Inem-electronic d.o.o. je istu sklopio tek 01.03.2016.) u previđenom roku, što je još otvorena za Intronic d.o.o., datum otvaranja za obje firme je 14.03.2014. godine. Inem-electronic d.o.o. i Intronic d.o.o. nisu mogli nastaviti svoju registriranu djelatnost i to ne svojom krivnjom.

Poslovni partneri inozemni i domaći su inzistirali da posluju s pravnom osobom koja može dobiti bankovnu garanciju (kao dokaz stabilnog poslovanja) i koja dugoročno može garantirati stabilnu isporuku dobara i servisne usluge u jamstvenom i van jamstvenom periodu.

Isto je ovlaštenim osobama objašnjeno i isto je veoma dobro opće poznata činjenica s obzirom na broj predstečajnih nagodbi u RH i dugotrajnosti takvih postupaka, te izbjegavanju banaka da posluju s takvim poduzećima i nakon uspješnog zaključenja postupka predstečajne nagodbe.

Napominjemo da iza svega nema nikakvih skrivenih namjera izbjegavanja bilo kakvih poreznih obveza već je zbog održivosti budućeg poslovanja kao i toga da bi nas banke i dalje pratile financijski, došlo do određenih promjena u poslovanju. One nisu napravljene s ciljem poreznih evazija kako se to pogrešno želi ukazati nego s ciljem da kompletno poslovanje ne propadne i ne dođe do bankrota.

Na činjenice (str. 17. zapisnika) vezano za to da je „Inem-electronic d.o.o. ovlastio društvo Fibest d.o.o. (osnovano 27.05.2015.g.) za uvoz i prodaju umjesto Intronica-a" navodimo da ista tvrdnja nije točna jer porezni obveznik nikada nije ovlastio društvo Fibest d.o.o. za uvoz i prodaju umjesto Intronica-a (kao dokaz toga uz Prigovor je priložen e-mail poslan od strane Nenada Jagodića službenoj osobi dana 22.01.2018. godine). Dapače, Fibest d.o.o. je vlasnik robne marke Quadro, te samostalno uvozi proizvode i vrši veleprodaju i maloprodaju istih kao vlasnik i proizvođač. Fibest d.o.o. je kao uvoznik i proizvođač ujedno i davatelj jamstva za proizvode koje je uveo i plasirao na tržište i kao takav je u svoje ime i za svoj račun obavljao jamstvene popravke.

Nadalje, istina je da se poslovni i skladišni prostori nalaze na skladištu na adresi Kovinska 28, što je ovlaštena osoba i pregledala te su joj od strane Tužitelja predočene sve činjenice. Skladišta su fizički odvojena i svaka tvrtka zasebno ima fizički odvojeno skladište.

Isto je detaljno objašnjeno i pokazano ovlaštenim službenim osobama Porezne uprave, dana je izmjera skladišta, a isto je fizički odvojeno i omeđeno.

Dokaz: e-mail komunikacija od 25.01.2018., 01.02.2018. i 02.02.2018. (Prilog 7. – dostavljen uz Žalbu – u spisu).

Nadalje, ukazujemo da svaka transakcija između povezanih osoba ima komercijalnu osnovu. Za svaki ulazni račun Tužitelja točno je moguće utvrditi komercijalni razlog transakcije i sve okolnosti izvršenja, te postoji i svi dokazi isporuke. Svaki ulazni račun ima otpremnicu, temeljem čega se sastavlja dokument ulaz robe na skladište i karticu artikla a daljnji se tijek može vidjeti iz kartice artikla i robnih i financijskih dokumenata ovisno o daljnjem tijeku transakcije. U prilogu prigovora dostavljen je jedan primjer tijeka ulaza robe što smatramo da porezno tijelo nije ispravno utvrdilo, alijedom čega niti porezne činjenice nisu utvrđene točno i potpuno te je materijalni propis pogrešno primijenjen.

Zaključno, Tužitelj ništa ne skriva i bio je spreman dati obrazloženje i pojašnjenja za bilo koju transakciju. Ne možemo nikako dopustiti da naše poslovanje samo zato što su to ulazni računi povezanih osoba bez ikakvih argumenata i dokaza bude osporeno i samim time dovedeno u pitanje poslovanje tvrtke.

6. Poplava i materijalna šteta

Tužitelj je tijekom nadzora obrazložio da je dana 07.03.2016. godine u poslovnim i skladišnim prostorijama došlo do velike poplave, jer je pukla vodovodna cijev na drugom katu te je tijekom vikenda došlo do izljeva velike količine vode, a koja je doslovno urušila trećinu zgrade. Tužitelj nekoliko sljedećih dana gotovo da nije niti obavljao poslovnu djelatnost, budući nije imao struje, te je pretrpio veliku materijalnu štetu, kako u opremi, uređajima, softverskim podacima, arhivi, namještaju, samoj poslovnoj zgadi koja se dijelom urušila. O istom je obaviještena osiguravajuća kuća i hitne intervencije za građevinske radove i hitnu sanaciju, električar, kuća za održavanje programske opreme i softvera.

U svezi toga uz Prigovor je priložen i dokaz (Prijava štete osiguravatelju Allianz i Nalog za isplatu) iz kojeg je razvidno da je došlo do poplave u arhivi a vezano za naš odgovor da je ugovor o poslovno tehničkoj suradnji uništen u poplavi. Ugovor je iz 2004. godine i uništen je u poplavi što dokazujemo navedenim priložima predanim uz Prigovor.

7. Činjenice u vezi servisa i jamstva

Pravna osoba Fibest d.o.o. je zaštitila brend Quadro te je Fibest d.o.o. postao proizvođač, uvoznik, i davatelj jamstva u svoje ime i za svoj račun. Također je Fibest d.o.o. sklopio ugovore i s Inem-electronic d.o.o. i Intronica d.o.o. s jedne strane a i s drugim poslovnim partnerima npr. Pevec, Kaufland, Spar o prijenosu ugovora o kupoprodaji robe s druge strane.

U prijenosu ugovora o kupoprodaji robe s druge strane je posebno naglašeno u zaključnim odredbama da Fibest solidarno odgovara za sve obveze po osnovnom ugovoru proizašle iz prodaje robe do trenutka prijenosa ugovora, poglavito svih budućih obveza s osnova jamstva, servisa i rezervnih dijelova.

Takav ugovor je dao sigurnost Pevecu, Kauflandu, Sparu i ostalim poslovnim partnerima jer je Fibest mogao nastaviti poslovnu i poduzetničku aktivnost u svoje ime i za svoj račun za proizvode koje sam uvozi, kao što je solidarno preuzeo i sve obveze po osnovnom ugovoru proizašle iz prodaje robe do trenutka prijenosa ugovora, poglavito svih budućih obveza s osnova jamstva, servisa i rezervnih dijelova za porezne obveznike Inem-electronic d.o.o. i Intronix d.o.o.

U svezi radnih naloga po kojima je Fibest d.o.o. u ime Tužitelja Intronix d.o.o. a za svoj račun popravljao uređaje u jamstvenom periodu, treba reći da je Fibest d.o.o. kupovao rezervne dijelove od Intronix d.o.o. i davao podršku krajnjim kupcima i za Intronix d.o.o. proizvode, kao i prema veleprodajnim kupcima, te plaćao i transportne troškove vezano uz popravak uređaja uz to.

Fibest d.o.o. kupuje softversko rješenje od Intronix d.o.o. i drugu potrebnu opremu. Razvija i plaća novo softversko rješenje koje se koristi i za uređaje Intronix d.o.o. i za krajnje kupce i za poslovne partnere.

Te navedene činjenice objašnjavaju komercijalnu osnovu poslovanja slijedom čega proizlazi neupitan zaključak da su usluge (isporuke) obavljene te da se zasnivaju na obvezama navedenim u predmetnom ugovoru i također, na računima, radnim nalogima i svojoj potrebnoj popratnoj dokumentaciji s nazivom i količinom te mjestom izdavanja kao i osobom koje je kreirala dokumentaciju te sa svim potrebnim sadržajem kao što su vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Sva tražena dokumentacija je dana na uvid te je vjerodostojna knjigovodstvena isprava sukladno zakonu, a koja dokazuje da su transakcije temelje na istinitoj transakciji tj. da su isporuke/usluge stvarno obavljene, te da su sve transakcije obavljene i primljene/korištene u poduzetničke svrhe.

Tužitelj Intronix d.o.o. u vrijeme prvostupanjskog poreznog postupka bio je u postupku otvorene predstečajne nagodbe i kao takav je pod stalnim nadzorom predstečajne povjerenice Irene Kelave, koja je odobrila ugovor o otkupu servisa.

Sami nazivi prodavatelj i kupac na Ugovoru o servisu su po mišljenju poreznog obveznika detaljno objašnjeni (kako u samom ugovoru tako i u e-mail korespondenciji a i usmeno) jer Prodavatelj (a kako je i navedeno u predmetu ugovora) prodaje i ustupa a Kupac kupuje i preuzima obavljanje usluge servisa i potrebne servisne podrške na teritoriju RH.

Vezano za kako je u zapisniku na str. 11. navedeno „primopredaju servisa, da li je napravljena inventura – popis rezervnih dijelova u društvu Intronix u momentu primopredaje“ navodimo da se radi o pogrešnom shvaćanju od strane nadzora jer nikakve primopredaje nije bilo, pa slijedom toga niti inventure. Tu je riječ o sklapanju ugovora i reguliranju ugovornih obveza na drugačiji način u odnosu na razdoblje do tada, što ne podliježe nikakvoj obvezi inventure. Porezni obveznik provodi inventuru godišnje u skladu s onime što porezni i računovodstveni propisi nalažu.

Dakle, nije u jednom trenutku napravljena primopredaja ukupnih rezervnih dijelova od strane Intronix d.o.o. prema Fibest d.o.o., što bi moglo pretpostaviti provođenje inventure.

Također očito je došlo do krivog razumijevanja od strane ovlaštene osobe budući se u zapisniku ponavlja nejasnoću zašto Fibest nije preuzeo jamstva. Odgovor poreznog obveznika je jasan i nedvojbena a to je da je:

- Fibest d.o.o. preuzeo obveze jamstva za uređaje koje sam uvozi i za koje je od davatelj jamstva,

- Fibest d.o.o. je preuzeo dio obveza sukladno Ugovoru o otkupu servisa na sebe i za uređaje poreznog obveznika prema krajnjim kupcima i prema pravnim osobama.

Vezano za pitanje zašto proizvođač Inem-electronic d.o.o. ne snosi troškove servisa u jamstvenom roku, navodimo da Inem-electronic d.o.o. više nije proizvođač uređaja Quadro a ni uvoznik istih (iako Intronc d.o.o. i dalje ima obveze po jamstvima za uređaje koje je plasirao na tržište dok je uvezio proizvode i dalje je obveznik po jamstvu kao davatelj jamstva), te kako Inem-electronic d.o.o. nema više prihoda od prodaje i iz razloga traženja od strane poslovnih partnera (inozemnih i domaćih) stabilnog partnera kojeg prate banke i nije opterećen procesom predstečajne nagodbe, pa je životno i logično da isti nije mogao biti nositelj jamstvene obveze za Intronc d.o.o., te je Fibest d.o.o. bio primoran da ukoliko želi pokrenuti vlastitu poduzetničku aktivnost na sebe mora preuzeti obveze vezane uz servis i od Inem-electronic d.o.o. i od Intronc d.o.o.

U protivnom bi krajnji kupci i pravne osobe ostali bez servisne i ostale podrške, te ne samo da bi Inem-electronic d.o.o. i Intronc d.o.o. završili u stečaju nego se niti ne bi pokrenula nova poduzetnička aktivnost, a koja uz ostvarivanje poduzetničke aktivnosti i dobiti po osnovi svog osnovnog poslovanja istovremeno osigurava i preuzima na sebe ostvarivanje prava prema krajnjim kupcima i pravnim osobama sa osnove danih jamstvenih obveza i obveza po ugovorima za Inem-electronic d.o.o. i za Intronc d.o.o., te naravno plaća državi sve obveze na vrijeme, zapošljava radnike, itd.

Tužitelj je isto objasnio tijekom nadzora i potkrijepio ugovorima ne samo Ugovorom o otkupu servisa između Fibest d.o.o. i Intronc d.o.o., već i ugovorima s drugim pravnim osobama te kupovinom rezervnih dijelova od Intronc d.o.o. i od inozemnih proizvođača, također je dokazao i radnim nalogima.

U vezi činjenice knjiženih troškova na kontu 405100 u iznosu od 4.291.679,85 kn u 2016. godini, detaljno je obrazloženo da se troškovi na tom kontu odnose na:

- Plaćanje računa ugovornim ovlaštenim serviserima,
- Uređaje koji su po različitoj osnovi u jamstvenom roku otpisani i zbrinuti, a sukladno zakonu (zamjena prema krajnjim kupcima – za što svaka transakcija ima u podlozi radni nalog i prateću dokumentaciju, jamstvene listove i kupoprodajne račune). Svaka transakcija otpisa i zbrinjavanje uređaja je napravljena na temelju stvarne dokumentacije i istu dokumentaciju može dati na uvid u onom obimu u kojem ista nije uništena u poplavi.

Ukazujemo na nezakonitost provođenja poreznog postupka od strane službenih osoba jer tijekom postupka nisu htjele preuzeti poslovnu dokumentaciju kojom je Tužitelj želio pojasniti činjenice da bi mu kasnije u postupku isto stavile na teret (da nije predočio dokumente). Također, neovisno o tome koliko vremena zahtijeva Prvostupanjsko tijelo moralo je sagledati sve što je Tužitelj priložio uz Prigovor i Žalbu te utvrditi točno bitne porezne činjenice i donijeti osnovane zaključke te pravilno primjeniti materijalno pravo što u ovom predmetu nije učinjeno. Porezno tijelo selektivnim odabirom činjenica zauzelo je stav da dokumentacija nije vjerodostojna i ispravna zbog formalnih uvjeta koje propisi kao takve niti ne određuju, te bez cjelovitog i potpunog razmatranja svih dokaza i činjenica, a napose onih koje idu u prilog Tužitelju pogrešno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno primjenilo materijalno pravo.

Smatramo da je jedan od razloga nametanja poreznih obaveza to što je Tužitelj na sastanku s ovlaštenim osobama zamolio da se požuri porezni nadzor obzirom na činjenicu da je isti trajao već više od šest mjeseci a zbog čega nije mogao dobiti povrat PDV-a (dokaz e-mail korespodencija od 05.02.2018.). Tužitelj nije upućen u porezne propise u smislu toga koliko postupak može trajati, odnosno koliko uobičajeno traje

porezni nadzor ali je smatrao da porezni nadzor dosta dugo traje što je naglasio službenoj osobi te umjesto da mu ista objasni razloge dugog trajanja postupka nadzora kao i koje su bitne porezne činjenice još ostale neutvrđene te što je sve još ostalo nejasno, što je poštujući propise o poreznom postupku trebala učiniti, dogodio se potpuni obrat te mu je rečeno demonstrativno da je nadzor kod njega time gotov, a kao rezultat toga ne samo da neće dobiti povrat PDV-a nego će mu pretporez biti osporen te će još dobiti i kaznu. Prema tome, Tužitelj prigovara i na očitu namjeru nezakonitog postupanja, bez obzira na stvarne porezne činjenice.

Takvo neprofesionalno postupanje službene osobe narušava načelo odnosa u dobroj vjeri i dovodi u pitanje objektivnost i nepristranost cijelog postupka, što je ovdje slučaj, ne zbog toga što se službena osoba naljutila te demonstrativno rekla da će Tužitelju pretporez biti osporen i da će dobiti kaznu, nego zbog toga što nije točno utvrdila činjenično (materijalno) stanje stvari i bitne porezne činjenice te nije u skladu s zakonom provela postupak nadzora te također u konačnici ispravno primijenila materijalni propis što je sve prethodno jasno obrazloženo.

Objektivnost i nepristranost postupka je postupanjem službene osobe definitivno narušena jer smo jasno dokazali da je sve dokumente koje je tražila i dobila a službena osoba i dalje inzistira da joj nije dostavljena sva dokumentacija i obrazloženja. Više smo puta od službene osobe zatražili da nam kaže što joj treba od dokumenata, pojašnjenja, obrazloženja, bili smo maksimalno kooperativni u postupku kako bi se moglo utvrditi točno činjenično stanje stvari. Možemo prihvatiti da su u poslovanju moguće pogreške i da se one i događaju. Spremni smo ih ispraviti i platiti ali nismo spremni na potpuno nezakonita utvrđenja nastala uglavnom zbog pristranog postupanja službene osobe.

Nadalje, ističemo da niti za jedno svoje traženje ovlaštena službena osoba nije ostavila pisani trag, nije potvrdila primitak niti jednog dokumenta što je protivno čl. 12. Uredbe o uredskom poslovanju („Narodne novine“ br. 7/2009) niti se očitovala o tome što točno nedostaje ili što bi još trebalo dostaviti što je protivno odredbi članka 125. Općeg poreznog zakona i čl. 8. ZUP-a, dok u obrazloženju rješenja obrazlažući odbijanje prigovora isto navodi kao ključan dokaz. Sva dokumentacija joj je dostavljena u tijeku postupka poreznog nadzora, dodatno i uz Prigovor te isto tako dodatno (ponovno) i uz Žalbu. Isto tako, naglašavamo da traženja ovlaštene osobe nikada nisu bila pisana nego usmena i nikada nije htjela potvrditi pisano što je preuzela odnosno što treba dostaviti kako smo obrazložili. Stoga je jasno da smo bili onemogućeni sudjelovati u postupku i da je porezno tijelo selektivnim odabirom činjenica postupak vodilo isključivo u smjeru utvrđenja porezne obveze što je nezakonito postupanje.

Iz svega prethodno predočenog smatramo da je nedvojbeno jasno da postupak nije proveden na zakonit način te su utvrđenja u cijelosti netočna i nezakonita, a zakon pogrešno primijenjen.

VIII/ Zaključujemo da proizlazi da Prvostupajnsko rješenje sadrži bitne nedostatke koje ga čine nezakonitim i da je istim povrijeđen zakon na štetu Tužitelja

Razvidno je da je činjenično stanje utvrđeno nepotpuno i pogrešno te da su pogrešno primijenjeni materijalni i postupovni propisi Zakon o porezu na dodanu vrijednost, Opći porezni zakon i Zakon o općem upravnom postupku.

Naime, iz svega navedenog jasno proizlazi:

- Prije svega, neistinite su tvrdnje poreznog tijela da Tužitelj tijekom trajanja postupka nadzora nije dostavio svu traženu dokumentaciju niti da je to učinio na poziv poreznog tijela. Upravo suprotno, Tužitelj je predočio i dostavio poreznom tijelu svu traženu i relevantnu dokumentaciju što je jasno i nedvojbeno iz e-mailova koje smo priložili uz žalbu (i priloga koje isti sadrže),

- Da ulazni računi sadrže zakonom propisane elemente te zajedno s otpremnicama čine u potpunosti vjerodostojnu poslovnu dokumentaciju,
- Da su transakcije u cijelosti izvršene točno kako je navedeno na računima i otpremnicama i da računi u potpunosti odražavaju nastale poslovne događaje,
- Da se poslovanje povezanih osoba međusobno u cijelosti odvija u skladu s propisima i isključivo na komercijalnoj osnovi,
- Da Tužitelj slijedom toga ima pravo na odbitak pretporeza po ulaznim računima jer su zadovoljeni svi uvjeti propisani odredbom čl. 58. stavak 1. i čl. 60. stavak 1 i 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Postupanje službene osobe mora biti objektivno (nepristrano) a postupak proveden u skladu s propisima na način da se utvrdi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari. Pri tome se mora uzeti u obzir i činjenice koje idu u prilog poreznom obvezniku. Budući da porezne činjenice nisu utvrđene ispravno i u potpunosti materijalno stanje stvari nije utvrđeno na ispravan način slijedom čega je pogrešno primljen materijalni propis te su sva utvrđenja poreznih obveza nezakonita.

IX/ Shodno navedenom proizlazi da pobijana rješenja sadrže bitne nedostatke koje ih čine nezakonitim i da je istima povrijeđen zakon na štetu Tužitelja.

Slijedom svega naprijed navedenog, Tužitelj predlaže naslovnom Sudu da po provedenom postupku temeljem članka 58. stavka 1. ZUS-a donese sljedeću

PRESUDU

Poništava se Rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, UP/II-471-02/18-01/234, URBROJ: 513-04-20-2 od 30. rujna 2020., usvaja se žalba Tužitelja protiv Poreznog rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/II-471-02/18-01/149, URBROJ: 513-07-01-18-2 od 15. svibnja 2018., poništava se Porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/II-471-02/18-01/149, URBROJ: 513-07-01-18-2 od 15. svibnja 2018. te se nalaže Tuženiku naknaditi Tužitelju troškove ovog postupka uvećano za zakonske zatezne kamate.

Troškovnik:

Br.	Opis	Tbr.	Iznos (HRK)	PDV 25%	Ukupno (HRK)
			1	2	1+2
1.	Saatav tužbe				
	Ukupno				

Tužitelj
po punomoćniku:

Općinski građanski sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Zagreb, 28.08.2021.

Ovrhovoditelj: CLETUS TEHNO d.o.o., OIB: 01310137888
ULICA DR. ANTE ŠERCERA 29, 10000 ZAGREB
zastupano po odvjetniku Davoru Jonjiću iz Zagreba

Ovršenik: INTRONIC d.o.o. Zagreb, Kovinska 28
OIB: 91062190069

PRIJEDLOG ZA OVRHU

na nekretnini ovršenika
na temelju ovršnih isprava

četverostruko, prilozi, punomoć

1. Ovrhovoditelj, prije svega, napominje i obavještava Naslovni sud da se nad Nekretninom Ovršenika već vodio ovršni postupak pred Naslovnim **sudom pod brojem: OVR-1296/2019**, na prijedlog tadašnjeg vjerovnika DDM Invest III AG, Švicarska, OIB:42497989050 kao i da je ovdje Ovrhovoditelj stupio u taj ovršni postupak kao novi vjerovnik, ali je predmetni ovršni postupak **obustavljen** jer je ovdje Ovrhovoditelj nehotice propustio rok za predujam troškova provođenja elektroničke javne dražbe radi prodaje predmetne nekretnine pred FINA-om pa je uređujuća sutkinja obustavila predmetni ovršni postupak, u kojem se i dalje nalazi ovjerena preslika ovršne isprave temeljem koje se pokreće ovaj ovršni postupak pa Ovrhovoditelj traži priklop sudskog spisa obustavljene ovrhe kod Naslovnog suda pod brojem: OVR-1296/2019.

Dokaz:

- priklop ovsudnog spisa br.: OVR-1296/2019

2. Nadalje, trgovačko društvo Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, OIB: 53056966535 Petrinjska 59, a sada sjedište: Magazinska cesta 69, kao Kreditor (dalje: **Banka**) te trgovačko društvo INTRONIC d.o.o. Zagreb, Kovinska 28, OIB: 91062190069 kao Dužnik i/ili Sudužnik, sklopili su:

- **Ugovor o kreditu br. 11011020126** od 18.07.2011. te Dodatak br. 1. od 18.07.2011. i Dodatak br. 2. od 29.02.2012., sklopljen do iznosa od EUR 3.400,000,00 u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Banke na dan korištenja (dalje: **Ugovor o kreditu**);
- **Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 10011550038** te Dodatak br. 1 od 28.09.2010., Dodatak br. 2 od 16.09.2011. i Dodatak br. 3. od 23.10.2012., sklopljen do iznosa EUR 7.000.000,00, a iz kojeg okvirnog ugovora su korišteni preostali ugovori odnosno pojedinačni plasmani s dodacima i to:
 - a) Ugovor o izdavanju devizne kontragarancije br. 04001230067 od 19.04.2004., Dodatak br. 1. od 18.06.2004., Dodatak br. 2. od 02.07.2004., Dodatak br. 3. od 16.11.2004., Dodatak br. 4. od 03.02.2005., Dodatak br. 5. od 26.10.2005., Dodatak br. 6. od 31.08.2006., Dodatak br. 7. od 22.08.2007., Dodatak br. 8.

od 28.08.2008., Dodatak br. 9. od 20.08.2009., Dodatak br. 10. od 02.06.2010., Dodatak br. 11. od 29.07.2010., Dodatak br. 12. od 04.10.2010., Dodatak br. 13. od 17.05.2011., Dodatak br. 14. od 01.07.2011., Dodatak br. 15. od 02.09.2011., Dodatak br. 16. od 02.10.2012., Dodatak br. 17. od 20.02.2013. i Dodatak br. 18. od 25.09.2013.,

- b) Ugovor o izdavanju devizne kontragarancije br. 11011410009 od 17.05.2011., Dodatak br. 1. od 02.09.2011., Dodatak br. 2. od 10.10.2011., Dodatak br.3.od 04.04.2012., Dodatak br.4.od 03.08.2012., Dodatak br.5 od 02.10.2012., Dodatak br. 6.od 11.12.2012., Dodatak br. 7.od 20.02.2013., Dodatak br. 8.od 11.04.2013., Dodatak br. 9.od 22.07.2013., Dodatak br.10.od 25.09.2013.,
- c) Ugovor o kreditu br. 13011010002 od 04.01.2013.,
- d) Ugovor o kreditu br. 13011010029 od 26.02.2013.,
- e) Ugovor o kreditu br. 13011010054 od 11.04.2013.,
- f) Ugovor o kreditu br. 13011010066 od 29.04.2013.,
- g) Ugovor o kreditu br. 13011020110 od 12.07.2013.,
- h) Ugovor o kreditu br. 13011010127 od 13.08.2013.,
- i) Ugovor o kreditu br. 13011010137 od 06.09.2013.,
- j) Ugovor o kreditu br. 13011010152 od 10.10.2013.,
- k) Ugovor o kreditu br. 13011010154 od 11.10.2013.
- l) Ugovor o otvaranju dokumentarnog akreditiva s odloženim polaganjem pokrića 13011350231 od 25.07.2013
- m) Ugovor o otvaranju dokumentarnog akreditiva s odloženim polaganjem pokrića 13011350269 od 03.09.2013
- n) Ugovor o otvaranju dokumentarnog akreditiva s odloženim polaganjem pokrića 13011350178 od 03.06.2013.

(dalje: **Okvirni ugovor s preostalim ugovorima i pojedinačnim plasmanima**)

Dokaz:

-preslika Ugovora o kreditu i Okvirnog ugovora s preostalim ugovorima i pojedinačnim plasmanima, preslika ostalih dodataka uz ugovore prema potrebi

3. U svrhu osiguranja predmetne tražbine iz naprijed navedenih Ugovora o kreditu i Okvirnog ugovora s preostalim ugovorima i pojedinačnim plasmanima ovdje Ovršenik kao Dužnik/Založni dužnik te Banka sklopili su:

- **Sporazum o osiguranju zasnivanjem založnog prava na nekretninama br. 10011020023** od 28.09.2010., solemniziranog 28.09.2010. kod javnog bilježnika Lucija Popov iz Zagreb, Iblerov trg 2, pod posl. brojem OV-9824/10

(dalje: **Sporazum**)

kojim je uknjiženo založno pravo pod brojem **Z-46198/10** za iznos do EUR 15.000.000,00 u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeca mjenica, sa zakonskom zateznom kamatom, određenom za odnose iz trgovačkih ugovora, promjenjiva, koja u trenutku sklapanja Sporazuma iznosi 17% godišnje, računajući od dana dospijeca svake pojedine mjenice pa do namirenja, te ostalim troškovima i uvjetima iz Sporazuma o osiguranju br. 10011020023 od 28.09.2010.,

i to na nekretnini Ovršenika

- upisanoj kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB, Katastarska općina: 335592, STENJEVEC, Broj ZK uloška: 36523, zkč.br. 550/15, POSLOVNA ZGRADA KOVINSKA BR. 28 SA 4475 ČM i DVORIŠTE SA 4550 ČM, ukupne površine 9025 m2

(dalje: **Nekretnina**),

Dokaz:

- ovjerena preslika Sporazuma se nalazi u ovisudnom spisu br: OVR-1296/2019
- Priklop spisa br. OVR-1296/2019
- izvornik aktivnog zk. izvotka za Nekretninu

4. Prema **odredbi članka 1. stavak 1. Sporazuma** tada je ugovoreno da se istim sporazumom osiguravaju sve tražbine vjerovnika tj. Banke prema dužnicima trgovačkim društvima INTRONIC d.o.o. i INEM-ELECTRONIC d.o.o., kao solidarnim dužnicima, do iznosa EUR 15.000.000,00 (petnaest milijuna eura) u kunsnoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Banke važećem na dan dospjeća mjenica, **a odredbom članka 2. Sporazuma** osiguravaju se sve tražbine vjerovnika tj. Banke prema dužniku temeljem naprijed navedenog Okvirnog ugovora s preostalim ugovorima i pojedinačnim plasmanima.

Dokaz: uvid u Sporazum

5. Nadalje, predmetne tražbine iz **Ugovora o kreditu** i iz **Okvirnog ugovora s preostalim ugovorima i pojedinačnim plasmanima** dospjele su te je javni bilježnik na javnobilježnički akt stavio klauzulu ovršnosti sa danom ovršnosti od **15.03.2014.**

Dokaz: uvid u Sporazum s klauzulom ovršnosti od 15.03.2014.

6. U međuvremenu su predmetne tražbine prvo prenijete sa Banke na trgovačko društvo DDM INVEST III AG, Švicarska temeljem:

- Ugovora o prijenosu sredstva osiguranja sklopljenog dana 08.11.2017., ovjerenog kod javnog bilježnika Lucije Popov iz Zagreba, OV-10698/17

, a kasnije su predmetne tražbine prenijete na ovdje Ovrhovoditelja CLETUS TEHNO d.o.o. temeljem:

- Ugovora o prijenosu sredstva osiguranja sklopljenog dana 26.11.2020., ovjerenog kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, OV-8031/2020

čime je ovdje Ovrhovoditelj CLETUS TEHNO d.o.o. u pogledu navedenih tražbina i predmetnog založnog prava ušao u pravni položaj Banke, što je razvidno i iz aktivnog stanja u zemljišnim knjigama za Nekretninu Ovršenika jer je u korist Ovrhovoditelj uknjiženo založno pravo (hipoteka) pod brojem **Z-53672/2020.**

Dokaz:

- ovjerena preslika Ugovora o prijenosu sredstava osiguranja sklopljenog dana 08.11.2017., ovjerenog kod javnog bilježnika Lucije Popov iz Zagreba, OV-10698/17

-ovjerena preslika Ugovora o prijenosu sredstva osiguranja sklopljenog dana 26.11.2020., ovjerenog kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, OV-8031/2020

- izvornik aktivnog zk. izvotka za Nekretninu

7. Predmetni dug Ovršenika po naprijed navedenom Ugovoru o kreditu i Okvirnom ugovoru s preostalim ugovorima i pojedinačnim plasmanima nije podmiren te po Izvatku iz poslovnih knjiga Ovrhovoditelja na dan 18.02.2019. ukupni dug po istome iznosi

- **59.894.305,05 HRK,**
- **2.385.659,18 EUR** u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb na dan plaćanja,
- **256.336,92 USD** u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb na dan plaćanja,

Dokaz:

- izvornici Izvatka iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja od 18.02.2019.

8. Obzirom na to da ukupni dug iz točke 7. ovog prijedloga za ovrhu po predmetnom Ugovoru o kreditu i Okvirnom ugovoru s preostalim ugovorima i pojedinačnim plasmanima, pobliže opisanima u ovom prijedlogu, do danas nije podmiren, to Ovrhovoditelj ovime predlaže Naslovnom sudu donijeti sljedeće

r j e š e n j e o o v r s i

na temelju ovršne javnobilježničke isprave – ovršnog javnobilježničkog akta –

➤ **Sporazum o osiguranju zasnivanjem založnog prava na nekretninama br. 10011020023** od 28.09.2010., solemniziranog kod javnog bilježnika Lucija Popov iz Zagreb, Iblerov trg 2, pod posl. brojem OV-9824/10 od 28.09.2010. koji je postao ovršan dana 15.03.2014.,

i to na ime

- **glavnice** prema odredbama članka 1. i 2. Sporazuma iznos od

- **25.309.746,56 HRK** uvećano za zakonsku zateznu kamatu prema odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima tekućom na taj iznos od 19.02.2019. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotna poena tekućim na taj iznos,
- **1.559.456,10 EUR** u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb na dan plaćanja, uvećano za zakonsku zateznu kamatu prema odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima tekućom na taj iznos od 19.02.2019. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotna poena tekućim na taj iznos
- **161.250,00 USD** u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb na dan plaćanja, uvećano za zakonsku zateznu kamatu prema odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima tekućom na taj iznos od 19.02.2019. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotna poena tekućim na taj iznos;

- **redovne kamate** prema odredbama članka 1., 2., i 3. Sporazuma iznos od
 - **521.394,21 HRK,**
 - **66,26 USD** u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb na dan plaćanja;

- **zatezne kamate** prema odredbama članka 1., 2. i 3. Sporazuma iznos od
 - **13.939.937,28 HRK,**
 - **826.203,08 EUR,** u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb na dan plaćanja,
 - **95.020,66 USD,** u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb na dan plaćanja;

- **naknada** prema odredbama 1., 2., 3. i 5. Sporazuma iznos od
 - **322.557,62 HRK** uvećano za zakonsku zateznu kamatu prema odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima tekućom na taj iznos od 19.02.2019. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotna poena tekućim na taj iznos;

- **troškova (troškova prisilne naplate** (sudske ili izvansudske prirode) prema odredbama članka 1., 2., 3. i 5. Sporazuma iznos od
 - **25.370,61 HRK** uvećano za zakonsku zateznu kamatu prema odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima tekućom na taj iznos od 19.02.2019. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotna poena tekućim na taj iznos;

- **naknada troškova ovog ovršnog postupka** uvećane za zakonsku zateznu kamatu prema odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima tekućom na taj iznos od dana donošenja rješenja o ovrsi do konačne isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotna poena tekućim na taj iznos;

određuje se ovrha

na nekretnini u vlasništvu Ovršenika:

INTRONIC d.o.o. Zagreb, Kovinska 28, OIB: 91062190069

- upisanoj kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB, Katastarska općina: 335592, STENJEVEC, Broj ZK uložka: 36523, zkč.br. 550/15, POSLOVNA ZGRADA KOVINSKA BR. 28 SA 4475 ČM i DVORIŠTE SA 4550 ČM, ukupne površine 9025 m²

i to

- **zabilježbom** ovrhe u zemljišnim knjigama,
- **utvrđenjem** vrijednosti naprijed navedene Nekretnine Ovršenika,
- **prodajom** predmetne Nekretnine i
- **namirenjem** Ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog predmetnom prodajom te njihovom uplatom na IBAN Ovrhovoditelja broj

IBAN: HR4123400091110908384

Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Naslovnog suda da izvrši upis zabilježbe ove ovrhe.

CLETUS TEHNO d.o.o.
po punomoćniku

**Davor
Jonjić**

Digitalno potpisao:
Davor Jonjić
Datum: 2021.08.30
17:42:42 +02'00'

Odvjetnik Davor Jonjić iz Zagreba

Trošak:

1. Trošak sastava prijedloga za ovrhu	100.000,00 HRK
2. PDV-25%	25.000,00 HRK
3. sudska pristojba	2.500,00 HRK

UKUPNO: 127.500,00 HRK

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU

Platitelj

Broj naloga	2022115397968		
Račun platitelja	HR4123400091110908384		
Model i poziv na broj platitelja	HR99		
Naziv platitelja	CLETUS TEHNO d.o.o.		
Adresa	Dr. Ante Šercera 29		
Mjesto, država	ZAGREB, HRVATSKA		
Iznos	1.983.000,00 HRK	Instant: Ne	Hitno: Ne

Primatelj

Račun primatelja	HR3323900011300028779
Model i poziv na broj primatelja	HR35 354520-01310137888
Naziv primatelja	FINA-UPL. JAMČEVINE U PROVEDBI OVRHE
Adresa	ULICA GRADA VUKOVARA 70
Mjesto, država	ZAGREB, HRVATSKA

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja	plaćanje jamčevine, spis OGS Zagreb
	broj: OVR-2716/2021

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	17.03.2022. 14:19:33
Datum izvršenja	17.03.2022.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	17.03.2022. 15:05:08

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

Za sve dodatne informacije i pitanja molimo Vas nazovite besplatni info telefon 0800-PBZ-COM (0800-729-266).



Republika Hrvatska
Grad Zagreb
**GRADSKI URED ZA PROSTORNO
UREĐENJE, ZAŠTITU OKOLIŠA,
IZGRADNJU GRAD, GRADITELJSTVO,
KOMUNALNE POSLOVE I PROMET**



KLASA: UP /I-361-03/2005-001/744
URBROJ: 251-13-39/916-05-13
Zagreb, 3. 8. 2005.

Gradski ured za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet, nadležan na temelju članka 85. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 175/2003 i 100/04), rješavajući po zahtjevu tvrtke « **Intronic** » d.o.o. iz Zagreba, **Fallerovo šetalište 16**, radi izdavanja građevinske dozvole, izdaje

GRAĐEVINSKU DOZVOLU

I Dozvoljava se tvrtci « **Intronic** » d.o.o. iz Zagreba, **Fallerovo šetalište 16**, kao investitoru izgradnja skladišno distributivnog centra namjena je poslovna (upravna zgrada sa skladištima, spremištima i garažnim mjestima u prizemlju, uredski prostori i spremišta u prizemlju i na tri kata, (GBP-a ukupno 6533,50 m²) u Zagrebu, Kovirska ulica bb, na noformiranoj čestici k.č.br. 1506/8 k.o. Podsused, što odgovara z.k.č. 550/15 k.o. Stenjevec.

Predmetna gradnja odobrava se prema glavnom projektu koji čini sastavni dio ove građevne dozvole a sastoji se od:

1. Arhitektonsko građevinski dio, ZOP 0504, izrađen od tvrtke " Proarh studio " d.o.o. iz Zagreba, Kneza Mislava 15. od travnja 2005.
2. projekt toplinske zaštite i uštede energije, zaštite od buke i vibracija, mapa 2, ZOP 0504, TD 0504 izrađen od tvrtke " Proarh studio " d.o.o. iz Zagreba, Kneza Mislava 15. od travnja 2005.
3. građevenski projekt, knjiga 3. ZOP 0504, 10/2005 izrađen od tvrtke „ P-projekt" d.o.o. iz Zagreba, Kopernikova 22, od travnja 2005.
4. projekt vodovod i odvodnja, mapa 4, ZOP 0504, broj projekta TD 156/05 izrađen od tvrtke " Hidroprojekt " d.o.o. iz Zagreba, Pergošićeva 4. od travnja 2005.
5. projekt električnih instalacija, mapa 6, TD 165/05 izrađen od tvrtke " Leging " d.o.o. Zagreba, C. Zuzurović od srpnja 2005.
6. strojarski projekt, instalacija plina, centralnog grijanja, hlađenja i ventilacije, mapa 5, izrađen od tvrtke „ Flego projekting" d.o.o. iz Zagreba, Malešnica 60/1, od travnja 2005.
7. elaborat-prikaza mjera zaštite od požara, mapa 7, ZOP 0504, BP 53A-04/05 izrađen od tvrtke " Inženjering Kosović " d.o.o. iz Zagreba, H. Dunanta 5. od travnja 2005.
8. elaborat zaštite na radu, ZOP 0504, BP 53B-04/05, BP 53B-04/05 izrađen od tvrtke Inženjering « Kosović « d.o.o. iz Zagreba, H. Dunanta 5. od travnja 2005.
9. projekt podizne platforme P1, mapa 9b, ZOP 0504, projekt broj: C 05054, izrađen od tvrtke " MF Certus" d.o.o. iz Zagreba, Braće Domanny 4 od travnja 2005
10. glavni projekt dizala D1, ZOP 0504, projekt broj: C 05054 izrađen od tvrtke " MF Certus" d.o.o. iz Zagreba, Braće Domanny 4.
11. projekt vatrodajave, mapa 6VD, TD 165/05-VD-VD izrađen od tvrtke " Leging " d.o.o. Zagreba, C. Zuzurović od srpnja 2005.

II Investitor može započeti s radovima po ovoj građevinskoj dozvoli kada ona postane pravomoćna, odnosno sukladno čl. 84. istog Zakona, investitor može pristupiti građenju na temelju konačne građevinske dozvole, ali na svoju vlastitu odgovornost i rizik.

III Ova građevna dozvola prestaje važiti ako se s radovima na građevini za koju je izdana ne započne u roku od dvije godine od dana pravomoćnosti iste.

IV Investitor je dužan ovom Uredu, građevinskoj inspekciji i inspekciji rada prijaviti početak gradnje najkasnije u roku 8 dana prije početka radova, odnosno nastavak gradnje, nakon prekida radova dužeg od 3 mjeseca.

V Graditi ili izvoditi pojedine radove na građevini može samo pravna ili fizička osoba registrirana za obavljanje istih djelatnosti

VI Svi radovi moraju se izvesti prema važećim tehničkim propisima, hrvatskim normativima i standardima, kao i drugim propisima koji reguliraju izvođenje predmetnih radova, te prema pravilima struke.

VII Investitor je dužan osigurati stalni stručni nadzor nad izvođenjem radova.

VIII Nakon potpunog završetka radova, za predmetnu građevinu potrebno je ishoditi uporabnu dozvolu

IX Prije izdavanja uporabne dozvole građevina mora biti priključena na javno prometnu površinu i uređaje komunalne infrastrukture prema lokacijskim uvjetima određenim lokacijskom dozvolom klasa: UP/I-350-05/2004-01/1013, urbroj: 251-05-30/040-05-17 izdana Gradski ured za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet, Odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i graditeljstvo, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1 od 2.03.2005.

O b r a z l o ž e n j e

Predlagatelj, tvrtka « Intronik » d.o.o. iz Zagreba, Fallerovo šetalište 16«, kao investitor, podnijela je zahtjev 25.07.2005. ovom tijelu, radi izdavanja građevinske dozvole za izgradnju skladišno distributivnog centra u Zagrebu, Kovinska ulica bb, na noformiranoj čestici k.č.br. 1506/8 k.o. Podsused.

Uz zahtjev za izdavanje građevne dozvole priloženo je :

- Glavni projekt za ishođenje građevne dozvole, kao što je navedeno u točki I dispozitiva, četiri primjerka.

- Pravomoćna lokacijska dozvola klasa: UP/I-350-05/2004-01/1013, urbroj: 251-05-30/040-05-17 izdana Gradski ured za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet, Odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i graditeljstvo, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1 od 2.03.2005.

- Dokaz prava na gradnju čl. 89 Zakona o gradnji (Narodne novine broj 175/2003 i 100/2004), investitor je dokazao:

Ugovorom o kupoprodaji nekretnina sklopljen 19.10.2004. između tvrtke " Eksedra " d.o.o. iz Donja Bistra, Stubička cesta 509 i Intronik d.o.o. . iz Zagreba, Fallerovo šetalište 16.

Dodatkom ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 19.10.2004. između tvrtke " Eksedra " d.o.o. iz Donja Bistra, Stubička cesta 509 i Intronik d.o.o. iz Zagreba, Fallerovo šetalište 16

Rješenjem Općinskog suda u Zagrebu, posl.br. 2-9869/04 od 8.07. 2005.za rješavanje vlasništva tvrtke " Eksedra " d.o.o. iz Donja Bistra, Stubička cesta 509 z.k.č. 526/6 k.o. Stenjevec.

Izvadakom iz zemljišne knjige z.k.ul. br. 688 k.o. Stenjevec za z.k.č. 526/6 od Općinskog suda u Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel .

Izvadakom iz zemljišne knjige z.k.ul. br. 3667 k.o. Stenjevec za z.k.č. 550/4 od Općinskog suda u Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel .

Izvadakom iz zemljišne knjige z.k.ul. br. 1748 k.o. Stenjevec za z.k.č. 550/7 od Općinskog suda u Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel .

Izvadakom iz zemljišne knjige z.k.ul. br. 107 k.o. Stenjevec za z.k.č. 527/2 od Općinskog suda u Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel .

Izvadakom iz zemljišne knjige z.k.ul. br. 2657 k.o. Stenjevec za z.k.č. 550/3 od Općinskog suda u Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel .

Izvadakom iz zemljišne knjige z.k.ul. br. 2658 k.o. Stenjevec za z.k.č. 550/6 od Općinskog suda u Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel .

Pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju općinskog suda u Zagrebu(iza pok. Katice Fajs) posl. Br. IX-O-429/69 sud II od 1.07.2004.

Ugovorom o kupoprodaji nekretnina za z.k.č. 550/6 k.o. Stenjevec sklopljen između Katice Gavrilović (nasljednica Katice Fajs) i tvrtke " Eksedra" d.o.o. iz Donja Bistra, Stubička cesta 509 i Intronio d.o.o. iz Zagreba, Fallerovo šetalište 16. od 6.07.2004.

Izvadakom iz zemljišne knjige z.k.ul. br.2659 k.o. Stenjevec za z.k.č. 550/2 od Općinskog suda u Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel .

- Potvrda parcelacionog elaborata RN- 601/2005 Klasa: 932-06/2005-01/195, Ur.broj:251-15-02/1-2005-3 od 3.06.2005. izdana po Gradskom zavodu za katastar i geodetske poslove, Odjel za katastrar zemljišta i nekretnina, Odsjek II (Susjedgrad),

- Potvrda parcelacionog elaborata RN -601/2005 da je izrađen u skladu sa lokacijskom dozvolom, izdana pod brojem Klasa: 350-05/05-05/138, urbroj: 251-05-30/046-05-02 od 21.06.2005. izdana od Gradskog ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet, Odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo, .

- geotehnički elaborat za skladišno-distributivni centar, Kovinska ulica bb, br. 197/2004 izrađen od tvrtke „ Geo-LAB „ d.o.o. Zagreb, Č Truhelke 49.

- Elaborat iskolčenja građevinske čestice poslovnog objekta k.č. 1506/8 pristupnog puta k.č. 1506/9 i čestice trafo stanice k.č. 1506/10 izrađen od Ured ovlaštenog inženjera geodezije Mario Jurković iz Zagreba, Fortisova 25. od 21.03.2005.

- Suglasnosti :

Elektroenergetska suglasnost za osiguranje isporuke električne energije za lokaciju Kovinska ul. k.č. br. 1506/1 i 1486/1 K.O. Podsused, investitoru, od Hrvatska elektroprivreda d.d, "DP Elektra" Zagreb, Služba za tehničke poslove pod brojem 4/ 01-30605/05-4149,BZ 400101-052326-0022 od 15.06.2004.

Potvrda o usklađenosti glavnog projekta sa sanitarno-tehničkim uvjetima gradnje pod brojem klasa: 361-03/05-01/41, urbroj: 534-07-01-01/5-05-0002 od 27.05.2005. izdano od Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi

Konačna suglasnost za priključak objekta na postojeću plinsku mrežu u Zagrebu, pod brojem : 470/K-36/05 izdano od "Gradske Plinare Zagreb" d.o.o, Zagreb , Radnička cesta 1. od 2.06.2005.

Suglasnost na projekt prostora za odlaganje smeća za građevinsku dozvolu izdana od „ Čistoća „ d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 82. izdana pod brojem 30/1-12927 od 20.04.2005.

Potvrda o usklađenosti glavnog projekta s utvrđenim posebnim uvjetima gradnje, prema zakonu o telekomunikacijama, poslovne građevine, na k.č. 1506/1 k.o. Podsused, izdana pod brojem klasa: 350-05/05-01/1221, urbroj. 376-02-05-01 ŽK od 14.07.2005. izdano od Hrvatski zavod za telekomunikacije, Zagreb, Jurišićeva 13.

Temeljem čl. 91. st 1. Zakona o gradnji (NN br. 175/03 i 100/04) ovaj Ured pozvao je MUP, Policijska uprava Zagrebačka, Sektor zaštite od požara i civilne zaštite na uvid u glavni projekt radi pribavljanja potvrde o njegovoj usklađenosti s posebnim zakonom i propisima donesenim na temelju tog zakona te je izvršen pregled projektne dokumentacije i utvrđeno da je ista izrađena sa posebnim uvjetima građenja te se predlaže izdavanje suglasnosti za građevinsku dozvolu iz područja zaštite od požara dana 3.08.2005. pod brojem: 511-19-25/1-20608/1-2005.

Temeljem čl. 91. st 1. Zakona o gradnji (NN br. 175/03 i 100/04) ovaj Ured pozvao je i Državni inspektorat, područna jedinica Zagreb, Odsjek za nadzor u području zaštite na radu na uvid u glavni projekt radi pribavljanja potvrde o njegovoj usklađenosti s posebnim zakonom i propisima donesenim na temelju tog zakona te je izvršen pregled projektne dokumentacije i utvrđeno da je ista izrađena sa posebnim uvjetima građenja te se predlaže

izdavanje suglasnosti za građevinsku dozvolu iz područja zaštite na radu dana 24. 07.2004. pod brojem klasa: 115-02/05-04/347, urbroj: 556-16-03/03-05-2.

Obavijest da je „ ulica 2“ od Kovinske do ul. Vučak nalazi u programu gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Zagreba u 2005, izdana od Gradskog ureda za izgradnju Grada, Odjel za ceste, Zagreb, Ulica grada Vukovara 58b pod brojem klasa 340-03/99-01/90, urbroj: 251-12-04/1-05 od 17.05.2005.

Izješće o kontroli glavnog projekta glede stabilnosti i računске točnosti, pod brojem. TD 80/2005, 07/05 izrađeno od tvrtke " Cading „ .o.o.Zagreb, Zavojna 8. u potpisu Milan Novković dipl.ing.građ ovlaštení revident od srpnja 2005

Izješće o kontroli glavnog projekta glede uštede energije i toplinske zaštite, pod brojem 44A/05-05 izrađeno od mr. sc. Zoran Veršić dipl.ing.arh. ovlaštení revident AF, Sveučilište u zagrebu, Kačićeva 26. izdano 18.07.2005.

Izješće o kontroli glavnog projekta glede zaštite od buke, pod brojem. 44/05-05 izrađeno od mr. sc. Zoran Veršić dipl.ing.arh. ovlaštení revident zaposlen na AF, Sveučilište u zagrebu, Kačićeva 26. od 18.07.2005.

- Investtor je dostavio Potvrdu Klase: UP/I-363-02/04-08/1290, Urbroj: 251-13-04/01-05-4, od 3.08.2005. izdana od ovog Ureda, Odjela za komunalne poslove, da je tvrtka « Introníc“ d.o.o. iz Zagreba, Fallerovo šetalište 16«, izvršila uplatu komunalnog doprinosa prvi obrok, utvrđenog Rješenjem Klase: UP/I-363-02/05-08/1290, Urbroj: 251-13-04/01-05-3 od 3.08.2005.god.

U postupku izdavanja predmetne građevinske dozvole a u svezi odredbe članka 95. stavak 1. i 2. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 175/2003 i 100/2004), pružena je strankama odnosno vlasnicima i nositeljima drugih stvarnih prava na nekretnini koje neposredno graniče s nekretninom k.č. 1506/8 k.o. Podsused, mogućnosti uvida i izjašnjenja na glavni projekt izlaganjem poziva na građevinsku česticu i na oglasnu ploču tijela graditeljstva.

Utvrđenje iz toč. IX izreke ove građevinske dozvole, temelji se na odredbi čl. 135. st.2.podst. 7 Zakona o gradnji.

Pregledom glavnog projekta, svih isprava priloženih uz zahtjev, te provedenog očevida na građevnoj čestici, utvrđuje se da je glavni projekt izrađen u skladu s lokacijskim uvjetima, da su pribavljene potvrde iz čl. 82.stavak 2. odnosno st. 3 ovoga zakona, da su uz zahtjev za izdavanje građevinske dozvole priloženi dokumenti iz čl. 88. stavak.2. ovoga zakona, da je do građevinske čestice osiguran pristup s javno-prometne površine, te da je izvršena uplata komunalnog doprinosa prema posebnom zakonu.

Očevidom provedenim dana 26.07.2005. utvrđeno je da na predmetnoj k.č.br. 1506/8 k.o. Podsused u Kovinskoj bb, postojeće stanje odgovara stanju prikazanom na kopiji katastraskog plana i glavnom projektu. Nije započeta gradnja. Osiguran je pristupni put i priložen je elaborat iskolčenja građevinske čestice poslovnog objekta k.č. 1506/8 pristupnog puta k.č. 1506/9 i čestice trafo stanice k.č. 1506/10 izrađen od Ured ovlaštenog inženjera geodezije Mario Jurković iz Zagreba, Fortisova 25. od 21.03.2005.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe čl. 101. st. 1. Zakona o gradnji, valjalo je donijeti odluku kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove građevne dozvole, dozvoljena je žalba Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i stanovanja, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20 u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja .

Žalba se predaje neposredno ili šalje poštom putem ovog ureda, a može se izjaviti i na zapisnik, uz upravnu pristojbu od 50,00 Kn po Tar. br. 3. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine broj 8/96)

Upravna pristojba za ovu građevinsku dozvolu po članak 3. (Tar.broju 63.) Uredbe izmjena tarife zakona o upravnim pristojbama (NN 110/2004.) uplaćena i je u iznosu 70,00 kuna u Državnim bilježima, naljepljena i poništena na podnesku, te u iznosu od 4161,92 Kn

uplaćena je na račun broj : 2360000-1500067811 poziv na broj 22, 5703- MB uplatom u korist Grada Zagreba.

Izradila: Družina Čupić Liljana, dipl. ing.grač.

PO OVLAŠTENJU PROČELNIKA
ŠEF ODSJEKA
SANDRA ZORIĆ dipl.ing.arh.



Dostaviti:

1. « Intronio » d.o.o.
Zagreb, Fallerovo šetalište 16.
2. oglasna ploča (8 dana)
3. građevinska inspekcija , ovdje
4. državni inspektorat, Područna jedinica Zagreb,
Odsjek za nadzor u području zaštite na radu ,
Zagreb, Nova cesta 1.
5. Gradski ured za poljoprivredu i šumarstvo
Zagreb, A Dubrovnik 26
6. Područni ured Susedgrad
7. Dokumentacija prostora , ovdje
8. Odjel za komunalne poslove, ovdje
9. Evidencija , ovdje
10. Arhiva - ovdje



Republika Hrvatska
Grad Zagreb
**GRADSKI URED ZA PROSTORNO
UREĐENJE,
ZAŠTITU OKOLIŠA, IZGRADNJU GRADA,
GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE
I PROMET**

Odjel za graditeljstvo-Središnji odsjek za graditeljstvo

KLASA : UP /I-361-05/2006-01/130
URBROJ: 251-13-22/103-06-6
Zagreb, 8.08.2006.

Gradski ured za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, nadležan na temelju članka 135 Zakona o gradnji (Narodne novine broj 175/03 i 100/04) rješavajući po zahtjevu tvrtke « Intronik» d.o.o. iz Zagreba, Fallerovo šetalište 16, radi izdavanja uporabne dozvole, i z d a j e

U P O R A B N U D O Z V O L U

I Dozvoljava se uporaba **skladišno distributivnog centra** namijena je poslovna (upravna zgrada sa skladištima, spremištima i garažnim mjestima u prizemlju, uredski prostori i spremišta u prizemlju i na tri kata, GBP-a ukupno 6533,50 m²) u Zagrebu, Kovinska ulica bb, na noformiranoj čestici k.č.br. 1506/8 k.o. Podsused, što odgovara z.k.č. 550/15 k.o. Stenjevec, a za koji je izdana pravomoćna građevna dozvola pod brojem Klasa: UP /I-361-03/2005-001/744, URBROJ: 251-13-39/916-05-13, Zagreb, 3 . 8. 2005. i potvrda izmjene i dopuna glavnog projekta pod brojem KLASA: UP /I-361-03/2006-01/1059, Ur.broj: 251-13-22/103-06-4 od 11.07.2006. izdane od ovog Ureda.

II Zapisnici komisije za tehnički pregled Klasa: UP/I-361-05/2006-01/130, Urbroj: 251-13-22/103-06-3 od 25.05.2006. i Klasa: UP/I-361-05/2006-01/130, Urbroj: 251-13-22/103-06-3 od 25.05.2006. čini sastavni dio ove uporabne dozvole.

O b r a z l o ž e n j e

Predlagatelj, tvrtka "Intronik " d.o.o. iz Zagreba, Fallerovo šetalište 16, podnjela je zahtjev ovom uredu 10.05.2006. radi izdavanja uporabne dozvole za izgrađenu poslovnu građevinu, skladišno distributivnog centra u Zagrebu, Kovinska ulica bb, na noformiranoj čestici k.č.br. 1506/8 k.o. Podsused, što odgovara z.k.č. 550/15 k.o. Stenjevec, a ovaj ured osnovao je povjerenstvo za tehnički pregled.

Tehnički pregled navedene poslovne građevine i pregled svih isprava koje je investitor temeljem čl. 133. i 134 Zakona o gradnji (NN broj 175/03 i 100/04) dužan komisiji za tehnički pregled dati na uvid, izvršen je dana 25.05.2006. i 8.08.2006.

Istim je utvrđeno da je poslovna građevina, izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom i da su ispunjeni bitni zahtjevi za građevinu, te je povjerenstvo tehničkim pregledom utvrdilo da se ista može koristiti.

Slijedom navedenog, u provedenom postupku je utvrđeno da nema zakonskih smetnji za izdavanje uporabne dozvole, te je sukladno 135 Zakona o gradnji (Narodne novine broj 175/03 i 100/04), valjalo riješiti kao u izreci.

Ovo rješenje je postalo
pravomoćno - konačno
dana 24.08.2006.
Zagreb, 8.08.2006.



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalbu Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, u roku od 15 dana po primitku.

Žalba se predaje neposredno ili šalje poštom ovom Uredu, a može se izjaviti i na zapisnik, uz upravnu pristojbu od 50,00 kn temeljem Tbr. 3. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 47/04, 110/04, 141/04, 150/05 i 153/05).

Upravna pristojba za ovu uporabnu dozvolu po čl. 3. točka 4. Uredbe o izmjeni tarife Zakona o upravnim pristojbama (NN 110/04) u iznosu od 4161,92 uplaćena je na žiro račun broj: 2360000-1813300007, Proračun grada Zagreba, poziv na broj 21 5703-MB

Investitor je uplatio 3600,00 kuna, za osobe koje u ime Grada obavljaju tehničke preglede, na račun broj: 2360000-181330-007, Svrha naknada za rad komisije za tehnički pregled, korisnik Proračun grada Zagreba, poziv na broj 21 5711-MB
Izradila: Družina Čupić Liljana, dipl.ing.građ.


P.O. PROČELNIKA
ŠEF ODSJEKA
Sandra Zorić, dipl.ing.arh.



Dostaviti:

1. « Intronik » d.o.o.
Zagreb, Fallerovo šetalište 16
2. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja
Uprava za inspekcijske poslove
Zagreb, Vinogradska 25
3. Državni inspektorat, Područna jedinica Zagreb,
Odsjek za nadzor u području zaštite na radu,
Zagreb, Ivana Visine 3
4. Četvrti područni odsjek za graditeljstvo
Zagreb, Sigetje 2.
5. Dokumentacija prostora, ovdje
6. Arhiva, ovdje

Pretraga

 [Nekretnine \(/ocevidnik-web/pretrazivanje/nekretnina\)](/ocevidnik-web/pretrazivanje/nekretnina)

 [Pokretnine \(/ocevidnik-web/pretrazivanje/pokretnina\)](/ocevidnik-web/pretrazivanje/pokretnina)

 [Prava \(/ocevidnik-web/pretrazivanje/prava\)](/ocevidnik-web/pretrazivanje/prava)

 [Imovina \(/ocevidnik-web/pretrazivanje/imovina\)](/ocevidnik-web/pretrazivanje/imovina)

Pregled nadmetanja

 [U najavi \(/ocevidnik-web/pregled/nadmetanja-u-najavi\)](/ocevidnik-web/pregled/nadmetanja-u-najavi)

 [U tijeku \(/ocevidnik-web/pregled/nadmetanja-u-tijeku\)](/ocevidnik-web/pregled/nadmetanja-u-tijeku)

 [Završena \(/ocevidnik-web/pregled/završena-nadmetanja\)](/ocevidnik-web/pregled/zavrшена-nadmetanja)

 [Javna objava u postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Fini \(https://ponip.fina.hr/javnaobjava-web/\)](https://ponip.fina.hr/javnaobjava-web/)

NADMETANJE U TIJEKU


u tijeku je predaja ponuda

Detalji predmeta prodaje

 [Povratak na listu predmeta prodaje \(/ocevidnik-web/pretrazivanje/nekretnina/povratak\)](/ocevidnik-web/pretrazivanje/nekretnina/povratak)

Nadležno tijelo Općinski građanski sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa OVR-2716/2021

Opis  Nekretnine u vlasništvu ovršenika upisane u zk.ul.br. 36523 k.o. Stenjevec, z.kč.br. 550/15, poslovna zgrada Kovinska br. 28 sa 4475 čm i dvorište sa 4550 čm, ukupne površine od 9025 m2

Složenost predmeta prodaje Skupni predmet prodaje

Utvrđena vrijednost 19.830.000,00 kn

Napomena Prodajom ne prestaju stvarne služnosti, stvarni tereti i pravo građenja, a niti osobne služnosti koje su u zemljišnoj knjizi upisane prije prava radi čijeg se namirenja ovrha provodi. Ostale osobne služnosti i stvarni tereti prestaju pravomoćnošću rješenja o dosudi.

Pismena vezana uz predmet prodaje objavljena na Javnoj objavi (<https://ponip.fina.hr/javnaobjava-web/pretrazivanje/pismena?pp=dbb8a5fc-3627-891e-645d-8714a0ce706b>)

Uvjeti prodaje

Način prodaje Elektronička javna dražba

ID nadmetanja 35452

Oznaka elektroničke javne dražbe Prva

Datum odluke o prodaji 25.11.2021

Datum i vrijeme početka elektroničke javne dražbe 17.01.2022 15:00:00

Datum i vrijeme početka nadmetanja 29.03.2022 14:00:00

Datum i vrijeme završetka nadmetanja	12.04.2022 13:59:59
Nadmetanje je produljeno (za dodatnih 10 min)	/ Prikazivat će se vrijednost "Da" ili "Ne" ovisno o tome je li nadmetanje produljeno radi zaprimanja valjanih ponuda predanih u posljedičnih 10 minuta nadmetanja.
Ostali uvjeti prodaje	Nadležno tijelo nije dostavilo podatke.
Minimalna zakonska cijena ispod koje se predmet prodaje ne može prodati	15.864.000,00 kn
Početna cijena za nadmetanje	15.864.000,00 kn
Iznos dražbenog koraka (iznos u kunama)	20.000,00 kn
Trenutačna cijena predmeta prodaje u nadmetanju	15.864.000,00 kn Prikazani podatak isključivo je informativnog karaktera i nije obvezujući. Konačnu odluku o prodajnoj cijeni i kupcu donosi nadležno tijelo.
Rok u kojem je kupac dužan položiti kupovninu	60 dana od dana prodaje.
Iznos jamčevine	1.983.000,00 kn
Rok za uplatu jamčevine	18.03.2022
Trenutačni broj uplatitelja jamčevine	2
Ostali uvjeti za jamčevinu	
Razgledavanje	Razgledavanje po sudskom ovršitelju Antoniju Jerkoviću.

Napomena

Ostali podaci o elektroničkoj javnoj dražbi dostupni su u aplikaciji Javna objava na mrežnim stranicama Financijske agencije.

Nekretnine

VRSTA	KATASTARSKA OPĆINA	POVRŠINA	NASELJE	ADRESA	SUVLASNIŠTVO
⊕ poslovna zgrada	Stenjevec	4.475,00 m2	Zagreb	Kovinska br. 28	Ne
⊕ dvorište	Stenjevec	4.550,00 m2	Zagreb	Kovinska br. 28	Ne

Prikazano 1 do 2 od 2 rezultata


Nazad 1 Naprijed

Pretraga

-  [Nekretnine \(/ocevidnik-web/pretrazivanje/nekretnina\)](/ocevidnik-web/pretrazivanje/nekretnina)
-  [Pokretnine \(/ocevidnik-web/pretrazivanje/pokretnina\)](/ocevidnik-web/pretrazivanje/pokretnina)
-  [Prava \(/ocevidnik-web/pretrazivanje/prava\)](/ocevidnik-web/pretrazivanje/prava)
-  [Imovina \(/ocevidnik-web/pretrazivanje/Imovina\)](/ocevidnik-web/pretrazivanje/Imovina)

Pregled nadmetanja


-  [U najavi \(/ocevidnik-web/pregled/nadmetanja-u-najavi\)](/ocevidnik-web/pregled/nadmetanja-u-najavi)
-  [U tijeku \(/ocevidnik-web/pregled/nadmetanja-u-tijeku\)](/ocevidnik-web/pregled/nadmetanja-u-tijeku)
-  [Završena \(/ocevidnik-web/pregled/završena-nadmetanja\)](/ocevidnik-web/pregled/završena-nadmetanja)

 [Javna objava u postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Fini \(https://ponip.fina.hr/javnaobjava-web/\)](https://ponip.fina.hr/javnaobjava-web/)

NADMETANJE U NAJAVI

Detalji predmeta prodaje

 [Povratak na listu predmeta prodaje \(/ocevidnik-web/pretrazivanje/nekretnina/povratak\)](/ocevidnik-web/pretrazivanje/nekretnina/povratak)

Nadležno tijelo	Općinski građanski sud u Zagrebu	
Poslovni broj spisa	OVR-2716/2021	
Opis	Nekretnine u vlasništvu ovršenika upisane u zk.ul.br. 36523 k.o. Stenjevec, z.kč.br. 550/15, poslovna zgrada Kovinska br. 28 sa 4475 čm i dvorište sa 4550 čm, ukupne površine od 9025 m2	
Složenost predmeta prodaje	Skupni predmet prodaje	
Utvrđena vrijednost	19.830.000,00 kn	
Napomena	Prodajom ne prestaju stvarne služnosti, stvarni tereti i pravo građenja, a niti osobne služnosti koje su u zemljišnoj knjizi upisane prije prava radi čijeg se namirenja ovrha provodi. Ostale osobne služnosti i stvarni tereti prestaju pravomoćnošću rješenja o dosudi. Pismena vezana uz predmet prodaje objavljena na Javnoj objavi (https://ponip.fina.hr/javnaobjava-web/pretrazivanje/pismena?pp=dbb8a5fc-3627-891e-645d-8714a0ce706b)	

Uvjeti prodaje

Način prodaje	Elektronička javna dražba
ID nadmetanja	35452

Oznaka elektroničke javne dražbe	Prva
Datum odluke o prodaji	25.11.2021
Datum i vrijeme početka elektroničke javne dražbe	17.01.2022 15:00:00
Datum i vrijeme početka nadmetanja	29.03.2022 14:00:00
Datum i vrijeme završetka nadmetanja	12.04.2022 13:59:59
Nadmetanje je produljeno (za dodatnih 10 min)	/ Prikazivat će se vrijednost "Da" ili "Ne" ovisno o tome je li nadmetanje produljeno radi zaprimanja valjanih ponuda predanih u posljednjih 10 minuta nadmetanja.
Ostali uvjeti prodaje	Nadležno tijelo nije dostavilo podatke.
Minimalna zakonska cijena ispod koje se predmet prodaje ne može prodati	15.864.000,00 kn
Početna cijena za nadmetanje	15.864.000,00 kn
Iznos dražbenog koraka (iznos u kunama)	20.000,00 kn
Trenutačna cijena predmeta prodaje u nadmetanju	15.864.000,00 kn Prikazani podatak isključivo je informativnog karaktera i nije obvezujući. Konačnu odluku o prodajnoj cijeni i kupcu donosi nadležno tijelo.
Rok u kojem je kupac dužan položiti kupovninu	60 dana od dana prodaje.
Iznos jamčevine	1.983.000,00 kn
Rok za uplatu jamčevine	18.03.2022
Trenutačni broj uplatitelja jamčevine	0
Ostali uvjeti za jamčevinu	
Razgledavanje	Razgledavanje po sudskom ovršitelju Antoniu Jerkoviću.
Napomena	

Ostali podaci o elektroničkoj javnoj dražbi dostupni su u aplikaciji Javna objava na mrežnim stranicama Financijske agencije.

Nekretnine

VRSTA	KATASTARSKA OPĆINA	POVRŠINA	NASELJE	ADRESA	SUVLASNIŠTVO
poslovna zgrada	Stenjevec	4.475,00 m ²	Zagreb	Kovinska br. 28	Ne
dvorište	Stenjevec	4.550,00 m ²	Zagreb	Kovinska br. 28	Ne

Prikazano 1 do 2 od 2 rezultata

Nazad 1 Naprijed

© FINA 2022, ponip-ocevidnik-web v3.1.0

POSREDOVANJE ZAPOSREDOVANJE ZAPOSREDOVANJE	
Datum: 28-03-2022	
101	5559

HEP	OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o.
	PRAVNA OSOBA
01/4601-929	

PODNOŠITELJ ZAHTEVA:

01/4601-136

Ime i prezime / Naziv korisnika mreže:	INTRONIC d.o.o. / NENAD JAGODIĆ	
Osobni identifikacijski broj (OIB):	oib	91062190069
Adresa stanovanja:		
Obračunsko mjerno mjesto:		
Broj brojila:		
Adresa obračunskog mjernog mjesta:	KOVINSKA 28	
Telefon:	051 36 89 108	
E-mail:	nenad@quadro.com.hr	

HITNO!!

ZAHTEV

SUKLADNO GRAĐEVINSKOJ DOZVOLI I OČEVIDU OD 26. 7. 2005. formirana je "čestica TRAFI STANICE" kč. 1806/10 prema elaboratu izrođenom od Ureda geodeta MARIO SUKOVIC iz Zagreba od 21. 3. 2005. U naravi tu je trafostanica na na istu tu česticu nikada nije HEP utvrdilo vlasništvo. Kako je donesena rješenje o stvaraju stečajnog postupka i čestica 1806/10 f. 150/17 je ušla u stečaj kao vlasništvo INTRONIC d.o.o. molim lito izjav/potvrditi da je HEP vlasnik te čestice kako bi se uložila žalba i isto čestice ne bi ušla u stečaj.

(Mjesto)	(Datum)	(Potpis)
----------	---------	----------

Zagreb

28. 3. 2022.

(Handwritten signature)

Krajina

Općina

Katastarski broj

ZAKREŠU

Katastarski broj

POSREĐIO 330584

Broj stanice

150070

Tip **Priloga 1**

→ **stanica**
550/17

→ **Postavak**
zgrada
550/15

Podaci o katastru

Katastarski broj: ZAKREŠU

Katastarski broj: POSREĐIO 330584

Broj stanice: 150070

Podaci o opremanju

Broj opreme: 150070

Podaci o opremanju i stanici

Op.	St. št.	St. št.	St. št.	Opis objekta	Opis stanice
1	150070	150070	150070	zgrada, razli. namjene, kat. i podzem. prostor	stanica



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA KATASTAR I GEODETSKE POSLOVE

NESLUŽBENA KOPIJA

Stanje na dan: 27.03.2022. 22:45

PRIJEPIS POSJEDOVNOG LISTA

Katastarska općina: PODSUSED (Mbr. 335584)

Posjedovni list: 2394

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	OIB
1/1	INTRONIC D.O.O., ZAGREB, KOVINSKA 28 (VLASNIŠTVO)	91062190069

Podaci o katastarskim česticama

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m ²	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
		1506/8	KOVINSKA	9025	17		
			POSLOVNA ZGRADA, Zagreb, Kovinska ulica 28	4475			
			DVORIŠTE	4550			
		1506/10	KOVINSKA	35	17		
			ORANICA	35			
Ukupna površina katastarskih čestica:				9060			

NAPOMENA: Ovaj prijepis posjedovnog lista nije dokaz o vlasništvu na katastarskim česticama upisanim u posjedovnom listu.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB
Stanje na dan: 27.03.2022. 22:45

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335592, STENJEVEC

Broj ZK uložka: 36525

Broj zadnjeg dnevnika: Z-121/2011
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	550/17	ORANICA KOVINSKA			35	Priplis iz uložka 3667
		UKUPNO:			35	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 INTRONIC D.O.O., OIB: 91062190059, KOVINSKA ULICA BB, ZAGREB	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 27.03.2022.

Nenad Jagodić

From: Kristina Barišić <Kristina.Barasic@hep.hr>
Sent: 30. ožujka 2022. 9:02
To: 'nenad@quadro.com.hr'
Cc: Marija Paponja
Subject: Trafostanica Kovinska

Poštovani,

Nastavno vašem zahtjevu od 28.3.202. godine, vezano uz transformatorsku stanicu izgrađenu na z.k.č. 550/17 k.o. Stenjevec obavještavamo Vas kako je između Hrvatske elektroprivrede d.d. i društva Intronic d.o.o. 2005. godine sklopljen Ugovor o prodaji zemljišta temeljem kojeg je Hrvatska elektroprivreda d.d. stekla u vlasništvo nekretninu z.k.č. 550/17, k.o. Stenjevec.

No kako je prilikom sastavljanja Ugovora došlo do pogreške na način da su zamijenjene katastarska i zemljišnoknjižna općina ovim putem vam predlažemo sklapanje aneksa istom ugovoru.

Ukoliko ste suglasni prijedlog aneksa dostaviti ćemo vam u najkraćem roku.

Budući da neću biti u uredu do kraja ovog i slijedeći tjedan molim vas da dalje komunicirate sa kolegicom Marijom Paponja - marija.paponja@hep.hr

S poštovanjem,

Kristina Barišić



SEKTOR ZA PRAVNE POSLOVE I UPRAVLJANJE LJUDSKIM POTENCIJALIMA

10000 ZAGREB, IVANA GUNDULIČA 32

Služba za pravne poslove


Tel: 01/4601396, INT: 272396

Mob: 099/2206853, VPN: 4985

Email: kristina.barasic@hep.hr, www.hep.hr

IZJAVA O ODRICANJU ODGOVORNOSTI. Sadržaj ove poruke i eventualno priloženih datoteka povjerljiv je, te namijenjen isključivo osobama ili subjektima koji su navedeni kao primatelji. Ukoliko je zbog greške pri adresiranju ili prijenosu ova poruka pogrešno upućena, molimo Vas obavijestite pošiljatelja slanjem odgovora na ovu poruku, a poruku i sve njene priloge odmah, bez čitanja, trajno uklonite s računala. Svako neovlašteno korištenje, objavljivanje, prerada, obrada, reprodukcija, prikazivanje, prenošenje, distribucija, snimanje ili bilo koji drugi oblik neovlaštene uporabe ove poruke je zabranjeno te može biti zakonski kažnjivo. Sadržaj, stavovi i mišljenja izneseni u poruci su autorovi te nužno ne predstavljaju stav ili mišljenje društva HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Pored toga, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. ne prihvaća nikakvu odgovornost za eventualnu štetu nastalu primitkom ove poruke te priloga sadržanih u poruci.

DISCLAIMER OF LIABILITY STATEMENT: The contents of this message and possibly annexed data are confidential and intended exclusively for the persons or subjects which are listed as recipients. If this message was due to a mistake in addressing or transfer sent to you by mistake, please inform the sender by replying to this message, and the message and all its contents immediately, and without reading it, permanently remove from the computer. Each unauthorized use, publication, processing, reproduction, presentation, transfer, distribution, recording or any other form of unauthorized use of this message is prohibited and can be punished by law. The contents, positions and opinions stated in the message belong to the author and do not necessarily belong to the HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.. In addition, HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o. does not accept any liability for possible damages caused by the receipt of this message and the annexes contained in the message.



HEP - Distribucija d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, zastupana po punomoćniku Marku Škrobo, dipl.ing. el. u ime i za račun HRVATSKE ELEKTROPRIVREDE d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, koju zastupa predsjednik uprave mr.sc Ivan Mravak, dipl.ing. kao kupac (u daljnjem tekstu: kupac)

INTRONIC d.o.o., Zagreb, Fallerovo šetalište 16 (MB 1793063) kao prodavatelj kojeg zastupa direktor Nenad Jagodić, dipl.ing.el. (u daljnjem tekstu : prodavatelj) s druge strane sklapaju

U G O V O R o prodaji zemljišta za izgradnju transformatorske stanice NTS - INTRONIC

Članak 1.

INTRONIC d.o.o., Zagreb, Fallerovo šetalište 16 kao vlasnik parcele k.č br. 1506 / 10 k.o. Stenjevec što odgovara z.k.č. 550/17 k.o. Podsused prodaje HEP-Distribuciji d.o.o. predmetnu parcelu za izgradnju transformatorske stanice 10(20)/ 0,4 kV instalirane snage 1 x 1000 kVA, NTS - INTRONIC u sklopu izgradnje skiadišno distributivnog centra.

Članak 2.

INTRONIC d.o.o. prodaje zemljište vel. 7 x 5 (35 m²) iz članka 1. ovog ugovora i to za izgradnju NTS - INTRONIC te daje pravo služnosti za polaganje energetskih kabela. Isto tako prodavatelj se obvezuje osigurati pristupni put do navedene transformatorske stanice.

Članak 3.

Kupoprodajna cijena ugovorena je u iznosu od 20.000,00 kuna (slovima: dvadesettisućakuna), a isplatit će se na žiro račun otvoren kod RBA banke br. 2484008-1102086404 na ime INTRONIC d.o.o., Zagreb.

Članak 4

Kupac se obvezuje u roku 15 dana od dana potpisivanja ovog ugovora prodavatelju isplatiti ugovorenu cijenu iz čl. 3. ovog ugovora.

Članak 5.

Sve troškove vezane uz sklapanje ovog ugovora, te prijenosa kupljene nekretnine na ime i vlasništvo kupca, snosit će kupac.

Članak 6.

INTRONIC d.o.o., Zagreb (vlasnik i prodavatelj), jamči HEP-Distribuciji d.o.o. - Zagreb da je jedini i nesporni vlasnik nekretnine iz članka 1 i 2 ovog ugovora, te da ista nije opterećena knjižnim ni vanknjižnim teretima.

Članak 7

Potpisom ovog ugovora prodavatelj ovlašćuje HEP-Distribuciju d.o.o. - Zagreb da na osnovi ovog ugovora, a po ispunjenju uvjeta iz čl. 2. i 3. isходи prijenos vlasništva nad nekretninom iz članka 1. i 2. ovog ugovora u svim javnim i drugim knjigama u kojima se upisuje vlasništvo nad nekretninom na ime HEP-Distribucija d.o.o. - Zagreb. U slučaju potrebe prodavatelj se obvezuje kupcu HEP-Distribuciji d.o.o. - Zagreb izdati posebnu ovjerenu izjavu o prijenosu nekretnine / pravu služnosti na nekretnini z članka 1. i 2. ovog ugovora /.

Ja JAVNI
254, por
direkt
moj

Članak 8.

Prava i obveze u ovom ugovoru prenose se i na pravne sljedbenike ugovornih strana kao i na one koji steknu vlasništvo nad nekretninom iz članka 1. i 2. ovog ugovora.

Članak 9.

Sva sporna pitanja nastala iz odredaba ovog ugovora rješavat će stvarno nadležni sud.

Članak 10.

Ovaj ugovor sastavljen je u 8 (osam) istovjetnih primjeraka od kojih prodavatelj dobiva 2 (dva), kupac 5 (pet), a javnom bilježniku ostaje 1 primjerak ugovora.

Članak 11.

Ugovorne strane su ovaj ugovor pročitale i razumjele, te ga u znak prihvata vlastoručno potpisuju.

U Zagrebu, **FINO 739 / 2005**

05-09-2005

PRODAVATELJ
Direktor

NENAD JAGODIĆ dipl.ing.el.

INTRONIC d.o.o.
Udruštvo za razvoj elektroničnog uređaja
ZAGREB

Za HEP d.d.
temeljem punomoći
Direktor:

MARKO ŠKROBO dipl. ing. el.

Mu
P. Š.

Zagreb) da na
s vlasništve
igarna u
o.

Ja, JAVNI BILJEŽNIK PERO DŽANKIĆ, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 254, potvrđujem da je: Nenad Jagodić, Krapinske Toplice, Z. Batokovića 11, direktor INTRONIC, d.o.o. Zagreb, upis. u sud. reg. sa MBS 080479709, u mojoj nazočnosti priznao potpis na ovoj ispravi kao svoj.

Istovjetnost stranke utvrdio sam uvidom u putovnicu br. 000501428 izdanu u MUP PU Zagreb, a ovla. za zastupanje uvidom u MBS putem interneta (zastupa pojedin i samost.)

Potpis na ispravi je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br 11. ZJP u iznosu od 13,00 kuna naplaćena i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.

Javnobilježnička nagrada po čl. 19. PPJBT zaračunata u iznosu od 73,20 gdje je uključen i porez na dodanu vrijednost po stopi od 22%.

Posl. br. OV-10372/2005
U Zagrebu, 31.08.2005. god.

JAVNI BILJEŽNIK
PERO DŽANKIĆ