



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

15 13 ✓

Poslovni broj: 76 Pž-1099/2021-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirna Maržić, u pravnoj stvari tužitelja MOLYDON d.d. u stečaju, Sesvete, Zagrebačka 63, OIB 81454247654, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Biserka Šmit-Sabolić, Kutina, Crkvena 26, (sada Stečajna masa iza MOLYDON d.d. u stečaju) protiv 1. tuženika Stečajna masa iza PRAJS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zorkovačka 6, OIB 25137779082, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Petric, odvjetnik u Zagrebu, Marulićev trg 17 i 2. tuženika CROATIA BANKA d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 32247795989, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Cetinja, odvjetnik u Zagrebu, Horvaćanska cesta 17A/VII, radi utvrđenja ugovora ništetnim, odlučujući o žalbama prvo i drugotuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-234/98-52 od 21. siječnja 2021. i o žalbi drugotuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-234/98-56 od 10. veljače 2021., 14. travnja 2021.

riješio je

I. Odbijaju se žalbe prvo i drugotuženika kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-234/98-52 od 21. siječnja 2021.

II. Odbija se drugotuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-234/98-56 od 10. veljače 2021.

#### Obrazloženje

1. Pobjinam je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-234/98-52 od 21. siječnja 2021. u točki I. izreke prvostupanjski sud odlučio da se nastavlja postupak u ovoj pravnoj stvari, a u točki II. izreke obustavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari, a iz uvida rješenja proizlazi da je doneseno u odnosu na MOLYDON d.d. u stečaju, Sesvete, Zagrebačka 63, OIB 81454247654.

U obrazloženju se navodi da je postupak prekinut uslijed brisanja tužitelja iz sudskog registra, 23. listopada 2019., čime je tužitelj izgubio svojstvo pravne osobe, odnosno prestao je postojati, sukladno odredbi članka 212. točke 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i

70/19; dalje: ZPP). Prekid postupka utvrđen je rješenjem od 19. svibnja 2020., koje je postalo pravomoćno 28. svibnja 2020.

Prvostupanjski sud navodi da je odredbom članka 44. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 70/19; dalje: ZIDZPP), koji je stupio na snagu 1. rujna 2019., izmijenjena odredba članka 215.b ZPP-a na način da se u stavku 2. određuje da će sud postupak koji je prekinut zbog razloga iz članka 212. točka 4. ZPP-a nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni slijednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka. Navedena odredba primjenjuje se na sve postupke u tijeku u kojima do njegova stupanja na snagu nije bilo doneseno pravomoćno rješenje o prekidu zbog razloga iz članka 212. točke 4. ZPP-a, dakle, i na predmetni postupak temeljem odredbe članka 119. stavka 2. ZIDZPP-a.

Budući da u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka, dakle, do zaključno 28. kolovoza 2020., nije predloženo niti pozivanje pravnog slijednika tužitelja na preuzimanje predmetnog postupka, niti se je sam pravni slijednik tužitelja javio da preuzima predmetni postupak (s napomenom da bi u konkretnom slučaju pravni slijednik tužitelja mogla biti isključivo stečajna masa, s obzirom da je tužitelj brisan iz sudskog registra uslijed zaključenja stečajnog postupka), postupak je istovremeno nastavljen i obustavljen.

Nadalje navodi da potvrda suda o pravomoćnosti neke sudske odluke ima deklaratorni, a ne konstitutivni karakter, s obzirom na to da sudska odluka postoje pravomoćna protekom roka za žalbu, a koji je zakonom propisani prekluzivni rok.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli prvo i drugotuženik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, predlažući pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak ili ga preinačiti u smislu žalbenih navoda.

3. Pobijanim je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-234/98-56 od 10. veljače 2021. odbijen prijedlog drugotuženika za donošenje dopunskog rješenja o troškovima postupka od 4. veljače 2021. kao neosnovan.

Prijedlog je ocijenjen neosnovanim uz obrazloženje da je, podneskom od 4. veljače 2021., drugotuženik predložio da sud donese dopunsko rješenje o troškovima postupka na način da odredi da će svaka strana snositi svoje troškove postupka, sukladno odredbi članka 215.b stavka 7. ZPP-a, budući da je ponovno doneseno rješenje o obustavi postupka, a prethodno rješenje o troškovima postupka koje je postalo pravomoćno da više ne proizvodi pravne učinke, jer se odnosi na prethodno rješenje o obustavi postupka koje je ukinuto od strane ovog suda.

Prvostupanjski sud obrazlaže da je navedenom odredbom propisano da će u rješenju o obustavi postupka sud odlučiti da će svaka stranka snositi svoje troškove u postupku koji je prethodio donošenju rješenja o obustavi, dok će troškove postupka u

povodu rješenja o obustavi snositi ona stranka koja je dala povoda za provedbu tog postupka.

Navodi da je u konkretnom postupku rješenje o obustavi postupka doneseno 28. listopada 2020., a na prijedlog drugotuženika 19. studenog 2020. doneseno je dopunsko rješenje kojim je odlučeno da će svaka stranka snositi svoje troškove nastale u predmetnom parničnom postupku do donošenja rješenja o obustavi, da su oba tuženika podnijela su žalbe protiv rješenja o obustavi postupka, ali da nitko nije podnio žalbu protiv dopunskog rješenja o troškovima postupka, stoga je navedeno dopunsko rješenje postalo pravomoćno 1. prosinca 2020. Nadalje obrazlaže da je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-5160/2020-2 od 10. prosinca 2020. ukinuo isključivo rješenje o obustavi postupka od 28. listopada 2020., a ne i dopunsko rješenje o troškovima postupka, slijedom čega ocjenjuje neosnovanim navod drugotuženika da je ukidanjem rješenja o obustavi od 28. listopada 2020. i dopunsko rješenje o troškovima postupka izgubilo pravni učinak, s obzirom na to da je isto postalo pravomoćno prije donošenja odluke ovog suda kojom je ukinuto rješenje o obustavi postupka, a učinci pravomoćne sudske odluke mogli bi prestati isključivo u povodom izvanrednog pravnog lijeka.

Stoga prvostupanjski sud smatra da nije propušteno odlučiti o zahtjevima stranaka za naknadu troškova parničnog postupka, budući da je o istima odlučeno pravomoćnim dopunskim rješenjem od 19. studenog 2020. i prijedlog drugotuženika za ponovno donošenje dopunskog rješenja ocijenio neosnovanim, uz primjenu odredbe članka 339. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a.

4. Protiv tog rješenja žalbu je podnio drugotuženik zbog svih žalbenih razloga sadržanih u odredbi članka 353. stavka 1. ZPP-a s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalbe nisu osnovane.

Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredaba članaka 365. i 381. ZPP-a, u granicama žalbenih navoda te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz podataka u spisu proizlazi:

- da je rješenjem prvostupanjskog suda rješenjem poslovni broj P-234/98-40 od 19. svibnja 2020., odlučeno o prekidu postupka zbog brisanja tužitelja iz sudskog registra, temeljem odredbe članka 212. točke 4. ZPP-a (list 255. - 256. spisa) te da je to rješenje postalo pravomoćno 28. svibnja 2020.,

- da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj P-234/98-42 od 28. listopada 2020. donio rješenje o nastavku i obustavi postupka (list 260. - 261. spisa),

- da je prvostupanjski sud 19. studenog donio dopunsko rješenje o trošku postupka poslovni broj P-234/98-47 (list 275.- 276. spisa) koje je pravomoćno postalo 1. prosinca 2020.,

- da je ovaj sud, povodom žalbi prvo i drugotuženika rješenjem poslovni broj PŽ-5160/2020-2 od 10. prosinca 2020. ukinuo prvostupanjsko rješenje od 28. listopada 2020. (list 282. - 285. spisa),

- da je 21. siječnja 2021. prvostupanjski sud pobijanim rješenjem poslovni broj P-234/98-52 (str. 286. - 291. spisa) ponovo odlučio o nastavku i obustavi postupka i

- da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem poslovni broj P-234/98-56 od 10. veljače 2021. (str. 336. - 338. spisa) odbio drugotuženikov prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o troškovima postupka od 4. veljače 2021. kao neosnovan.

7. U odnosu na pobijano rješenje poslovni broj P-234/98-52 od 21. siječnja 2021.

U odnosu na iznesene žalbene navode ovaj sud upućuje na odluku poslovni broj PŽ-5160/2020-2 od 10. prosinca 2020. i pravilnost odluke o nastavku i obustavi postupka.

Razlog za obustavu postupka jest upravo u činjenici da pravni slijednik pravne osobe nije preuzeo postupak niti je protivna strana predložila da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka, a da bi mogao odlučiti o obustavi postupka, prvostupanjski sud mora prvo nastaviti postupak.

Stoga izneseni žalbeni navodi oba tužitelja, koji se svode na ponavljanje navoda o kojima je ovaj sud već izrekao mišljenje u ranije spomenutoj odluci nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a.

8. U odnosu na pobijano rješenje poslovni broj P-234/98-56 od 10. veljače 2021. ovaj sud ocjenjuje žalbene navode drugotuženika neosnovanim i pravilnim ocjenjuje odluku prvostupanjskog suda od 19. studenog 2020. u smislu odredbe članka 215.b stavka 7. ZPP-a i ocjenu o pravomoćnosti dopunskog rješenja o trošku.

9. U odnosu na navedeno ovaj sud prihvaća razloge prvostupanjskog suda i upućuje žalitelje na razloge navedene u obrazloženjima pobijanih odluka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, žalbe su odbijene je kao neosnovane i pobijana rješenja potvrđena.

Zagreb, 14. travnja 2021.

Sudac  
Mirna Maržić

Broj zapisa: eb2f9-30e72

Kontrolni broj: 081ab-a7c2f-2b2ea

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MIRNA MARŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.